

Адвокатская монополия на Zakon.ru



Григорий Чернышов,

партнер Адвокатского бюро «Егоров, Путинский, Афанасьев и партнеры»
(Санкт-Петербург)

<http://chernushov.zakon.ru>

«Адвокатура принципиально отличается от неадвокатуры тем, что адвоката в принципе можно наказать за неквалифицированно оказанную помощь путем лишения права эту помочь оказывать, а неадвоката — нельзя. Таким образом, адвокатура обладает внутренним потенциалом к самоочищению. А это дает мощный ресурс борьбы со злоупотреблениями в процессе, с неэтичными, а не только незаконными действиями судебных представителей.

Введение частичной монополии будет дополнительным стимулом для активизации процесса самоочищения адвокатуры. В том числе за счет конкуренции, возросшей из-за притока в адвокатуру грамотных неадвокатов, любящих судебную работу.

Разговоры же про монополизацию и повышение цен можно вести только при абсолютном непонимании того, как нынешнее адвокатское сообщество устроено».



Александр Хренов,

партнер юридической компании «Юков, Хренов и Партнеры»
(Москва)

<http://khrenov.zakon.ru>

«Занимательно слушать аргументы про возможный ценовой говор адвокатских образований. Как вы полагаете, сегодня такой говор существует или может объективно иметь место среди, предположим, топ-5, топ-10 или топ-100 российских юридических компаний? Безусловно, однопорядковые конкуренты могут интересоваться расценками коллег по цеху.

Соглашусь с другим: вопросы приема в адвокатуру, вопросы статуса, профессиональной ответственности адвокатов и их образований, страхования этой ответственности должны быть отработаны на принципиально ином качественном уровне, нежели сейчас».



Ирина Шмарко,

руководитель юридической службы предприятия дирекции по правовым вопросам ООО «ЛСР. Управляющая компания» (Санкт-Петербург)

<http://shmarko.zakon.ru>

«На мой взгляд, тезис о ведении в суде дел только посредством адвокатов должен неминуемо привести к предоставлению права на бесплатную юридическую помощь в арбитражном процессе по аналогии с уголовным. Хотя, полагаю, введение подобной концепции увеличит затраты бизнеса, приведет к дополнительной монополизации и закрытости адвокатского сообщества, повышению стоимости услуг адвокатов и нарушению собственности интересов представляемых в суде лиц».



Максим Сикачев,

юрист юридической компании «Правовой эксперт» (Хабаровск)

<http://pravoved.zakon.ru>

«Не понимаю, чем простые юристы-практики хуже людей со статусом адвокатов. Что добавляет корочка адвоката? Дополнительные знания? Опыт? Авторитет? Да, последнего у адвокатов не отнимешь! Наше население не воспринимает в качестве своего юридического защитника никого, помимо адвоката».



Денис Королев,

генеральный директор юридической компании «Альтернативное решение» (Москва)

<http://korolevdb.zakon.ru>

«Адвокатская монополия однозначно приведет к повышению цен, так как будет ограничена конкуренция.

По поводу профессионализма, к примеру, абсолютно точно могу сказать (проверено лично), что в одной из крупнейших российских юридических фирм работают такие некомпетентные и непрофессиональные люди, что с ужасом думается, как же компания стала такой известной. Поэтому никакие „подтверждения квалификации“ не отображают реального уровня профессионализма и опыта. Тем более в нашей стране, где все можно сделать через конверт!

Считаю, что решать этот вопрос надо другими методами. Уж точно не адвокатской монополией».



Юлия Петухова,
редактор портала *Zakon.Ru*
(Москва)

<http://petuhova.zakon.ru>

«Поддерживаю идею о том, что аргумент защитников адвокатской монополии об уровне профессионализма несостоятелен. Непрофессионализм чьего-то родственника с легкостью прикроет известный бренд. Кроме того, адвокатская монополия снизит личную ответственность представителя и его заинтересованность в успешном исходе дела (как известно, личная польза мобилизует эффективнее, чем работа „на благо общего дела“).

Не говоря уж о том, что сложно предсказать, сколько будут стоить на выходе услуги таких организаций. На то она и монополия, чтобы держать цены необоснованно завышенными. Таким образом, многие граждане в один момент лишаются права и на качественную защиту, и на равный доступ к правосудию».



Владимир Румак,
шеф-редактор журнала «Закон»
(Москва)

<http://rumak.zakon.ru>

«Считаю, адвокатура могла бы развивать стандарты качества юридических услуг, но пока это остается, к сожалению, в зачаточном состоянии. Много вольницы у адвоката, мало контроля со стороны сообщества.

Потом, в адвокатуре слабо выражена специализация. Почему, если я, к примеру, цивилист, я должен ходить по уголовным делам? Понятно, что фактически ходить не буду, но ведь обязан! Не везде этот вопрос решается.

Поступая в адвокатуру, претендент должен пройти квалификационный экзамен, сегодня это порядка 500 вопросов из совершенно разных областей юридических знаний. Разве можно глубоко знать все? Если бы существовал учет профессиональной специализации, к примеру первый блок вопросов — по общеправовой тематике, затем по узкой специализации, а еще лучше — решение кейсов, сложных коллизий... Пусть потенциальный адвокат покажет свое творческое мышление.

В общем, прежде чем строить здание, неплохо было бы задуматься о почве, на которой оно будет воздвигнуто».