



По материалам заседания Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Свердловской области

Применение Арбитражного процессуального кодекса РФ¹

В Арбитражном суде Свердловской области состоялось очередное заседание Научно-консультативного совета в форме круглого стола. В заседании приняли участие члены Научно-консультативного совета: заведующий кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии доктор юридических наук, профессор В.В. Ярков; заведующий кафедрой гражданского права Уральской государственной юридической академии, руководитель Уральского отделения Российской школы частного права, доктор юридических наук, профессор Б.М. Гонгало; заместитель председателя Федерального арбитражного суда Уральского округа кандидат юридических наук А.Г. Кузнецов; доцент и докторант кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии кандидат юридических наук С.К. Загайнова; председатель Арбитражного суда Свердловской области доктор юридических наук, профессор И.В. Решетникова; председатели судебных составов Арбитражного суда Свердловской области.

На рассмотрение Научно-консультативного совета был вынесен ряд вопросов, возникающих при применении арбитражными судами норм АПК РФ.

Первый вопрос, вынесенный на обсуждение, был посвящен размеру оплаты госпошлины по искам неимущественного характера, если истцом выступает акционер (участник) общества.²

Обсуждая указанный вопрос, участники Научно-консультативного совета сошлись во мнении, что государственная пошлина по таким искам подлежит уплате в размере 2000 руб. на основании подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, а правила подп. 3 данной нормы применению не подлежат, поскольку они распространяют свое действие на административные дела.

Поддерживая указанную точку зрения, С.К. Загайнова привела следующую аргументацию. В рамках гл. 24 АПК РФ рассматриваются дела об оспаривании ненор-

¹ Арбитражный суд Свердловской области выражает свою искреннюю благодарность всем судам Уральского округа: Семнадцатому арбитражному апелляционному суду, арбитражным судам Удмуртской Республики, Республики Башкортостан, Арбитражному суду Курганской области, Арбитражному суду Челябинской области, Пермского края за активное участие в обсуждении проблем правоприменения.

² Точка зрения, согласно которой госпошлина подлежит уплате в сумме 100 руб. на основании подп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, поддерживается Семнадцатым арбитражным апел-

ляционным судом, Арбитражным судом Удмуртской Республики, Арбитражным судом Республики Башкортостан.

Иной правовой позиции придерживается Е.А. Виноградова, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук (г. Москва), Арбитражный суд Курганской области, Арбитражный суд Челябинской области, Арбитражный суд Пермского края. По их мнению, государственная пошлина подлежит уплате в размере 2000 руб. на основании подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ.

ЗАКОН № 12 ДЕКАБРЬ 2007

мативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц. Под «иными органами», чьи действия обжалуются в рамках главы 24 АПК РФ, рассматриваются только органы публичных образований: органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, должностные лица этих органов. Производство по данной категории дел характеризуется наличием особого состава участников, один из которых — орган государственной власти либо иное публичное образование, наделенное властными функциями. Между заявителем и этим субъектом существуют отношения власти и подчинения, что обуславливает особенности рассмотрения данных дел, выделение их в отдельное производство. Отношения между акционером и акционерным обществом такими чертами (власти и подчинения) не обладают. Поэтому при разрешении вопроса об определении государственной пошлины следует учитывать вид производства, в рамках которого подлежит рассмотрению спор.

Е.А. Платоновой³ также высказано мнение в поддержку данного подхода, при этом было указано на ошибочность вывода о том, что понятие «иные органы», используемое в подп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, включает в себя органы управления корпораций. По ее мнению, такое толкование имело место в условиях действия АПК РФ 1995 г., однако в современных правовых реалиях оно недопустимо.

М.Л. Скуратовский,⁴ разделяя точку зрения, озвученную предыдущими докладчиками, в своем выступлении также сосредоточил внимание присутствовавших на характере спора.

В рамках заседания был затронут вопрос о возможности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно одной точке зрения требования третьих лиц о возмещении им судебных расходов за счет проигравшей стороны не подлежат удовлетворению, поскольку в силу правил АПК РФ в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, решения приниматься не могут.⁵

Ю.А. Куричев⁶ не согласился с приведенной точкой зрения. По его мнению, взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, возможно при условии, что судебный акт вынесен в пользу стороны, на которой это третье лицо выступало.

С.К. Загайновой также представляется приемлемым указанный вариант решения поставленного вопроса. В обоснование своей позиции С.К. Загайнова указала следующее. В соответствии с ч. 2 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны за исключениями, установленными данной нормой. Право на возмещение судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, в качестве такого изъятия не предусмотрено. Поэтому в силу системного толкования ст. 40, 41, 51, 106, 110 АПК РФ возмещение судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, возможно. При этом также обозначено, что подходы к разрешению обозначенного вопроса необходимо разделять с учетом предназначения самого института третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.⁷

Подводя итоги обсуждения данного вопроса, члены Научно-консультативного совета выработали следующие рекомендации: судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требова-

³ Платонова Елена Александровна — председатель 1-го судебного состава Арбитражного суда Свердловской области.

⁴ Скуратовский Михаил Львович — председатель 2-го судебного состава Арбитражного суда Свердловской области, кандидат юридических наук.

⁵ Данную позицию поддерживают Арбитражный суд Курганской области, Арбитражный суд Удмуртской Республики.

⁶ Куричев Юрий Александрович — заместитель председате-

ля Арбитражного суда Свердловской области, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

⁷ Аналогичной позиции придерживаются Е.А. Виноградова, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Республики Башкортостан, Арбитражный суд Челябинской области, Арбитражный суд Пермского края.

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

ний на предмет спора, подлежат возмещению в порядке ст. 110 АПК РФ при условии, что судебный акт вынесен в пользу той стороны, на которой это третье лицо выступало.

Следующий вопрос, вынесенный на обсуждение Научно-консультативного совета, касался возможности отказа стороны от ранее заявленного ходатайства, в отношении которого уже принято судом определение о его удовлетворении.

Согласно позиции, высказанной С.К. Загайновой, отказ от уже разрешенного судом ходатайства не может быть рассмотрен, поскольку этому препятствует наличие вступившего в законную силу судебного акта — определения об его удовлетворении (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). Кроме того, С.К. Загайнова приводит мнение о том, что поскольку вынесение судом определения об удовлетворении ходатайства стороны является юридическим фактом, с которым связано дальнейшее движение дела (возникновение, изменение или прекращение процессуальных правоотношений), то отказ от него будет нарушать нормальное движение процесса и приведет к его затягиванию.⁸

Другая позиция, прозвучавшая в выступлениях М.Л. Скуратовского и Ю.А. Куричева, сводилась к возможности заявления отказа от ранее заявленного ходатайства. Кроме того, было обозначено, что необходимо определить тот «разумный предел», когда отказ от реализованного права невозможен. В частности, невозможно отказаться от тех ходатайств и заявлений, которые подаются стороной по делу в рамках распорядительных полномочий.

И.В. Решетникова, говоря об актуальности и сложности поставленного вопроса, констатировала, что действующее арбитражное процессуальное законодательство предоставляет сторонам право на отказ от ранее совершенных процессуальных действий применительно к тем случаям, которые прямо указаны в АПК РФ. К такому случаю, например, относится ст. 265 АПК РФ — отказ от апелляционной жалобы.

Кроме того, И.В. Решетниковой обозначена возможность заявления стороной отказа от ранее достигнутого соглашения о признании обстоятельств дела (п. 14 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Стороне, по ходатайству которой вынесено определение о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, предоставлено право заявить отказ от рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей (п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Аналогичную позицию заняла И.А. Краснобаева.⁹ Вместе с тем И.А. Краснобаева в своем выступлении отметила, что отказ от ходатайства невозможен в случае, когда определение об его удовлетворении уже исполнено (например, на основании соответствующего определения проведена судебная экспертиза), а также в случае, когда для целей устранения результатов удовлетворенного судом ходатайства АПК РФ предусматривает специальную процедуру (например, отмену обеспечительных мер).¹⁰

По итогам обсуждения данного вопроса членами Научно-консультативного совета были выработаны следующие рекомендации.

Лица, участвующие в деле, вправе отказаться от ходатайства, по которому принято судом определение об его удовлетворении, учитывая принцип диспозитивности арбитражного судопроизводства, а также то, что АПК РФ не содержит запрета на осуществление такого процессуального действия. Однако в каждом конкретном случае необходимо исходить из обстоятельств дела.

Сторона не может заявить отказ от ранее удовлетворенного судом ходатайства о совершении рас-

⁸ Данную позицию поддерживает Е.А. Виноградова, Арбитражный суд Челябинской области.

⁹ Краснобаева Ирина Анатольевна — заместитель председателя Арбитражного суда Свердловской области, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений.

¹⁰ Правовую позицию, согласно которой отказ от удовлетворенного судом ходатайства возможен, поддерживает Арбитражный суд Удмуртской Республики, Арбитражный суд Республики Башкортостан, Арбитражный суд Курганской области, Арбитражный суд Пермского края.

ЗАКОН № 12 ДЕКАБРЬ 2007

порядительных действий (об изменении предмета или основания иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, отказа от иска полностью или частично, признания иска, заключения мирового заключения). Также отказ от ходатайства невозможен в случае, когда определение об его удовлетворении уже исполнено (например, на основании соответствующего определения проведенная судебная экспертиза), а также в случае, когда для целей устранения результатов удовлетворенного судом ходатайства АПК РФ предусматривает специальную процедуру (например, отмену обеспечительных мер).

По следующему вопросу — зависит ли рассмотрение заявления (ходатайства) об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта от того обстоятельства, на какой стадии арбитражного процесса оно заявлено, — мнения членов Научно-консультативного совета разделились. Одни высказывались за возможность предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения решения при принятии судебного акта, если такое ходатайство заявлено стороной по делу в процессе его рассмотрения.¹¹ Другие обозначили точку зрения, согласно которой ходатайство о предоставлении отсрочки (рассрочки) может быть заявлено стороной по делу лишь после вступления решения в законную силу и выдачи исполнительного листа.¹²

Так, С.К. Загайнова считает, что в целях процессуальной экономии арбитражный суд вправе рассмотреть ходатайство об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта при постановлении решения. При этом свой вывод С.К. Загайнова основывала на положениях ч. 2 ст. 168 АПК РФ. В соответствии с данной нормой арбитражный суд при принятии судебного акта рассматривает вопросы, в том числе связанные с порядком и сроком его исполнения. К сроку исполнения судебного акта относится разрешение вопросов о рассрочке или отсрочке исполнения. Именно поэтому необходимо, чтобы суд при принятии решения располагал сведениями, которые дают ему право предоставления отсрочки или рассрочки исполнения.

В поддержку данного подхода выступил М.Л. Скуратовский, который также считает, что вопрос об отсрочке и рассрочке исполнения, если он возникает до вынесения решения, мог бы быть решен и без проведения отдельного судебного разбирательства, одновременно с вынесением судебного акта.

Оппонируя предыдущим докладчикам, В.В. Окулова¹³ высказала возражения против применения указанного подхода. При этом отметила, что в соответствии со ст. 324 АПК РФ осуществление такого процессуального действия, как отсрочка (рассрочка) исполнения судебного акта, возможно только на стадии исполнительного производства, т. е. после вступления решения в законную силу и выдачи исполнительного листа.

И.В. Решетникова, напротив, отметила, что необходимо различать ситуации, когда заявление об отсрочке (рассрочке) исполнения решения заявлено в процессе рассмотрения дела и когда такое заявление поступило после вступления судебного акта в законную силу. В первом случае ходатайство подлежит рассмотрению судом в порядке ч. 2 ст. 168, ч. 5 ст. 170 АПК РФ, во втором — в порядке ст. 324 АПК РФ.

По итогам обсуждения указанного вопроса членами Научно-консультативного совета приняты следующие рекомендации.

Действующее арбитражно-процессуальное законодательство разграничивает решение вопросов об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта в зависимости от времени постановки таких вопросов перед судом.

Когда заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта подано лицом, участвующим в деле, на стадии судебного разбирательства, арбитражный суд, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 168, ч. 5 ст. 170 АПК РФ, должен рассмотреть указанное ходатайство и отразить результаты рассмотрения при постановке решения по делу.

¹¹ Данный подход поддерживается Е.А. Виноградовой, Арбитражным судом Челябинской области.

¹² Указанный подход поддерживается Арбитражным судом Пермского края, Семнадцатым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Республики Башкортостан,

Арбитражным судом Курганской области, Арбитражным судом Удмуртской Республики.

¹³ Окулова Вера Владимировна — председатель 6-го судебного состава Арбитражного суда Свердловской области.

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

В случае когда заявление об изменении порядка исполнения решения поступило после вступления его в законную силу и выдачи арбитражным судом исполнительного листа, то подлежат применению положения ст. 324 АПК РФ.

Следующий концептуальный вопрос, вынесенный на обсуждение, касался порядка исполнения решения суда в случае замены взыскателя (должника) в исполнительном производстве в порядке частичного процессуального правопреемства.

При этом дискуссия развернулась по следующим моментам: следует ли выдавать в пользу второго взыскателя (должника) новый исполнительный лист. Если выдается, то чем при этом следует руководствоваться, если нет, то в каком порядке должно производиться исполнение решения суда.

При обсуждении были высказаны следующие позиции.

М.Л. Скуратовский полагает, что в случае частичного процессуального правопреемства исполнение решения суда необходимо производить на основании ранее выданного исполнительного листа и определения суда о замене взыскателя (должника) его правопреемником.

Соглашаясь с предыдущим выступающим, И.В. Решетникова отметила, что в соответствии с ч. 4 ст. 319 АПК РФ по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если настоящей статьей не уста-

новлено иное. Упомянутой нормой не предусмотрена выдача исполнительного листа при процессуальном правопреемстве.¹⁴

Несогласие с приведенной позицией высказала И.А. Краснобаева. По ее мнению, выдача взамен старого исполнительного листа двух новых является допустимой. В этом случае первый исполнительный лист должен быть отозван из службы судебных приставов-исполнителей. Такой подход к решению обозначенной проблемы позволит избежать злоупотреблений со стороны недобросовестных взыскателей.

Обосновывая аналогичную позицию, С.К. Загайнова подчеркнула, что в рассматриваемой ситуации возможно применение ч. 5, 6 ст. 319 АПК РФ, поскольку после вступления в процесс правопреемника на стороне взыскателя (должника) возникает множественность лиц — соучастие.

По итогам обсуждения данного вопроса членами Научно-консультативного совета выработаны следующие рекомендации: **в случае замены взыскателя (должника) в исполнительном производстве в порядке частичного процессуального правопреемства арбитражному суду, во избежание злоупотреблений со стороны выбывшего лица, надлежит отзывать исполнительный лист из службы судебных приставов и производить выписку новых исполнительных документов в отношении каждого должника или взыскателя применительно к положениям ч. 5, 6 ст. 319 АПК РФ.**

¹⁴ Данный подход поддерживается Арбитражным судом Республики Башкортостан, Арбитражным судом Челябинской области, Арбитражным судом Удмуртской Республики.