



По материалам заседания Научно-консультативного совета  
при Арбитражном суде Свердловской области

## Применение Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>1</sup>

В Арбитражном суде Свердловской области состоялось очередное заседание Научно-консультативного совета в форме круглого стола. В заседании приняли участие члены Научно-консультативного совета: заведующий кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии доктор юридических наук, профессор В.В. Ярков; заведующий кафедрой гражданского права Уральской государственной юридической академии, руководитель Уральского отделения Российской школы частного права, доктор юридических наук, профессор Б.М. Гонгало; заместитель председателя Федерального арбитражного суда Уральского округа кандидат юридических наук А.Г. Кузнецов; доцент и докторант кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии кандидат юридических наук С.К. Загайнова; председатель Арбитражного суда Свердловской области доктор юридических наук, профессор И.В. Решетникова; председатели судебных составов Арбитражного суда Свердловской области.

На рассмотрение Научно-консультативного совета был вынесен ряд вопросов, возникающих при применении арбитражными судами норм АПК РФ.

*Первый вопрос, вынесенный на обсуждение, был посвящен размеру оплаты госпошлины по искам неимущественного характера, если истцом выступает акционер (участник) общества.<sup>2</sup>*

Обсуждая указанный вопрос, участники Научно-консультативного совета сошлись во мнении, что государственная пошлина по таким искам подлежит уплате в размере 2000 руб. на основании подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, а правила подп. 3 данной нормы применению не подлежат, поскольку они распространяют свое действие на административные дела.

Поддерживая указанную точку зрения, С.К. Загайнова привела следующую аргументацию. В рамках гл. 24 АПК РФ рассматриваются дела об оспаривании ненор-

<sup>1</sup> Арбитражный суд Свердловской области выражает свою искреннюю благодарность всем судам Уральского округа: Семнадцатому арбитражному апелляционному суду, арбитражным судам Удмуртской Республики, Республики Башкортостан, Арбитражному суду Курганской области, Арбитражному суду Челябинской области, Пермского края за активное участие в обсуждении проблем правоприменения.

<sup>2</sup> Точка зрения, согласно которой госпошлина подлежит уплате в сумме 100 руб. на основании подп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, поддерживается Семнадцатым арбитражным апел-

ляционным судом, Арбитражным судом Удмуртской Республики, Арбитражным судом Республики Башкортостан.

Иной правовой позиции придерживается Е.А. Виноградова, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук (г. Москва), Арбитражный суд Курганской области, Арбитражный суд Челябинской области, Арбитражный суд Пермского края. По их мнению, государственная пошлина подлежит уплате в размере 2000 руб. на основании подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ.

**ЗАКОН № 12 ДЕКАБРЬ 2007**

мативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц. Под «иными органами», чьи действия обжалуются в рамках главы 24 АПК РФ, рассматриваются только органы публичных образований: органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, должностные лица этих органов. Производство по данной категории дел характеризуется наличием особого состава участников, один из которых — орган государственной власти либо иное публичное образование, наделенное властными функциями. Между заявителем и этим субъектом существуют отношения власти и подчинения, что обуславливает особенности рассмотрения данных дел, выделение их в отдельное производство. Отношения между акционером и акционерным обществом такими чертами (власти и подчинения) не обладают. Поэтому при разрешении вопроса об определении государственной пошлины следует учитывать вид производства, в рамках которого подлежит рассмотрению спор.

Е.А. Платоновой<sup>3</sup> также высказано мнение в поддержку данного подхода, при этом было указано на ошибочность вывода о том, что понятие «иные органы», используемое в подп. 3 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, включает в себя органы управления корпораций. По ее мнению, такое толкование имело место в условиях действия АПК РФ 1995 г., однако в современных правовых реалиях оно недопустимо.

М.Л. Скуратовский,<sup>4</sup> разделяя точку зрения, озвученную предыдущими докладчиками, в своем выступлении также сосредоточил внимание присутствовавших на характере спора.

*В рамках заседания был затронут вопрос о возможности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.*

Согласно одной точке зрения требования третьих лиц о возмещении им судебных расходов за счет проигравшей стороны не подлежат удовлетворению, поскольку в силу правил АПК РФ в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, решения приниматься не могут.<sup>5</sup>

Ю.А. Куричев<sup>6</sup> не согласился с приведенной точкой зрения. По его мнению, взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, возможно при условии, что судебный акт вынесен в пользу стороны, на которой это третье лицо выступало.

С.К. Загайновой также представляется приемлемым указанный вариант решения поставленного вопроса. В обоснование своей позиции С.К. Загайнова указала следующее. В соответствии с ч. 2 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны за исключениями, установленными данной нормой. Право на возмещение судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, в качестве такого изъятия не предусмотрено. Поэтому в силу системного толкования ст. 40, 41, 51, 106, 110 АПК РФ возмещение судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, возможно. При этом также обозначено, что подходы к разрешению обозначенного вопроса необходимо разделять с учетом предназначения самого института третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.<sup>7</sup>

**Подводя итоги обсуждения данного вопроса, члены Научно-консультативного совета выработали следующие рекомендации: судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требова-**

<sup>3</sup> Платонова Елена Александровна — председатель 1-го судебного состава Арбитражного суда Свердловской области.

<sup>4</sup> Скуратовский Михаил Львович — председатель 2-го судебного состава Арбитражного суда Свердловской области, кандидат юридических наук.

<sup>5</sup> Данную позицию поддерживают Арбитражный суд Курганской области, Арбитражный суд Удмуртской Республики.

<sup>6</sup> Куричев Юрий Александрович — заместитель председате-

ля Арбитражного суда Свердловской области, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

<sup>7</sup> Аналогичной позиции придерживаются Е.А. Виноградова, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Республики Башкортостан, Арбитражный суд Челябинской области, Арбитражный суд Пермского края.

**ний на предмет спора, подлежат возмещению в порядке ст. 110 АПК РФ при условии, что судебный акт вынесен в пользу той стороны, на которой это третье лицо выступало.**

*Следующий вопрос, вынесенный на обсуждение Научно-консультативного совета, касался возможности отказа стороны от ранее заявленного ходатайства, в отношении которого уже принято судом определение о его удовлетворении.*

Согласно позиции, высказанной С.К. Загайновой, отказ от уже разрешенного судом ходатайства не может быть рассмотрен, поскольку этому препятствует наличие вступившего в законную силу судебного акта — определения об его удовлетворении (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). Кроме того, С.К. Загайнова приводит мнение о том, что поскольку вынесение судом определения об удовлетворении ходатайства стороны является юридическим фактом, с которым связано дальнейшее движение дела (возникновение, изменение или прекращение процессуальных правоотношений), то отказ от него будет нарушать нормальное движение процесса и приведет к его затягиванию.<sup>8</sup>

Другая позиция, прозвучавшая в выступлениях М.Л. Скуратовского и Ю.А. Куричева, сводилась к возможности заявления отказа от ранее заявленного ходатайства. Кроме того, было обозначено, что необходимо определить тот «разумный предел», когда отказ от реализованного права невозможен. В частности, невозможно отказаться от тех ходатайств и заявлений, которые подаются стороной по делу в рамках распорядительных полномочий.

И.В. Решетникова, говоря об актуальности и сложности поставленного вопроса, констатировала, что действующее арбитражное процессуальное законодательство предоставляет сторонам право на отказ от ранее совершенных процессуальных действий применительно к тем случаям, которые прямо указаны в АПК РФ. К такому случаю, например, относится ст. 265 АПК РФ — отказ от апелляционной жалобы.

Кроме того, И.В. Решетниковой обозначена возможность заявления стороной отказа от ранее достигнутого соглашения о признании обстоятельств дела (п. 14 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Стороне, по ходатайству которой вынесено определение о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, предоставлено право заявить отказ от рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей (п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Аналогичную позицию заняла И.А. Краснобаева.<sup>9</sup> Вместе с тем И.А. Краснобаева в своем выступлении отметила, что отказ от ходатайства невозможен в случае, когда определение об его удовлетворении уже исполнено (например, на основании соответствующего определения проведена судебная экспертиза), а также в случае, когда для целей устранения результатов удовлетворенного судом ходатайства АПК РФ предусматривает специальную процедуру (например, отмену обеспечительных мер).<sup>10</sup>

По итогам обсуждения данного вопроса членами Научно-консультативного совета были выработаны следующие рекомендации.

**Лица, участвующие в деле, вправе отказаться от ходатайства, по которому принято судом определение об его удовлетворении, учитывая принцип диспозитивности арбитражного судопроизводства, а также то, что АПК РФ не содержит запрета на осуществление такого процессуального действия. Однако в каждом конкретном случае необходимо исходить из обстоятельств дела.**

**Сторона не может заявить отказ от ранее удовлетворенного судом ходатайства о совершении рас-**

<sup>8</sup> Данную позицию поддерживает Е.А. Виноградова, Арбитражный суд Челябинской области.

<sup>9</sup> Краснобаева Ирина Анатольевна — заместитель председателя Арбитражного суда Свердловской области, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений.

<sup>10</sup> Правовую позицию, согласно которой отказ от удовлетворенного судом ходатайства возможен, поддерживает Арбитражный суд Удмуртской Республики, Арбитражный суд Республики Башкортостан, Арбитражный суд Курганской области, Арбитражный суд Пермского края.

**ЗАКОН № 12 ДЕКАБРЬ 2007**

**порядительных действий (об изменении предмета или основания иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, отказа от иска полностью или частично, признания иска, заключения мирового заключения). Также отказ от ходатайства невозможен в случае, когда определение об его удовлетворении уже исполнено (например, на основании соответствующего определения проведенная судебная экспертиза), а также в случае, когда для целей устранения результатов удовлетворенного судом ходатайства АПК РФ предусматривает специальную процедуру (например, отмену обеспечительных мер).**

*По следующему вопросу — зависит ли рассмотрение заявления (ходатайства) об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта от того обстоятельства, на какой стадии арбитражного процесса оно заявлено, — мнения членов Научно-консультативного совета разделились. Одни высказывались за возможность предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения решения при принятии судебного акта, если такое ходатайство заявлено стороной по делу в процессе его рассмотрения.<sup>11</sup> Другие обозначили точку зрения, согласно которой ходатайство о предоставлении отсрочки (рассрочки) может быть заявлено стороной по делу лишь после вступления решения в законную силу и выдачи исполнительного листа.<sup>12</sup>*

Так, С.К. Загайнова считает, что в целях процессуальной экономии арбитражный суд вправе рассмотреть ходатайство об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта при постановлении решения. При этом свой вывод С.К. Загайнова основывала на положениях ч. 2 ст. 168 АПК РФ. В соответствии с данной нормой арбитражный суд при принятии судебного акта рассматривает вопросы, в том числе связанные с порядком и сроком его исполнения. К сроку исполнения судебного акта относится разрешение вопросов о рассрочке или отсрочке исполнения. Именно поэтому необходимо, чтобы суд при принятии решения располагал сведениями, которые дают ему право предоставления отсрочки или рассрочки исполнения.

В поддержку данного подхода выступил М.Л. Скуратовский, который также считает, что вопрос об отсрочке и рассрочке исполнения, если он возникает до вынесения решения, мог бы быть решен и без проведения отдельного судебного разбирательства, одновременно с вынесением судебного акта.

Оппонируя предыдущим докладчикам, В.В. Окулова<sup>13</sup> высказала возражения против применения указанного подхода. При этом отметила, что в соответствии со ст. 324 АПК РФ осуществление такого процессуального действия, как отсрочка (рассрочка) исполнения судебного акта, возможно только на стадии исполнительного производства, т. е. после вступления решения в законную силу и выдачи исполнительного листа.

И.В. Решетникова, напротив, отметила, что необходимо различать ситуации, когда заявление об отсрочке (рассрочке) исполнения решения заявлено в процессе рассмотрения дела и когда такое заявление поступило после вступления судебного акта в законную силу. В первом случае ходатайство подлежит рассмотрению судом в порядке ч. 2 ст. 168, ч. 5 ст. 170 АПК РФ, во втором — в порядке ст. 324 АПК РФ.

**По итогам обсуждения указанного вопроса членами Научно-консультативного совета приняты следующие рекомендации.**

**Действующее арбитражно-процессуальное законодательство разграничивает решение вопросов об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта в зависимости от времени постановки таких вопросов перед судом.**

**Когда заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта подано лицом, участвующим в деле, на стадии судебного разбирательства, арбитражный суд, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 168, ч. 5 ст. 170 АПК РФ, должен рассмотреть указанное ходатайство и отразить результаты рассмотрения при постановке решения по делу.**

<sup>11</sup> Данный подход поддерживается Е.А. Виноградовой, Арбитражным судом Челябинской области.

<sup>12</sup> Указанный подход поддерживается Арбитражным судом Пермского края, Семнадцатым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Республики Башкортостан,

Арбитражным судом Курганской области, Арбитражным судом Удмуртской Республики.

<sup>13</sup> Окулова Вера Владимировна — председатель 6-го судебного состава Арбитражного суда Свердловской области.

## ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

**В случае когда заявление об изменении порядка исполнения решения поступило после вступления его в законную силу и выдачи арбитражным судом исполнительного листа, то подлежат применению положения ст. 324 АПК РФ.**

*Следующий концептуальный вопрос, вынесенный на обсуждение, касался порядка исполнения решения суда в случае замены взыскателя (должника) в исполнительном производстве в порядке частичного процессуального правопреемства.*

При этом дискуссия развернулась по следующим моментам: следует ли выдавать в пользу второго взыскателя (должника) новый исполнительный лист. Если выдается, то чем при этом следует руководствоваться, если нет, то в каком порядке должно производиться исполнение решения суда.

При обсуждении были высказаны следующие позиции.

М.Л. Скуратовский полагает, что в случае частичного процессуального правопреемства исполнение решения суда необходимо производить на основании ранее выданного исполнительного листа и определения суда о замене взыскателя (должника) его правопреемником.

Соглашаясь с предыдущим выступающим, И.В. Решетникова отметила, что в соответствии с ч. 4 ст. 319 АПК РФ по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если настоящей статьей не уста-

новлено иное. Упомянутой нормой не предусмотрена выдача исполнительного листа при процессуальном правопреемстве.<sup>14</sup>

Несогласие с приведенной позицией высказала И.А. Краснобаева. По ее мнению, выдача взамен старого исполнительного листа двух новых является допустимой. В этом случае первый исполнительный лист должен быть отозван из службы судебных приставов-исполнителей. Такой подход к решению обозначенной проблемы позволит избежать злоупотреблений со стороны недобросовестных взыскателей.

Обосновывая аналогичную позицию, С.К. Загайнова подчеркнула, что в рассматриваемой ситуации возможно применение ч. 5, 6 ст. 319 АПК РФ, поскольку после вступления в процесс правопреемника на стороне взыскателя (должника) возникает множественность лиц — соучастие.

По итогам обсуждения данного вопроса членами Научно-консультативного совета выработаны следующие рекомендации: **в случае замены взыскателя (должника) в исполнительном производстве в порядке частичного процессуального правопреемства арбитражному суду, во избежание злоупотреблений со стороны выбывшего лица, надлежит отзывать исполнительный лист из службы судебных приставов и производить выписку новых исполнительных документов в отношении каждого должника или взыскателя применительно к положениям ч. 5, 6 ст. 319 АПК РФ.**

<sup>14</sup> Данный подход поддерживается Арбитражным судом Республики Башкортостан, Арбитражным судом Челябинской области, Арбитражным судом Удмуртской Республики.