

Судебная практика. Комментарии

Рекомендации по вопросам применения гражданского законодательства

Приняты на заседании Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Свердловской области 26.09.2008¹

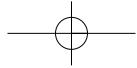
Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Свердловской области в целях обеспечения единства в толковании и применении норм права

РЕКОМЕНДУЕТ

при применении норм гражданского законодательства в ходе разрешения споров исходить из следующих положений.

1. Кредитор (заказчик), решивший отказаться от принятия исполнения в связи с утратой интереса вследствие его просрочки, должен уведомить об этом контрагента, если иное не следует из существа обязательства, но в любом случае до момента получения им извещения подрядчика о готовности результата работ к сдаче.
2. При истребовании имущества из чужого незаконного владения лицами, указанными в ст. 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям сторон наряду с нормами о виндикации могут быть применены правила о неосновательном обогащении.
3. Заключение договора об оказании услуг связи путем совершения конклюдентных действий возможно, однако оснований для взыскания неустойки в данном случае не имеется, поскольку согласно ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

¹ В полном объеме текст рекомендаций см. на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/>.



Рекомендации по вопросам применения законодательства об исполнительном производстве

**Приняты на заседании Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Свердловской области 17.10.2008¹**

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Свердловской области в целях обеспечения единобразия в толковании и применении норм права

РЕКОМЕНДУЕТ

при применении норм законодательства об исполнительном производстве в ходе разрешения споров исходить из следующих положений.

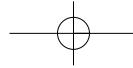
1. В случае если сводное исполнительное производство объединяет исполнительные производства, подлежащие приостановлению, прекращению как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом, рассмотрение вопроса о приостановлении, прекращении сводного исполнительного производства относится к компетенции суда общей юрисдикции.

Заявление о частичном приостановлении или прекращении сводного исполнительного производства рассматривается органом, выдавшим исполнительный документ.

Арбитражный суд рассматривает вопрос о приостановлении и прекращении сводного исполнительного производства в следующих случаях:

- если в сводное исполнительное производство объединены исключительно исполнительные документы, выданные арбитражным судом;
- если в сводное исполнительное производство объединены исполнительные документы, выданные несудебными органами (в том числе вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов) в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

¹ В полном объеме текст рекомендаций см. на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/>



Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа № 4/2008

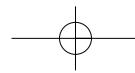
- если в сводное исполнительное производство объединены исполнительные документы, выданные арбитражным судом и несудебными органами (в том числе вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов) в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
- если решается вопрос о приостановлении одного из исполнительных производств, объединенного в сводное, и этот вопрос по правилам ст. 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» отнесен к подведомственности арбитражного суда.

В остальных случаях вопрос о приостановлении и прекращении сводного исполнительного производства рассматривает суд общей юрисдикции.

2. Если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, выданного несудебным органом, а должником по исполнительному производству является организация или индивидуальный предприниматель, заявление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, подлежит рассмотрению арбитражным судом.

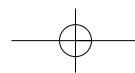
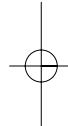
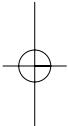
Заявление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, подлежит рассмотрению в 10-дневный срок со дня поступления заявления. О дате и времени судебного заседания должны быть надлежащим образом извещены стороны исполнительного производства, третьи лица, у которых находится имущество должника, и судебный пристав-исполнитель. По итогам рассмотрения данного заявления выносится определение.

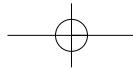
3. Если несудебным органом выдан исполнительный документ в отношении индивидуального предпринимателя, то утрата в дальнейшем должником статуса предпринимателя не имеет юридического значения для определения подведомственности рассмотрения судами вопросов исполнительного производства, следовательно, данный вопрос подведомственен арбитражному суду.
4. По смыслу ч. 1 ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ст. 324 АПК РФ, ст. 434 ГПК РФ вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения решается только в отношении конкретного исполнительного документа, поэтому с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнительного документа следует обращаться в тот орган, который его выдал.
5. Поскольку постановление о привлечении к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве выносится в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, то:



Судебная практика. Комментарии

- заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности подлежит рассмотрению в порядке § 2 гл. 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;
 - в случае если при рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа суд установит, что судебным приставом-исполнителем не соблюдена процедура привлечения к административной ответственности (например, лицо, привлекаемое к ответственности, не извещено о времени и месте вынесения постановления), суд, руководствуясь ч. 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает решение о признании оспариваемого постановления незаконным и его отмене.
6. Арбитражному суду подведомственны заявления об оспаривании постановлений (действий) судебного пристава-исполнителя, принятых (совершенных) при исполнении постановлений о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, при наличии двух условий: должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; исполнительное производство возбуждено в связи с предпринимательской деятельностью должника. Во всех остальных случаях данное заявление подается в суд общей юрисдикции.





Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа № 4/2008

Рекомендации по вопросам применения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**Приняты на заседании Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Свердловской области 07.11.2008¹**

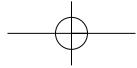
Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Свердловской области в целях обеспечения единства в толковании и применении норм права

РЕКОМЕНДУЕТ

при применении норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дел исходить из следующих положений.

1. Если в ходе судебного разбирательства суд установит, что вещи, изъятые (арестованные) в рамках принятия мер об обеспечении производства по делу об административном правонарушении, находились в незаконном обороте, то независимо от привлечения лица к административной ответственности в судебном акте в обязательном порядке следует указывать, что:
 - этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, не соответствующие требованиям ст. 25 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», подлежат передаче Федеральному агентству по управлению государственным имуществом для уничтожения или переработки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2002 г. № 883 «Об утверждении положения о направлении на переработку или уничтожение изъятых из незаконного оборота либо конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»;
 - контрафактный товар по усмотрению суда подлежит изъятию из гражданского оборота и уничтожению, передаче правообладателю по его просьбе или иным лицам для удовлетворения общественных интересов по аналогии с порядком, установленным нормами КоАП РФ, ГК РФ, Федеральным законом «Об исполнительном производстве», актами Правительства

¹ В полном объеме текст рекомендаций см. на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/>



Судебная практика. Комментарии

Российской Федерации в отношении конфискованных орудий совершения и предметов административного правонарушения.

2. В случае выявления на стадии принятия к производству заявления о привлечении к административной ответственности грубых, очевидных, не требующих оценки нарушений, допущенных административным органом при составлении протокола об административном правонарушении, суд, руководствуясь ст. 29.4 КоАП РФ, выносит определение о возвращении заявления административному органу вместе с протоколом и другими административными материалами.
3. Если в протоколе об административном правонарушении или других административных материалах дела имеются сведения о потерпевшем, то арбитражный суд по делу об административном правонарушении обязан известить его о времени и месте судебного разбирательства. При наличии соответствующего заявления, ходатайства или по инициативе суда потерпевший привлекается к участию в деле с процессуальными правами и обязанностями третьего лица (ст. 51 АПК РФ).
4. Неполучение согласия собственника на передачу федерального имущества в аренду не исключает ответственности арендатора по ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ за использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов, если административным органом будет доказано, что лицо не предприняло все зависящие от него меры к заключению договора аренды в соответствии с требованиями гражданского законодательства.
5. Представление о принятии мер по устранению причин и условий, выявленных в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении, вынесенное административным органом или должностным лицом в порядке ст. 29.13 КоАП РФ, может быть оспорено по правилам гл. 24 АПК РФ, если это оспаривание не связано с оспариванием постановления по делу об административном правонарушении.