

Обзор практики применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ при рассмотрении дел, связанных с оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции

Одобен президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 12.09.2008

- 1. Несоответствие реализуемой импортной алкогольной продукции требованиям стандарта иностранного государства само по себе не является основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов.**

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях.

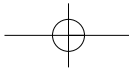
Основанием для привлечения к административной ответственности явилась реализация обществом импортной алкогольной продукции, не соответствующей требованиям стандарта иностранного государства.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано по следующим основаниям.

Правовые основы оборота алкогольной продукции установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»², в силу ст. 2 которого алкогольная продукция является пищевой продукцией.

¹ Далее — Кодекс об административных правонарушениях.

² Далее — Закон № 171-ФЗ.



В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»³ требования к качеству пищевых продуктов, процедурам оценки и подтверждения их соответствия требованиям нормативных документов, методикам их испытаний устанавливаются соответствующими государственными стандартами.

Оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях.

На основании ст. 13, п. 1, 2 ст. 15 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»⁴ к документам в области стандартизации, используемым на территории Российской Федерации, относятся национальные стандарты; правила стандартизации, нормы и рекомендации в области стандартизации, применяемые в установленном порядке классификации, общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации; стандарты организаций; своды правил.

Из ст. 2, п. 10 ст. 16, ст. 17 Закона о техническом регулировании следует, что используемые на территории Российской Федерации документы в области стандартизации утверждаются определенными данным Законом органами исполнительной власти Российской Федерации.

Таким образом, основания для привлечения лица к административной ответственности за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, будут иметь место в случае достоверного установления факта несоответствия алкогольной продукции только тем требованиям стандартов, которые непосредственно действуют и применяются на территории Российской Федерации.

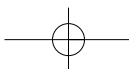
Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что специальных исследований алкогольной продукции общества на предмет ее соответствия (несоответствия) требованиям государственных стандартов либо санитарным правилам и гигиеническим нормативам Российской Федерации уполномоченными органами не проводилось.

С учетом изложенного сам по себе факт несоответствия находившейся у общества на реализации алкогольной продукции требованиям государственного стандарта иностранного государства не может являться основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях.

Довод о том, что положения стандарта иностранного государства являются аналогичными требованиям стандарта Российской Федерации к такой алкогольной продукции, судом отклонен, так как на предмет соответствия

³ Далее — Закон о качестве и безопасности пищевых продуктов.

⁴ Далее — Закон о техническом регулировании.



стандарту Российской Федерации реализуемая обществом алкогольная продукция не исследовалась.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

- 2. Наличие в реализуемой алкогольной продукции посторонних включений само по себе является основанием для привлечения к административной ответственности, установленной ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях, в том числе и при отсутствии определения их физических и химических характеристик.**

Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях, за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов.

Основанием для привлечения к административной ответственности явилось наличие в реализуемой обществом алкогольной продукции (водке) в нарушение п. 4.2.2 ГОСТ Р 51355-99 посторонних включений в виде светлых волокон.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано ввиду недоказанности наличия вменяемого состава административного правонарушения в действиях общества. При этом суд исходил из того, что требования государственного стандарта в отношении посторонних включений при отсутствии определения их физических и химических характеристик не связаны с защитой жизни и здоровья граждан. Поскольку в силу п. 1 ст. 46 Закона о техническом регулировании со дня вступления в силу данного Закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям, в частности, защиты жизни или здоровья граждан, то положения указанного государственного стандарта не подлежат обязательному исполнению, и их нарушение не может являться основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, указав следующее.

Статьей 6.14 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность за производство либо оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, не соответ-

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

ствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам.

В силу ст. 3 Закона о качестве и безопасности пищевых продуктов не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов.

Согласно п. 3.3 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов 2.3.2.1078-01 «Продовольственное сырье и пищевые продукты» пищевые продукты (в том числе пиво, вино, водка, слабоалкогольные и другие спиртные напитки) не должны иметь посторонних запахов, привкусов, включений, отличаться по цвету и консистенции, присущих данному виду продукта.

Пунктом 4.2.2 ГОСТ Р51355-99 «Водки и водки особые» установлено, что по органолептическим показателям водки и водки особые должны иметь внешний вид прозрачной жидкости без посторонних включений и осадков.

Как следует из материалов дела, реализуемая обществом алкогольная продукция не соответствует указанным требованиям государственного стандарта.

Следовательно, вывод суда о недоказанности в действиях общества наличия состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.14 Кодекса об административных правонарушениях, ввиду того, что требования государственного стандарта в отношении посторонних включений без определения их физических и химических характеристик не связаны с защитой жизни и здоровья граждан, является необоснованным.

Однако поскольку судом не исследовались вопросы вины общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения, а также вопросы соблюдения административным органом порядка производства по делу об административном правонарушении, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

- 3. Реализация спиртосодержащей непищевой продукции при отсутствии либо ненадлежащем оформлении справки к товарно-транспортной накладной не является основанием для привлечения к административной ответственности, установленной ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.**

Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, за реализацию спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции без справки к товарно-транспортной накладной.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа № 4/2008

Статьей 2 Закона № 171-ФЗ установлено, что спиртосодержащей непищевой продукцией является непищевая продукция (в том числе спиртосодержащая парфюмерно-косметическая продукция), произведенная с использованием этилового спирта, иной спиртосодержащей продукции или спиртосодержащих отходов производства этилового спирта, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента объема готовой продукции.

В силу ч. 1 ст. 10.2 Закона № 171-ФЗ оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции должен осуществляться при наличии справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации).

Вместе с тем ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за поставку или розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов, без сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, без справки к грузовой таможенной декларации или без ее копии с оригиналами оттисков печатей предыдущего собственника (на импортную алкогольную продукцию) либо без справки к товарно-транспортной накладной (на отечественную алкогольную продукцию), а равно за поставку или розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции в таре и упаковке, не соответствующих установленным законом требованиям, независимо от объема потребительской тары (упаковки) продукции.

Таким образом, ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях установлена ответственность только за поставку или розничную продажу отечественной алкогольной продукции без справки к товарно-транспортной накладной.

Следовательно, отсутствие справки к товарно-транспортной накладной на реализуемую спиртосодержащую парфюмерно-косметическую продукцию не образует состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

По другому делу суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении заявления налогового органа о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, за реализацию спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции при наличии ненадлежаще оформленной справки к товарно-транспортной накладной.

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

При этом суд первой инстанции исходил из того, что ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях не предусмотрена ответственность за реализацию спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции без надлежаще оформленной справки к товарно-транспортной накладной.

4. Ненадлежащее оформление ценников на реализуемую спиртосодержащую парфюмерно-косметическую продукцию является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления налогового органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения к ответственности явилась реализация спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции с ненадлежащим образом оформленными ценниками (отсутствует наименование товара, подпись ответственного лица, дата оформления).

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено. Суд исходил из того, что правила оформления ценников относятся к общим правилам продажи товаров, а не к специальным нормам, действующим в сфере оборота спиртосодержащей продукции. Следовательно, действия предпринимателя образуют объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.15 Кодекса об административных правонарушениях.

Постановлением суда кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 26 Закона № 171-ФЗ нарушение установленных законом правил розничной продажи спиртосодержащей продукции запрещено.

Статьей 3 указанного Закона определено, что законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции состоит из названного Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

На основании п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55⁵, продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформ-

ленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Данные положения в силу п. 53 Правил продажи отдельных видов товаров распространяются и на продажу спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции, особенности реализации которой определены в разделе XIX Правил продажи отдельных видов товаров.

В тех случаях, когда административная ответственность за нарушение Правил продажи отдельных видов товаров помимо общих норм, содержащихся в ст. 14.15 Кодекса об административных правонарушениях, установлена другими статьями указанного Кодекса, действия лица подлежат квалификации по специальной норме.

Поскольку допущенное предпринимателем правонарушение является нарушением иных правил продажи спиртосодержащей продукции, привлечение его к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, является правомерным.

5. Отсутствие на ценниках информации о наименовании каждого вида реализуемой в ассортименте алкогольной и спиртосодержащей продукции является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления налогового органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения к административной ответственности явилась реализация обществом алкогольной продукции в ассортименте при отсутствии информации о каждом виде данной продукции.

Оспаривая постановление, общество отметило, что информация о наименовании спорной алкогольной продукции в ассортименте, емкости, крепости, его цене за единицу доведена до сведения покупателей путем указания на одном ценнике.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

На основании ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спирто-

⁵ Далее — Правила продажи отдельных видов товаров.

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

содержащей продукции (помимо предусмотренных в ч. 1, 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях) влечет наложение административного штрафа.

Согласно п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Действие названного пункта распространяется и на продажу алкогольной продукции.

Поскольку обществом не соблюдены указанные правила, оно правомерно привлечено к административной ответственности за их нарушение.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты в силе.

- 6. Отсутствие на реализуемой алкогольной продукции информации о пищевой ценности является основанием для привлечения к административной ответственности, установленной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, независимо от того, что такая информация содержится в сопроводительных документах и приложении «Информация для потребителей».**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления налогового органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для принятия оспариваемого постановления явилось отсутствие информации о пищевой ценности на реализуемой алкогольной продукции.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены. При этом суд исходил из отсутствия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, поскольку информация о пищевой ценности алкогольной продукции содержалась в приложении «Информация для потребителей» и в сопроводительных документах — удостоверениях качества.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано на основании следующего.

Частью 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с абз. 3 п. 138 Правил продажи отдельных видов товаров информация об алкогольной продукции должна содержать пищевую ценность алкогольной продукции.

Пунктом 3.2 ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителей» установлено, что информацию для потребителя представляют непосредственно с пищевым продуктом в виде текста, условных обозначений и рисунков на потребительской таре, этикетке, контрэтикетке, кольеретке, ярлыке, пробке, листе-вкладыше способом, принятым для отдельных видов пищевых продуктов.

Информацию располагают непосредственно на каждой единице потребительской тары в удобном для прочтения месте. Дата розлива прозрачных бесцветных жидких продуктов, разливаемых в бесцветную потребительскую тару, может быть нанесена на обратную сторону этикетки (п. 3.7.1 указанного ГОСТа).

Поскольку обществом указанные требования выполнены не были, привлечение его к ответственности, установленной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, является правомерным.

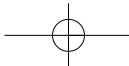
Довод общества о том, что Правила продажи отдельных видов товаров, действующие на дату розлива алкогольной продукции, не устанавливали обязанности указывать при реализации алкогольной продукции информацию о ее пищевой ценности, судом апелляционной инстанции отклонен ввиду того, что отгрузка алкогольной продукции в адрес общества произведена после вступления в законную силу раздела XIX «Особенности продажи алкогольной продукции» Правил продажи отдельных видов товаров, п. 138 которого продавцу алкогольной продукции вменена обязанность довести до сведения покупателя, в частности, информацию о пищевой ценности продукта.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции в силе.

7. **Привлечение к административной ответственности за реализацию спиртосодержащей непивевой продукции без документов, подтверждающих легальность ее производства и оборота (ч. 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях), возможно в случае, если содержание этилового спирта составляет более 1,5 процента объема готовой продукции⁶.**

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления налогового органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

⁶ Следует учитывать п. 3 данного Обзора, согласно которому реализация спиртосодержащей непивевой продукции при отсутствии либо ненадлежащем оформлении справки к товарно-транспортной накладной не является основанием для привлечения к административной ответственности, установленной ч. 2 ст. 14.14 Кодекса об административных правонарушениях.



В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

Основанием для привлечения к административной ответственности явилось то обстоятельство, что в нарушение п. 2 ст. 10.2 Закона № 171-ФЗ и п. 12 Правил продажи отдельных видов товаров реализация спиртосодержащей непищевой (парфюмерно-косметической) продукции (антиперспиранта емкостью 50 мл) осуществлялась без сертификата соответствия и товаросопроводительных документов. Указанные документы представлены предпринимателем позднее.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено по следующим основаниям.

Статьей 26 Закона № 171-ФЗ запрещен оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без оформления документов, подтверждающих легальность их производства и оборота.

Ответственность за нарушение указанных положений Закона № 171-ФЗ предусмотрена ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Названная статья Кодекса об административных правонарушениях является специальной нормой права, квалификация по которой возможна лишь в случае нарушения положений законодательства, действующего в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с п. 5 ст. 2 Закона № 171-ФЗ спиртосодержащей непищевой продукцией является непищевая продукция (в том числе денатурированная спиртосодержащая продукция, спиртосодержащая парфюмерно-косметическая продукция, любые растворы, эмульсии, суспензии), произведенная с использованием этилового спирта, иной спиртосодержащей продукции или спиртосодержащих отходов производства этилового спирта, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента объема готовой продукции.

Таким образом, Закон № 171-ФЗ регулирует оборот такой спиртосодержащей непищевой продукции, которая содержит этиловый спирт, составляющий более 1,5 процента объема готовой продукции.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на административные органы возлагается обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности.

Однако доказательств того, что парфюмерно-косметическая продукция содержит этиловый спирт, составляющий более 1,5 процента объема готовой продукции, административным органом не представлено.

Следовательно, наличие в действиях предпринимателя события административного правонарушения, ответственность за которое предус-

мотрена ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях, не доказано.

Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции.

8. Отсутствие федеральных специальных и акцизных марок на реализуемой алкогольной продукции является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления налогового органа о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения к административной ответственности явилось отсутствие федеральных специальных и акцизных марок на реализуемой обществом алкогольной продукции.

Оспаривая постановление, общество указало, что допущенное им правонарушение подлежит квалификации по ч. 2 ст. 15.12 Кодекса об административных правонарушениях.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано на основании следующего.

Согласно ч. 2, 4, 6 ст. 12 Закона № 171-ФЗ алкогольная продукция с содержанием этилового спирта более 9 процентов объема готовой продукции, производимая на территории Российской Федерации, за исключением алкогольной продукции, поставляемой на экспорт, подлежит обязательной маркировке федеральными специальными марками. Технология изготовления и нанесения указанных марок должна исключать возможность их подделки и повторного использования. За правильность нанесения федеральных специальных марок несут ответственность собственники (владельцы) алкогольной продукции, осуществляющие ее розничную продажу, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 136 Правил продажи отдельных видов товаров не допускается розничная продажа алкогольной продукции, не маркированной в установленном законодательством Российской Федерации порядке федеральной специальной маркой (для алкогольной продукции, произведенной на территории Российской Федерации) или акцизной маркой (для алкогольной продукции, импортируемой на территорию Российской Федерации).

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

В силу ч. 2 ст. 15.12 Кодекса об административных правонарушениях продажа немаркированных товаров и продукции в случае, если такая маркировка обязательна, а равно хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта влекут наложение административного штрафа.

Вместе с тем нарушение правил продажи алкогольной продукции является основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях. При этом нарушение иных правил продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (кроме перечисленных в ч. 1, 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях) образует состав административного правонарушения, привлечение к ответственности за которое установлено ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях. Поскольку ч. 1, 2 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях не предусматривают ответственность за продажу алкогольной продукции, не маркированной в установленном порядке федеральной специальной или акцизной марками, то допущенное обществом правонарушение правильно квалифицировано налоговым органом по ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Суд кассационной инстанции оставил в силе судебные акты.

9. Розничная продажа алкогольной продукции индивидуальными предпринимателями является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, за реализацию алкогольной продукции без лицензии.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, производство по делу прекращено по следующим основаниям.

Частью 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 18 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции подлежит лицензированию.

Из п. 1 ст. 11, п. 1 ст. 16 Закона № 171-ФЗ в редакции Федерального закона от 21.07.2005 № 102-ФЗ следует, что поставка и (или) розничная продажа алкогольной продукции осуществляются только организациями при

наличии соответствующих лицензий. Таким образом, в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 21.07.2005 № 102-ФЗ в Закон № 171-ФЗ, индивидуальные предприниматели не могут осуществлять розничную продажу алкогольной продукции.

Пунктом 1 ст. 26 Закона № 171-ФЗ установлено, что розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований ст. 16 указанного Закона запрещается.

Согласно п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении подведомственности дел о привлечении к административной ответственности судам необходимо учитывать, что применение мер административной ответственности за осуществление розничной торговли алкогольной продукцией без лицензии на право торговли этой продукцией производится на основании ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях.

Поскольку предприниматель осуществлял реализацию алкогольной продукции, то его действия следует квалифицировать по ч. 3 ст. 14.16 Кодекса об административных правонарушениях. В связи с тем, что рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности за данное правонарушение неподведомственно арбитражному суду, производство по делу подлежит прекращению.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты в силе.

10. Непредставление в налоговый орган декларации об объемах оборота спирто-содержащей пищевой продукции на бумажном носителе при представлении названной декларации в электронном виде в формате, утвержденном уполномоченным органом, само по себе не образует состава правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления налогового органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для принятия оспариваемого постановления явилось то обстоятельство, что общество, представив в налоговый орган в электронном виде в формате, утвержденном Федеральной налоговой службой, декларацию об объемах оборота спиртосодержащей пищевой продукции с содержанием этилового спирта более 40 процентов объема готовой продукции, не представило указанную декларацию на бумажном носителе, чем нарушило требования, содержащиеся в п. 1 ст. 26 Закона № 171-ФЗ и п. 6 Положения о представлении деклараций об объемах производства,

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 858⁷.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено на основании следующего.

Частью 1 ст. 14 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что организации, осуществляющие производство, закупку и поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 40 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и оборота.

При этом согласно п. 1 ст. 26 Закона № 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются, в частности, искажение и (или) непредставление в установленные сроки декларации об объеме производства или оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Абзацем 1 п. 6 Положения о представлении деклараций установлено, что декларации представляются на бумажном носителе и в электронном виде в утвержденном Федеральной налоговой службой формате.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях, образуют уклонение от подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо несвоевременная подача одной из таких деклараций, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 Кодекса об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых доказана его вина.

При этом в силу ч. 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что декларация представлена обществом в установленный законодательством срок в электронном виде в утвержденном Федеральной налоговой службой формате.

⁷ Далее — Положение о представлении деклараций.

Доказательств уклонения общества от подачи декларации, а также фальсификации данных в предъявленной в электронном виде декларации налоговым органом не представлено.

Следовательно, привлечение общества к ответственности на основании ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях является непропорциональным.

Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции.

- 11. Представление декларации об объемах оборота спиртосодержащей продукции по форме, не действовавшей в отчетном периоде, влечет привлечение к ответственности, установленной ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях, в случае если объем информации, содержащейся в ранее действовавшей форме, не включает сведений, контроль за которыми осуществляется на основании новой формы.**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об обжаловании постановления налогового органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для принятия оспариваемого постановления явилось то обстоятельство, что декларации об объемах оборота этилового спирта представлены обществом по формам, не действовавшим в отчетном периоде.

В обоснование заявленного требования общество указало, что старый и новый бланки декларации об объемах использования этилового спирта содержат один и тот же объем информации, а формы совпадают по количеству, а также в целом по названиям, видам и содержанию.

Суд первой инстанции отклонил доводы общества, руководствуясь следующим.

В соответствии со ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях уклонение от подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо несвоевременная подача одной из таких деклараций, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных влекут наложение административного штрафа на юридических лиц — от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда.

Объем информации, содержащийся в формах деклараций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.1999 № 564, не содержит сведений, контроль за которыми осуществляется на

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

основании утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 858 новых форм деклараций.

Следовательно, в действиях общества имеется состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях.

Вместе с тем обжалуемое постановление принято налоговым органом за пределами двухмесячного срока, установленного ст. 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности» Кодекса об административных правонарушениях, в связи с чем суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

12. Правонарушение, выразившееся во включении в декларацию об объемах использования этилового спирта заведомо искаженных данных, ответственность за которое установлена ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях, не является длящимся.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления налогового органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.13 Кодекса об административных правонарушениях, за искажение данных, представленных в декларациях об объемах использования этилового спирта, в том числе денатурированного.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения правонарушения, а по длящимся правонарушениям — со дня его обнаружения.

Правонарушение, которое вменяется обществу (включение в декларацию об объемах использования этилового спирта заведомо искаженных данных), не является длящимся, так как считается оконченным в момент представления в налоговый орган декларации, содержащей искаженные сведения.

Оспариваемое постановление вынесено налоговым органом по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем является незаконным.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.