



## Судом установлено...

### **О некоторых вопросах, возникающих при утверждении мировых соглашений судами общей юрисдикции и мировыми судьями в Московской области**

Предметом изучения сложившейся в Московской области судебной практики при утверждении мировых соглашений являлись 750 гражданских дел, направленных в Московский областной суд Домодедовским, Егорьевским, Клинским, Долгопрудненским, Сергиево-Посадским, Орехово-Зуевским и Люберецким судами, а также мировыми судьями ряда судебных участков указанных судебных районов.

Необходимо отметить, что сравнительно небольшое количество гражданских дел было прекращено производством в связи с утверждением заключенного сторонами мирового соглашения.

Всего за 2008 г. районными и городскими судами Московской области было рассмотрено 114 476 дел, из которых 4533 дела прекращены производством в связи с утверждением мирового соглашения, т.е. 3,9% от общего количества рассмотренных дел.

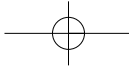
Были обжалованы за указанный период 75 определений об утверждении мирового соглашения, 62 (82,8%) из которых отменены.

За 9 месяцев 2009 г. районными и городскими судами Московской области прекращено производством в связи с утверждением мирового соглашения 3931 дело, из них обжаловано 53 судебных постановления, 33 определения (62%) отменены.

В Московском областном суде за 2009 г. были утверждены мировые соглашения по 4 гражданским делам.

Мировыми судьями за 2008 г. рассмотрено 150 371 дело, из которых 2218 дел (1,4%) прекращено производством в связи с утверждением мирового соглашения. Обжалованы в 2008 г. определения об утверждении мирового соглашения по 25 делам, 9 (36%) из которых отменены.

За 9 месяцев 2009 г. мировыми судьями Московской области прекращено производством в связи с утверждением мирового соглашения 1377 дел, из них обжаловано 18 судебных постановлений, отменено — 4 (22,2%).



Обращает на себя внимание наличие большого количества гражданских дел, прекращенных производством в связи с утверждением мировых соглашений в Сергиево-Посадском, Ногинском и Подольском городских судах.

Так, в 2008 г. в Сергиево-Посадском городском суде всего было окончено производством 2929 дел, из которых 586 дел были прекращены производством в связи с утверждением мирового соглашения, что составило 20% от общего количества рассмотренных дел. За 9 месяцев 2009 г. в данном суде постановлено 602 определения об утверждении мирового соглашения.

В 2008 г. в Подольском городском суде рассмотрено всего 7536 дел, из них — по 341 делу (4,5%) утверждены мировые соглашения. За 9 месяцев 2009 г. в Подольском суде утверждены мировые соглашения по 436 делам.

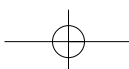
В 2008 г. в Ногинском городском суде окончено производством 3890 дел, из них — по 207 делам (5,3%) утверждены мировые соглашения. За 9 месяцев 2009 г. в Ногинском суде утверждены мировые соглашения по 165 делам.

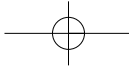
Как показывает изучение представленных судами дел, практически каждое третье определение об утверждении мирового соглашения вынесено без учета всех требований, предъявляемых материальным и процессуальным законом к мировому соглашению, являющемуся по сути гражданско-правовым договором, который заключают стороны спора на согласованных ими условиях, что в результате порождает, изменяет или прекращает права и обязанности сторон.

Мировое соглашение преследует цель прекращения спора или устранения препятствий к осуществлению права, и его утверждение судом возможно, если это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц (ст. 39 ГПК РФ). При этом судом должны быть соблюдены процессуальные требования, установленные ст. 173 ГПК РФ, в отношении процедуры оформления и принятия к рассмотрению суда условий мирового соглашения, выработанных сторонами по делу.

Право сторон заключить мировое соглашение, являясь специальным правом, осуществляемым по взаимному согласию истца и ответчика, основывается на принципе диспозитивности гражданского судопроизводства, согласно которому лица, участвующие в деле, имеют право самостоятельно распоряжаться принадлежащими им процессуальными и материальными правами, в том числе и такими способами, которыми нарушаются их права и охраняемые законом интересы.

Необходимо иметь в виду, что даже в случае участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, суд разрешает вопрос о возможности утверждения мирового соглашения между сторонами, связанными спорными правоотношениями по делу, но проверяет условия указанного соглашения сторон на предмет отсутствия нарушения прав лиц, заинтересованных в результатах разрешения спора, в связи с возможностью наступления для них определенных последствий.





Является недопустимым, нарушающим положения п. 3 ст. 308 ГК РФ возложение каких-либо обязанностей на лицо, не участвующее в мировом соглашении, поскольку обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон.

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии гражданского процесса — от производства в суде первой инстанции до исполнительного производства. Возможность окончания процесса без вынесения решения на стадии подготовки была закреплена в ГПК РФ в 1995 г., в связи с чем, если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству, возможно его утверждение судьей в предварительном судебном заседании, что не будет противоречить принципу диспозитивности.

Как отмечалось выше, обязательным условием для утверждения мирового соглашения является его соответствие требованиям закона, что предполагает его оценку на предмет того, не влечет ли его заключение нарушения прав и законных интересов других лиц. В данной связи суду надлежит установить наличие у участников спора права распоряжаться имуществом, в отношении которого предполагается заключить мировое соглашение.

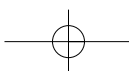
Кроме того, суд должен проверить возможность совершения данного процессуального действия с учетом конкретного предмета спора, поскольку мировое соглашение не может быть заключено, например, по делам об установлении отцовства, по делам, возникающим из публично-правовых отношений, об установлении фактов, имеющих юридическое значение ввиду отсутствия спора о праве у сторон, между которыми возможно заключение мирового соглашения.

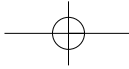
Заключение мировых соглашений по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей возможно только с учетом установленных законом размеров алиментных платежей, равно как не может быть изменен соглашением сторон размер возмещения за вред, причиненный здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей. Необходимо также учитывать, что в мировых соглашениях не могут изменяться установленные законом условия труда, освободиться от материальной ответственности лица за ущерб, причиненный ими при исполнении трудовых обязанностей.

К сожалению, судьями при утверждении мировых соглашений допускаются нарушения требований как процессуального закона, так и материального.

Например, при рассмотрении Домодедовским городским судом дела № 2-1790/09 по иску Т. к Г. об установлении отцовства в нарушение требований ст. 75 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» было утверждено мировое соглашение, по условиям которого исключались из актовой записи сведения об отцовстве Г. в отношении ребенка. Мировым соглашением устанавливалось, что отцом ребенка является Т., о чем должна быть внесена соответствующая запись в акт о рождении и аннулирована актовая запись об отцовстве Г.

Сергиево-Посадским городским судом утверждено мировое соглашение по делу № 2-441/09 по иску Б. к войсковой части о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации. Однако из материалов дела видно, что спорная





квартира находится в ведении Минимущества России и закреплена за войсковой частью на праве оперативного управления. В нарушение требований закона судом было утверждено мировое соглашение в отсутствие согласия собственника на отчуждение квартиры, а также доказательств наличия полномочий у командира в/ч от имени собственника на передачу квартиры в собственность истицы.

Аналогичное мировое соглашение было утверждено в том же суде по делу № 2-409/09 по иску К. к дому-интернату о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации без привлечения собственника имущества — Минимущества Московской области.

Необходимо остановиться на вопросах ответственности за нарушение обязательств, принятых на себя сторонами по условиям мирового соглашения. Изучение направленных в Московский областной суд дел показало, что сторонами были получены исполнительные листы по каждому 15-му делу, прекращенному производством в связи с утверждением судом мирового соглашения.

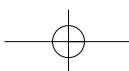
Судам надлежит исходить из того, что исполнение мирового соглашения, как и решения суда, обеспечивается государственным принуждением, и в силу положений ст. 428 ГПК РФ взыскателю выдается исполнительный лист по истечении срока, предусмотренного мировым соглашением на добровольное исполнение.

Статья 113 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает ответственность за неисполнение исполнительного листа должником, банком или иной кредитной организацией, а также ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве. Аналогичные санкции применяются к лицу, не исполняющему обязательства, вытекающие из мирового соглашения, с целью понуждения к их исполнению, в связи с чем стороны не вправе указывать в мировом соглашении на применение санкций (неустойки, пеней, штрафа) за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых ими обязательств.

Однако в случае заключения мирового соглашения, предусматривающего денежные обязательства сторон, возможно взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ, при неисполнении должником принятых на себя обязательств.

По ряду дел судами утверждаются мировые соглашения, включающие условия, которые в силу своей неопределенности, необходимости выполнения дополнительных действий, соблюдения процедурных вопросов или наличия отлагательных условий затрудняют принудительное исполнение мирового соглашения либо влекут невозможность его принудительного исполнения.

Так, например, Клинским городским судом по делу № 2-834/09 было утверждено мировое соглашение между владельцами смежных земельных участков, по условиям которого З. обязуется продать участок Л., К. обязуется продать участок З., Х. обязуется продать участок К., Л. обязуется продать участок Х. в определенный срок, оформив соответствующие договоры купли-продажи. Безусловно, принудительное исполнение подобного мирового соглашения будет практически невозможным.



Условия мирового соглашения должны носить четкий и определенный характер, чтобы исключить возникновение новых споров и трудностей при исполнении мирового соглашения. Однако это далеко не всегда учитывается судьями.

Так, Егорьевским городским судом утверждено мировое соглашение по делу № 548/09 по иску СНТ «Фиалка» к Ц. о прекращении права пользования земельным участком, в соответствии с которым Ц. обязуется привести в порядок земельный участок площадью шесть соток, расположенный по конкретному адресу, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу мирового соглашения. Помимо того, что мировое соглашение было заключено в отношении иного предмета спора, судом утверждено фактически неисполнимое мировое соглашение в связи с отсутствием конкретных обязательств ответчицы.

Мировой судья 117-го судебного участка Люберецкого судебного района по делу по иску У. к К., А., М. и Д. об определении порядка пользования домом и участком утвердил мировое соглашение, согласно которому «У. пользуется земельным участком и тротуарной дорожкой, расположенными с левой стороны при входе во двор со стороны ул. Хомякова, а К. — земельным участком с правой стороны от дорожки при входе во двор». Указанное мировое соглашение неисполнимо, поскольку отсутствуют границы, по которым можно определить землепользование сторон. Мировое соглашение также противоречит ст. 11.1 Земельного кодекса РФ, в которой земельный участок определяется как часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

Некоторые из утверждаемых судами мировых соглашений не только неисполнимы, но и нарушают гарантированные гражданину конституционные права.

Например, Домодедовский городской суд по делу № 2-411/08 по иску Б. к Б. о выселении из жилого помещения утвердил мировое соглашение, согласно которому ответчица обязуется мыть полы дважды в день в местах общего пользования, протирать пыль и пылесосить. Кроме того, было определено, что две кошки ответчицы проживают в квартире до своей биологической смерти, а одна — до 1 мая 2008 г.

Егорьевский районный суд утвердил мировое соглашение по делу № 2819/08 по иску А. и В. к С. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, согласно которому истицы обязуются поддерживать чистоту и не нарушать правила проживания в спорной квартире, не собирать компании и не курить, а также не пользоваться бытовыми приборами, принадлежащими ответчице.

Часто встречающейся ошибкой при утверждении мировых соглашений является то, что сторонами согласовываются условия, не относящиеся к предмету заявленного спора, что противоречит сути мирового соглашения, поскольку оно не может включать условия, не связанные с урегулированием возникшего спора.

Например, Домодедовским городским судом по делу № 2-976/09 по иску Ж. к Ж. о признании брачного договора недействительным, утверждено мировое соглашение, по условиям которого за истцом признается бессрочное право пользования и регистрации по конкретному месту жительства, а ответчик Ж. обязуется соблю-



дать жилищные нормы проживания и нести обязательства по пользованию жилым помещением согласно своей доли платежей.

Егорьевским районным судом по делу № 2-574/09 по иску П. к С. об устранении препятствий в пользовании квартирой утверждено мировое соглашение, по условиям которого П. отказывается от права пользования спорной квартирой, а заодно отказывается от права собственности на земельный участок и сарай в пользу сына, а сын отказывается от прав на  $\frac{1}{2}$  долю жилого дома.

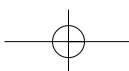
Судам необходимо также учитывать, что определение об утверждении мирового соглашения, как судебный акт, не может быть вынесено под условием, в связи с чем мировое соглашение обязано быть свободным от каких-либо условий, от которых зависит его исполнение.

В нарушение приведенного требования Домодедовским городским судом по делу № 2-2085/08 по иску В. и И. к В. о признании утратившим право пользования жилым помещением в связи с выездом на другое место жительства утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым ответчик в течение года с момента вступления в законную силу определения суда передает по договору дарения в долевую собственность истцам «однокомнатную квартиру, расположенную в черте г. Домодедова либо г. Подольске, в панельном доме, жилой площадью не менее 16 кв. м, но не более 18 кв. м; с кухней — не менее 6 кв. м, но не более 8 кв. м, с балконом, исключая 1-й этаж жилого строения. После заключения договора дарения право пользования спорной квартирой истцами прекращается». Указанным определением суд утвердил соглашение, не соотносящееся с заявленным предметом спора о праве на жилое помещение, и фактически утвердил неисполнимое мировое соглашение.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что большинство мировых соглашений, утвержденных мировыми судьями в отношении требований совладельцев объектов недвижимости о разделе дома, выделе доли дома, разделе земельного участка либо определении порядка пользования им, вынесены без проведения соответствующих строительно-технических и землеустроительных экспертиз. В результате большая часть определений по данному предмету спора предполагает затруднения в их исполнении, поскольку отсутствует надлежащее описание работ по переустройству либо переоборудованию помещений, по разделению существующих коммуникаций дома и иной инфраструктуры.

Так, Домодедовский городской суд по делу № 2-1298/09 по иску М. к Б. и С. о реальном разделе домовладения, прекращении права общей долевой собственности указал, что каждому из совладельцев выделяется конкретная часть помещений в доме, а также в равных долях (по  $\frac{1}{3}$ ) между сторонами делятся сооружения (калитка, забор, водопровод и т.д.).

Осуществляя выдел доли одного из сособственников дома, суд в определении об утверждении мирового соглашения указывает на то, что доли совладельцев в остальной (невыделенной) части домовладения остаются прежними, что является неверным, противоречит закону и может повлечь за собой отказ в регистрации права.



Так, мировым судьей 117-го судебного участка Люберецкого судебного района по делу № 2-06/09 было утверждено мировое соглашение о разделе дома между его совладельцами. Суд после выдела конкретных помещений совладельцам «оставил» в общем пользовании сторон чердачное помещение над комнатами, выделенными в натуре одному из совладельцев, что противоречит принципу раздела дома, предполагающему выделение сторонам изолированных частей домовладения.

Также судами утверждаются мировые соглашения, которые содержат в себе взаимоисключающие условия, не соответствующие заявленному предмету спора, что влечет за собой повторное обращение в суд.

Например, мировым судьей 119-го судебного участка Люберецкого судебного района по делу № 2-96/09 по иску Е. к К. о разделе домовладения в натуре было утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым каждой из сторон переданы в пользование конкретные помещения в доме, а также места общего пользования в совместную собственность (при наличии долевой), и указано, что «данное соглашение считается недействительным при разделе дома в натуре».

По ряду дел, касающихся раздела земельных участков, установления их границ, определения порядка пользования участком, судами утверждаются мировые соглашения в нарушение прав других лиц.

Так, при установлении общих границ земельного участка судами утверждались мировые соглашения, в которых закреплялся размер находящегося в пользовании сторон участка по его фактическому пользованию, без привлечения в дело представителя местной администрации, без проверки наличия права сторон на конкретный размер земельного надела при домовладении, а также без выяснения мнения смежных землепользователей.

Хотелось бы отметить, что по ряду дел судьи при разрешении земельных споров в нарушение закона утверждают мировые соглашения, предусматривающие установление сервитутов, несмотря на то что права собственников земельных участков не зарегистрированы в установленном порядке либо вообще предметом спора является определение порядка пользования участком (например, определение Домодедовского суда по делу № 2-222/08 по иску А. к И. и администрации города о признании права собственности на земельный участок и определении границ землепользования).

В практике часто возникают вопросы о возможности исправления опечаток и явных арифметических ошибок, допущенных в определении суда об утверждении мирового соглашения, а также о возможности разъяснения указанных определений. Представляется, что положения ст. 200 ГПК РФ применимы к определению об утверждении мирового соглашения.

Что касается разъяснения определения суда, такая возможность исключается, поскольку толкование судом условий мирового соглашения будет противоречить принципу диспозитивности, который предоставляет право именно спорящим сторонам определить содержание, объем соглашения, условия, порядок и сроки его исполнения. В связи с изложенным судам при разрешении вопроса о возможности



утвердить мировое соглашение надлежит проверять, чтобы его содержание не допускало иного толкования и в целом мировое соглашение было самодостаточным.

В заключение хотелось бы указать на процессуальные нарушения, допускаемые судьями при рассмотрении дел, в дальнейшем прекращенных производством в связи с утверждением мирового соглашения.

В ряде случаев в делах отсутствовали полномочия у представителей на заключение мирового соглашения, которые должны быть специально оговорены в доверенности, выдаваемой представляемым, или в ином документе, подтверждающем полномочия представителя (ст. 54 ГПК РФ).

Мировым судьей 36-го судебного участка Домодедовского судебного района по делу № 2-239/09 по иску Ц. к ООО у представителя ответчика отсутствовала доверенность, предоставляющая ему полномочия на заключение мирового соглашения, и сам представитель ООО не присутствовал в судебном заседании. Аналогичные нарушения отмечены по делу № 2-239/09 по иску И. к тому же ООО, а также по делу № 2-978/08 по иску О. к К. о возмещении вреда, причиненного заливом, рассмотренных Домодедовским городским судом.

В силу ч. 1 ст. 173 ГПК РФ условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если заявления сторон выражены в письменном виде, то они приобщаются к делу, что отражается в протоколе судебного заседания. Тем самым письменная форма для мировых соглашений в суде общей юрисдикции не является обязательной, в отличие, например, от суда кассационной инстанции (ст. 346 ГПК РФ).

Если при рассмотрении апелляционным судом частной жалобы на определение мирового судьи об утверждении мирового соглашения были установлены основания для отмены такого определения, дело подлежит направлению на новое рассмотрение мировому судье, поскольку вынесение решения в апелляционном порядке в данном случае не допускается.

Хотелось бы отметить, что в подавляющем большинстве суды при разъяснении последствий утверждения мирового соглашения ограничиваются ссылкой на процессуальные нормы — ст. 220 и 221 ГПК РФ, не разъясняя их содержания, что в случае обжалования определения суда о прекращении производства по делу приводится судом кассационной инстанции в качестве основания для отмены определения суда.

Грубым нарушением процессуального закона является утверждение мирового соглашения судьей без проведения судебного заседания (например, определение Егорьевского городского суда по делу № 2-456/08).

Характерным недостатком многих определений об утверждении мировых соглашений является то, что при заключении сторонами мирового соглашения остается неразрешенным вопрос о распределении судебных расходов. Суду надлежит исходить из того, что, если этот вопрос сторонами не был согласован и не отражен в мировом соглашении, суд распределяет судебные расходы по собственной инициативе по общим правилам.

