

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ Арбитражного суда Московской области

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 декабря 2008 г.  
по делу № А41-17509/08  
(извлечение)

10 декабря 2008 г. в Арбитражный суд Московской области поступило заявление ЗАО АКБ «Азия-Инвест Банк» о принятии обеспечительных мер в виде обязанности временного управляющего ЗАО «Объединение Гжель» отложить собрание кредиторов должника до рассмотрения требований заявителя.

Согласно заявлению проведение первого собрания кредиторов до рассмотрения по существу требований Банка может привести к нарушению прав Банка как конкурсного кредитора в деле о банкротстве.

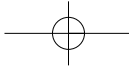
Непринятие указанных обеспечительных мер, по мнению заявителя, повлечет за собой невозможность исполнения определения арбитражного суда о включении Банка в реестр требований кредиторов должника.

Суд, рассмотрев заявление ЗАО АКБ «Азия-Инвест Банк» о принятии обеспечительных мер и приложенные документы, считает данное ходатайство подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.09.2008 по делу № А41-17509/08 в отношении ЗАО «Объединение Гжель» введена процедура наблюдения. Временным управляющим назначен Дюрягин В.В.

В соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) управляющий произвел публикацию указанных сведений в газете «Коммерсантъ» от 04.10.2008 № 180 (03850).

В соответствии с п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику



в течение 30 дней с даты опубликования сообщения о введении в отношении должника наблюдения.

22 октября 2008 г. в материалы дела поступило требование ЗАО АКБ «Азия-Инвест Банк» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 19 429 590 руб. 83 коп.

Судом установлено, что заявителем соблюден предусмотренный Законом о банкротстве срок для предъявления требований кредиторов.

До настоящего момента проверка обоснованности и наличия оснований для включения указанного требования в реестр требований кредиторов ЗАО «Объединение Гжель» не завершена.

В соответствии с п. 2 ст. 72 Закона о банкротстве участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и сроки, которые предусмотрены п. 1 ст. 71 настоящего Федерального закона, и внесены в реестр требований кредиторов.

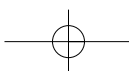
Принятие решений о применении последующей процедуры банкротства в отношении должника, а также принятие ряда других решений, касающихся дальнейшей судьбы должника, отнесено Законом о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов.

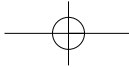
Поскольку судом установлено, что заявителем соблюдены требования Закона о банкротстве в части предъявления требований кредиторов, проведение первого собрания кредиторов без участия заявителя повлечет за собой нарушение законных прав и интересов Банка как конкурсного кредитора.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопрос о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. В соответствии со ст. 91 АПК РФ помимо прямо перечисленных в статье обеспечительных мер арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

В соответствии с п. 6 ст. 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд может поручить временному управляющему отложить проведение первого собрания кредиторов.





Указанные нормы Закона предоставляют заявителю право на подачу соответствующего заявления с целью защиты прав и законных интересов.

Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным заявление ЗАО АКБ «Азия-Инвест Банк» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Руководствуясь ст. 90, 184, 185, 223 АПК РФ, ст. 71–73 Закона о банкротстве, суд определил:

1. Заявление ЗАО АКБ «Азия-Инвест Банк» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.
2. Обязать временного управляющего ЗАО «Объединение Гжель» отложить собрание кредиторов должника до рассмотрения требований ЗАО АКБ «Азия-Инвест Банк».

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 8 октября 2009 г.  
по делу № А41-35210/09  
(извлечение)

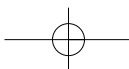
Шершнев В.Н. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО ПСП «Чистый воздух», Барабановой М.Е., Башмакову В.П., Михновичу В.В., УФРС по г. Москве о признании недействительной сделки по отчуждению:

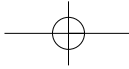
- служебного здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 1, условный номер 101051;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 3, условный номер 101053;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 4, условный номер 101054;

а также об обязанности УФРС по г. Москве исключить из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности и обязанности УФРС по г. Москве внести в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности.

Истец является участником ООО ПСП «Чистый воздух» с момента его учреждения и владеет долей в размере 18,5% уставного капитала.

В соответствии с прилагаемыми свидетельствами о государственной регистрации права от 19.07.2001 в собственности ООО «Чистый воздух» находились четыре





объекта недвижимости — служебные и складские здания, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строения 1—4.

Согласно прилагаемым выпискам из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним на 08.06.2009 все названные объекты недвижимости находились в собственности ООО ПСП «Чистый воздух».

Согласно выпискам из ЕГРП на 21.08.2009 право собственности на три из четырех названных объектов недвижимости перешло от ООО ПСП «Чистый воздух» к участникам ООО ПСП «Чистый воздух» Михновичу В.В., Барабановой М.Е. и Башмакову В.П.

В собственность Михновича В.В. перешло строение 1 площадью 34,6 кв. м, в собственность Башмакова В.П. — строение 3 площадью 943,3 кв. м, в собственность Барабановой М.Е. — строение 4 площадью 833,4 кв. м.

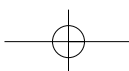
Таким образом, по имеющимся данным из ЕГРП в период с 08.06.2009 по 21.08.2009 ООО ПСП «Чистый воздух» было отчуждено в пользу части своих участников недвижимое имущество в г. Москве общей площадью 1811,3 кв. м. Сделки по отчуждению имущества прошли государственную регистрацию в УФРС по г. Москве. Записи о них внесены УФРС по г. Москве в ЕГРП.

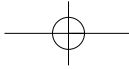
Истец считает, что указанные сделки по отчуждению имущества ООО ПСП «Чистый воздух» его участникам были совершены с нарушением требований ст. 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в связи с чем сделки согласно ст. 168 ГК РФ являются недействительными и оспоримыми.

Так как, по мнению истца, в нарушение действующего законодательства ООО ПСП «Чистый воздух» с непосредственным участием некоторых своих учредителей начало процедуру незаконного вывода активов общества, истец полагает, что сделки по дальнейшей реализации названных объектов недвижимости будут продолжаться, с тем чтобы в дальнейшем максимально затруднить их возврат обществу.

В связи с этим, руководствуясь ст. 90–92 АПК РФ, истец заявил о необходимости принятия срочных временных мер, направленных на обеспечение иска и своих имущественных интересов (обеспечительных мер), просит суд:

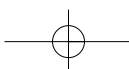
1. Наложить арест на:
  - служебное здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 1, условный номер 101051, принадлежащее на праве собственности Михновичу В.В.;
  - здание склада, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 2, условный номер 101052, принадлежащее на праве собственности ООО ПСП «Чистый воздух»;

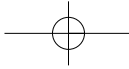




- здание склада, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 3, условный номер 101053, принадлежащее на праве собственности Башмакову В.П.;
  - здание склада, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 4, условный номер 101054, принадлежащее на праве собственности Барабановой М.Е.
2. Запретить Михновичу В.В. осуществлять любые действия, направленные на отчуждение служебного здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 1, условный номер 101051.
  3. Запретить ООО ПСП «Чистый воздух» осуществлять любые действия, направленные на отчуждение здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 2, условный номер 101052.
  4. Запретить Башмакову В.П. осуществлять любые действия, направленные на отчуждение здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 3, условный номер 101053.
  5. Запретить Барабановой М.Е. осуществлять любые действия, направленные на отчуждение здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 4, условный номер 101054.
  6. Запретить УФРС по г. Москве осуществлять какие-либо регистрационные действия в отношении:
    - служебного здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 1, условный номер 101051, принадлежащего на праве собственности Михновичу В.В.;
    - здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 2, условный номер 101052, принадлежащего на праве собственности ООО ПСП «Чистый воздух»;
    - здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 3, условный номер 101053, принадлежащего на праве собственности Башмакову В.П.;
    - здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 4, условный номер 101054, принадлежащего на праве собственности Барабановой М.Е.

Рассмотрев указанное заявление, арбитражный суд считает, что оно подлежит удовлетворению частично.





В соответствии со ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 и согласно п. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, принимает временные (обеспечительные) меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

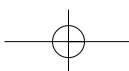
Арбитражный суд считает, что данные обеспечительные меры соответствуют заявленному требованию, т.е. непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта (в случае удовлетворения иска), непринятие таких обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Однако арбитражный суд считает, что обеспечительные меры следует удовлетворить частично:

запретить УФРС по г. Москве осуществлять какие-либо регистрационные действия в отношении:

- служебного здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 1, условный номер 101051, принадлежащего на праве собственности Михновичу В.В.;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 2, условный номер 101052, принадлежащего на праве собственности ООО ПСП «Чистый воздух»;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 3, условный номер 101053, принадлежащего на праве собственности Башмакову В.П.;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 4, условный номер 101054, принадлежащего на праве собственности Барабановой М.Е.

В части запрещения ответчикам осуществлять любые действия, направленные на отчуждение спорного имущества, и в части наложения ареста на спорное имущество ходатайство следует отклонить, так как по своему смыслу эти меры предполагают запрет на отчуждение имущества, поэтому, учитывая, что приняты меры в виде запрета УФРС по г. Москве совершать регистрационные действия в отношении спорного имущества, принятие этих мер излишне.



Руководствуясь ст. 90–93 АПК РФ, суд определил:

1. Заявление об обеспечении иска удовлетворить частично.
2. Принять обеспечительные меры на срок, установленный ст. 96 АПК РФ:

запретить УФРС по г. Москве осуществлять какие-либо регистрационные действия в отношении:

- служебного здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 1, условный номер 101051, принадлежащего на праве собственности Михновичу В.В.;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 2, условный номер 101052, принадлежащего на праве собственности ООО ПСП «Чистый воздух»;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 3, условный номер 101053, принадлежащего на праве собственности Башмакову В.П.;
- здания склада, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ибрагимова, д. 31А, строение 4, условный номер 101054, принадлежащего на праве собственности Барабановой М.Е.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

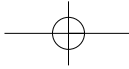
от 28 октября 2009 г.  
по делу № А41-38939/09  
(извлечение)

ООО «Энергомаш (Чехов)» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о признании недействительным решения ИФНС России по г. Чехову Московской области от 20.10.2009 № 4.

Заявитель обратился с ходатайством о принятии следующих мер по обеспечению иска в виде приостановления действия оспариваемого решения.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ обеспечение иска допускается на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 06.11.2003 № 390-О, полномочия приостановления оспариваемых ненормативных актов государственных органов применяются судом по основаниям, установленным ч. 1 и 2 ст. 90 АПК РФ, отметив, что целью обеспечительных мер



в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

На основании ст. 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога и пеней в установленный срок налоговый орган вправе произвести взыскание в беспорядном порядке за счет денежных средств налогоплательщика, находящихся в банке.

На основании ст. 47 НК РФ налоговый орган при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика.

ООО «Энергомаш (Чехов)» заявило ходатайство. Таким образом, в результате принудительного исполнения решения путем описанных процедур заявитель может быть безосновательно лишен налоговыми органами своего имущества. Непринятие обеспечительных мер и обращение взыскания на денежные средства заявителя может привести к затруднению или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб заявителю.

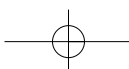
Пункт 3 ст. 199 АПК РФ предусматривает возможность приостановления действия оспариваемых актов. Согласно п. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Принятие обеспечительных мер имеет целью не только предотвращение возможного причинения существенного ущерба правам и интересам заявителя, но и уменьшение негативных последствий действия ненормативного правового акта в случае признания его недействительным.

Суд считает основания достаточными для принятия мер по обеспечению иска в виде приостановления действия решения ИФНС России по г. Чехову Московской области от 20.10.2009 № 4.





Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, п. 3 ст. 199 АПК РФ, суд определил:

приостановить действие решения ИФНС России по г. Чехову Московской области от 20.10.2009 № 4 до принятия судебного акта по существу спора.

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 29 июля 2009 г.

по делу № А41-8747/09

(извлечение)

МРИ ФНС России № 15 по Московской области обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер по делу № А41-8747/09 о несостоятельности (банкротстве) МУП «Звенигородское ЖКХ», ссылаясь на то, что собственником имущества должника осуществляется изъятие имущества должника, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения.

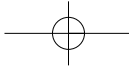
Так, в VI квартале 2008 г. основные средства должника сократились с 114 446 тыс. руб. до 7585 тыс. руб., или в 15 раз. Уменьшение активов наблюдалось и в I квартале 2009 г. Так, внеоборотные активы сократились на 22,8%, или на 3255 тыс. руб., в том числе основные средства уменьшились в 2,3 раза — с 7585 тыс. руб. до 3238 тыс. руб.

По состоянию на 01.06.2009 МУП «Звенигородское ЖКХ» имеет задолженность перед бюджетом в размере более 21 млн руб. Кроме того, предприятие имеет задолженность по платежам во внебюджетные фонды в сумме, превышающей 28 млн руб.

Заявитель считает, что изъятие имущества МУП «Звенигородское ЖКХ» свидетельствует о цели органов управления должника и собственника его имущества избежать обращения взыскания по долгам на имущество должника. Также заявитель считает, что непринятие обеспечительных мер в виде запрета собственнику имущества должника на его изъятие из хозяйственного ведения МУП «Звенигородское ЖКХ», а также в виде наложения обязательства по сохранности данного имущества на руководителя может привести к нанесению убытков государству в лице ФНС России. В случае если оставшееся имущество должника будет отчуждено посредством изъятия его из хозяйственного ведения предприятия, погасить имеющуюся задолженность по обязательным платежам и по денежным обязательствам перед Российской Федерацией не представится возможным.

Оценив доводы заявителя, рассмотрев представленные им документы, в том числе представленные на основании определения об оставлении заявления без движения от 24.06.2009, суд считает заявление подлежащим удовлетворению. При этом суд также учитывает следующие обстоятельства.

16 марта 2009 г. ФНС России в лице МРИ ФНС России № 15 по Московской области обратилась в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом)



МУП «Звенигородское ЖКХ» по тем основаниям, что должник имеет не погашенную в срок более трех месяцев задолженность в общей сумме 12967599,16 руб., из которых 11918637,38 руб. — недоимка по налогам, 698634,14 руб. — пени, 350327,64 руб. — штраф.

Определением от 18.03.2009 заявление принято судом к рассмотрению. 27 марта 2009 г. с заявлением должника в арбитражный суд обратилось МУП «Звенигородское ЖКХ».

Заявление должника принято судом определением от 21.04.2009 для рассмотрения после рассмотрения обоснованности заявления уполномоченного органа, поступившего в суд первым.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что непосредственно перед возбуждением дела о банкротстве в суде, а именно 10.03.2009, главой администрации городского округа Звенигород было принято решение о ликвидации МУП «Звенигородское ЖКХ», создана ликвидационная комиссия и утвержден председатель ликвидационной комиссии. Однако ликвидационные процедуры не были осуществлены должником в соответствии с требованиями ст. 62, 63 ГК РФ до подачи им в суд заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом), в чем суд усмотрел злоупотребление правом со стороны должника.

В судебном заседании 06.07.2008 должник предоставил суду информацию о том, что постановлением главы городского округа Звенигород от 23.06.2009 № 433 ликвидация МУП «Звенигородское ЖКХ» отменена и прекращены полномочия ликвидационной комиссии. Соответствующие изменения внесены регистрирующим органом в ЕГРЮЛ. Определением от 06.07.2009 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Таким образом, доводы заявителя, приведенные им в заявлении о принятии обеспечительных мер, суд считает заслуживающими внимания. Кроме того, действия должника и собственника его имущества в преддверии возбуждения дела о банкротстве свидетельствуют об их намерении избежать имущественной ответственности за образовавшиеся долги, в том числе перед бюджетом.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 90, 91, 93 АПК РФ, суд определил:

1. Запретить собственнику имущества должника — администрации городского округа Звенигород осуществлять мероприятия по изъятию любого имущества из хозяйственного ведения МУП «Звенигородское ЖКХ», закрепленного в соответствии с договором от 09.03.2007 № 2/07.
2. Обязать руководителя должника — МУП «Звенигородское ЖКХ» принять меры по обеспечению сохранности имущества должника и запретить руководителю должника осуществлять мероприятия по отчуждению имущества предприятия.

