

ОПРЕДЕЛЕНИЯ Десятого арбитражного апелляционного суда

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

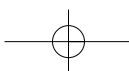
от 29 февраля 2008 г.
по делу № А41-К1-24686/06
(извлечение)

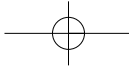
Региональный общественный фонд «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 25.01.2008 по делу № А41-К1-24686/06 по иску Регионального общественного фонда «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» к ООО «АИМТ «Магнит», ООО «ЦРПСН» о признании результатов аукциона недействительными.

Одновременно с подачей апелляционной жалобы Региональный общественный фонд «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер по делу № А41-К1-24686/06 в виде запрета УФРС по Московской области производить государственную регистрацию каких-либо сделок с земельными участками с кадастровыми номерами 50:04:0150103:11 и 50:04:0150103:9, расположенными по адресу: Московская область, Дмитровский район, Ильинский с.о., дер. Курово, до вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Частью 1 ст. 90 АПК РФ установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Частью 2 вышеуказанной статьи предусмотрено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.





Из материалов дела следует, что определением от 28.02.2007 суд первой инстанции по ходатайству истца принял обеспечительные меры по делу № А41-К1-24686/06, запретив УФРС по Московской области производить государственную регистрацию каких-либо сделок с вышеуказанными земельными участками.

Решением от 25.01.2008 Региональному общественному фонду «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с вышеуказанным решением суда, Региональный общественный фонд «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда от 25.01.2008 отменить.

Согласно ч. 5 ст. 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

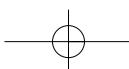
В силу ч. 1 ст. 180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в ч. 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

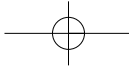
Поскольку Региональным общественным фондом «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции от 25.01.2008 и данная апелляционная жалоба принята к производству, обжалуемый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных фондом требований не вступил в законную силу, в связи с чем принятые по настоящему делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Учитывая вышеизложенное, заявление Регионального общественного фонда «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» о принятии обеспечительных мер по делу № А41-К1-24686/06 удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 96, 90, 184 АПК РФ, арбитражный суд определил:

отказать Региональному общественному фонду «Содействие развитию военно-патриотических видов спорта» в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер по делу № А41-К1-24686/06.





Судом установлено...

57

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 марта 2009 г.

по делу № А41-16823/08

(извлечение)

ООО «Регион 50» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Красногорская ТПК–Сервис» о взыскании 356 097 руб. 20 коп. задолженности по договору поставки и 270 496 руб. 49 коп. неустойки за просрочку платежа.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.10.2008 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Красногорская ТПК–Сервис» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит оспариваемый судебный акт отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

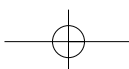
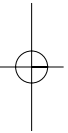
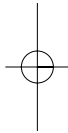
Одновременно с подачей апелляционной жалобы в Десятый арбитражный апелляционный суд ООО «Красногорская ТПК–Сервис» обратилось с ходатайством о принятии по настоящему делу обеспечительных мер в виде запрета ответчику, УФССП России по Московской области, Красногорскому отделению Сбербанка России № 7808 совершать любые действия, связанные со взысканием (удержанием) денежных средств и/или имущества ООО «Красногорская ТПК–Сервис» по исполнению решения Арбитражного суда Московской области от 17.10.2008, до рассмотрения апелляционным судом апелляционной жалобы ООО «Красногорская ТПК–Сервис» по существу.

В обоснование указанного ходатайства заявитель ссылается на то, что непринятие указанных обеспечительных мер затруднит в дальнейшем возврат удержанных денежных средств из бюджета и/или возврат удержанного и реализованного имущества.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2009 апелляционная жалоба ООО «Красногорская ТПК–Сервис» принята к производству, рассмотрение дела назначено на 30.03.2009.

Рассмотрев заявление ООО «Красногорская ТПК–Сервис» о принятии обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

В силу норм ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.



Частью 1 ст. 180 АПК РФ установлено, что решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в ч. 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 182 АПК РФ решение арбитражного суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

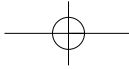
Статья 91 АПК РФ содержит примерный перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты арбитражным судом, при этом суду дается право принять и иные обеспечительные меры.

Из материалов дела следует, что на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Московской области от 17.10.2008 арбитражным судом первой инстанции 18.11.2008 был выдан исполнительный лист № 01088754.

Согласно разъяснениям, данным в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ к обеспечительным мерам относится приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке. С учетом того, что к таким документам не относится исполнительный лист, выданный судом, не допускается приостановление взыскания по исполнительному листу в качестве обеспечительной меры.

Заявленные заявителем обеспечительные меры, по сути, делают невозможным исполнение решения арбитражного суда, вступившего в законную силу, что противоречит ст. 16 АПК РФ и не соответствует законодательству об исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах заявление ООО «Красногорская ТПК–Сервис» о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику, УФССП России по Московской области, Красногорскому отделению Сбербанка России № 7808 совершать



Судом установлено...

59

любые действия, связанные со взысканием (удержанием) денежных средств и/или имущества ООО «Красногорская ТПК–Сервис» по исполнению решения Арбитражного суда Московской области от 17.10.2008, до рассмотрения апелляционным судом апелляционной жалобы ООО «Красногорская ТПК–Сервис» по существу не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 90–93, 18–188 АПК РФ, суд определил:

в удовлетворении заявления ООО «Красногорская ТПК–Сервис» о принятии обеспечительных мер по делу № А41-16823/08 отказать.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

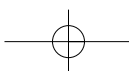
от 15 мая 2009 г.

по делу № А41-26416/08

(извлечение)

Администрация муниципального образования «Городское поселение Ликино-Дулево» обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском (с учетом уточнения) к администрации муниципального образования «Орехово-Зуевский муниципальный район» Московской области об обязанности передать в муниципальную собственность истца следующее имущество:

- часть здания первого этажа (правое крыло) по ул. Ленина, д. 12 — для организации архива городского поселения, организации ритуальных услуг;
- 2-й этаж здания АТС по ул. Октябрьская, д. 42 — для организации информационного центра г. Ликино-Дулево (исполнение полномочий городского поселения по учреждению печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, доведению до сведения жителей официальной информации о социально экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной информации);
- 1-й этаж здания по ул. Советской, д. 37 — для размещения Ликинской городской библиотеки;
- правое крыло и 4-й этаж над магазином «Ритуальные услуги» по ул. Советской, д. 39 — под муниципальный жилищный фонд;
- недостроенное здание профилактория по ул. Мира — под муниципальный жилищный фонд;
- пристроенное помещение по ул. 1 Мая, д. 34 — для организации работы с детьми и молодежью.



К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен комитет по управлению имуществом Орехово-Зуевского муниципального района Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2009 по делу № А41-26416/08 в иске отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, администрация муниципального образования «Городское поселение Ликино-Дулево» обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы материального права.

В ходе рассмотрения дела в арбитражном апелляционном суде истцом в порядке, предусмотренном ст. 90–92 АПК РФ, подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, являющееся предметом исковых требований по настоящему делу.

Согласно ст. 90 АПК РФ арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению иска по заявлению лица, участвующего в деле. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

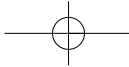
Рассмотрев вышеуказанное заявление, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательств, подтверждающих его доводы.

В обоснование заявления о принятии мер по обеспечению иска администрация муниципального образования «Городское поселение Ликино-Дулево» ссылается на то обстоятельство, что у ответчика имеется намерение продать спорное имущество.

В подтверждение данного обстоятельства арбитражному апелляционному суду представлен «Информационный вестник Орехово-Зуевского района» от 27.02.2009 № 7 (144), в котором опубликован прогнозный план приватизации имущества Орехово-Зуевского муниципального района в 2009 г., а также содержится информация о проведении аукционов.

Согласно указанному прогнозному плану в состав подлежащего приватизации в 2009 г. имущества включены нежилые помещения (с указанием их площадей)



в зданиях, расположенных по следующим адресам: ул. Советская, д. 39; ул. Ленина, д. 12; ул. 1 Мая, д. 34; ул. Октябрьская, д. 42 (1-й этаж АТС).

В информационном сообщении о проведении аукциона указаны конкретные номера выставленных на аукцион помещений в здании по ул. Советской, д. 37.

Однако скорреспондировать подлежащие приватизации объекты и имущество, являющиеся предметом исковых требований по настоящему делу, невозможно, так как ни в тексте искового заявления, ни в тексте заявления о принятии мер по обеспечению иска не обозначены идентифицирующие признаки, позволяющие достоверно установить состав спорного имущества. Характеристики спорных объектов, их площади, номера по данным учета БТИ истец не указал. Следовательно, исполнить судебный акт, в случае удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер, будет невозможно.

При таких обстоятельствах удовлетворение заявления администрации муниципального образования «Городское поселение Ликино-Дулево» о принятии мер по обеспечению иска не может служить обеспечению фактической реализации целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Учитывая изложенное выше, арбитражный апелляционный суд полагает, что в принятии вышеназванных мер по обеспечению иска надлежит отказать.

Руководствуясь ст. 90–93, 184–188 АПК РФ, суд определил:

в удовлетворении заявления администрации муниципального образования «Городское поселение Ликино-Дулево» о принятии мер по обеспечению иска отказать.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 марта 2009 г.

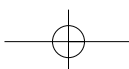
по делу № А41-3439/09

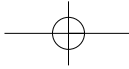
(извлечение)

ООО «Обжорный ряд 4» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Мытищи-ПЛАЗА» о расторжении договора аренды.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.03.2009 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Обжорный ряд 4» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит оспариваемый судебный акт отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.





17 марта 2009 г. в Десятый арбитражный апелляционный суд поступило заявление ООО «Обжорный ряд 4» о принятии по настоящему делу обеспечительных мер в виде обязанности ответчика предоставить истцу доступ в арендуемое помещение с целью вывоза принадлежащего истцу имущества, включая продукты, оборудование и элементы декоративной отделки, и не препятствовать в вывозе имущества.

В обоснование указанного заявления ООО «Обжорный ряд 4» ссылается на то, что в соответствии с актом от 05.03.2009 арендуемое истцом помещение было опечатано, доступ работников ООО «Обжорный ряд 4» в помещение прекращен, вследствие чего непринятие указанных обеспечительных мер создаст реальную угрозу полной утраты принадлежащего истцу имущества, включая продукты питания и напитки с ограниченным сроком годности, а также дорогостоящее производственное оборудование.

Рассмотрев заявление ООО «Обжорный ряд 4» о принятии обеспечительных мер, апелляционный суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

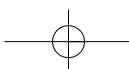
Арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

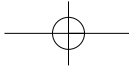
Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Статья 91 АПК РФ содержит перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты арбитражным судом. Перечень не является закрытым, суду предоставлено право принять и иные обеспечительные меры.

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В соответствии с п. 10 названного Постановления Пленума ВАС РФ при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:





- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

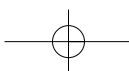
В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательств, подтверждающих его доводы.

Апелляционный суд считает, что принятие обеспечительных мер, о которых просит заявитель, не соответствует требованиям ч. 2 ст. 90 АПК РФ, поскольку применение истребуемых обеспечительных мер в данном случае не направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, заявителем не доказано, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Обеспечительные меры в виде обязанности ответчика предоставить истцу доступ в арендуемое помещение с целью вывоза принадлежащего истцу имущества, включая продукты, оборудование и элементы декоративной отделки, и не препятствовать в вывозе имущества несоразмерны заявленным требованиям по иску и не обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

При таких обстоятельствах заявление ООО «Обжорный ряд 4» о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению.

Кроме того, предметом рассмотрения настоящего дела является расторжение договора аренды. Устранение препятствий в пользовании принадлежащим ООО «Обжорный ряд 4» имуществом или истребование имущества из чужого незаконного владения может быть предметом самостоятельного иска.

Руководствуясь ст. 90–93, 184–188 АПК РФ, суд определил:



в удовлетворении заявления ООО «Обжорный ряд 4» о принятии обеспечительных мер по делу № А41-3439/09 в виде обяания ответчика предоставить истцу доступ в арендуемое помещение с целью вывоза принадлежащего истцу имущества, включая продукты, оборудование и элементы декоративной отделки, и не препятствовать в вывозе имущества отказать.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 октября 2008 г.
по делу № А41-9479/08
(извлечение)

ООО КБ «Диамонд-Банк» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО «Талдомский агропромышленный комплекс», ООО «Усадьба «Дмитрово» о взыскании солидарной задолженности по кредитному договору от 30.09.2004 № 3009/2к в сумме 98 627 996 руб. 11 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.08.2008 исковые требования ООО КБ «Диамонд-Банк» были удовлетворены.

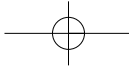
Суд взыскал солидарно с ЗАО «Талдомский агропромышленный комплекс» и ООО «Усадьба «Дмитрово» в пользу ООО КБ «Диамонд-Банк» 85 млн руб. основного долга, 13 627 996 руб. 11 коп. процентов за пользование кредитом за период с 01.04.2007 по 31.03.2008.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Усадьба «Дмитрово» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2008 апелляционная жалоба ООО «Усадьба «Дмитрово» принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 15.10.2008.

10 октября 2008 г. в адрес Десятого арбитражного апелляционного суда поступило заявление ООО КБ «Диамонд-Банк» о применении обеспечительных мер в виде:

- наложения ареста на следующее недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Усадьба «Дмитрово»:
 - 1) кадастровый номер объекта — 50:01:004 02 01:0062; наименование объекта — земельный участок для организации крестьянского (фермерского) хозяйства; назначение объекта — земли поселений; площадь объекта — 28 302 кв. м; адрес (местоположение) объекта: Московская область, Талдомский район, дер. Карманово;
 - 2) кадастровый номер объекта — 50:01:04:01106:006; наименование объекта — объект зеленых насаждений, яблоневый сад; назначение объекта — объекты



нежилого назначения; площадь объекта — 11 942 кв. м; адрес (местоположение) объекта: Московская область, Талдомский район, дер. Карманово;

3) кадастровый номер объекта — 50:01:04:01223:001; наименование объекта — здание административное; назначение объекта — административно-хозяйственные объекты; площадь объекта — 726 кв. м; адрес (местоположение) объекта: Московская область, Талдомский район, дер. Карманово;

- запрета Управлению юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним принимать к исполнению документы и осуществлять любые регистрационные действия в отношении вышеназванного недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности ООО «Усадьба «Дмитрово».

Согласно ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательств, подтверждающих его доводы.

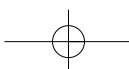
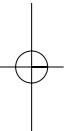
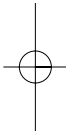
ООО КБ «Диамонд-Банк» не обосновало причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представило доказательств, подтверждающих, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Довод заявителя о том, что в 2005 г. ООО «Усадьба «Дмитрово» имело в собственности девять объектов недвижимости, а в настоящее время их три, не свидетельствует о возможности неисполнения судебного акта по данному делу.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ООО КБ «Диамонд-Банк» о применении мер по обеспечению иска отсутствуют, в связи с чем в обеспечении иска следует отказать.

Руководствуясь ст. 90–93 АПК РФ, судья определил:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО КБ «Диамонд-Банк» о применении обеспечительных мер по делу № А41-9479/08 отказать.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 июля 2008 г.

по делу № А41-К1-11965/07

(извлечение)

ООО «Диспут» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Байер» и Дремайловой С.В. о возмещении вреда в размере 180 000 руб., причиненного незаконным пользованием нежилым помещением, расположенным по адресу: Московская область, Воскресенский район, п. Виноградово, ул. Виноградова, д. 1 «А», в период с 01.10.2006 по 01.07.2007.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил заявленные требования, просил истребовать из незаконного пользования ответчиков принадлежащее ему здание магазина, расположенное по адресу: Московская область, Воскресенский район, п. Виноградово, ул. Виноградова, д. 1 «А», взыскать с ответчиков 329 600 руб. в качестве возмещения стоимости неосновательного пользования магазином за 16 месяцев, с октября 2006 г., по 400 руб. за квадратный метр в месяц.

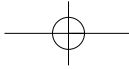
Решением Арбитражного суда Московской области от 24.03.2008 с ООО «Байер» в пользу ООО «Диспут» взыскана задолженность в размере 329 600 руб. В отношении Дремайловой С.В. производство по делу прекращено.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Байер» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 апелляционная жалоба ООО «Байер» принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 09.07.2008.

7 июля 2008 г. в адрес Десятого арбитражного апелляционного суда поступило заявление ООО «Диспут» о принятии обеспечительных мер, а именно:

- наложить арест на имущество и денежные средства, находящиеся в принадлежащем истцу магазине по адресу: 140230, Московская область, Воскресенский район, п. Виноградово, ул. Виноградова, д. 1 «А», путем проведения описи товарно-материальных ценностей;
- передать арестованное имущество на ответственное хранение представителю собственника помещения директору ООО «Диспут» Грибову Д.М.;
- запретить представителю ответчика Дремайловой С.В. совершать любые действия, влекущие уменьшение стоимости арестованного имущества;
- любое движение арестованных материальных ценностей, находящихся в принадлежащем ООО «Диспут» магазину, разрешить Дремайловой С.В. только с письменного согласия директора ООО «Диспут» Грибова Д.М.



Согласно ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательств, подтверждающих его доводы.

ООО «Диспут» не обосновало причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представило доказательств, подтверждающих его доводы.

При этом заявитель не представил доказательств, подтверждающих, что непринятие вышеназванных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по настоящему делу.

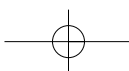
Кроме того, из содержания заявления ООО «Диспут» усматривается, что 26.05.2008 Воскресенским РО ФССП было возбуждено исполнительное производство № 1/8721/307/408/2008 о взыскании с должника ООО «Байер» 329 600 руб. в пользу взыскателя ООО «Диспут».

Таким образом, вопрос о наложении ареста на имущество может быть решен судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения ходатайства ООО «Диспут» о применении обеспечительных мер отсутствуют, в связи с чем в обеспечении иска следует отказать.

Руководствуясь ст. 90–93 АПК РФ, судья определил:

в удовлетворении заявления ООО «Диспут» о применении обеспечительных мер по делу № А41-К1-11965/07 отказать.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 августа 2008 г.
по делу № А41-К1-12926/07
(извлечение)

ЗАО «Капиталстрой-1» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ИФНС России по г. Мытищи Московской области, Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве, ИФНС № 28 по г. Москве о признании недействительными записей в ЕГРЮЛ и восстановлении записей в ЕГРЮЛ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.01.2008 по делу исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Континент-Сервис» и Межрайонная ИФНС № 46 по г. Москве обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.03.2008 решение Арбитражного суда Московской области от 09.01.2008 отменено по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, дело назначено к рассмотрению по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

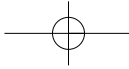
27 августа 2008 г. в арбитражный апелляционный суд от ЗАО «Капиталстрой-1» поступило заявление о принятии обеспечительных мер по делу № А41-К1-12926/07 в виде запрета Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве осуществлять государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Континент-Сервис», и вносить изменения в сведения об ООО «Континент-Сервис», содержащиеся в ЕГРЮЛ.

Арбитражный апелляционный суд, рассмотрев заявление ЗАО «Капиталстрой-1» о принятии обеспечительных мер, считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению иска по заявлению лица, участвующего в деле. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу ч. 2 ст. 90 Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана



с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

В разъяснениях, данных в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55, указывается, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Таким образом, обязанность обоснования необходимости принятия указанных мер возложена на заявителя.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательств, подтверждающих его доводы.

Свое заявление ЗАО «Капиталстрой-1» мотивирует тем, что в процессе рассмотрения дела арбитражном апелляционным судом ответчиком — ООО «Континент-Сервис» неоднократно производилась смена участников общества, регистрация которой производилась Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве.

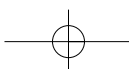
В результате этих действий судебные заседания откладывались в связи с привлечением указанных лиц к участию в деле.

По мнению заявителя, данные действия ООО «Континент-Сервис» направлены на затягивание процесса, принятие судом вышеуказанных обеспечительных мер даст возможность прекратить изменение состава участников общества и смены генерального директора и рассмотреть спор по существу.

Исследовав обстоятельства дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что доводы заявителя являются обоснованными, заявление о принятии обеспечительных мер подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В арбитражном суде апелляционной инстанции истцом неоднократно, в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, уточнялись иски требования.

Согласно последним уточнениям иска истец просит признать недействительными в силу ничтожности договоры купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Жемчужина» от 15.11.2005, договоры купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Жемчужина» от 26.12.2005 № 1, 2, договор о присоединении ООО «Новая Инвестиционная Стратегия» к ООО «Континент» от 02.06.2006 № 1 и применить



последствия недействительности ничтожных сделок в виде признания недействительными записей в ЕГРЮЛ на основании указанных сделок и обязать восстановить в ЕГРЮЛ запись. Уточнения приняты арбитражным апелляционным судом.

Также арбитражный апелляционный суд определением от 11.07.2008 удовлетворил заявление Бичикашвили А.Б. и признал его третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора.

Согласно заявлению Бичикашвили А.Б. он просит суд признать недействительными в силу ничтожности договор купли-продажи 1% доли в уставном капитале ООО «Жемчужина» от 15.11.2005, заключенный между ним и Коршуновым А.М.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела в Арбитражном суде Московской области участниками ООО «Континент» (ранее — ООО «Жемчужина») являлись Захаренко Р. и Максименко О., в последующем ООО «Континент» было реорганизовано в ООО «Новая Инвестиционная Стратегия», учредителями которого стали Захаренко Р., Максименко О., Денисов П.

В процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции произошла смена наименования ООО «Новая Инвестиционная Стратегия» на ООО «Континент-Сервис», и из представленной в суд первой инстанции выписки от 17.12.2007 следует, что участником общества является Божановс Н., генеральным директором — Глинко А.В.

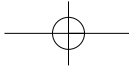
При рассмотрении дела в арбитражном апелляционном суде ООО «Континент-Сервис» была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 24.03.2008, из которой следует, что учредителями общества является Божановс Н. и Глинко А.В.

Определением суда апелляционной инстанции от 11.07.2007 Божановс Н. и Глинко А.В. привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, судебное заседание отложено до 21.08.2008.

В последующем при рассмотрении дела апелляционным судом, из представленной Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве по запросу суда выписки из ЕГРЮЛ от 18.07.2008 в отношении ООО «Континент-Сервис», было установлено, что учредителями общества являются Девин А.А. и Божановс Н.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.08.2008 Девин А.А. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судебное заседание отложено на 01.10.2008.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела арбитражным судом в ООО «Континент-Сервис» происходила неоднократная смена учредителей общества в связи с совершением сделок по приобретению и отчуждению долей общества; соответствующие изменения регистрировались налоговым органом.



О происходивших изменениях в составе учредителей общества на момент рассмотрения дела апелляционным судом представители ООО «Континент-Сервис» суд апелляционной инстанции не уведомили.

В связи с тем, что исковые требования затрагивают права всех участников общества, как ранее участвующих в обществе, так и являющихся участниками общества на момент принятия судом апелляционной инстанции решения по существу спора, апелляционный суд считает, что непринятие требуемых обеспечительных мер приведет к нарушению прав и законных интересов участников общества и невозможности исполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявленных исковых требований о признании недействительными сделок по отчуждению долей и применения последствий их недействительности.

Исходя из существа исковых требований (предмета и оснований заявленного иска), предъявленных ЗАО «Капиталстрой-1», и требований, заявленных Бичикашвили А.Б, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости принятия по данному спору обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве осуществлять государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Континент-Сервис», и вносить изменения в сведения о ООО «Континент-Сервис», содержащиеся в ЕГРЮЛ, поскольку эти меры введены с целью сохранения существующего положения до принятия решения по существу спора, что не противоречит требованиям ст. 91 АПК РФ и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 188 АПК РФ, суд определил:

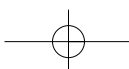
удовлетворить заявление ЗАО «Капиталстрой-1» о принятии обеспечительных мер по делу № А41-К1-12926/07. Запретить Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве осуществлять государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Континент-Сервис», и вносить изменения в сведения о ООО «Континент-Сервис», содержащиеся в ЕГРЮЛ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 сентября 2008 г.
по делу № А41-К2-19267/07
(извлечение)

ИП Шевелев А.Г. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным в части решения Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Московской области от 17.08.2007 № 30/14.

Решением от 12.03.2008 Арбитражный суд Московской области заявленные требования истца удовлетворил частично.



11 августа 2008 г. налоговый орган обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока и с жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 12.03.2008 по делу № А41-К2-19267/07. Апелляционный суд определением от 13.08.2008 ходатайство инспекции удовлетворил, апелляционную жалобу принял к производству.

29 сентября 2008 г. в адрес Десятого арбитражного апелляционного суда поступило ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер в виде запрета налоговому органу совершать действия по исполнению решения от 17.08.2007 № 30/14.

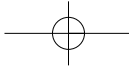
В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению иска по заявлению лица, участвующего в деле. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В разъяснениях, содержащихся в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», указывается, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности. Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Таким образом, обязанность обоснования необходимости принятия указанных мер возложена на заявителя.

Свое ходатайство предприниматель мотивирует следующим. Инспекция направила в адрес налогоплательщика требование № 1816 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 30.05.2008, в качестве основания взимания налогов (сборов) указано решение от 17.08.2007 № 30/14, которое решением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2008 было признано недействительным в части. Налоговый орган вынес решение от 10.07.2008 № 1418 и 29.07.2008 в принудительном порядке взыскал с расчетного счета заявителя денежные средства на общую сумму 12 018 руб. 43 коп. Предприниматель ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может привести к причинению значительного ущерба в связи с тем, что на основании требования № 1816 с него подлежит взысканию 1001660,74 руб.

Приложенные к ходатайству инкассовые поручения № 3324, 3325, 3326, 3327 свидетельствуют о принудительном взыскании с расчетного счета налогоплательщика пеней по НДС в сумме 1156,59 руб., недоимки по ЕСН в сумме 506,38 руб., штрафа по ЕСН в сумме 101,28 руб. и частично штрафа по НДС в сумме 10254,18 руб. при наличии неоконченного спора между сторонами.

Своими действиями Межрайонная инспекция ФНС России № 1 по Московской области нарушает имущественные интересы заявителя, а также причиняет ему значительный ущерб, что в соответствии со ст. 90 АПК РФ является основанием для принятия срочных мер по обеспечению иска и обеспечению исполнения судеб-



Судом установлено...

73

ных актов. Непринятие мер обеспечительного характера может привести к причинению значительного ущерба и негативным последствиям.

Исследовав обстоятельства дела, апелляционный суд пришел к выводу о том, что доводы заявителя являются обоснованными, ходатайство о принятии обеспечительных мер — частично подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 188 АПК РФ, суд определил:

1. Удовлетворить ходатайство ИП Шевелева А.Г. о принятии обеспечительных мер по делу № А41-К2-19267/07 в части.
2. Приостановить принудительное взыскание сумм задолженности по решению Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Московской области от 17.08.2007 № 30/14 в оспоренной по делу № А41-К2-19267/07 части.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 сентября 2008 г.
по делу № А41-К2-19680/05
(извлечение)

ГУП МО «Мособлгаз» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Московской области от 20.08.2008 по делу № А41-К2-19680/05.

Также от ГУП МО «Мособлгаз» поступило заявление о принятии обеспечительных мер, в котором ГУП просило: приостановить внесение ИФНС по Ленинскому району г. Перми в ЕГРЮЛ записи о ликвидации ОАО «ПТО «Ажур» до рассмотрения апелляционной жалобы ГУП МО «Мособлгаз» на определение Арбитражного суда Московской области от 20.08.2008 по делу № А41-К2-19680/05 о завершении конкурсного производства в отношении ОАО «ПТО «Ажур».

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, находит его не подлежащим удовлетворению, так как ГУП МО «Мособлгаз» не представлено доказательств, подтверждающих, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинить заявителю реальные убытки. Истец в обоснование указанного заявления ссылается на ст. 90 АПК РФ.

Однако, по сути, указанное заявление содержит просьбу о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта, что не входит в полномочия апелляционного суда.

Руководствуясь ст. 90–93, 184–186 АПК РФ, суд определил:

в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказать.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 октября 2008 г.
по делу № А41-К2-23343/07
(извлечение)

ООО «Концептум» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о приостановлении исполнения решения МИ ФНС России № 3 по Московской области от 26.11.2007 № 69 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по делу № А41-К2-23343/07.

Заявление мотивировано тем, что взыскание налоговым органом сумм неуплаченных налогов, пеней и штрафов в бесспорном порядке со счетов общества одновременно может привести к причинению обществу значительного ущерба.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

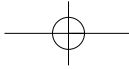
В соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении заявления о признании недействительным ненормативного акта может по ходатайству заявителя приостановить его действие. Данное приостановление является по своей сути обеспечительной мерой, применяемой арбитражными судами по данной категории дел. В связи с чем при рассмотрении заявлений о приостановлении действия ненормативных актов суд исходит из положений главы 8 АПК РФ.

Согласно ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Пунктом 2 ст. 90 АПК РФ установлено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум ВАС РФ в Постановлении от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указал, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности; арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 8 Постановления).

Общество в обоснование возможного причинения ему значительного ущерба не представило справку налогового органа о наличии у него счетов в банках и справки банков о наличии либо отсутствии средств на всех счетах заявителя на момент обращения в суд с настоящим ходатайством, а также другие документы, позволяющие суду в совокупности оценить, повлечет ли непринятие судом мер по обеспечению заявления причинение значительного ущерба.



Представленные в качестве приложения к ходатайству документы: договоры подряда, договоры купли-продажи, приказ о штатном расписании и данные бухгалтерского баланса не свидетельствуют о том, что обществу может быть причинен крупный ущерб.

Кроме того, заявителем не предоставлено встречное обеспечение. В данном случае принятие обеспечительных мер без обеспечения возможных для ответчика убытков в виде затруднения либо невозможности взыскания налога и пеней на основании оспариваемого решения может повлечь за собой нарушение баланса интересов заинтересованных сторон, публичных интересов и интересов третьих лиц.

Общество не лишено возможности повторно обратиться с заявлением о приостановлении действия оспариваемого решения, представив при этом документы, подтверждающие возможность причинения ему значительного ущерба, а также представив встречное обеспечение.

Руководствуясь ст. 90–93, 184–188, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, суд определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Концептум» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения МИ ФНС России № 3 по Московской области от 26.11.2007 № 69 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения отказать.

