

## ПОСТАНОВЛЕНИЯ Десятого арбитражного апелляционного суда

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 августа 2009 г. по делу № А41-2408/09 (извлечение)

ООО «Валента Алко» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Анаконда-98» о взыскании 3 953 376 руб. 97 коп. задолженности по договору поставки от 19.11.2007 № 1911/07-01-Водка и 910 926 руб. неустойки.

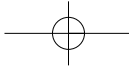
До принятия решения по существу спора истец в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, изменил исковые требования и просил взыскать с ответчика задолженность по договору поставки в размере 3 953 376 руб. 97 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 230 055 руб. 27 коп. и расходы на оплату услуг представителя в размере 55 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.06.2009 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Анаконда-98» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило оспариваемый судебный акт изменить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции от представителей сторон поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения, достигнутого сторонами и оформленного в письменном виде. Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены.

Письменный текст мирового соглашения представлен суду в трех экземплярах. Представители истца и ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции подтвердили намерение заключить мировое соглашение. Просили суд производство по делу прекратить в виду урегулирования спора миром.



Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев условия мирового соглашения, арбитражный апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ст. 49 АПК РФ).

В соответствии с правилами ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение.

В силу ст. 49, 139 АПК РФ мировое соглашение утверждается арбитражным судом, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Представленное сторонами мировое соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 140 АПК РФ, и обстоятельств, препятствующих его утверждению, не имеется. Следовательно, оно может быть утверждено судом.

В связи с утверждением судом мирового соглашения в силу ч. 2 ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, разъяснены сторонам.

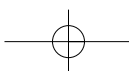
На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению.

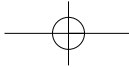
В связи с прекращением производства по делу и утверждением мирового соглашения, в силу п. 3 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ ООО «Анаконда-98» подлежит возврату из федерального бюджета Российской Федерации 50% государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы, ООО «Валента Алко» подлежит возврату 22 393 руб. 98 коп. государственной пошлины, уплаченной при подаче иска.

Руководствуясь ст. 140–141, ч. 2 ст. 150, ст. 266, 268, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

утвердить мировое соглашение от 03.08.2009 по делу № А41-2408/09, заключенное между ООО «Валента Алко» и ООО «Анаконда-98», по условиям которого стороны договорились о том, что ООО «Анаконда-98» уплачивает ООО «Валента Алко» денежные средства в размере 1 600 000 руб., в том числе НДС. Сумма денежных средств в размере 1 600 000 руб. будет выплачиваться ООО «Анаконда-98» ООО «Валента Алко» в следующем порядке: до 06.08.2009 ООО «Анаконда-98» перечисляет на расчетный счет ООО «Валента Алко» денежные средства в размере 1 600 000 руб., в том числе НДС, ООО «Валента Алко» отказывается от исковых требований к ООО Анаконда-98» в остальной сумме.

Решение Арбитражного суда Московской области от 02.06.2009 по делу № А41-2408/09 отменить. Производство по делу № А41-2408/09 прекратить.





Возвратить из федерального бюджета Российской Федерации ООО «Валента Алко» 22 393 руб. 98 коп. государственной пошлины, уплаченной за подачу иска.

Возвратить из федерального бюджета Российской Федерации ООО «Анаконда-98» 500 руб. государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 декабря 2008 г.  
по делу № А41-12124/08  
(извлечение)

ООО «ФК Пульс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» о взыскании задолженности по договору поставки от 01.01.2006 № 215 в сумме 1 179 422 руб. 66 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 26 174 руб. 91 коп.

До принятия судом решения по существу спора истцом в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, заявлено и удовлетворено судом ходатайство об уточнении исковых требований в части суммы основного долга, согласно которому истец просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 629 422 руб. 66 коп.

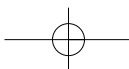
Решением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2008 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

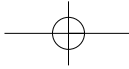
Не согласившись с решением суда первой инстанции, ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило оспариваемый судебный акт отменить.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции от ГП ККТПП «Фармация» поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения по настоящему делу в отсутствие его представителя, достигнутого сторонами и оформленного в письменном виде. В судебном заседании апелляционного суда представитель истца не возражал против утверждения мирового соглашения.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены. Письменный текст мирового соглашения представлен суду в трех экземплярах.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, арбитражный апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ст. 49 АПК РФ).





В соответствии с правилами ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение. В силу ст. 49, 139 названного Кодекса мировое соглашение утверждается арбитражным судом, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Представленное сторонами мировое соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 140 АПК РФ, и обстоятельств, препятствующих его утверждению, не имеется. Следовательно, оно может быть утверждено судом.

В связи с утверждением судом мирового соглашения в силу ч. 2 ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, разъяснены.

В связи с прекращением производства по делу и утверждением мирового соглашения государственная пошлина, уплаченная при подаче искового заявления и апелляционной жалобы, подлежит возврату сторонам в силу п. 3 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

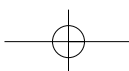
На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 139, 140, 141, ч. 2 ст. 150, ст. 176, 266, 268, 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 25.09.2008 по делу № А41-12124/08 отменить.

Утвердить мировое соглашение между ООО «ФК Пульс» и ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» следующего содержания.

1. Стороны подтверждают, что задолженность ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» перед ООО «ФК Пульс» составляет 593 319 руб. 95 коп.
2. Стороны пришли к соглашению о том, что половину расходов ООО «ФК Пульс» по уплате госпошлины в размере 6216 руб. 60 коп. возмещает ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация», остальная половина госпошлины подлежит возврату ООО «ФК Пульс» из бюджета.
3. ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» обязуется уплатить ООО «ФК Пульс» суммы, указанные в п. 1 и 2 настоящего соглашения, до 26.12.2008 включительно.
4. В случае неисполнения ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» обязательств по настоящему соглашению ООО «ФК Пульс» осуществляет права, предусмотренные ч. 2 ст. 142 АПК РФ и взыскивает неоплаченную сумму долга в размере 593 319 руб. 95 коп. и половину суммы уплаченной госпошлины в размере 6219 руб. 60 коп. на основании исполнительного листа.



5. ООО «ФК Пульс» отказывается от требования взыскания с ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 26 174 руб. 91 коп., в связи с этим истец имущественных претензий к ответчику не имеет.
6. Настоящее соглашение вступает в силу после его утверждения Десятым арбитражным апелляционным судом.

Производство по делу прекратить. Возвратить из федерального бюджета ООО «ФК Пульс» 11 318 руб. 23 коп. госпошлины за подачу искового заявления.

Возвратить ГП Красноярского края Красноярское краевое ТПП «Фармация» из федерального бюджета 1000 руб. госпошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

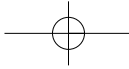
от 22 декабря 2008 г.  
по делу № А41-13589/08  
(извлечение)

ОАО «Северное» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО ТПК «Элко» (третьи лица — администрация городского округа Электросталь Московской области, Комитет имущественных отношений городского округа Электросталь Московской области) о взыскании 341 232 руб. неосновательного обогащения и 21 344 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 11.08.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление городского жилищного и коммунального хозяйства администрации городского округа Электросталь Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.10.2008 по делу № А41-13589/08 с ответчика в пользу истца взыскано 13 106 руб. 69 коп. неосновательного обогащения, 5242 руб. 19 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 733 руб. 95 коп. расходов по госпошлине. В остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ОАО «Северное» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, неправильно применены нормы материального права, неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.



Законность и обоснованность решения, принятого судом первой инстанции, проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 121–123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представителем истца заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения по настоящему делу, достигнутого сторонами и оформленного в письменном виде. Представитель ответчика поддержал данное ходатайство. Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены. Письменный текст мирового соглашения представлен суду.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, арбитражный апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ст. 49 АПК РФ).

В соответствии с правилами ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение. В силу ст. 49, 139 названного Кодекса мировое соглашение утверждается арбитражным судом, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Представленное сторонами мировое соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 140 АПК РФ, и обстоятельств, препятствующих его утверждению, не имеется. Следовательно, оно может быть утверждено судом.

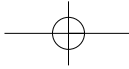
Учитывая, что ответчик признал иск в части взыскания 13 106 руб. 69 коп. в отношении оказания услуг по дому № 22, ул. Советская, городской округ Электросталь (ч. 3 ст. 70 АПК РФ), и согласно условиям мирового соглашения стороны урегулировали спор в оставшейся части исковых требований, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению согласно ч. 2 ст. 150 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 49, 138–141, ч. 2 ст. 150, ст. 151, 266, 268, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

- 1) утвердить мировое соглашение, заключенное между ОАО «Северное» и ЗАО ТПК «Элко», о нижеследующем:

«1. Стороны пришли к соглашению о том, что за период с 01.01.2007 по 30.04.2008 при оказании услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов № 12/1 и 14, расположенных по адресу: городской округ Электросталь Московской области, ул. Советская, истцом исполнялись следующие виды работ и услуг:

- 1) уборка и санитарно-гигиеническая очистка земельного участка, входящего в состав общего имущества;
  - 2) уборка и санитарно-гигиеническая очистка помещений общего пользования, входящих в состав общего имущества;
  - 3) освещение мест общего пользования;
  - 4) текущий ремонт мест общего пользования;
  - 5) техническое обслуживание инженерного оборудования и конструктивных элементов зданий;
  - 6) техническое обслуживание ВДГО (внутридомового газового оборудования);
  - 7) меры пожарной безопасности;
  - 8) очистка вентканалов и дымоходов;
  - 9) общехозяйственные расходы;
  - 10) содержание расчетного центра;
  - 11) прочие затраты (содержание транспорта, уплата земельного, транспортного налогов, охрана труда);
  - 12) вызов и захоронение КГМ и ТБО.
2. Стороны пришли к соглашению о том, что за период с 01.01.2007 по 30.04.2008 применительно к нежилым помещениям ответчика, находящимся в многоквартирных домах № 12/1 и 14, расположенных по адресу: городской округ Электросталь Московской области, ул. Советская, расходы при оказании услуг и выполнении работ по содержанию и ремонту общего имущества, указанные в подп. 1–3, 6, 10, 12 п. 1 соглашения, к ответчику не могут быть применены, исходя из позиции разумности и справедливости, так как фактически ответчик не является пользователем указанных видов работ и услуг.
3. Стороны пришли к соглашению о том, что за оказанные истцом услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества, а также выполненные работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов № 12/1 и 14, расположенных по адресу: городской округ Электросталь Московской области, ул. Советская, за период с 01.01.2007 по 30.04.2008 с учетом договоренности сторон согласно п. 2 соглашения пропорционально площади нежилых помещений ответчика ответчику надлежит оплатить общую сумму 200 000 руб. Указанная сумма является достаточной и включает в себя весь перечень работ и услуг, не может быть пересмотрена сторонами соглашения в дальнейшем.



Судом установлено...

21

4. Ответчик в срок до 31.12.2008 перечисляет истцу за период с 01.01.2007 по 30.04.2008 применительно к нежилым помещениям ответчика, находящимся в многоквартирных домах № 12/1 и 14, расположенных по адресу: городской округ Электросталь Московской области, ул. Советская, сумму неосновательного обогащения в размере 200 000 руб.
  5. Истец отказывается от исковых требований в части взыскания сумм неосновательного обогащения в связи с оказанием истцом услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов № 12/1 и 14, расположенных по адресу: городской округ Электросталь Московской области, ул. Советская, а также отказывается в неудовлетворенной (решением Арбитражного суда Московской области от 03.10.2008) части исковых требований по взысканию с ответчика, согласно ст. 395 ГК РФ, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.01.2007 по 30.04.2008 по состоянию на 19.05.2008.
  6. Сумма оплаченной государственной пошлины в неудовлетворенной (решением Арбитражного суда Московской области от 03.10.2008) части искового заявления относится сторонами соглашения на истца.
  7. На основании ст. 139, 140 и 141 АПК РФ просим утвердить настоящее мировое соглашение.
  8. Настоящее соглашение составлено в 3 экземплярах: 1-й экземпляр передается суду, 2-й экземпляр — истцу, 3-й экземпляр — ответчику. Идентичность всех экземпляров проверена»;
- 2) решение Арбитражного суда Московской области от 03.10.2008 по делу № А41-13589/08 отменить. Производство по данному делу прекратить.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

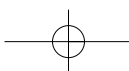
от 1 июня 2009 г.

по делу № А41-14705/08

(извлечение)

ООО «Двина» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации Истринского муниципального района Московской области о признании права собственности на самовольно возведенные постройки, расположенные по адресу: Московская область, Истринский район, д. Ленино, здание № 2б, а именно:

- административное здание общей площадью 53,6 кв. м, лит. Б;
- мансарда общей площадью 27,7 кв. м, лит. Б1;





- торговый павильон общей площадью 328,5 кв. м, лит. Б2;
- торговый павильон общей площадью 2302,3 кв. м, лит. Б3;
- навес общей площадью 1056 кв. м, лит. Г;
- навес общей площадью 940,8 кв. м, лит. Г1.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Роснедвижимости по Московской области.

Решением суда от 06.03.2009 по делу № А41-14705/08 в иске отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Двина» обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представителями ООО «Двина» заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения по настоящему делу, достигнутого между сторонами и оформленного в письменном виде.

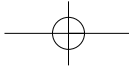
Представитель администрации Истринского муниципального района Московской области поддержал указанное ходатайство. Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены. Письменный текст мирового соглашения представлен суду.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, арбитражный апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Следовательно, оно может быть утверждено судом.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 49, 138–141, ч. 2 ст. 150, ст. 151, 266–268, п. 3 ст. 269, 271 АПК РФ, суд постановил:

утвердить мировое соглашение, заключенное между ООО «Двина» и администрацией Истринского муниципального района Московской области, о нижеследующем:

- «1. Администрация Истринского муниципального района Московской области признает иски ООО «Двина» о признании права собственности на самовольно возведенные постройки — торговый комплекс, состоящий



Судом установлено...

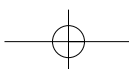
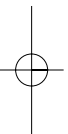
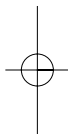
23

из следующих объектов, расположенных по адресу: Московская область, Истринский район, д. Ленино, здание № 26:

- 1) административное здание общей площадью 53,6 кв. м, лит. Б;
  - 2) мансарда общей площадью 27,7 кв. м, лит. Б1;
  - 3) торговый павильон общей площадью 328,5 кв. м, лит. Б2;
  - 4) торговый павильон общей площадью 2302,3 кв. м, лит. Б3;
  - 5) навес общей площадью 1056 кв. м, лит. Г;
  - 6) навес общей площадью 940,8 кв. м, лит. Г1.
2. В течение трех лет со дня вступления в законную силу определения суда об утверждении настоящего мирового соглашения ООО «Двина» обязуется подготовить и согласовать в установленном порядке разрешительную документацию на строительство современного торгово-развлекательного комплекса по адресу: Истринский муниципальный район Московской области, г.п. Снегири, восточная часть д. Ленино, подготовленную проектной организацией ООО «АДМ-Т». В соответствии с разрешительной документацией и согласованным проектом осуществить строительство и ввод в эксплуатацию торгово-развлекательного комплекса.
3. В том случае, если обязательства ООО «Двина», указанные в настоящем мировом соглашении, не будут выполнены в течение трех лет со дня вступления в законную силу определения суда об утверждении настоящего мирового соглашения, ООО «Двина» обязуется уплатить в пользу администрации Истринского муниципального района Московской области штрафную неустойку в размере 1 000 000 руб.».

Решение Арбитражного суда Московской области от 06.03.2009 по делу № А41-14705/08 отменить. Производство по данному делу прекратить.

Выдать ООО «Двина» справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в сумме 4000 руб.



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 21 января 2009 г.  
по делу № А41-15063/08  
(извлечение)

ООО «Контейнер» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО «Теплосервис» о взыскании задолженности по договору субподряда от 13.12.2007 № 2-П/ТС-07 в размере 1 221 913 руб. 41 коп.; задолженности по договору субподряда от 05.03.2008 № СП-280/ТС-08 в размере 2 162 833 руб. 58 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда от 13.12.2007 № 2-П/ТС-07 в размере 30 229 руб. 08 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда от 05.03.2008 № СП-280/ТС-08 в размере 32 486 руб. 95 коп.

Иск предъявлен на основании ст. 309–310, 395, 708, 746 ГК РФ.

До принятия решения по делу в порядке ст. 49 АПК РФ истец уточнил свои требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и просил взыскать 22 140 руб. 31 коп. процентов по договору от 13.12.2007 № 2-П/ТС-07 и 21 713 руб. 34 коп. процентов по договору от 05.03.2008 № СП-280/ТС-08, от остальной части требований о взыскании процентов истец отказался.

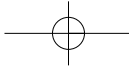
Решением Арбитражного суда Московской области от 22.10.2008 взыскано с ООО «Теплосервис» в пользу ООО «Контейнер» 3 384 746 руб. 99 коп. задолженности, 43 853 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 28 643 руб. расходов по госпошлине, а всего 3 457 243 руб. 64 коп. В остальной части иска производство по делу прекращено.

ООО «Теплосервис», не согласившись с решением суда, обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новое решение, указывая на незаконность и необоснованность оспариваемого судебного акта.

До принятия постановления апелляционного суда представители истца и ответчика представили в апелляционный суд мировое соглашение по настоящему делу, достигнутое между сторонами и оформленное в письменном виде, и просили его утвердить.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены и подтверждены материалами дела. Письменный текст мирового соглашения представлен суду.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, следовательно, может быть утверждено судом.



Судом установлено...

25

Руководствуясь ст. 49, 141, п. 2 ст. 150, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

утвердить мировое соглашение, заключенное между ООО «Теплосервис» и ООО «Контейнер» по делу № А41-15063/08, в следующей редакции.

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со ст. 139, 140 АПК РФ для целей устранения по обоюдному согласию возникшего спора, явившегося причиной предъявления указанного иска.
2. Стороны констатируют, что в связи с подписанием 01.12.2008 актов снятия работ по договору субподряда от 13.12.2007 № 2-П/ТС-07 на сумму 1 221 913 руб. 17 коп. и договору субподряда от 05.03.2008 № СП-280/ТС-08 на сумму 2 162 833 руб. 58 коп. задолженность ответчика по решению Арбитражного суда Московской области от 22.10.2008 по делу № А41-15063/08 отсутствует.
3. По настоящему мировому соглашению истец отказывается от своих требований к ответчику, составляющих предмет вышеуказанного иска в полном объеме.
4. Стороны заявляют, что не имеют имущественных претензий друг к другу, а также иных претензий, касающихся предмета иска о взыскании задолженности по договорам субподряда и процентов за пользование чужими денежными средствами по делу № А41-15063/08.
5. Судебные расходы, расходы по оплате услуг адвокатов и любые иные расходы сторон, связанные прямо или косвенно с делом по указанному иску, сторонами друг другу не возмещаются и лежат на той стороне, которая их понесла.

Решение Арбитражного суда Московской области от 22.10.2008 по делу № А41-15063/08 отменить.

Производство по делу № А41-15063/08 прекратить.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 июня 2009 г.

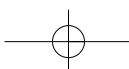
по делу № А41-18378/08

(извлечение)

ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Актив», ОАО СК «РОСНО» о взыскании 696 411 руб. 16 коп. в порядке суброгации.

Иск предъявлен на основании ст. 15, 965, 1064, 1079 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2009 взыскано с ОАО СК «РОСНО» в пользу ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» 696 411 руб. 16 коп. ущерба, 13 465 руб. расходов по государственной пошлине.



ОАО СК «РОСНО», не согласившись с решением суда, обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и отказать в удовлетворении исковых требований в части стоимости годных остатков т/с Хендэ, рег. знак У 742 НС 177, а также относительно госпошлины пропорционально размеру не подлежащих взысканию с ОАО СК «РОСНО» денежных средств.

В судебном заседании апелляционного суда представители ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» и ОАО СК «РОСНО» представили мировое соглашение по делу и просили утвердить его.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены и подтверждены материалами дела. Письменный текст мирового соглашения представлен суду.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, следовательно, может быть утверждено судом.

Руководствуясь ст. 49, 110, 141, п. 2 ст. 150, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

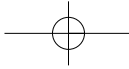
утвердить мировое соглашение, заключенное между ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» и ОАО СК «РОСНО» по делу № А41-18378/08 в следующей редакции.

Представитель ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания», в лице Кашкарева А.А., и представитель ОАО СК «РОСНО», в лице Добриковой Е.П., заключили мировое соглашение на основании ст. 138, 139 АПК РФ, согласно которому ответчик выплачивает в адрес истца сумму 497 552 руб. 27 коп. Ответчик обязуется перечислить вышеуказанную сумму в адрес истца в течение одного месяца с момента утверждения судом данного мирового соглашения. В остальной сумме истец к ответчику требований не имеет и отказывается соответственно.

Решение Арбитражного суда от 12.03.2009 по делу № А41-18378/08 отменить.

Производство по делу № А41-18378/08 прекратить.

Взыскать с ОАО СК «РОСНО» в пользу ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в размере 9620 руб. 09 коп.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 20 мая 2009 г.

по делу № А41-19455/08

(извлечение)

ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт пресноводного рыбного хозяйства» (ФГУП «ВНИИПРХ») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Здор Р.И. и ООО «Меркурий-Р» об обязанности ответчиков освободить занимаемые ими нежилые помещения площадью 178,3 кв. м и площадью 50 кв. м соответственно в здании пристройки к жилому дому № 14 в п. Рыбное Дмитровского района Московской области, а также о взыскании с ИП Здор Р.И. и ООО «Меркурий-Р» задолженности по арендным платежам по состоянию на 01.09.2008 в размере 343 764 руб. и в размере 96 399 руб. 36 коп. соответственно.

Определением от 28.10.2008 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области.

Определением от 03.02.2009 суд первой инстанции принял к рассмотрению встречные иски ООО «Меркурий-Р» и ИП Здор Р.И. о взыскании с ФГУП «ВНИИПРХ» неосновательного обогащения в размере 95 400 руб. и в размере 340 196 руб. 40 коп. соответственно.

Арбитражный суд Московской области решением от 27.02.2009 частично удовлетворил заявленные ФГУП «ВНИИПРХ» требования, обязав ООО «Меркурий-Р» и ИП Здор Р.И. освободить занимаемые ими нежилые помещения.

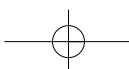
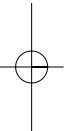
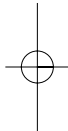
В удовлетворении требований ФГУП «ВНИИПРХ» о взыскании задолженности по арендной плате суд отказал.

Решением от 27.02.2009 суд удовлетворил заявленные ИП Здор Р.И. и ООО «Меркурий-Р» встречные исковые требования в полном объеме.

Не согласившись с вышеуказанным решением суда, ИП Здор Р.И. и ФГУП «ВНИИПРХ» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили решение суда первой инстанции от 27.02.2009 отменить как вынесенное с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушением норм материального права.

В судебном заседании от 14.05.2009 по ходатайству сторон объявлен перерыв в рассмотрении дела до 20.05.2009 для предоставления участвующим в деле лицам возможности урегулировать спор путем заключения мирового соглашения.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда 20.05.2009 представители ФГУП «ВНИИПРХ», ООО «Меркурий-Р» и ИП Здор Р.И. заявили письменное



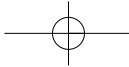
ходатайство об утверждении по делу № А41-19455/08 мирового соглашения, подписанного сторонами спора 20.05.2009.

Выслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает возможным удовлетворить заявленное ФГУП «ВНИИПРХ», ООО «Меркурий-Р» и ИП Здор Р.И. ходатайство в соответствии с ч. 4 ст. 49 АПК РФ, так как данное мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права лиц, участвующих по делу.

Руководствуясь ст. 49, 104, 138, 141, ч. 2 ст. 150, ст. 151, 266, 268, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

утвердить мировое соглашение, заключенное 20.05.2009 между ФГУП «ВНИИПРХ», далее именуемым «Сторона 1», в лице генерального директора Михайловой М.В., действующей на основании Устава, индивидуальным предпринимателем Здор Р.И., далее именуемой «Сторона 2», действующей от своего имени, и ООО «Меркурий-Р», далее именуемым «Сторона 3», в лице генерального директора Здор В.И., действующего на основании Устава, на следующих условиях.

1. Сторона 1 — ФГУП «ВНИИПРХ» предоставляет Стороне 2 — индивидуальному предпринимателю Здор Р.И. и Стороне 3 — ООО «Меркурий-Р» дополнительно срок до 31.12.2009 включительно для освобождения занимаемых ими нежилых помещений магазина, площадью соответственно 178,3 кв. м и 50 кв. м, находящихся в здании пристройки к жилому дому № 14 в п. Рыбное Дмитровского района Московской области, и отказывается от взыскания с них судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 1000 руб. и расходов по оплате услуг представителя в размере 3000 руб.
2. В свою очередь Сторона 2 отказывается от требования о взыскании со Стороны 1 суммы неосновательного обогащения в размере 340 196 руб., расходов по госпошлине в сумме 3362 руб. и расходов по госпошлине в сумме 8304 руб., а Сторона 3 отказывается от требований к Стороне 1 о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 95 400 руб. и расходов по оплате госпошлины в сумме 3362 руб.
3. Арендную плату за пользование вышеуказанными нежилыми помещениями Сторона 2 и Сторона 3 производят согласно условиям основного договора от 22.03.2001 № 04177 на расчетный счет Стороны 1 ежемесячно с 01.05.2009 по 31.12.2009 включительно. Суммы арендной платы за период с 01.01.2008 по 01.05.2009, ранее перечисленные Стороной 2 и Стороной 3 на расчетный счет территориального управления Росимущества по Московской области, возмещаются Стороной 2 и Стороной 3 в соответствии со ст. 41 Бюджетного кодекса РФ Стороне 1 посредством их перечисления на расчетный счет Стороны 1 в срок до 01.08.2009.
4. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 150, 151 АПК РФ, сторонам известны и понятны.
5. Настоящее мировое соглашение составлено в 4 экземплярах по одному для каждой из сторон и для Десятого арбитражного апелляционного суда. Мировое



Судом установлено...

29

соглашение вступает в законную силу после его утверждения Десятым арбитражным апелляционным судом.

Решение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2009 по делу № А41-19455/08 отменить.

Производство по делу № А41-19455/08 прекратить.

Выдать ФГУП «ВНИИПРХ» справку на возврат госпошлины по апелляционной жалобе в размере 1000 руб. из средств федерального бюджета Российской Федерации.

Выдать ИП Здор Р.И. справку на возврат госпошлины по апелляционной жалобе в размере 1000 руб. из средств федерального бюджета Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
от 17 июня 2009 г.  
по делу № А41-19573/08  
(извлечение)

Истец обратился с иском с учетом его уточнений о взыскании задолженности за отпущенную по договору от 14.12.2006 № 82444904 электроэнергию в сумме 476 068 руб. 91 коп.

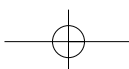
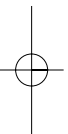
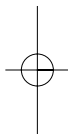
Решением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2008 исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

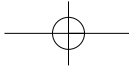
В материалы дела Десятого арбитражного апелляционного суда поступило заявление от истца об утверждении мирового соглашения, заключенного истцом и ответчиком.

Мировое соглашение подписано со стороны истца начальником юридического отдела филиала «Мосэнергосбыт» — центр продаж ОАО «Мосэнергосбыт» Прохоровым М.С., а со стороны ответчика — индивидуальным предпринимателем Самошкиным М.К.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены и подтверждены материалами дела. Изучив представленное мировое соглашение, арбитражный апелляционный суд не установил противоречие его закону и нарушение прав и законных интересов других лиц, в связи с чем находит возможным его утвердить на основании ст. 141 АПК РФ.





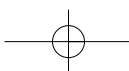
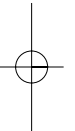
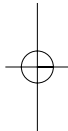


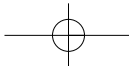
Учитывая изложенное, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению согласно ч. 2 ст. 150 АПК РФ.

В соответствии со ст. 104, п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ истцу вернуть из федерального бюджета половину уплаченной им госпошлины.

Руководствуясь ст. 49, ст. 138–141, п. 2 ст. 150, ст. 258, 266, 268, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

- 1) утвердить мировое соглашение между индивидуальным предпринимателем Самошкиным М.К., именуемым в дальнейшем «потребитель» и ОАО «Мосэнергосбыт» — центр продаж ОАО «Мосэнергосбыт», именуемым в дальнейшем «поставщик», в следующей редакции:
  - «1. Учитывая имеющуюся на основании акта от 21.04.2008 № 64 и акта сверки задолженности от 06.06.2008 № 2087 задолженность потребителя перед поставщиком в сумме 476 068 руб. 91 коп., стороны договорились, что в погашение вышеуказанной задолженности потребитель выплачивает денежную сумму — 112 487 руб. 29 коп.
  2. Указанную в п. 1.1 настоящего соглашения сумму потребитель выплачивает в течение 60 календарных дней с момента утверждения настоящего соглашения на расчетный счет поставщика.
  3. Стороны договорились, что потребитель выплачивает поставщику 50% от суммы госпошлины, оплаченной поставщиком за рассмотрение дела № А41-19573/08, что составляет сумму 5515 руб. 24 коп.
  4. Указанную в п. 1.3 настоящего соглашения сумму потребитель выплачивает в течение 60 рабочих дней с момента утверждения настоящего соглашения на расчетный счет поставщика.
  5. Поставщик отказывается от своих исковых требований в части взыскания задолженности, возникшей на основании акта от 21.04.2008 № 64 и акта сверки задолженности от 06.06.2008 № 2087 в сумме 476 068 руб. 91 коп.»;
- 2) решение Арбитражного суда Московской области от 16.12.2008 по делу № А41-19573/08 отменить;
- 3) производство по делу № А41-19573/08 прекратить;
- 4) вернуть ОАО «Мосэнергосбыт» из федерального бюджета половину уплаченной госпошлины в сумме 5515 руб. 24 коп.





Судом установлено...

31

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 30 июня 2009 г.

по делу № А41-19996/08

(извлечение)

ООО «Тимус» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Фирма Ремстройтек» о взыскании задолженности в размере 850 000 руб. по договору на выполнение работ от 10.04.2007 № 15, неустойки в размере 168 740 руб.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил заявленные требования, просил взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 850 000 руб., неустойку в размере 202 564 руб. 67 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 16 593 руб. 70 коп. Данные уточнения приняты судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.04.2009 исковые требования ООО «Тимус» удовлетворены.

Суд взыскал с ООО «Фирма Ремстройтек» в пользу ООО «Тимус» 850 000 руб. задолженности, 15 000 руб. расходов по уплате госпошлины, а всего 865 000 руб.

В удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки в размере 202 564 руб. 67 коп. отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Фирма Ремстройтек» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

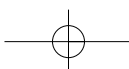
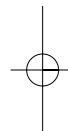
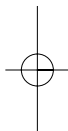
В судебное заседание арбитражного апелляционного суда представителем ответчика ООО «Фирма Ремстройтек» представлено на утверждение мировое соглашение, заключенное с ООО «Тимус» и оформленное в письменном виде.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены и подтверждены материалами дела.

Выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Следовательно, оно может быть утверждено судом.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению (ч. 2 ст. 150 АПК РФ).

Руководствуясь ст. 49, 138–141, ч. 2 ст. 150, 151, п. 3 ст. 269, 271 АПК РФ, суд постановил:

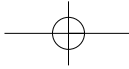


утвердить мировое соглашение между ООО «Тимус» и ООО «Фирма Ремстройтек», заключенное по делу № А41-19996/08, в следующей редакции.

1. ООО «Тимус» отказывается от всех требований, заявленных им в иске о взыскании суммы задолженности по договору на выполнение работ от 10.04.2007 № 15 в отношении ООО «Фирма Ремстройтек». ООО «Тимус» подтверждает отсутствие перед ним каких-либо задолженностей у ООО «Фирма Ремстройтек». ООО «Тимус» обязуется в дальнейшем не предъявлять никаких претензий и требований к ООО «Фирма Ремстройтек» в части возмещения каких-либо денежных сумм по договору подряда от 10.04.2007 № 15.
2. В срок не позднее 01.08.2009 ООО «Тимус» обязуется представить ООО «Фирма Ремстройтек» все необходимые для ведения бухгалтерского учета документы, в том числе счета-фактуры, оформленные по актам выполненных работ по договору от 10.04.2007 № 15, заявленные ООО «Фирма Ремстройтек» в материалах дела.
3. Стороны пришли к соглашению, что все финансовые вопросы по договору от 10.04.2007 № 15 ими урегулированы и договор считается исполненным.
4. Настоящее мировое соглашение прекращает любые взаимные обязательства сторон, вытекающие из договора от 10.04.2007 № 15 на выполнение работ, в том числе лишает стороны права совершать следующие действия:
  - предъявлять какие-либо материальные претензии, в том числе требования каких-либо сумм, вытекающих из договора от 10.04.2007 № 15 на выполнение работ;
  - обращаться в любые правоохранительные и государственные органы, в том числе и судебные, с любыми заявлениями, жалобами, претензиями по поводу неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по договору на выполнение работ от 10.04.2007 № 15.
5. Судебные расходы по оплате госпошлины при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции (в Арбитражном суде Московской области) в размере 16 593 руб. 70 коп. возлагаются на ООО «Тимус», судебные расходы при рассмотрении дела в апелляционной инстанции (в Десятом арбитражном апелляционном суде) в размере 1000 руб. возлагаются на ООО «Фирма Ремстройтек».

Решение Арбитражного суда Московской области от 16.04.2009 по делу № А41-19996/08 отменить.

Производство по делу прекратить.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 27 марта 2009 г.

по делу № А41-20924/08

(извлечение)

ООО «СТ ГРАНД» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Веста-2001» о взыскании 3 424 473 руб. 20 коп. задолженности по договору от 14.03.2007 № 10/ПД-у.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.12.2008 исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Веста-2001» в пользу ООО «СТ ГРАНД» взыскано 3 362 973 руб. 20 коп. задолженности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Веста-2001» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило оспариваемый судебный акт отменить.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2009 апелляционная жалоба принята к производству, рассмотрение дела назначено на 25.03.2009.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции от представителей сторон поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения, достигнутого сторонами и оформленного в письменном виде.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены. Письменный текст мирового соглашения представлен суду в трех экземплярах.

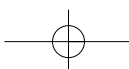
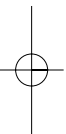
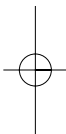
Представители истца и ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции подтвердили намерение заключить мировое соглашение. Просили суд производство по делу прекратить ввиду урегулирования спора миром.

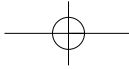
Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, арбитражный апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ст. 49 АПК РФ).

В соответствии с правилами ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение. В силу ст. 49, 139 названного Кодекса мировое соглашение утверждается арбитражным судом, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Представленное сторонами мировое соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 140 АПК РФ, и обстоятельств, препятствующих его утверждению, не имеется. Следовательно, оно может быть утверждено судом.

В связи с утверждением судом мирового соглашения в силу ч. 2 ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные п. 3 ст. 151 АПК РФ, разъяснены сторонам.





В связи с прекращением производства по делу и утверждением мирового соглашения 50% государственной пошлины, уплаченной ООО «Веста-2001» при подаче апелляционной жалобы, подлежит возврату в силу п. 3 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению.

Руководствуясь ст. 139, 140, 141, ч. 2 ст. 150, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

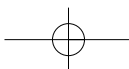
утвердить мировое соглашение от 24.03.2009 по делу № А41-20924/08, заключенное между ООО «СТ ГРАНД» и ООО «Веста-2001», по условиям которого:

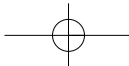
- 1) ООО «Веста-2001» передает указанному ООО «СТ ГРАНД» гражданину Курочкину А.А. право на однокомнатную квартиру № 31 общей площадью 51,6 кв. м, расположенную на 9-м этаже 17-этажного 3-секционного дома серии 111-М по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Кооперативная, стр. 5, стоимостью 2 631 600 руб.;
- 2) передача указанных в п. 1 прав производится в соответствии с договором участия в долевом строительстве жилого дома от 25.12.2008 № 146;
- 3) ООО «Веста-2001» передает ООО «СТ ГРАНД» право на получение оплаты по договору участия в долевом строительстве жилого дома от 25.12.2008 № 146 в размере 2 631 600 руб., что засчитывается как оплата задолженности по договору поставки от 14.03.2007 № 10/ПД-у в сумме 2 631 600 руб.;
- 4) оставшуюся часть задолженности ООО «Веста-2001» перед ООО «СТ ГРАНД» по договору поставки от 14.03.2007 № 10/ПД-у в сумме 731 373 руб. 20 коп. и понесенные ООО «СТ ГРАНД» расходы по оплате госпошлины в сумме 28 108 руб. 31 коп., а всего 759 481 руб. 51 коп., ООО «Веста-2001» обязуется перечислить на расчетный счет ООО «СТ ГРАНД» в течение пяти банковских дней с момента подписания сторонами акта зачета денежных требований;
- 5) ООО «Веста-2001» гарантирует, что на момент подписания настоящего соглашения вышеуказанная квартира в споре и под арестом не находится, не заложена, свободна от иных прав третьих лиц.

Решение Арбитражного суда Московской области от 15.12.2008 по делу № А41-20924/08 отменить.

Производство по делу № А41-20924/08 прекратить.

Возвратить ООО «Веста-2001» из федерального бюджета 500 руб. государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.





Судом установлено...

35

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 16 июля 2009 г.

по делу № А41-22750/08

(извлечение)

ГУП «НЭХ Снегири» ГБС им. Н.В. Цицина РАН обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий администрации Истринского муниципального района Московской области, выразившихся в выдаче ОАО «Севзапэлектросетьстрой» ордера на право производства земляных работ на территории Истринского района Московской области от 01.04.2008 № 21 за подписью главного архитектора администрации Истринского муниципального района Московской области Паршукова А.Е., а также об обязанности ОАО «Севзапэлектросетьстрой» и ОАО «ФСК ЕЭС» освободить земельный участок общей площадью 895,1 га по адресу: Московская область, Истринский район, с/пос. Павло-Слободское, НЭХ «Снегири», имеющий кадастровый номер 50:08:00 00 00:0166, от строительной техники, строительных материалов и временных зданий и сооружений, а также привести указанный земельный участок в исходное состояние, существовавшее до апреля 2008 г.

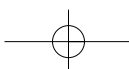
В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, участвует межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по управлению имуществом Российской академии наук (МТУ ФАУГИ по УИ РАН).

В судебном заседании арбитражного суда 10.02.2009 ГУП «НЭХ Снегири» ГБС им. Н.В. Цицина РАН обратилось с письменным заявлением о частичном отказе от иска — от требования признать незаконными действия администрации Истринского муниципального района Московской области, выразившиеся в выдаче ОАО «Севзапэлектросетьстрой» ордера на право производства земляных работ на территории Истринского района Московской области от 01.04.2008 № 21 за подписью главного архитектора администрации Истринского муниципального района Московской области Паршукова А.Е.

Данное заявление арбитражным судом первой инстанции удовлетворено, производство по делу в данной части прекращено, о чем вынесено определение от 10.02.2009.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.03.2009 по делу № А41-22750/08 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, ОАО «ФСК ЕЭС» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права.



Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представителем ГУП «НЭХ Снегири» ГБС им. Н.В. Цицина РАН заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения по настоящему делу, достигнутого сторонами и оформленного в письменном виде. Письменный текст мирового соглашения представлен суду.

Представители ОАО «Севзапэлектросетьстрой», ОАО «ФСК ЕЭС» поддержали указанное ходатайство ответчика. Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев мировое соглашение, арбитражный апелляционный суд считает, что представленное суду на утверждение мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ст. 49 АПК РФ).

В соответствии с правилами ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение.

В силу ст. 49, 139 АПК РФ мировое соглашение утверждается арбитражным судом, если оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Представленное сторонами мировое соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 140 АПК РФ, и обстоятельств, препятствующих его утверждению, не имеется. Следовательно, оно может быть утверждено судом.

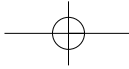
При подаче иска истцом перечислена в федеральный бюджет государственная пошлина в размере 4000 руб.

В силу п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ ГУП «НЭХ «Снегири» ГБС им. Н.В. Цицина РАН подлежит возврату из средств федерального бюджета половина государственной пошлины, уплаченной им при подаче иска (2000 руб.).

Руководствуясь ст. 49, 138–141, ч. 2 ст. 150, ст. 151, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

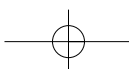
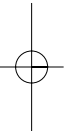
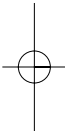
утвердить мировое соглашение, заключенное между ГУП «НЭХ «Снегири» ГБС им. Н.В. Цицина РАН (далее — истец), ОАО «ФСК ЕЭС» (далее — ответчик-1) и ОАО «Севзапэлектросетьстрой» (далее — ответчик-2) о нижеследующем:

«1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании ст. 139, 140 АПК РФ в целях урегулирования спора о восстановлении нарушенного права истца, которое возникло в связи с проведением ответчиками



работ по прокладке кабельной линии 220 кВ Западная — Павловская Слобода (далее — объект), проходящей по земельному участку общей площадью 895,1 га, находящемуся по адресу: Московская область, Истринский район, с/пос. Павло-Слободское, НЭХ «Снегири», имеющему кадастровый номер 50:08:00 00 00:0166 (далее — земельный участок истца), принадлежащему истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования, в соответствии с постановлением главы администрации Истринского района Московской области от 18.11.1992 № 1853/23.

2. Заключая настоящее мировое соглашение, стороны исходят из того, что выполнение ответчиками работ по прокладке кабельной линии 220 кВ Западная — Павловская Слобода на земельном участке истца необходимо для реализации мероприятий по строительству и реконструкции объектов электроэнергетики на территории Московской области, а также в целях обеспечения надежного и бесперебойного снабжения хозяйствующих субъектов и жителей Московской области электрической энергией.
3. В соответствии с настоящим мировым соглашением требования истца к ответчику-1 и ответчику-2 будут прекращены при условии, что в случае необходимости производства работ по строительству объекта на земельном участке, указанном в п. 1 настоящего мирового соглашения, ответчик-1 компенсирует истцу связанные с этим убытки. Порядок определения размера убытков и суммы компенсации за причиненные убытки истец и ответчик-1 будут согласовывать в двусторонних письменных соглашениях.
4. При выполнении ответчиком-1 условия о компенсации убытков, указанных в п. 3 настоящего мирового соглашения, истец дает согласие на производство ответчиками (в том числе лицами, привлеченными им на договорной основе) работ по строительству объекта. Согласие истца, а также условия пользования земельным участком истца закрепляются в письменном виде двусторонним соглашением между истцом и ответчиком-1 в соответствии с законодательством Российской Федерации.
5. Ответчик-1 гарантирует, что производство работ по строительству объекта на земельном участке истца может быть продолжено только после согласования с истцом всех существенных условий пользования земельным участком истца и оформления между истцом и ответчиком-1 земельных отношений в соответствии с законодательством Российской Федерации.
6. Если в течение пяти календарных месяцев с даты утверждения Десятым арбитражным апелляционным судом настоящего мирового соглашения необходимость дальнейшего производства работ по строительству объекта на земельном участке истца не возникнет, ответчик-1 в добровольном порядке обязуется освободить земельный участок общей площадью 895,1 га, находящийся по адресу: Московская область, Истринский район, с/пос. Павло-Слободское, НЭХ «Снегири», имеющий кадастровый номер 50:08:00 00 00:0166, от строительной техники, строительных материалов и временных зданий и сооруже-





ний и привести указанный земельный участок в исходное состояние, существовавшее до 01.04.2008.

7. Настоящее мировое соглашение составлено в шести экземплярах, по одному для каждого лица, привлеченного к участию в деле № А41-22750/08, и один экземпляр — для Десятого арбитражного апелляционного суда.
8. Настоящее мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Десятым арбитражным апелляционным судом, о чем Десятый арбитражный апелляционный суд выносит соответствующее определение».

Решение Арбитражного суда Московской области по делу от 18.03.2009 № А41-22750/08 отменить.

Производство по данному делу прекратить.

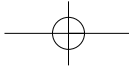
Выдать справку ГУП «НЭХ «Снегири» ГБС им. Н.В. Цицина РАН на возврат из средств федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной им при подаче иска.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 8 октября 2008 г.  
по делу № А41-3529/08  
(извлечение)

ООО «Величь Групп» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к товариществу собственников жилья во вновь создаваемом кондоминиуме «Городок» (ТСЖ «Городок») о признании права собственности ООО «Величь Групп» на помещения, расположенные по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Супонево, д. 170:

- нежилое помещение № I лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 665 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-173;
- нежилое помещение № II лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 685,40 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-174;
- нежилое помещение № III лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 240,70 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-175;
- нежилое помещение № IV лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 70,20 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-176;
- нежилое помещение № V лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 12,80 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-177;



Судом установлено...

39

- нежилое помещение № VI лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 102 кв. м, этаж 2, условный номер 50-50-20/050/2007-178;
- нежилое помещение № VII лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 129,20 кв. м, этаж 2, условный номер 50-50-20/050/2007-179;
- нежилое помещение № VIII лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 331,10 кв. м, этаж 2, условный номер 50-50-20/050/2007-180;
- нежилое помещение № IX лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 735,30 кв. м, этаж 3, условный номер 50-50-20/050/2007-181.

Определением арбитражного суда от 18.03.2008 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области, Кириленко В.Г., Иванов А.В., Товстик А.Н., Левин Г.Е.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.08.2008 по делу № А41-3529/08 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «Величь Групп» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права (ч. 3 ст. 270 АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

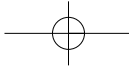
В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представителем истца заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения по настоящему делу, достигнутого сторонами и оформленного в письменном виде.

Представитель ответчика поддержал указанное ходатайство. Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены. Письменный текст мирового соглашения представлен суду.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство, так как мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Руководствуясь п. 5 ст. 49, ст. 138–141, ч. 2 ст. 150, ст. 151, ст. 266–268, п. 3 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

утвердить мировое соглашение, заключенное между ООО «Величь Групп» и ТСЖ «Городок», о нижеследующем:



«ТСЖ «Городок» обязуется в месячный срок после утверждения арбитражным судом мирового соглашения передать в счет затрат, произведенных ООО «Величь Групп» по договору об инвестировании строительства многоквартирного жилого дома № И-1/2003, в собственность ООО «Величь Групп» помещения, фактически переданные от ТСЖ «Городок» ООО «Величь Групп» по акту приемки-передачи от 24.11.2006, расположенные по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Супонево, д. 170:

- нежилое помещение № I лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 665 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-173;
- нежилое помещение № II лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 685,40 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-174;
- нежилое помещение № III лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 240,70 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-175;
- нежилое помещение № IV лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 70,20 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-176;
- нежилое помещение № V лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 12,80 кв. м, этаж 1, условный номер 50-50-20/050/2007-177;
- нежилое помещение № VI лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 102 кв. м, этаж 2, условный номер 50-50-20/050/2007-178;
- нежилое помещение № VII лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 129,20 кв. м, этаж 2, условный номер 50-50-20/050/2007-179;
- нежилое помещение № VIII лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 331,10 кв. м, этаж 2, условный номер 50-50-20/050/2007-180;
- нежилое помещение № IX лит. А, назначение — нежилое, общая площадь 735,30 кв. м, этаж 3, условный номер 50-50-20/050/2007-181».

Решение Арбитражного суда Московской области от 04.08.2008 по делу № А41-3529/08 отменить.

Производство по делу прекратить.

ар  
ра  
ос  
су  
фф  
ре  
но  
вер  
на  
на  
су  
30  
ос  
лк  
сят  
ни  
ко  
ис  
ни  
тр  
оп  
ша  
ра  
30  
щ  
пр  
це  
в п  
ны  
ку  
ти  
вы  
ос  
ар  
по  
ни  
пр

