

ОПРЕДЕЛЕНИЯ Десятого арбитражного апелляционного суда

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 ноября 2008 г.
по делу № А41-3213/08
(извлечение)

Гражданин Лыков Николай Николаевич обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 11.08.2008 по делу № А41-3213/08.

14 октября 2008 г. в материалы дела от истца поступило ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы для определения действительной стоимости его доли в уставном капитале ООО «Единство-2000». В настоящем судебном заседании Лыков Н.Н. поддержал ходатайство о назначении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы.

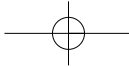
Апелляционному суду в судебном заседании Лыков Н.Н. предложил в качестве экспертной организации ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» и согласие указанной организации провести экспертизу.

Представитель ответчика не возражал против предложенной истцом экспертной организации, что отражено в протоколе судебного заседания.

Лыковым Н.Н. перечислены денежные средства на депозитный счет Десятого арбитражного апелляционного суда за проведение судебно-бухгалтерской экспертизы.

Изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные документы, выслушав мнение представителей сторон, апелляционный суд находит ходатайство о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы подлежащей удовлетворению.

С учетом изложенного производство по делу подлежит приостановлению.



Судом установлено...

27

Руководствуясь ст. 82, 83, 144, 145, 147, 184—188 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерскую экспертизу.
2. Проведение экспертизы поручить эксперту ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» (107076, Москва, ул. Матросская Тишина, д. 23, стр. 1) Дроздовской Марине Викторовне, имеющей высшее образование, стаж экспертной работы — 20 лет.
3. Предупредить эксперта Дроздовскую Марину Викторовну об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.
4. Поставить на разрешение эксперта следующий вопрос:

определить действительную стоимость доли Лыкова Николая Николаевича в уставном капитале ООО «Единство-2000» на дату 03.03.2005.
5. Представить в распоряжение эксперта материалы дела № А41-3213/08.
6. Экспертизу провести в срок до 12.01.2009. Заключение представить суду до 15.01.2009.
7. Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

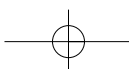
от 26 декабря 2008 г.
по делу № А41-К1-8203/07
(извлечение)

ОАО «УЗЭМИК» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ФГУП «ДКБА» о взыскании 917 226 руб. 14 коп. основного долга по договору от 02.03.2006 № 415803 и 20 404 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

ФГУП «ДКБА» обратилось к ОАО «УЗЭМИК» с встречным исковым заявлением о взыскании суммы уплаченных денежных средств за товар ненадлежащего качества в размере 1 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.09.2008 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ФГУП «ДКБА» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило оспариваемый судебный акт отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении встречного искового заявления.





Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 апелляционная жалоба принята к производству.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции от представителя ФГУП «ДКБА» поступило письменное ходатайство о проведении по делу дополнительной товароведческой экспертизы.

Представитель ОАО «УЗЭМИК» возражал против проведения по делу товароведческой экспертизы.

Представитель ФГУП «ДКБА» предложил поручить проведение экспертизы ФГУП «Ивановский научно-исследовательский институт пленочных материалов и искусственной кожи технического назначения» Федеральной службы безопасности Российской Федерации ИЦ «Полматекс» (153020, г. Иваново, ул. 12-я Сосневская, д. 5).

Представитель ОАО «УЗЭМИК» возражал против указанного экспертного учреждения. Однако не воспользовался своим правом предложить другое экспертное учреждение.

Кандидатуры экспертов, которым будет поручено проведение экспертизы, выбраны судом из представленного ФГУП «ДКБА» штатного состава ФГУП «Ивановский научно-исследовательский институт пленочных материалов и искусственной кожи технического назначения».

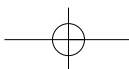
При обсуждении кандидатур экспертов, которым может быть поручено проведение судебной экспертизы, сторонами отводы ни одной из кандидатур заявлены не были, проведение товароведческой экспертизы предложено поручить Курышевой И.В. и Узловой И.В.

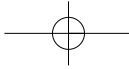
В судебном заседании ФГУП «ДКБА» представлено платежное поручение, подтверждающее факт внесения на депозитный счет апелляционного суда денежных средств, составляющих стоимость расходов на проведение экспертизы по делу.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что ходатайство ФГУП «ДКБА» о проведении по делу товароведческой экспертизы по делу подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции по ходатайству ФГУП «ДКБА» судом была назначена товароведческая экспертиза.

Однако заключение эксперта суд не принял как надлежащее доказательство, указав, что в период проведения экспертизы испытательная лаборатория (ОАО «Научно-исследовательский институт резиновой промышленности») не имела права проводить испытания, назначенные судом как экспертные.





Судом апелляционной инстанции было установлено, что при назначении экспертизы суд первой инстанции нарушил требования ч. 4 ст. 82 АПК РФ, а именно: эксперты не были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Указанное обстоятельство само по себе является основанием для признания заключения экспертов недопустимым доказательством (ст. 68, 71 АПК РФ).

В соответствии со ст. 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Назначив экспертизу с нарушением требований АПК РФ и затем признав заключение экспертов ненадлежащим доказательством, суд первой инстанции нарушил принцип процессуального равноправия сторон, а именно право ФГУП «ДКБА» на равноправное участие в представлении доказательств, в том числе путем проведения по делу судебной экспертизы.

Между тем основополагающими возражениями ответчика (истца по встречному иску) является ненадлежащее качество поставленной продукции ОАО «УЗЭМИК».

Суд не располагает специальными познаниями для ответа на вопрос о том, отвечает ли поставленная истцом в адрес ответчика продукция требованиям ГОСТа и Техническим условиям.

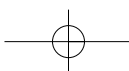
В связи с изложенным суд апелляционной инстанции считает возможным назначить по делу товароведческую экспертизу.

Проведение товароведческой экспертизы поручить ФГУП «Ивановский научно-исследовательский институт пленочных материалов и искусственной кожи технического назначения», располагающему техническими возможностями для проведения указанной экспертизы.

Проведение товароведческой экспертизы поручается экспертам (специалистам) ФГУП «Ивановский научно-исследовательский институт пленочных материалов и искусственной кожи технического назначения» Федеральной службы безопасности Российской Федерации ИЦ «Полматекс» Курышевой И.В. и Узловой И.В.

Руководствуясь ст. 82, п. 1 ст. 144, ст. 145, 184, 185 АПК РФ, суд определил: ходатайство ФГУП «ДКБА» о проведении по делу № А41-К1-8203/07 товароведческой экспертизы удовлетворить.

Назначить по делу товароведческую экспертизу образцов ткани 51-3Т-084; 51-3Т-101; 51-168; 51-169, поставленной ОАО «УЗЭМИК» в рамках договора поставки от 02.03.2006 № 415803.



Поручить проведение товароведческой экспертизы ФГУП «Ивановский научно-исследовательский институт пленочных материалов и искусственной кожи технического назначения» Федеральной службы безопасности Российской Федерации ИЦ «Полматекс» (153020, г. Иваново, ул. 12-я Сосневская, д. 5), экспертам (специалистам) Курьшевой И.В. (образование высшее — Ивановский химико-технологический институт, технолог, стаж работы — 24 года, сертификат компетентности эксперта № РОСС RU. 0001, 31010731, руководитель испытательного центра) и Узловой И.В. (образование высшее — Ивановский химико-технологический институт, технолог, стаж работы 35 лет, осуществляет методическое руководство, оформление договоров с заказчиками, протоколов испытаний).

Поставить перед экспертами (специалистами) следующие вопросы:

1. Определить, соответствуют ли ткани 51-ЗТ-084; 51-ЗТ-101; 51-168; 51-169, поставленные по договору от 02.03.2006 № 415803, по физико-механическому показателю «прочность связи при расслоении» требованиям п. 1.1.3 ТУ 38.1051900–89.
2. Являются ли представленные на экспертизу образцы тканей продукцией ОАО «УЗЭМИК»?
3. Определить, имеют ли образцы тканей 51-ЗТ-084; 51-ЗТ-101; 51-168; 51-169, поставленных по договору от 02.03.2006 № 415803, недостатки, скрытые недостатки; в случае обнаружения недостатков определить и указать причины их возникновения (ненадлежащие условия хранения на складе покупателя, нарушение технологии производства поставщиком и т. д.).
4. При выявлении недостатков представленных образцов тканей 51-ЗТ-084; 51-ЗТ-101; 51-168; 51-169, поставленных по договору от 02.03.2006 № 415803; установить, возможно ли было выявить обнаруженные недостатки указанных тканей при приемке товара покупателем в соответствии с условиями договора и положениями Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству (утв. Постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 25.04.1966 № П-7).

Экспертам (специалистам) произвести отбор образцов тканей 51-ЗТ-084; 51-ЗТ-101; 51-168; 51-169, поставленных по договору от 02.03.2006 № 415803; по месту нахождения ФГУП «ДКБА» (Московская область, г. Долгопрудный, ул. Лесная, д. 1) с участием представителя как ОАО «УЗЭМИК», так и ФГУП «ДКБА», предварительно уведомив об этом стороны за 10 дней.

При отказе одной из сторон от участия в отборе образцов тканей, подлежащих исследованию, в письменном виде уведомить об этом суд. Произвести отбор образцов тканей не позднее 30 (календарных) дней со дня получения настоящего определения.

Предоставить в распоряжение экспертов материалы дела № А41-К1-8203/07. Срок для проведения экспертизы установить до 29.05.2009. Расходы по проведению экспертизы возложить на ФНУП «ДКБА».



Судом установлено...

31

Предупредить Курышеву И.В. и Узлову И.В. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Производство по делу приостановить до получения заключения экспертов. Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 марта 2007 г.

по делу № А41-К1-13471/06

(извлечение)

ОСАО «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ГУП ПАТ МО «Мострансавто» о взыскании в порядке суброгации суммы в размере 776 698 руб. 11 коп.

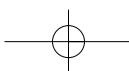
Определением Арбитражного суда Московской области от 08.08.2006 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО СК «Автострах».

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2006 с ГУП МО «Мострансавто» в пользу ОСАО «Ингосстрах» взыскана сумма ущерба в размере 776 698 руб. 11 коп. в порядке суброгации и 14 266 руб. 99 коп. — расходы по госпошлине, всего 790 965 руб. 10 коп.

Не согласившись с данным судебным актом, ГУП ПАТ МО «Мострансавто» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ГУП ПАТ МО «Мострансавто» поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Сузуки Гранд-Витара», государственный номер О 387 НК 90, заявленное 06.02.2007 в судебном заседании арбитражного апелляционного суда.

В обоснование ходатайства о проведении экспертизы заявитель сослался на то, что имеющиеся в материалах дела документы: отчет об оценке по договору-заявке от 30.08.2003 № 05/134, составленный ООО «Мосавторемсервис-автоэкспертиза» на основании акта осмотра транспортного средства; калькуляция стоимости работ запчастей и материалов восстановительного ремонта автомобиля от 27.11.2003 № 2003/11/27-1, составленная ЗАО «Беллона-А» на основании акта осмотра ООО «Мосавторемсервис-автоэкспертиза» от 30.08.2003; отчет об оценке стоимости транспортного средства и стоимости ремонта (восстановления) от





05.09.2006, составленный ООО «Мособлоценка» на основании акта осмотра транспортного средства от 30.08.2003 № 05/134, составленного ООО «Мосавторемсервис-автоэкспертиза», противоречиво определяют размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки «Сузуки Гранд-Витара», государственный номер О 387 НК 90, и стоимость указанного автомобиля (неповрежденного) на момент причинения ущерба.

Проведение судебной экспертизы представитель ГУП МО «Мострансавто» просил поручить ООО «Авто-Профи».

Кроме того, заявителем представлено платежное поручение от 05.03.2007 № 617 об оплате судебной экспертизы документов.

Представитель истца ОСАО «Ингосстрах» возражал против заявленного ГУП МО «Мострансавто» ходатайства, просил в его удовлетворении отказать.

Представитель третьего лица, ООО СК «Автострах», в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В силу ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в его отсутствие.

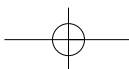
В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

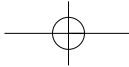
В связи с возникновением вопросов, для исследования и раскрытия которых необходимы специальные знания, а также принимая во внимание то обстоятельство, что истцом заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы по документам, арбитражный апелляционный суд находит заявленное ГУП МО «Мострансавто» ходатайство подлежащим удовлетворению.

Как следует из заключения ООО «Мосавторемсервис-автоэкспертиза» от 30.08.2003 № 05/134, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Сузуки Гранд-Витара», государственный номер О 387 НК 90, составляет 20226,97 долл. США.

Между тем согласно заключению эксперта ЗАО «Беллона-А» от 27.11.2003 восстановительный ремонт автомобиля составит 18640,89 евро.

Поскольку имеются разногласия между экспертными организациями по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Сузуки Гранд-Витара», государственный номер О 387 НК 90, необходимо проведение судебной экспертизы по документам, имеющимся в материалах дела.





Из материалов дела усматривается, что ГУП МО «Мострансавто» платежным поручением от 05.03.2007 № 617 перечислены денежные средства в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы документов.

ООО «Авто-Профи» имеет лицензию на осуществление оценочной деятельности от 22.05.2006 № 014375.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 82, п. 1 ст. 144 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд определил: назначить по делу № А41-К1-13471/06 судебную экспертизу по документам, имеющимся в материалах настоящего дела, поручив ее проведение ООО «Авто-Профи» (140030, Московская область, Люберецкий район, пос. Малаховка, Касимовское шоссе, д. 7; почтовый адрес: 140030, Московская область, Люберецкий район, пос. Малаховка, Касимовское шоссе, д. 3-а).

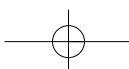
На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Определить стоимость восстановительного ремонта на момент осмотра 30.08.2003 автомобиля «Сузуки Гранд-Витара», государственный номер О 387 НК 90, получившего повреждения, указанные в акте осмотра транспортного средства от 30.08.2003 № 05/134, составленном ООО «Мосавторемсервис-автоэкспертиза».
2. Определить рыночную стоимость автомобиля «Сузуки Гранд-Витара» (неповрежденного), государственный номер О 387 НК 90, на момент причинения ему повреждений в дорожно-транспортном происшествии.
3. Определить рыночную стоимость годных остатков автомобиля «Сузуки Гранд-Витара», государственный номер О 387 НК 90, на момент его осмотра 30.08.2003.
4. Определить стоимость амортизационного износа автомобиля «Сузуки Гранд-Витара», государственный номер О 387 НК 90.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Установить срок проведения экспертизы до 01.05.2007. Расходы по производству экспертизы возложить на ГУП МО «Мострансавто».

Сторонам по запросу экспертов представлять необходимые документы. Производство по делу приостановить.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 марта 2009 г.
по делу № А41-20213/08
(извлечение)

ООО «Реал Технолджис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Подольской таможни от 07.05.2008 № 10127000-13/08 по делу об административном правонарушении и решения от 22.09.2008 № 10119000/198ю/293А.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2008 по делу № А41-20213/08 в удовлетворении заявленных требований отказано.

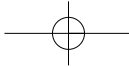
ООО «Реал Технолджис», не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, просит решение отменить. При этом ООО «Реал Технолджис» ссылается на то, что Арбитражным судом Московской области неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Представителем ООО «Реал Технолджис» в ходе судебного заседания 03.03.2009 заявлено ходатайство о проведении дополнительной товароведческой экспертизы для установления вида содержимого товара и его стоимости, так как в соответствии с ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ размер административного штрафа равен 1/2 размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения. При этом представитель общества просит поставить перед экспертным учреждением вопросы:

1. Пригодна ли к использованию по своему прямому назначению киноплёнка производства Fuji Photo Film Co., Ltd., изъятая 25.12.2007 Подольской таможней.
2. Какова в настоящее время стоимость киноплёнки производства Fuji Photo Film Co., Ltd., изъятая 25.12.2007 Подольской таможней, с учетом износа?

Представитель Центральной оперативной таможни возражал в удовлетворении заявленного ходатайства, считая его удовлетворение нецелесообразным, так как экспертиза относительно товара, явившегося предметом административного правонарушения, уже проводилась, были даны экспертные заключения эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления ФТС России от 20.03.2008 № 5/803-08 и эксперта Подольской торгово-промышленной палаты от 18.04.2008 № 088-01-00075.

5 марта 2009 г. судебное заседание было продолжено. Представитель Подольской таможни возражал в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы и поддержал доводы представителя Центральной оперативной таможни, считает проведение экспертизы нецелесообразным. Относительно заявляемых эксперту вопросов считает, что цена товара должна быть установлена на момент совершения административного правонарушения, т. е. на 21.12.2007.



Судом установлено...

35

Представитель ООО «Реал Технолджис» с имеющимися экспертными заключениями не согласен по следующим основаниям:

- экспертам не были представлены для производства экспертных исследований образцы изъятой пленки, на данном основании экспертом не был дан ответ на вопрос о пригодности к использованию по прямому назначению пленки после ее задержания на таможне 25.12.2007;
- экспертами не исследовался вопрос о том, какой вид товара находится в таре.

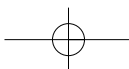
Относительно поручения проведения почерковедческой экспертизы Мытищинской торгово-промышленной палате представители Центральной оперативной таможни и Подольской таможни возражения не представили, формулировка вопроса для экспертного учреждения скорректирована с учетом мнения суда, представителей Центральной оперативной таможни и Подольской таможни.

Руководствуясь ст. 82, 83, 144, 145, 147, 184—188 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по делу товароведческую экспертизу.
2. Проведение экспертизы поручить Мытищинской торгово-промышленной палате (141002, Московская область, г. Мытищи, Новомытищинский проспект, д. 30/1; тел. 510-31-36).

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

3. Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:
 - Соответствует ли содержимое представленного образца сведениям, указанным на упаковке ярлыкам и данным Грузовой таможенной декларации № 10127020/211207/0011032?
 - Каково количество кинопленки и какова стоимость изъятой 25.12.2007 Подольской таможней кинопленки Fuji Photo Film Co., Ltd. на 21.12.2007?
 - Пригодна ли к использованию по своему прямому назначению кинопленка производства Fuji Photo Film Co., Ltd., изъятая 25.12.2007 Подольской таможней.
4. Предложить ООО «Реал Технолджис» в течение пяти дней представить суду доказательства перечисления необходимых денежных средств для проведения экспертизы на депозитный счет Десятого арбитражного апелляционного суда. В случае непредставления указанных доказательств решить вопрос о возобновлении производства.
5. Обязать Подольскую таможню представить экспертному учреждению образцы для проведения экспертизы.



6. Производство по настоящему делу приостановить до получения Десятым арбитражным апелляционным судом результатов экспертизы.

Обязать ООО «Реал Технолоджис», Центральную оперативную таможню, Подольскую таможню уведомить Десятый арбитражный апелляционный суд об устранении препятствий для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 октября 2007 г.

по делу № А41-К1-23609/06

(извлечение)

ГУ Ватутинская КЭЧ района и ТУ ФАУФИ по Московской области обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на решение Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007 по делу № А41-К1-23609/06.

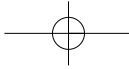
Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2007 указанный судебный акт отменен по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ. Судебное разбирательство назначено по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Определением арбитражного апелляционного суда от 08.08.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области и ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Московской области.

В ходе рассмотрения дела в арбитражном апелляционном суде истцом заявлено ходатайство о назначении судебной землеустроительной экспертизы на предмет определения фактически существующей смежной границы земельных участков ГУ Ватутинская КЭЧ района и ООО «Гео-Групп», установления на местности твердо-закрепленных точек, по которым определяется местоположение смежной границы земельных участков, привязки на местности координат земельных участков, установления факта наложения земельных участков, определения площади наложения, сравнения длины отрезков линий наложения.

Представители лиц, участвующих в деле, кроме ООО «Гео-Групп», поддержали данное ходатайство.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что ходатайство истца подлежит удовлетворению, а производство по делу — приостановлению.



Судом установлено...

37

Руководствуясь ст. 82, 83, п. 1 ст. 144, 145, 147, 184—188 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по делу судебно-землеустроительную экспертизу, поручив ее проведение Московскому областному бюро технической инвентаризации (141002, Московская область, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 2а), эксперту Зотову В.Б.
2. Эксперта Зотова В.Б. предупредить об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.
3. Поставить на разрешение эксперта следующий вопрос:

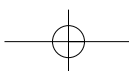
имеет ли место быть наложение границ земельного участка ООО «Гео-Груп», расположенного по адресу: Московская область, Ленинский район, Десеновский с/о, вблизи д. Тупиково, участок 52, кадастровый номер 50:21:14 01 16:0035, на земельный участок, принадлежащий ГУ Ватутинская КЭЧ района на праве постоянного (бессрочного) пользования, государственный акт на право пользование землей А-1 № 049507 1978 г.?
4. Экспертизу провести в срок до 04.12.2007. Заключение представить суду не позднее 12.12.2007.
5. Предложить ГУ Ватутинская КЭЧ района в пятидневный срок перечислить на депозитный счет Десятого арбитражного апелляционного суда денежные средства в размере 120 000 руб. в счет оплаты судебно-землеустроительной экспертизы по настоящему делу.
6. Производство по настоящему делу приостановить до получения Десятым арбитражным апелляционным судом результатов экспертизы.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 августа 2007 г.
по делу № А41-К1-25782/04
(извлечение)

ФГУ «Подольское опытное межрайонное управление лесного хозяйства» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к СНТ «Лесник» о признании действий СНТ «Лесник» по огораживанию участка лесного фонда незаконными, обязанности ответчика освободить самовольно занятый участок лесного фонда, привести участок лесного фонда в пригодное состояние для использования в лесном хозяйстве.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2006 исковые требования ФГУ «Подольское опытное межрайонное управление лесного хозяйства» удовлетворены.



Суд обязал СНТ «Лесник» в трехмесячный срок со дня вступления решения в законную силу освободить самовольно занятый участок лесного фонда площадью 3,6 га от находящихся на этом участке сооружений и построек.

Суд обязал СНТ «Лесник» привести указанный участок лесного фонда в состояние, пригодное для его использования в лесном хозяйстве.

Не согласившись с данным судебным актом, СНТ «Лесник» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы процессуального права.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2007 решение Арбитражного суда Московской области от 22.11.2006 отменено. Рассмотрение дела назначено по правилам суда первой инстанции.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представителем ФГУП «Подольское опытное межрайонное управление лесного хозяйства» заявлено ходатайство о проведении землеустроительной экспертизы по делу.

В обоснование ходатайства о проведении экспертизы истец сослался на то, что при рассмотрении дела возникли вопросы, требующие специальных познаний, в частности по прохождению границ квартала 58 (выдел 19) Львовского лесничества по территории СНТ «Лесник».

Проведение землеустроительной экспертизы истец просил поручить ООО «Азимут». Оплату экспертизы истец гарантировал.

Представитель ответчика не возражал против заявленного ходатайства, просил поручить проведение экспертизы ООО «Рем Строй Экс».

Истец не возражал против проведения экспертизы ООО «Рем Строй Экс».

Стороны пояснили, что стоимость и сроки проведения экспертизы в данных экспертных учреждениях примерно одинаковые.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В связи с возникновением вопросов, для исследования и раскрытия которых необходимы специальные знания, а также принимая во внимание то обстоятельство, что истцом заявлено ходатайство о проведении комплексной экспертизы, арбитражный апелляционный суд находит заявленное ФГУП «Подольское опытное межрайонное управление лесного хозяйства» ходатайство подлежащим удовлетворению.

Суд считает возможным назначить проведение экспертизы в ООО «Рем Строй Экс», так как сроки и стоимость экспертизы у экспертов, предлагаемых истцом и ответчиком, одинаковы, а для обеспечения равенства сторон включить на разрешение экспертов вопросы, предложенные истцом, а экспертное учреждение — предложенное ответчиком.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 82, п. 1 ст. 144 АПК РФ, суд определил: назначить по делу № А41-К1-25 782/04 судебную экспертизу, производство которой поручить ООО «Рем Строй Экс» (г. Москва, ул. Большая Спасская, д. 29, 3-й этаж).

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Определить местоположение фактических границ СНТ «Лесник» в системе координат 1963 г., составить ситуационный план местности.
2. Какова фактическая площадь СНТ «Лесник» (Московская область, Чеховский район, д. Змеевка)?
3. Занимает ли СНТ «Лесник» земли лесного фонда?
4. Какова площадь территории СНТ «Лесник», располагающейся на землях лесного фонда?
5. Чьи конкретно земельные участки расположены на территории лесного фонда? Указать кадастровый номер собственника (владельца) земельного участка. Указать конкретную площадь расположения на землях лесного фонда в отношении каждого земельного участка.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Установить срок проведения экспертизы до 15.10.2007. Расходы по производству экспертизы возложить на ФГУП «Подольское опытное межрайонное управление лесного хозяйства». Сторонам по запросу экспертов представлять необходимые документы.

Производство по делу приостановить.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 июня 2008 г.

по делу № А41-2286/08

(извлечение)

ОАО «ГЛАВУКС» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» о внесении изменений в Протокол распределения квартир от 21.12.2004 (Приложение № 2 к Дополнительному соглашению от 10.08.2004 № 2 к Договору от 10.06.2002 № 23), а именно изменить п. 1 и 2 Протокола распределения квартир от 21.12.2004, и о признании права собственности ОАО «ГЛАВУКС» на 29 квартир, расположенных в жилом доме по адресу: Московская область, Подольский район, с. Красная Пахра, д. 24. Иск предъявлен на основании ст. 12, 218, 219, п. 1, 3 ст. 223, ст. 309, 310, 450, 451 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2008 исковые требования удовлетворены.

ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад», не согласившись с решением суда, обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований ОАО «ГЛАВУКС» о внесении изменений в Протокол распределения квартир от 21.12.2004, а именно изменить п. 1 и 2 Протокола распределения квартир.

В судебном заседании апелляционного суда ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» заявило ходатайство о назначении судебно-технической экспертизы оригинала Протокола распределения квартир в 5-этажном жилом доме по адресу: Московская область, Подольский район, с. Красная Пахра.

Проведение судебно-технической экспертизы ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» просило поручить Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ОАО «ГЛАВУКС» поддержал ходатайство ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад», представил подлинник Протокола распределения квартир от 21.12.2004, а также перечень вопросов для экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение



дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В связи с возникновением вопросов, для исследования и раскрытия которых необходимы специальные знания, а также принимая во внимание то обстоятельство, что ответчиком заявлено ходатайство о проведении судебно-технической экспертизы, арбитражный апелляционный суд находит заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

Суд считает возможным назначить проведение экспертизы в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, поскольку истец не возражал против проведения экспертизы в данном экспертном учреждении, а ответчик представил письмо РФЦСЭ о возможности проведения судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы на основании определения суда по настоящему делу. Для обеспечения равенства сторон поставить на разрешение экспертов вопросы, предложенные истцом и ответчиком.

Руководствуясь ст. 82, п. 1 ст. 144 АПК РФ, суд определил: назначить по делу № А41-2286/08 судебную экспертизу, производство которой поручить Российскому Федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2).

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Определить давность изготовления Протокола распределения квартир в 5-этажном жилом доме по адресу: Московская область, Подольский район, с. Красная Пахра, от 21.12.2004.
2. Соответствует ли давность изготовления 1-го листа Протокола от 21.12.2004 представленной на протоколе дате составления — 21.12.2004?
3. Соответствует ли давность изготовления 2-го листа Протокола от 21.12.2004 представленной на протоколе дате составления — 21.12.2004?
4. Соответствует ли время постановки печати и нанесения подписи от имени генерального директора ОАО «ГЛАВУКС» Тюренкова В.А. на 2-м листе Протокола от 21.12.2004 времени постановки печати и нанесения подписи от имени генерального директора ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» Буркина О.Н. на 2-м листе Протокола от 21.12.2004?
5. Соответствует ли время постановки печати и нанесения подписи от имени генерального директора ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» Буркина О.Н. на 2-м листе протокола дате, указанной в документе, — 21.12.2004?

6. Соответствует ли время постановки печати и нанесения подписи от имени генерального директора ОАО «ГЛАВУКС» Тюренкова В.А. на 2-м листе протокола дате, указанной в документе, — 21.12.2004?
7. Определить давность проставления печати и подписи от имени генерального директора ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» Буркина О.Н. на 2-м листе Протокола от 21.12.2004.
8. Определить давность проставления печати от имени ОАО «ГЛАВУКС» и выполнения подписи генеральным директором Тюренковым В.А. на 2-м листе Протокола от 21.12.2004.
9. Применялось ли какое-либо агрессивное воздействие на Протокол от 21.12.2004 с целью его фактического «старения»?
10. Определить, в одно ли и то же время изготавливался печатный текст на 1-м листе Протокола от 21.12.2004 и печатный текст на 2-м листе Протокола от 21.12.2004?
11. Изготовлены ли 1-й и 2-й листы Протокола от 21.12.2004 на одном печатном устройстве?
12. Поставлена ли подпись от имени генерального директора ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» Буркина О.Н. на 2-м листе Протокола от 21.12.2004 Буркиным Олегом Николаевичем или иным лицом?
13. Является ли подлинной печать организации ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» на Протоколе от 21.12.2004?
14. Являются ли подлинными подпись и печать руководителя ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад» Буркина О.Н. на Приложении к Протоколу от 21.12.2004, являющемся его неотъемлемой частью в соответствии с п. 6 Протокола?

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Установить срок проведения экспертизы до 25.10.2008.

Расходы по проведению экспертизы возложить на ООО «Дирекция по эксплуатации гаражного и стояночного хозяйства «Юго-Запад».

Сторонам по запросу экспертов представлять необходимые документы.

Производство по делу № А41-2286/08 приостановить.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 декабря 2008 г.
по делу № А41-9167/08
(извлечение)

Воронин И.В. обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «ЮДИПИ» о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников Общества, принятых 01.03.2008; о признании незаконными действий Межрайонной ИФНС России № 4 по Московской области по регистрации новой редакции устава Общества 2008 г., утвержденной решением внеочередного общего собрания участников Общества 01.03.2008; о признании незаконными действий Межрайонной ИФНС № 4 по Московской области по регистрации новой редакции устава Общества 2007 г., утвержденной решением внеочередного общего собрания участников Общества 16.08.2007.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.08.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная ИФНС России № 4 по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.09.2008 в иске отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Воронин И.В. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить.

В ходе рассмотрения дела в апелляционном суде от истца поступили заявления о фальсификации его подписи на протоколах внеочередного общего собрания участников ООО «ЮДИПИ» от 25.07.2007 № 8 и от 16.08.2007 № 22, а также ходатайство о проведении по делу судебно-технической экспертизы с перечнем вопросов, которые необходимо поставить на разрешение экспертов.

Представитель ООО «ЮДИПИ» не возражал против проведения по делу судебно-технической экспертизы указанных протоколов.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 161 АПК РФ разъяснил лицам, участвующим в деле, уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств по делу, разъяснив положения ст. 129, 303, 306 УК РФ.

На запросы апелляционного суда поступили ответы из ООО «Бюро независимой экспертизы «Версия» и ГУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ с согласием на проведение судебно-почерковедческой (графической) экспертизы и судебно-технической экспертизы на предмет установления порядка нанесения подписи на документ, а также с информацией о примерной стоимости и сроках проведения экспертизы.

Представители истца и ответчика не возражали против поручения проведения судебно-технической экспертизы по делу ГУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ.

Согласно письму ГУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ от 08.12.2008 № 07-3046 проведение судебно-технической экспертизы предложено поручить ведущему эксперту лаборатории СТЭД Тороповой М.В.

Отвод данной кандидатуре эксперта сторонами не заявлен.

В судебном заседании истцом представлены платежные поручения, подтверждающие факт внесения на депозитный счет апелляционного суда денежных средств, составляющих стоимость расходов на проведение по делу судебно-технической экспертизы.

Заявление о фальсификации доказательств и ходатайство о проведении по делу судебно-технической экспертизы рассматриваются апелляционным судом в соответствии с требованиями ст. 121—123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя Межрайонной ИФНС России № 4 по Московской области, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что, поскольку протоколы внеочередного общего собрания участников ООО «ЮДИПИ» от 25.07.2007 № 8 и от 16.08.2007 № 22 не были предметом исследования в суде первой инстанции, и для проверки достоверности заявления о фальсификации подписи Воронина И.В. на указанных протоколах необходимы специальные знания, суд принимает решение о назначении по делу проведения судебно-технической экспертизы.

Проведение судебно-технической экспертизы суд поручает ГУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, располагающему техническими возможностями для проведения указанной экспертизы.

Проведение судебно-технической экспертизы поручается ведущему эксперту лаборатории СТЭД Тороповой М.В.

Руководствуясь ст. 82, 83, п. 1 ст. 144, ст. 184 АПК РФ, суд определил: назначить по делу судебно-техническую экспертизу протоколов внеочередных общих собраний участников ООО «ЮДИПИ» от 16.08.2007 № 22 и от 25.07.2007 № 8.

Проведение судебно-технической экспертизы поручить ГУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2), ведущему эксперту лаборатории СТЭД Тороповой М.В.



В распоряжение эксперта предоставить дело № А41-9167/08.

Поставить перед экспертом следующие вопросы:

1. Каким способом изготовлены протоколы внеочередных общих собраний участников ООО «ЮДИПИ» от 25.07.2007 № 8 и от 16.08.2007 № 22: печать на компьютере, ксерокопирование и т. д.?
2. Выполнена ли подпись Воронина И.В. в протоколах внеочередных общих собраний участников ООО «ЮДИПИ» от 25.07.2007 № 8 и от 16.08.2007 № 22 в графе «№ п/п 1» напротив слов «Воронин Игорь Вадимович» и перед цифрами «32,00» на первых страницах протоколов и в строке «Подписи участников: Воронин И.В._____» на вторых страницах протоколов после (до) изготовления протокола (распечатки) или протокол изготовлен на чистом листе бумаги с уже имеющимися на нем подписями Воронина И.В.; имеются ли поверх подписи Воронина И.В. частички красящего вещества, которым изготовлен протокол?
3. В какой временной период были исполнены подписи Воронина И.В., совпадает ли дата изготовления протоколов от 25.07.2007 № 8 и от 16.08.2007 № 22 с датой исполнения Ворониным И.В. подписи на указанных протоколах?
4. Исполнены ли подписи Воронина И.В. на протоколах от 25.07.2007 № 8 и от 16.08.2007 № 22 непосредственно на протоколах или они перенесены на них с использованием каких-либо технических средств?

Расходы по проведению экспертизы возложить на истца — Воронина И.В.

Определить срок производства судебно-технической экспертизы до 30.04.2009.

Предупредить эксперта Торопову М.В. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Производство по делу приостановить до получения заключения эксперта.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 ноября 2007 г.
по делу № А41-К1-9548/07
(извлечение)

ООО «Казанское моторостроительное производственное объединение» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о признании недействительным решения арбитражного суда Московской области от 24.08.2007 по делу № А41-К1-9548/07, в котором удовлетворены требования истца к ответчику о замене некачественного сплава ЖС30ВИ Ф65 на годный в количестве 0,985 т.

Решением суда от 24.08.2007 по делу № А41-К1-9548/07 иски удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить указанный судебный акт.

В ходе рассмотрения дела ОАО «Ступинская металлургическая компания» заявило ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет установления соответствия требованиям ОСТ1 90126–86 прочности прутков плавок 6ЖС-6003 (сертификат качества от 20.03.2006 № 238) и 6ЖС-6006 (сертификат качества от 12.05.2006 № 357) сплава ЖС30ВИ Ф65 при условии проведения испытаний на длительную прочность в соответствии с ГОСТ 10145–81. Проведение указанной экспертизы ответчик просил поручить ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов», заявив о том, что расходы, связанные с проведением экспертизы, он берет на себя.

В судебном заседании апелляционного суда ответчик пояснил, что прутки плавок 6ЖС-6003 у него отсутствуют, поскольку данный металл был использован им в полном объеме. В связи с этим ответчик уточнил вопрос, который необходимо, по его мнению, поставить на разрешение экспертного учреждения, и просил назначить экспертизу по вопросу установления соответствия требованиям ОСТ1 90126–86 прочности прутков плавок 6ЖС-6006 сплава ЖС30ВИ Ф65 при условии проведения испытаний на длительную прочность в соответствии с ГОСТ 10145–81.

Истец возражал против назначения судебной экспертизы.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд установил, что в имеющемся в материалах дела письме от 04.09.2007 № М-6608 ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов» сообщается, что сведения об исследовании качества плавок 6ЖС-6003 и 6ЖС-6006 сплава ЖС30, содержащиеся в Отчете по хозяйственной договорной работе от 09.08.2006 № 063-6 «Исследование причин снижения жаропрочности сплава ЖС30ВИ», на основании которого вынесено оспариваемое решение суда от 24.08.2007, свидетельствуют о существенном разбросе полученных данных и противоречивости сделанных выводов.



Судом установлено...

47

Учитывая изложенные обстоятельства, апелляционный суд считает необходимым удовлетворить ходатайство о назначении по данному делу судебной экспертизы.

Руководствуясь ст. 82, 83, 184, п. 1 ст. 144 АПК РФ, суд определил: назначить судебную экспертизу по делу № А41-К1-9548/07.

Поручить проведение экспертизы ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов» (105005, г. Москва, ул. Радио, д. 17). Руководителю экспертного учреждения предупредить экспертов-специалистов, которым будет поручено проведение экспертизы, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в порядке ст. 307 УК РФ.

На разрешение экспертов поставить следующий вопрос:

соответствует ли требованиям ОСТ1 90126–86 длительная прочность прутков плавки 6ЖС-6006 (сертификат качества от 12.05.2006 № 357) сплава ЖС30ВИ Ф65 при условии проведения испытаний на длительную прочность в соответствии с ГОСТ 10145–81?

Срок экспертизы установить до 01.02.2008.

Обязать истца предварительно уведомить ответчика о дате, времени и месте отбора образцов металла, которые будут направлены на экспертизу, обеспечить представителям ответчика возможность участия в отборе образцов металла.

Отбор образцов металла и передачу их на экспертизу произвести в соответствии с требованиями ГОСТ 10145–81.

Производство по делу № А41-К1-9548/07 приостановить до получения результатов экспертизы.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 июля 2007 г.

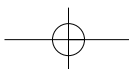
по делу № А41-К1-23982/06

(извлечение)

ООО ПО «Химпром» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007 по делу № А41-К1-23982/06.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда 06.06.2007 представителем истца было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу.

Представитель ответчика не возражал против проведения экспертизы по делу.



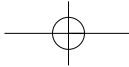
Определениями суда от 06.06.2007 рассмотрение дела было отложено в связи с необходимостью согласования участвующими в деле лицами экспертной организации, подготовкой вопросов на разрешение эксперта и оплаты стоимости экспертизы.

В судебном заседании 25.07.2007 представителями истца и ответчика были представлены согласованная экспертная организация, вопросы на разрешение эксперта и доказательство перечисления денежных средств на депозитный счет Десятого арбитражного апелляционного суда.

Рассмотрев заявленное ООО ПО «Химпром» ходатайство, арбитражный апелляционный суд считает его подлежащим удовлетворению, а производство по делу — приостановлению.

Руководствуясь ст. 82, 83, 144, 145, 147, 184—188 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по делу судебную экспертизу.
2. Проведение экспертизы поручить специалисту ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», судебному эксперту Кислицыной Т.И.
3. При проведении экспертизы поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:
 - Является ли словесное обозначение, расположенное на лицевой части упаковки (на этикетке) тормозной жидкости производства ООО «Тектрон» (далее — обозначение 1) сходным до степени смешения с товарным знаком «тормозная жидкость «Томь» по свидетельству № 209664 (далее — обозначение 2), принадлежащим ООО ПО «Химпром»?
 - Вызывают ли обозначение 1 и обозначение 2 в силу своих фонетических, визуальных и семантических параметров у потребителей именно данной продукции ассоциации о принадлежности товаров (тормозной жидкости) производителю зарегистрированного товарного знака «Томь» (по свидетельству № 209664)?
4. Экспертизу провести в срок до 15.09.2007, заключение представить в суд к 20.09.2007.
5. Истцу и ответчику предоставить в распоряжение эксперта все необходимые документы для проведения судебной экспертизы и определить ответственных лиц по работе с экспертами, сведения о которых представить эксперту с указанием контактного телефона.
6. В распоряжение эксперта предоставить материалы дела № А41-К1-23982/06.
7. Предупредить эксперта Кислицыну Т.И. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.
8. Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 6 сентября 2007 г.
по делу № А41-К1-29109/05
(извлечение)

ООО «НПП ГКС» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 20.04.2006 по делу № А41-К1-29109/05.

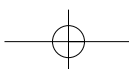
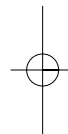
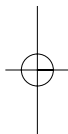
В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство о проведении дополнительной экспертизы в связи с неполнотой заключения, представленного экспертом Н.К. Николаенко.

Рассмотрев заявленное истцом ходатайство, арбитражный апелляционный суд считает его подлежащим удовлетворению, а производство по делу — приостановлению.

Руководствуясь ст. 82, 83, 144, 145, 184—186 АПК РФ, суд определил:

1. Назначить по делу дополнительную судебную экспертизу.
2. Проведение экспертизы поручить эксперту ГУ Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) Роспатента Н.К. Николаенко.
3. При проведении экспертизы поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

Имеются ли в образцах продукции: ДУ15РУ80 (№ 3 — условный номер по экспертному заключению) 76-м; ДУ15РУ40 (№ 4) 737-м; ДУ15РУ80 (№ 5) 241-м; ДУ15РУ40 (№ 8) 238-м; ДУ15РУ80 (№ 9) 242-м; ДУ15РУ40 (№ 4) 237-м, представленных на экспертизу, изделия, в которых использован каждый признак изобретения, подтвержденного патентом № 2156907, либо признак, эквивалентный ему? Если имеются изделия, то какие (указать номер изделия согласно техническому паспорту)?
4. Экспертизу провести в срок до 16.10.2007.
5. Лицам, участвующим в деле, предоставить в распоряжение эксперта все необходимые документы для проведения судебной экспертизы и определить ответственных лиц по работе с экспертом, сведения о которых представить эксперту с указанием контактного телефона.
6. Истцу произвести вырез в указанных шаровых кранах в присутствии сторон процесса и судебного эксперта.
7. Предупредить эксперта Николаенко Н.К. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.
8. Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 января 2009 г.
по делу № А41-4051/08
(извлечение)

Администрация Истринского муниципального района Московской области обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 19.06.2008 по делу № А41-4051/08, возбужденному по иску компании «ИСТ ЮРОПИАН МУВИ АКАДЕМИ ЛТД.» (EAST-EUROPEAN MOVIE ACADEMIE LTD.) к заявителю апелляционной жалобы о признании права собственности на самовольно возведенную пристройку к жилому дому по адресу: Истринский район, Павло-Слободский с.о., д. Борзые, ул. Светлая, д. 25.

В судебном заседании апелляционного суда истец заявил ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы с целью установления соответствия объекта недвижимости, расположенного по адресу: Московская область, Истринский район, Павло-Слободский с.о., д. Борзые, ул. Светлая, д. 25, представляющего собой строение общей площадью 316,3 кв. м, назначение — жилое, инвентарный номер 051:021-5864, состоящее из жилой пристройки (литера А2) общей площадью 105,5 кв. м, мансарды (литера А3) общей площадью 65,1 кв. м, подвала (литера А4) общей площадью 145,7 кв. м, строительным нормам и правилам в соответствии с требованиями, установленными ст. 222 ГК РФ. Проведение указанной экспертизы ответчик просил поручить ЗАО «Независимое агентство строительных экспертиз», заявив о том, что расходы, связанные с проведением экспертизы, он берет на себя.

Администрация Истринского муниципального района не возражала против удовлетворения судом заявленного ходатайства.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд установил, что объект недвижимости, расположенный по адресу: Московская область, Истринский район, Павло-Слободский с.о., д. Борзые, ул. Светлая, д. 25, находится на земельном участке, который принадлежит истцу на праве собственности. Данный объект был построен без получения на это необходимых разрешений и в отсутствие проекта. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что самовольная постройка соответствует требованиям градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с ч. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности которого находится земельный участок, где осуществлена постройка, если сохранение этой постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Для признания права собственности на самовольную постройку необходимо установить соответствие построенного объекта градостроительным и строительным нормам и правилам.



Судом установлено...

51

Учитывая изложенные обстоятельства, апелляционный суд считает необходимым удовлетворить ходатайство о назначении по данному делу судебной экспертизы.

Руководствуясь ст. 82, 83, 184, п. 1 ст. 144 АПК РФ, суд определил: назначить судебную строительно-техническую экспертизу по делу № А41-К1-9548/07.

Проведение экспертизы поручить ЗАО «Независимое агентство строительных экспертиз» (105264, г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 43, офис 206).

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в порядке ст. 307 УК РФ.

Поставить перед организацией, которой поручено проведение экспертизы, на разрешение следующий вопрос:

соответствует ли объект недвижимости — пристройка к жилому дому, расположенному по адресу: Московская область, Истринский район, Павло-Слободский с.о., д. Борзые, ул. Светлая, д. 25, состоящая из жилой пристройки (литера А2) общей площадью 105,5 кв. м, мансарды (литера А3) общей площадью 65,1 кв. м, подвала (литера А4) общей площадью 145,7 кв. м, а также имеющиеся инженерные коммуникации действующим градостроительным и строительным нормам и правилам с целью установления технического состояния здания — жилого дома и его пригодности к эксплуатации?

Срок экспертизы установить до 01.03.2009.

Истцу представить экспертам все необходимые для проведения экспертизы документы.

Приостановить производство по делу до окончания производства судебной экспертизы.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

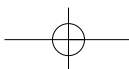
от 19 марта 2007 г.

по делу № А41-К1-28757/05

(извлечение)

Общество инвалидов «ВТКЗОС» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Республиканской школе восстановления трудоспособности слепых и подготовки собак-проводников Всероссийского общества слепых (далее — РШВТС и ПСП) о признании права собственности на следующие объекты недвижимости:

административно-бытовой корпус, 1978 г. постройки, лит. Б (двухэтажное, двухпролетное, каркасно-панельное здание с подвалом, без чердака);





гараж на 3 автомашины, 1978 г. постройки, лит. Е1 (двухпролетное здание с неполным железобетонным каркасом);

котельная, 1978 г. постройки, лит. Е2 (однопролетное каменное здание с продольными несущими стенами);

кормокухня, 1978 г. постройки, лит. Ж2 (одноэтажное каменное здание с продольными несущими стенами);

ветеринарный пункт, 1978 г. постройки, лит. Д (одноэтажное двухпролетное каменное здание с продольными несущими стенами, без подвала и чердака);

материальный склад № 1, 1978 г. постройки, лит. И (одноэтажное, однопролетное каменное здание с продольными несущими стенами без подвала и гаража);

материальный склад № 2, 1978 г. постройки, лит. К (одноэтажное однопролетное здание с продольными несущими стенами, без подвала и чердака);

зимний выгул № 1, 1978 г. постройки, лит. Л (здание каркасного типа с железобетонным несущим каркасом);

зимний вольер № 2, 1978 г. постройки, лит. М (здание каркасного типа с железобетонным несущим каркасом);

склад № 3, 1979 г. постройки, лит. Н (одноэтажное однопролетное здание каркасного типа из легких металлических конструкций);

питомник, 1986 г. постройки, лит. Р (одноэтажное двухпролетное каменное здание с продольными несущими стенами, без подвала и чердака);

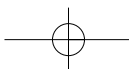
овощехранилище-ледник, 1979 г. постройки, лит. Г1 (заглубленное сооружение с кирпичными наружными стенами прямоугольного очертания);

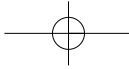
канализационная насосная станция, 1979 г. постройки, лит. Г4 (полузаглубленное сооружение, круглое в плане очертания), расположенные по адресу: Московская область, Балашихинский район, д. Черное, ул. Проектная, 66.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.06.2006 исковые требования Всероссийского общества слепых удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2006 решение Арбитражного суда Московской области от 28.06.2006 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением ФАС Московского округа от 14.12.2006 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2006 по делу № А41-К1-28757/05





отменено, дело передано на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель администрации Балашихинского района Московской области поддержал ходатайство о назначении по делу пожарно-технической экспертизы, заявленное 26.02.2007 в судебном заседании арбитражного апелляционного суда.

В обоснование ходатайства о проведении экспертизы заявитель сослался на то, что истец — Общество инвалидов «ВТКЗОС» в исковом заявлении указывает на невозможность оформления права собственности на спорные объекты недвижимого имущества во внесудебном порядке ввиду несоответствия построек противопожарной безопасности. Поскольку вывод о соответствии построек требованиям пожарной безопасности имеет существенное значение для разрешения спора, проведение пожарно-технической экспертизы необходимо.

Проведение пожарно-технической экспертизы представитель администрации Балашихинского района Московской области просил поручить Экспертному подразделению федеральной противопожарной службы «Исследовательский центр экспертизы пожаров» ФГУ «Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны» МЧС России.

Представитель истца не возражал против удовлетворения ходатайства администрации Балашихинского района. Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В связи с возникновением вопросов, для исследования и раскрытия которых необходимы специальные знания, а также принимая во внимание то обстоятельство, что ответчиком заявлено ходатайство о проведении пожарно-технической экспертизы, арбитражный апелляционный суд находит заявленное администрацией Балашихинского района ходатайство подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 82, п. 1 ст. 144 АПК РФ, суд определил: назначить по делу № А41-К1-28757/05 пожарно-техническую экспертизу, производство которой поручить Экспертному подразделению федеральной противопожарной службы «Исследовательский центр экспертизы пожаров» ФГУ «Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны» МЧС России (Московская область, г. Балашиха, микрорайон ВНИИПО, д. 12).

На разрешение экспертов поставить вопрос:

соответствуют ли требованиям пожарной безопасности постройки, расположенные по адресу: Московская область, Балашихинский район, д. Черное, ул. Проектная д. 66: лит. Б, б, Б), Г1, Г4, Д, Е, Е1, Е2, Ж, Ж1, Ж2, И, К, Л, М, Н, Р?

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Установить срок проведения экспертизы до 01.07.2007.

Расходы по производству экспертизы возложить на администрацию Балашихинского района Московской области.

Сторонам по запросу экспертов представлять необходимые документы.

Производство по делу приостановить.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 апреля 2009 г.
по делу № А41-10288/08
(извлечение)

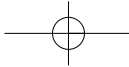
ООО «Пресс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «ИТЦ Станкоремсервис» о взыскании убытков по договору подряда от 26.09.2007 № 25/07 в размере 250 000 руб., пеней в размере 50 000 руб.

ООО «ИТЦ Станкоремсервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области со встречными исковыми требованиями к ООО «Пресс» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору от 26.09.2007 № 25/07 в размере 150 000 руб., убытков в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.10.2008 исковые требования ООО «Пресс» удовлетворены.

Суд взыскал с ООО «ИТЦ Станкоремсервис» в пользу ООО «Пресс» 250 000 руб., пени в размере 24 576 руб., расходы по госпошлине в размере 6691 руб. 52 коп.

В удовлетворении встречного иска о взыскании с ООО «Пресс» в пользу ООО «ИТЦ Станкоремсервис» 150 000 руб. задолженности по договору от 26.09.2007 № 25/07, 84 745 руб. 76 коп. убытков, 40 000 руб. расходов по оплате услуг представителя отказано.



Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ИТЦ Станкоремсервис» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 по делу № А41-10288/08 была назначена строительная (инженерная) техническая экспертиза, производство которой поручено АНО «Центр судебных экспертиз».

06.03.2009 в адрес Десятого арбитражного апелляционного суда поступило комплексное заключение экспертов АНО «Центр судебных экспертиз».

В соответствии со ст. 146 АПК РФ арбитражный суд возобновил производство по делу определением от 10.03.2009.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика ООО «ИТЦ Станкоремсервис» пояснил, что экспертами не дан ответ на первый вопрос, не определена стоимость этапов монтажно-установочных работ, перечисленных в п. 1.2.1—1.2.5, 1.2.7, 1.2.8 договора подряда от 26.09.2007 № 25/07, в процентном соотношении к общей цене договора, согласованной сторонами, исходя из трудоемкости каждого этапа работ.

Представитель истца ООО «Пресс» согласился, что экспертами не дан ответ на первый вопрос.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 87 АПК РФ при недостаточной полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

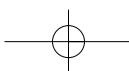
Как видно из материалов дела, на первый вопрос суда экспертами дан ответ, что «стоимость этапов монтажно-установочных работ в рамках договора подряда от 26.09.2007 № 25/07 составляет 612 775 руб. 81 коп., что составляет 122,55% от общей цены договора».

Между тем, в п. 2.1 договора указана цена, согласованная сторонами, — 500 000 руб., а не 612 775 руб. 81 коп.

Кроме того, стоимость отдельного этапа договора, предусмотренного в п. 1.2.1—1.2.8 договора, не может составлять 122,55%, тогда как за 100% берется общая стоимость по всему договору.

Таким образом, суд приходит к выводу, что экспертами не дан ответ на первый вопрос, указанный в определении суда от 21.01.2009.

При таких обстоятельствах необходимо назначение дополнительной экспертизы.





На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 82, 87 АПК РФ, суд определил: назначить по делу № А41-10288/08 дополнительную строительную (инженерную) техническую экспертизу, производство которой поручить АНО «Центр судебных экспертиз» (115093, г. Москва, Партийный пер., д. 1, стр. 57).

На разрешение экспертов поставить следующий вопрос:

определить стоимость этапа монтажно-установочных работ, перечисленных в п. 1.2.1—1.2.5, 1.2.7, 1.2.8 договора подряда от 26.09.2007 № 25/07, в процентном соотношении к общей цене договора, согласованной сторонами, исходя из трудоемкости каждого этапа работ.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Установить срок проведения экспертизы до 01.06.2009.

Сторонам по запросу экспертов представлять необходимые документы.

Производство по делу приостановить.

