

ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 января 2008 г. № 11
(извлечение)

Инспекция ФНС по Рузскому району Московской области обратилась в суд с иском к К., которая до 1 января 2005 г. являлась индивидуальным предпринимателем, о взыскании задолженности по уплате налога на добавленную стоимость за 2002–2003 гг. в сумме 2380,80 руб., пени в сумме 1206,11 руб. и штрафа в сумме 7664,70 руб., ссылаясь на то, что ответчицей в установленные законом сроки указанные платежи не перечислялись в бюджет и не представлялись декларации. Нарушения были выявлены в результате выездной проверки, проведенной ИФНС 30 июня 2005 г.

Решением мирового судьи судебного участка № 223 Рузского судебного района от 02.03.2006 исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением Рузского районного суда от 20.09.2006 решение мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе К. просит отменить принятые по делу судебные постановления в связи с существенными нарушениями норм процессуального права.

Определением судьи Московского областного суда от 03.12.2007 дело передано для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Как видно из материалов дела, К. просила рассмотреть дело в ее отсутствие в суде первой инстанции, а затем подала апелляционную жалобу, не согласившись с решением мирового судьи, при этом не излагала просьбу о рассмотрении жалобы в ее отсутствие.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Данных о том, что К. извещалась о времени и месте судебного заседания в суде апелляционной инстанции, в материалах дела нет.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Поэтому о дате и времени судебного заседания или совершении процессуального действия указанные лица должны быть надлежащим образом извещены.

К. вместе с апелляционной жалобой в обоснование своих возражений по предъявленным требованиям об уплате налога за арендованное имущество представила платежные документы, однако в нарушение ст. 196, 198 ГПК РФ суд никакого суждения в связи с данным обстоятельством не высказал и не привел доказательств в пользу сделанных выводов.

Кроме того, как следует из материалов дела, заявленные иски вытекают из налоговых правоотношений.

В соответствии с положениями п. 5 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 500 МРОТ, установленных федеральным законом на день подачи заявления.

К данной категории дел относятся имущественные споры гражданско-процессуального характера.

Дела, вытекающие из публичных правоотношений, к которым относятся и споры о взыскании недоимки по налогу на добавленную стоимость, не отнесены к подсудности мировых судей.

Таким образом, мировой судья рассмотрел спор с нарушением правил подсудности. Апелляционная инстанция, оставляя без изменения решение мирового судьи, не приняла во внимание указанные требования закона о подсудности споров мировому судье.

Допущенные судебными инстанциями при рассмотрении дела существенные нарушения процессуального права являются в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены принятых судебных постановлений.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 223 Рузского судебного района от 02.03.2006, апелляционное определение Рузского районного суда от 20.09.2006 отменить, дело направить в Рузский районный суд для рассмотрения по первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 января 2008 г. № 29
(извлечение)

М. предъявил иск к АО «Шымкентский свинцовый завод», находящийся в Республике Казахстан, о взыскании авторского вознаграждения и других выплат, ссылаясь на то, что в марте 1993 г. возглавляемая им научно-производственная фирма «ИНТЕРСЕЙМ» (г. Шымкент, Республика Казахстан) и АО «Шымкентский свинцовый завод» заключили договор на создание (передачу) научно-технической продукции. В апреле 1994 г. научно-техническая продукция была передана заказчику, однако последний от оплаты выполненных работ уклонился.

В обоснование заявленных требований М. указал, что является автором научной продукции, так как являлся исполнителем работ по договору от 15.03.1993. В апреле 1997 г. НПФ «ИНТЕРСЕЙМ» уступила ему права по договору и, следовательно, право на авторское вознаграждение.

Определением Пушкинского городского суда Московской области от 19.08.2004 производство по делу прекращено ввиду подведомственности спора арбитражному суду. Определением судебной коллегии по граждан-

ским делам Московского областного суда от 22.09.2004 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Московского областного суда, с которым согласился и.о. председателя Московского областного суда, в истребовании дела по надзорной жалобе М. отказано.

В надзорной жалобе М., адресованной в Верховный Суд РФ, поставлен вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 04.12.2007 дело по надзорной жалобе М. передано для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Прекращая производство по делу о взыскании авторского вознаграждения, суды первой и второй инстанций исходили из того, что спор подведомствен арбитражному суду, поскольку на время заключения договора уступки права от 20.04.1997, заключенного между НПФ «ИНТЕРСЕЙМ» (г. Шымкент) и М., последний являлся «частным предпринимателем», так как был учредителем и генеральным директором НПФ «ИНТЕРСЕЙМ» (г. Шымкент) и НПФ «ИНТЕРСЕЙМ» (г. Пушкино Московской области). Кроме того, суд первой инстанции указал, что НПФ «ИНТЕРСЕЙМ» (г. Шымкент) как юридическое лицо не обладало правом на авторское вознаграждение и, следовательно, не могло переуступить его истцу.

Суд надзорной инстанции указал, что имело место неправильное основание для прекращения дела, однако оно не может являться основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку основания для прекращения дела имеются, а именно: ответчиком по делу выступает иностранная организация, в связи с чем дело неподсудно Пушкинскому городскому суду.

Между тем с указанными доводами нельзя согласиться.

Спор возник между физическим лицом и организацией по поводу взыскания авторского вознаграждения, в связи с чем данное дело подведомственно суду общей юрисдикции, что следует из п. 4 ст. 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах»; п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах».

Необоснованной является и ссылка на то, что М. являлся «частным предпринимателем», так как материальный закон (ст. 23 ГК РФ) и процессу-

альный закон (ст. 27 АПК РФ) говорят о гражданах «имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке». Но и указанный статус не может служить препятствием для рассмотрения в суде общей юрисдикции спора о взыскании авторского вознаграждения, если дело возбуждено не в связи с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности (п. 7 названного Постановления Пленума). В деле нет данных о регистрации М. в качестве индивидуального предпринимателя и данных о его предпринимательской деятельности, которой, по его утверждению, он не занимался.

Вопросы о том, кто именно является субъектом авторского права и права на вознаграждение, относятся к существу рассматриваемого спора и не могут решаться на стадии принятия спора к производству суда общей юрисдикции или арбитражного суда.

Кроме того, согласно п. 6 ст. 402 ГПК РФ суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц, если иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации. Как следует из содержания договора и акта приемки-сдачи научно-технической продукции, исполнение договора должно быть произведено в г. Москве путем перечисления причитающейся суммы за выполненную работу на расчетный счет НПФ «ИНТЕРСЕЙМ» (г. Пушкино) в Международный промышленный банк. В соответствии с ч. 9 ст. 29 ГПК РФ иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора. Согласно ч. 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Таким образом, исковое заявление подано с соблюдением правил подсудности по выбору истца и подлежало рассмотрению в Пушкинском городском суде Московской области.

Допущенные судом при постановлении определения о прекращении производства по делу существенные нарушения процессуального закона являются в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены принятого судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

определение Пушкинского городского суда Московской области от 19.08.2004, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22.09.2004 отменить, дело направить на рассмотрение в тот же суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 31 января 2007 г. № 60
(извлечение)

Определением мирового судьи судебного участка № 265 Чеховского судебного района от 20.07.2005, оставленным без изменения определением Чеховского городского суда от 31.10.2005, отказано в принятии искового заявления Б. к СНТ «Дубрава» о защите чести и достоинства.

В надзорной жалобе Б. просит отменить состоявшиеся по делу постановления ввиду нарушения норм процессуального закона.

Определением судьи Московского областного суда от 09.01.2007 дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — президиум Московского областного суда.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Президиум, проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, находит, что обжалуемые судебные постановления подлежат отмене как вынесенные с существенными нарушениями норм процессуального права.

Перечень категорий дел, отнесенных к подсудности мирового судьи, содержится в ст. 23 ГПК РФ. Дела о защите чести и достоинства в этот перечень не входят. Таким образом, при отказе Б. в принятии искового заявления о защите чести и достоинства мировым судьей допущено нарушение прав заявителя на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено.

Отказывая в принятии искового заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, мировой судья исходил из того обстоятельства, что распространение ответчиком клеветнической информации является уголовно наказуемым деянием, для которого законом предусмотрен иной порядок рассмотрения и разрешения.

Между тем такой вывод противоречит единству судебной практики.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 6 Постановления «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснил, что, если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочные сведения, содержит признаки преступления, предусмотренного ст. 129 УК РФ (клевета), потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлече-

нии виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства. Причем отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение возбужденного уголовного дела, вынесение приговора не исключают возможности предъявления соответствующего иска в суд.

Нарушения, допущенные мировым судьей, оставлены без внимания Чеховским городским судом, рассмотревшим дело в апелляционном порядке, что является основанием к отмене постановленных по заявлению Б. судебных постановлений.

Одновременно президиум считает правильным заявление Б. направить в Чеховский городской суд для рассмотрения со стадии принятия к производству.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 388, 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

определение мирового судьи судебного участка № 265 Чеховского судебного района от 20.07.2005 об отказе в принятии искового заявления Б. к СНТ «Дубрава» о защите чести и достоинства и определение Чеховского городского суда от 31.10.2005 отменить. Материал по заявлению Б. направить в Чеховский городской суд для рассмотрения со стадии принятия к производству.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 февраля 2008 г. № 92
(извлечение)

Жилой дом № 4/21 по ул. Тумановской пос. Кратово Раменского района Московской области принадлежит на праве собственности К., Л., Литвиненко А.В., Колпачевой Л.П. в 1/4 доли каждому.

К. обратилась в суд с иском к Л. о разделе жилого дома и разделе земельного участка.

Определением мирового судьи судебного участка № 215 Раменского судебного района Московской области от 25.05.2004 утверждено заключенное между сторонами по делу мировое соглашение, по условиям которого, в частности, комната площадью 7,6 кв. м (прихожая) и веранда площадью 15,3 кв. м переданы в собственность К., комната площадью 7,3 кв. м (жилая) передана в собственность Л. При этом на К. возложена обязанность по заделке оконного проема, выходящего на участок Л.

С надзорной жалобой на определение мирового судьи от 25.05.2004 обратилась К., ссылаясь на то, что с ликвидацией оконного проема комната не будет иметь естественного освещения и не будет являться жилой.

Определением мирового судьи судебного участка № 215 от 22.01.2007 К. восстановлен срок для подачи надзорной жалобы.

Определением Раменского городского суда Московской области от 06.04.2007 определение мирового судьи от 22.01.2007 оставлено без изменения.

Определением судьи Московского областного суда от 27.12.2007 дело передано для рассмотрения по существу в надзорной инстанции — президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, возражений на нее, президиум приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В силу ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно п. 2 ст. 247 ГК РФ участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю соответствующей компенсации.

В соответствии со ст. 148 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству суд обязан, в частности, уточнить фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; определить закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установить правоотношение сторон; разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Требования вышеприведенных норм мировым судьей не соблюдены.

Из содержания определения об утверждении мирового соглашения следует, что суд произвел реальный раздел жилого дома (выдел доли в натуре) и раздел земельного участка.

Разрешая спор, мировой судья не уточнил предмет иска и не выяснил, настаивает ли К. на реальном разделе дома и земельного участка между всеми совладельцами либо ставит вопрос о выделе принадлежащей ей доли из состава общего имущества. Между тем названное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Из материалов дела явствует, что жилой дом № 4/21 по ул. Тумановской пос. Кратово Раменского района Московской области представляет собой строение со службами и сооружениями общей площадью 59,80 кв. м, в том числе жилой площадью 22,4 кв. м и составом строений под лит. А, А1, а1, а2, а3, а4, Г, Г1.

Согласно данным технического паспорта в строении лит. А дома имеются три жилые комнаты площадью 7,6, 7,5, 7,3 кв. м, а также прихожая площадью 7,6 кв. м.

Разрешая спор, суд исходил из того, что в фактическом пользовании сторон находится жилая комната площадью 7,3 кв. м и прихожая 7,6 кв. м, другие комнаты находятся в фактическом пользовании других совладельцев дома (Литвиненко А.В. и Колпачевой Л.П.), в связи с чем выделил в собственность К. прихожую — 7,6 кв. м, в собственность Л. жилую комнату — 7,3 кв. м, а также утвердил условие о разделе мансарды пропорционально переходящим в собственность комнатам, считая, что условия мирового соглашения не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов других лиц.

В то же время суд не учел, что по смыслу п. 2 ст. 247 ГК РФ раздел жилого дома (выдел доли) представляет собой распределение всех помещений жилого дома между всеми участниками общей долевой собственности и переход в собственность участников общей долевой собственности конкретных помещений в доме пропорционально их долям в праве собственности на жилой дом. При этом в случае реального раздела дома право общей долевой собственности прекращается для всех ее участников, в случае выдела доли в натуре — для одного (выделяющегося) участника.

В нарушение названной выше нормы закона суд утвердил мировое соглашение о разделе (выделе доли) двух помещений (комнаты 7,3 кв. м и прихожей 7,6 кв. м) в строении лит. А жилого дома только между двумя сособственниками, не привлекая к участию в деле других участников общей долевой собственности на спорный жилой дом. По условиям мирового соглашения в собственность истицы определением мирового судьи передана прихожая площадью 7,6 кв. м. При этом суд не выяснил, имеется ли возможность использования указанной комнаты либо иного помещения в доме истцом под жилье в соответствии с целевым назначением дома.

Кроме того, согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 500 МРОТ, установленных федеральным законом на день подачи заявления.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска определяется по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее — не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования.

Требования истицы о разделе имущества как вытекающие из права собственности на объект недвижимости носят имущественный характер.

Из материалов дела следует, что стоимость земельного участка, о разделе которого просит истица, составляет 52 250 руб., что превышает 500 МРОТ (50 тыс. руб.), установленных ст. 4, 5 Федерального закона от 19.06.2000 «О минимальном размере оплаты труда» (с изменениями, внесенными Федеральными законами от 29.04.2002, 26.11.2002, 01.10.2003).

Таким образом, настоящий спор разрешен мировым судьей с нарушением правил о подсудности споров.

При указанных обстоятельствах вывод суда о соответствии условий мирового соглашения закону нельзя признать обоснованным, в связи с чем определение мирового судьи судебного участка № 215 Раменского судебного района от 25.05.2004 подлежит отмене.

При этом президиум считает правильным направить настоящее дело в Раменский городской суд для рассмотрения по существу в качестве суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 388, 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

определение мирового судьи судебного участка № 215 Раменского судебного района Московской области от 25.05.2004 отменить. Дело направить в Раменский городской суд Московской области для рассмотрения по существу в качестве суда первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 февраля 2008 г. № 109
(извлечение)

П.Ж. обратилась в суд с иском к П.В. об определении и взыскании задолженности по алиментам, ссылаясь на то, что ответчик надлежащим образом не исполняет обязательства по уплате алиментов на содержание сына, 28 апреля 2000 г. рождения, принятые им в соответствии с заключенным в установленном законом порядке соглашением от 14.09.2001 об уплате алиментов. Просила взыскать с ответчика задолженность по алиментам в размере 2 369 390 руб., неустойку в размере 1 234 092 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 446 011 руб., а всего 4 049 493 руб., исходя из всех видов доходов ответчика, в том числе заработной платы, пенсии, дохода от предпринимательской деятельности за период с 14.09.2001 по апрель 2006 г.

Ответчик иск не признал.

Судебный пристав-исполнитель, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, в судебное заседание не явился.

Решением мирового судьи судебного участка № 67 Каширского судебного района Московской области от 22.11.2006 иски требования П.Ж. удовлетворены частично. В пользу П.Ж. на содержание ребенка с П.В. взыскана задолженность по алиментам в размере 24 475 руб. 92 коп. за период с 2003 г. по апрель 2006 г. включительно. В части взыскания задолженности по алиментам за период с 01.10.2001 по 01.06.2006 отказано.

Определением Каширского городского суда Московской области от 19.02.2007 решение мирового судьи от 22.11.2006 оставлено без изменения.

В надзорной жалобе П.Ж. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Определением судьи Московского областного суда от 22.01.2008 надзорная жалоба П.Ж. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защи-

та нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд исходил из того, что П.Ж. фактически оспаривается размер задолженности, определенный судебным приставом-исполнителем, в связи с чем пришел к выводу о том, что размер задолженности подлежит определению судом в соответствии с правилами ч. 4 ст. 113 СК РФ.

Между тем такой вывод суда сделан без учета требований п. 5 ст. 113 СК РФ, в соответствии с которым при несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

Порядок обжалования действий судебного пристава-исполнителя установлен ст. 441 ГПК РФ.

Статьей 23 ГПК РФ определены категории дел, отнесенные к подсудности мировых судей.

Жалобы на действия судебных приставов-исполнителей, которые подлежат рассмотрению применительно к правилам, предусмотренным для дел, возникающих из публичных правоотношений, в данной норме не предусмотрены.

Таким образом, данное дело в силу ст. 23, 24 ГПК РФ подсудно районному суду и рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности.

Нарушение правил подсудности является существенным нарушением норм процессуального права, поскольку противоречит гарантированному ст. 47 Конституции РФ праву гражданина на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено.

Поэтому в силу ст. 387 ГПК РФ судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению в районный суд для рассмотрения по первой инстанции.

Руководствуясь ст. 388, 390 ГПК РФ, президиум Московского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 67 Каширского судебного района Московской области от 22.11.2006 и определение Каширского городского суда Московской области от 19.02.2007 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Каширский городской суд для рассмотрения по первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 марта 2007 г. № 185
(извлечение)

И. обратилась в суд с иском к Б. об истребовании части принадлежащего ей земельного участка и установлении границ между участками сторон, ссылаясь на то, что является собственником земельного участка № 19 площадью 1500 кв. м в с. Молоково-2 Молоковского сельского округа Ленинского района; ответчик, которому принадлежит земельный участок № 18, произвел захват части ее участка площадью 245 кв. м, передвинул границу между участками на пять метров.

Б. иск не признал и предъявил к И. встречный иск об установлении границ между земельными участками № 18, 19 по фактическому состоянию, то есть по линии установленного им железобетонного забора, просил учесть, что и в случае определения судом границы по фактическому пользованию площадь его земельного участка на 100 кв. м меньше площади, указанной в правоустанавливающих документах.

Решением мирового судьи судебного участка № 10 Видновского судебного района Московской области от 27.10.2005 в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен.

Определением Видновского городского суда Московской области от 14.12.2005 решение мирового судьи оставлено без изменения, а апелляционная жалоба И. без удовлетворения.

В надзорной жалобе И. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение по подсудности в Видновский городской суд.

Определением судьи Московского областного суда от 04.09.2006 в передаче дела для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда было отказано.

Определением председателя Московского областного суда от 11.01.2007 дело истребовано в Московский областной суд.

Определением председателя Московского областного суда от 01.03.2007 дело по надзорной жалобе И. внесено на рассмотрение президиума Московского областного суда.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит решение мирового судьи и определение городского суда подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Категории гражданских дел, которые подсудны мировому судье, перечислены в п. 1–7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, их перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Заявленные сторонами требования в указанный выше перечень не входят.

Иски о защите права собственности как не имеющие стоимостной оценки подсудны федеральным районным судам, а не мировым судьям. В нарушение ст. 23 ГПК РФ дело было рассмотрено мировым судьей.

Вопреки требованиям ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции допущенные мировым судьей нарушения оставил без внимания.

С учетом изложенного решение мирового судьи и определение городского суда как постановленные с существенными нарушениями норм процессуального права в соответствии со ст. 387 ГПК РФ подлежат отмене, а дело направлению в Видновский городской суд для рассмотрения по первой инстанции.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 10 Видновского судебного района от 27.10.2005 и определение Видновского городского суда от 14.12.2005 отменить, дело направить на рассмотрение в Видновский городской суд по первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 марта 2008 г. № 187
(извлечение)

Ч., являясь членом ДСК «Труд и отдых», а также собственником 42/100 долей дома, расположенного на земельном участке по адресу: пос. Фирсановка Химкинского района Московской области, ул. Лесная, д. 7, обратилась в суд с иском к совладельцам дачного земельного участка и дома Т. и Ж. о прекращении их права на часть (на 26 и 240 кв. м) находящихся у них в собственности земельных участков, признании права собственности на дополнительный земельный участок площадью 383 кв. м, определении порядка пользования земельным участком. В обоснование своих требований указала, что стороны являются собственниками указанного дома, Ж. принадлежит 34/100 доли; Т. — 24/100 доли; Ч. — 42/100 доли в праве собственности на дом.

Постановлением главы администрации пос. Фирсановка от 02.07.1993 № 135 в собственность Ж. передан земельный участок площадью 1110 кв. м; Т. — 640 кв. м, Ч. — 690 кв. м, что, по мнению истицы, нарушает ее право на предоставление ей в собственность земельного участка пропорционально доле в праве собственности на жилой дом.

Ч. также предъявила иск к Б., являющейся владельцем смежного земельного участка, расположенного по адресу: пос. Фирсановка Химкинского района, ул. Лермонтова, д. 8, о прекращении права на часть (103 кв. м) земельного участка общей площадью 1911 кв. м, представляющего собой проезд между участками по ул. Лесная, д. 7, и ул. Лермонтова, д. 8, и включении указанного участка в состав общего земельного участка при доме № 7 по ул. Лесная с последующим распределением общего участка пропорционально долям совладельцев в праве собственности на дом № 7 по ул. Лесной. Истица просила суд признать право собственности на часть (площадью 103 кв. м) земельного участка общей площадью 1911 кв. м, принадлежащего Б.

Ответчики против удовлетворения требований истицы возражали. Т. и Ж. предъявили встречные требования об определении порядка пользования земельным участком с учетом фактически сложившегося порядка пользования и в соответствии с выданными свидетельствами о праве собственности на земельный участок.

Решением мирового судьи судебного участка № 263 Химкинского судебного района от 02.02.2006 в удовлетворении исковых требований Ч. отказано. Встречные требования Т., Ж. удовлетворены, суд определил порядок пользования земельным участком по варианту № 3 эксперта Граббе Т.А.

Определением Химкинского городского суда от 18.05.2006 решение мирового судьи оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ч. — без удовлетворения.

В надзорной жалобе Ч. просит отменить принятые по делу судебные постановления в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Московского областного суда от 04.09.2008 в передаче дела по надзорной жалобе Ч. в президиум Московского областного суда отказано.

Определением председателя Московского областного суда дело по надзорной жалобе Ч. истребовано и передано для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит решение мирового судьи и определение Химкинского городского суда подлежащими отмене с передачей дела на новое рассмотрение в Химкинский городской суд в качестве суда первой инстанции.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно п. 5, 7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 500 МРОТ, установленных федеральным законом на день подачи заявления, а также дела об определении порядка пользования имуществом, в том числе споры о порядке пользования земельным участком.

Из материалов дела следует, что земельный участок при доме № 7 по ул. Лесной пос. Фирсановка находится в собственности совладельцев дома Ч., Ж. и Т. Ответчица Б. является собственником смежного земельного участка при доме № 8 по ул. Лермонтова. При этом истица фактически оспаривает право собственности Б. на часть земельного участка площадью 103 кв. м, составляющего проезд между участками по ул. Лесная, д. 7, и ул. Лермонтова, д. 8, которая, по мнению истца, должна быть включена в общую площадь земельного участка при доме № 7, в связи с чем внешние границы земельного участка при этом доме должны быть изменены.

Следовательно, предъявленные истицей требования затрагивают вопрос о границах смежных земельных участков. Указанные исковые требования являются имущественными, не подлежащими оценке, а поэтому мировому судье неподсудны.

Таким образом, дело рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности, поскольку в силу ст. 23, 24 ГПК РФ дела данной категории подсудны районному суду.

Допущенные судебными инстанциями нарушения требований процессуального закона являются существенными, в связи с чем решение мирового судьи судебного участка № 263 Химкинского судебного района и определение Химкинского городского суда подлежат отмене, а дело направлению в Химкинской городской суд для рассмотрения по первой инстанции.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 263 Химкинского судебного района от 02.02.2006 и определение Химкинского городского суда от 18.05.2006 отменить, дело направить в Химкинский городской суд для рассмотрения по первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 апреля 2007 г. № 228
(извлечение)

К., являясь собственником части дома № 44 в дер. Коротково Язвищенского сельского округа Орехово-Зуевского района Московской области и земельного участка по договору купли-продажи от 03.03.2003, обратилась в суд к другому собственнику части указанного дома и земельного участка — Ш., с исковыми требованиями об обязанности не чинить препятствий по восстановлению сарая (лит. «Г») и в пользовании баней (лит. «Г8»), признать частично недействительным зарегистрированное право на землю в части вида права и площади земельного участка, просит внести в ЕГРП и свидетельства о праве собственности на земельные участки в части вида права и площади земельного участка, а также просит признать частично недействительными кадастровые планы на земельные участки в части площади земельных участков, плана и описания границ земельного участка, нормативной цены на земельный участок.

Ответчица Ш. исковые требования не признала, предъявила к К. встречный иск о признании за ней права собственности на строения в доме, обозначенные на плане БТИ литерами А (26,8 кв. м), А1, а2, Г4, Г7, Г8, Г9, ссылаясь на то, что в оформленном договоре купли-продажи земельного участка и доли жилого дома не были указаны конкретные жилые помещения, которые перешли ей от прежнего собственника.

Решением мирового судьи судебного участка № 172 Орехово-Зуевского судебного района от 14.02.2006 в удовлетворении основного иска отказано, встречный иск удовлетворен: за Ш. признано право собственности на строения, обозначенные на плане БТИ литерами А (26,8 кв. м), А1, а2, Г4, Г7, Г8, Г9, находящиеся по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, Язвищенский сельский округ, дер. Коротково, д. 44.

Апелляционным решением Орехово-Зуевского городского суда от 15.05.2006 решение мирового судьи изменено, резолютивная часть изложена в следующей редакции:

признать за Ш. право собственности на строения, обозначенные в техническом паспорте литерами А — площадью 26,8 кв. м, А1 — площадью 19,2 кв. м, а2, Г4, Г7, Г8, Г9, расположенные в дер. Коротково, д. 44, Орехово-Зуевского р-на Московской области.

В надзорной жалобе К. просит отменить судебные постановления.

Определением председателя Московского областного суда от 20.03.2007 дело по надзорной жалобе К. внесено на рассмотрение президиума Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В ст. 23 ГПК РФ указаны гражданские дела, подсудные мировому судье, в том числе дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 500 МРОТ, установленных федеральным законом на день подачи заявления. При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде.

Как видно из материалов дела, К. и Ш. согласно свидетельствам о государственной регистрации права являются собственниками спорного жилого

го дома с хозяйственными постройками (лит. А, А1, а1, а2, Г, Г1, Г3, Г4, Г5, Г7, Г8, Г9) по 1/2 доли.

Ш. заявлены встречные требования о признании права собственности на имущество в виде строений спорного домовладения: А (26,8 кв. м), А1, а2, Г4, Г7, Г8, Г9.

То есть данные встречные требования сводятся к разделу недвижимого имущества, находящегося в общей долевой собственности. Возможность рассмотрения такого иска мировым судьей должна быть определена исходя из действительной стоимости дома. Согласно извлечению из технического паспорта на спорный жилой дом его инвентаризационная стоимость на 06.09.2002 составляла 5 048 160 руб. Из договора купли-продажи земельного участка с долей жилого дома от 06.03.2003, заключенного между Аристарховой П.П. и Ш., следует, что инвентаризационная оценка жилого дома составляет 97 080 руб.

Таким образом, данное дело подсудно не мировому судье, а в силу ст. 24 ГПК РФ подсудно районному суду.

Допущенные мировым судьей и оставленные без внимания существенные нарушения норм процессуального права являются основанием для отмены судебных постановлений и направления дела для рассмотрения в районный суд в качестве суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 172 Орехово-Зуевского судебного района Московской области от 14.02.2006 и апелляционное решение Орехово-Зуевского городского суда от 15.05.2006 отменить, дело направить в Орехово-Зуевский городской суд для рассмотрения в качестве суда первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 апреля 2007 г. № 230
(извлечение)

В.Р. обратилась в суд с иском к В. о разделе жилого дома, определении порядка пользования земельным участком, установлении границ земельного участка. В обоснование заявленных требований указала, что на основании договора купли-продажи от 18.06.1970 ей принадлежит 1/2 доли жилого дома № 40 в с. Екиматово Ступинского района Московской области и пользуется земельным участком общей площадью 1590 кв. м. В. является собственником 1/6 доли дома и пользуется земельным участком площадью 353 кв. м, собственник 1/3 доли дома умер.

Решением мирового судьи судебного участка № 253 Ступинского судебного района Московской области от 26.05.2004 иск удовлетворен.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции В. предъявил встречные требования об установлении юридических фактов родственных отношений между В.В. и Р., владения 1/3 доли жилого дома его матерью В.В. и дядей Р., признании права собственности на эту долю жилого дома, определении порядка пользования земельным участком пропорционально долям в праве собственности на строение.

Апелляционным решением Ступинского городского суда Московской области от 05.07.2006 решение мирового судьи отменено и вынесено новое решение, которым удовлетворен иск В.Р. и отказано в удовлетворении встречного иска В.

В надзорной жалобе В. просит судебные постановления отменить.

Определением судьи Московского областного суда от 26.03.2007 дело по надзорной жалобе В. внесено на рассмотрение президиума Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Данное дело рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности.

В соответствии со ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам при цене иска, не

превышающей 500 МРОТ, установленных федеральным законом на день подачи заявления.

Согласно справке Ступинского бюро технической инвентаризации инвентаризационная оценка домовладения, находящегося в собственности сторон, на 30.09.2003 составляет 76 640 руб. Фактическая стоимость спорного дома согласно заключению судебной экспертизы составляет 396 430 рублей.

Таким образом, дело подсудно не мировому судье, а в соответствии со ст. 24 ГПК РФ подсудно районному суду.

Допущенные мировым судьей и оставленные без внимания судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм процессуального права являются в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены судебных постановлений и направления дела в районный суд для рассмотрения в качестве суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 253 Ступинского судебного района Московской области от 26.05.2004 и апелляционное решение Ступинского городского суда Московской области от 05.07.2006 отменить, дело направить в Ступинский городской суд Московской области для рассмотрения в качестве суда первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 апреля 2008 г. № 316
(извлечение)

Т. обратилась в суд с иском к ООО «Ваши окна» об отказе от исполнения договора № 12021 от 30.09.2006 по изготовлению и установке стеклопакетов, возврате уплаченной по договору суммы в размере 34 707 руб., взыскании неустойки в размере 22 494 руб. 19 коп. и компенсации морального вреда в сумме 3000 руб., ссылаясь на то, что заказ об установке окна и балконного блока исполнен ответчиком некачественно.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 87 Королевского судебного района Московской области от 31.08.2007 исковые требования удовлетворены частично. Суд расторг договор № 12021 от 30.09.2006,

в пользу истицы взысканы убытки в сумме 34 707 руб., неустойка в сумме 15 000 руб. и компенсация морального вреда в размере 3000 руб., Т. обязана возвратить ООО «Ваши окна» изделия из ПВХ-профиля.

Определением Королевского городского суда Московской области от 28.12.2007 заочное решение мирового судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ООО «Ваши окна» просит об отмене судебных постановлений по делу ввиду существенного нарушения норм процессуального права.

Определением судьи Московского областного суда от 07.04.2008 надзорная жалоба ООО «Ваши окна» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как видно из материалов дела, обращаясь к мировому судье с иском, Т. просила взыскать с ответчика ООО «Ваши окна» неустойку в размере 22 494 руб. и обязать исполнителя устранить недостатки в изготовлении и установке стеклопакетов.

В процессе рассмотрения дела 2 апреля 2007 г. истица изменила исковые требования и просила расторгнуть заключенный договор и возвратить ей уплаченную по договору денежную сумму — 34 707 руб., а также взыскать неустойку в размере 22 494 руб. 19 коп. и компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб.

Таким образом, после изменения исковых требований цена иска составила 57 201 руб. 19 коп., то есть более 50 000 руб., допустимого предельного размера исковых требований, подсудных мировому судье, согласно ст. 23 ГПК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 23 ГПК РФ в случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

О передаче дела на рассмотрение по первой инстанции в районный суд ответчик указывал в своей апелляционной жалобе.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено.

Нарушение правил подсудности является существенным процессуальным нарушением, в связи с чем в силу ст. 387 ГПК РФ судебные постановления по делу подлежат отмене, а дело направлению на рассмотрение в районный суд в качестве суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 388, 390 ГПК РФ, президиум Московского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

заочное решение мирового судьи судебного участка № 87 Королевского судебного района Московской области от 31.08.2007 и определение Королевского городского суда Московской области от 28.12.2007 отменить, дело направить на рассмотрение по существу в качестве суда первой инстанции в Королевский городской суд Московской области.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**от 9 июля 2008 г. № 441
(извлечение)**

ОАО «Собинбанк» обратилось в суд с заявлением к М. о вынесении судебного приказа о взыскании с должника задолженности по договору в сумме 45 205 руб. 12 коп., в том числе процентов по просроченной задолженности в сумме 21 135 руб. 87 коп., государственной пошлины в сумме 728 руб. 08 коп., ссылаясь на то, что на основании заявления М. от 17.12.2004 ей банком была предоставлена кредитная карта с лимитом кредитования 27 000 руб. сроком на 3 месяца. Ответчицей условия договора не были выполнены.

По состоянию на 21.08.2006 сумма задолженности по договору составила 45 205 руб. 12 коп., в том числе 21 135 руб. 87 коп. — проценты по просроченной задолженности, исходя из 36% годовых.

Определением мирового судьи судебного участка № 102 Лобненского судебного района от 23.08.2007, оставленным без изменения апелляционным определением Лобненского городского суда от 25.10.2007, в принятии заявления о вынесении судебного приказа было отказано.

В надзорной жалобе ОАО «Собинбанк» просит отменить судебные постановления, материал направить на рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Московского областного суда от 16.06.2008 дело по надзорной жалобе ОАО «Собинбанк» передано для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 134–135 ГПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии заявления ОАО «Собинбанк», мировой судья исходил из того, что указанное заявление неподсудно мировому судье, при этом исходил из положений п. 11.1 Условий выпуска и обслуживания кредитных карт ОАО «Собинбанк» для физических лиц, в соответствии с которыми споры по договору или в связи с ним рассматриваются в Дорогомиловском районном суде г. Москвы в соответствии с действующим законодательством. При этом мировой судья руководствовался положениями ст. 135 ГПК РФ, предусматривающей возвращение искового заявления.

В соответствии со ст. 24 ГПК РФ районному суду подсудны гражданские дела, за исключением дел, предусмотренных ст. 23, 25 и 27 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 23 ГПК РФ дела о выдаче судебного приказа подсудны мировому судье и относятся к родовой подсудности дел, относящихся к компетенции мирового судьи.

Согласно ст. 32 ГПК РФ стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Однако изменение родовой подсудности, установленной в том числе ст. 23 и 24 ГПК РФ, не допускается.

Допущенные судебными инстанциями существенные нарушения процессуального права являются в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены принятых судебных постановлений.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

определение мирового судьи судебного участка № 102 Лобненского судебного района от 23.08.2007, апелляционное определение Лобненского городского суда от 25.10.2007 отменить, материал направить на рассмотрение тому же мировому судье для решения вопроса о принятии заявления о вынесении судебного приказа.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 июля 2008 г. № 455
(извлечение)

Г. обратилась в суд с иском к коммандитному товариществу «Социальная инициатива и К» о признании заключенного ею 2 февраля 2004 г. договора инвестиционного вклада и дополнительного соглашения № 1 к данному договору от 02.02.2004 договором долевого участия и признании права на получение трехкомнатной квартиры общей площадью 92,65 кв. м по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д. 7, корп. 1, секция 4, этаж 5.

Определением Люберецкого городского суда Московской области от 09.11.2007 производство по делу прекращено в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17.01.2008 определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Г. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Московского областного суда от 20.06.2008 дело по надзорной жалобе Г. передано для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход

дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что 2 февраля 2004 года Г. заключила с командитным товариществом «Социальная инициатива и К» договор инвестиционного вклада.

Согласно условиям договора вкладчик обязан внести в складочный капитал денежные средства в размере 1 167 390 руб. Дополнительным соглашением № 1 от 02.02.2004 к данному договору предусмотрено право Г. при выходе из товарищества на получение своего вклада в денежном выражении или в натуральной форме в виде трехкомнатной квартиры общей площадью 92,65 кв. м по адресу: Московская область, Люберецкий район, пос. Октябрьский, ул. Текстильщиков, д. 7, корп. 1, секция 4, этаж 5, для своих личных нужд.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что возникший между сторонами спор не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Прекращая производство по делу, суд указал, что в силу ч. 1, 2 ст. 22 ГПК РФ дела по спорам между хозяйственными товариществами, к которым относится ответчик — командитное товарищество «Социальная инициатива и К», и их участниками (кроме трудовых споров) подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Вместе с тем с данным выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Г. являлась вкладчиком командитного товарищества «Социальная инициатива и К». Из содержания заключенного между сторонами договора инвестиционного вклада и дополнительного соглашения к нему следует, что целью внесения вклада являлось получение Г. в собственность трехкомнатной квартиры.

Статьей 82 ГК РФ предусмотрено, что вкладчики командитного товарищества не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности.

По смыслу п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ и п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ» положения п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ подлежат применению с учетом ч. 1 ст. 27 Кодекса: арбитражным судам подведомственны споры между участниками хозяйственного товарищества и общества и хозяйственным товариществом и обществом, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками хозяйственных товариществ и обществ.

Споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, за исключением случаев, когда указанные споры связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью указанных хозяйственных товариществ и обществ.

Принимая во внимание, что настоящий спор возник между физическим лицом — вкладчиком, не принимающим в силу ст. 82 ГК РФ участия в осуществлении предпринимательской деятельности товарищества, а материально-правовое требование Г. не связано с осуществлением прав истицы как участника общества, вывод суда о подведомственности данного спора арбитражному суду является неправомерным.

Истица в своем заявлении ссылалась на то, что заключенный с ответчиком договор по своему содержанию является договором долевого участия в строительстве, споры, вытекающие из таких договоров, нельзя отнести к подведомственности арбитражных судов.

Определяя подведомственность спора, суду следовало исходить из характера возникших между сторонами правоотношений, а не из формальных признаков заключенного между ними договора.

Допущенные судебными инстанциями существенные нарушения норм процессуального права являются в силу ст. 390 ГПК РФ основанием для отмены принятых судебных постановлений и направления материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

определение Люберецкого городского суда Московской области от 09.11.2007, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17.01.2008 отменить, материал направить в Люберецкий городской суд для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 июля 2008 г. № 465
(извлечение)

Б. обратилась в суд с иском к Б.С. о разделе имущества в виде именных и привилегированных акций и доходов от них, денежных вкладов, квартиры, земельного участка, приобретенного в период брака с ответчиком.

Данное дело было предметом неоднократного судебного разбирательства.

Решением мирового судьи судебного участка № 247 Солнечногорского судебного района Московской области от 14.10.2005 требования Б. удовлетворены частично: за Б. и Б.С. признано право собственности на акции в ОАО «Тверьхлебпром», ОАО «Тверское крупнопанельное домостроение», ОАО «Тверская энергетическая система», ОАО «Волжский пекарь», ОАО «Тверской полиграфический комбинат»; за Б. признано право собственности на долю в уставном капитале ООО ТИК «Сова» в виде 1047 акций ОАО «Тверьхлебпром»; за Б. и Б.С. признано право собственности на часть вкладов в АК СБ РФ ОАО «Центральное № 13»; за Б. и Б.С. признано право собственности по 1/2 доли земельного участка размером 1186 кв. м. № 3 пос. Вешки-2 Мытищинского района Московской области; признан недействительным договор купли-продажи 300 привилегированных акций ОАО «Электросвязь» Тверской области, заключенный 17 апреля 2002 г. между Б.С. и Б.

В удовлетворении требований Б. о разделе акций ОАО «ЦентрТелеком», признании права собственности на часть вкладов в сумме 145 000 руб. 09 коп., 15 066 руб. 85 коп., разделе дома отказано.

С Б.С. в пользу Б. взыскана денежная компенсация в размере 81 326 руб. 84 коп.

Апелляционным решением Солнечногорского городского суда от 08.04.2008 решение мирового судьи от 14.10.2005 изменено: из резолютивной части решения исключено указание на признание за Б. права собственности на долю в уставном капитале ООО ТИК «Сова» в виде 1047 акций ОАО «Тверьхлебпром», внесенных Б.С. в качестве уставного взноса в уставный капитал ООО, оставив долю Б.С. в уставном капитале ООО ТИК «Сова» в целом.

Исключено указание на признание за Б. и Б.С. права собственности на 1/2 доли каждому на земельный участок площадью 1186 кв. м № 3 пос. Вешки-2 Мытищинского района Московской области и на признание свидетельства о праве собственности на земельный участок по указанному адресу недействительным.

В остальной части решение суда оставлено без изменения. В надзорной жалобе Б. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Определением судьи Московского областного суда от 24.06.2008 дело по надзорной жалобе Б. передано для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что Б. обратилась в суд с требованиями о разделе совместно нажитого в период брака с Б.С. имущества, в процессе рассмотрения которых ею были заявлены дополнительные требования о разделе приобретенного в период брака земельного участка размером 1186 кв. м № 3 в пос. Вешки-2 Мытищинского района Московской области.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение мирового судьи в части признания права собственности за каждым из супругов по 1/2 доли указанного земельного участка, руководствовался нормами ст. 30 ГПК РФ, согласно которым иски о правах на земельные участки, прочно связанные с землей, предъявляются в суд по местонахождению этих объектов или арестованного имущества, и в связи с этим суд указал, что требование Б. о разделе совместно нажитого имущества в виде данного земельного участка подсудно Мытищинскому судебному району Московской области.

Вместе с тем с данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

Действительно, для требований по поводу прав на земельные участки предусмотрена исключительная подсудность — такие споры отнесены к подсудности судов по местонахождению земельных участков (ч. 1 ст. 30 ГПК РФ).

Между тем первоначально истицей заявлены иски о разделе имущества между супругами — акций нескольких предприятий, денежных вкладов. Дело было принято к производству мирового судьи с соблюдением правил подсудности по месту жительства ответчика. В дальнейшем истица уточняла и дополняла свои иски о разделе имущества и предъявила дополнительные требования о разделе земельного участка, расположенного в пос. Вешки-2 Мытищинского района Московской области.

Мировой судья обоснованно, исходя из содержания ч. 1 ст. 151 ГПК РФ, принял к производству дополнительные требования истицы Б. о разделе земельного участка. Данное объединение способствовало правильному разрешению дела по существу, так как все имущество супругов представлено в целом, и у суда имелась возможность произвести раздел всего совместно нажитого имущества супругов, а при необходимости в счет компенсации передать одному из них другое имущество.

Согласно ч. 1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

Поскольку дело о разделе имущества между супругами было принято мировым судьей к своему производству с соблюдением правил подсудности, оно должно быть рассмотрено судом по существу с учетом всего имущества, в отношении которого заявлены требования о разделе, в том числе и недвижимого имущества — земельного участка.

Вывод суда апелляционной инстанции об исключении из резолютивной части решения мирового судьи указания о признании за Б. и Б.С. права собственности на 1/2 доли каждому на земельный участок в пос. Вешки-2 Мытищинского района Московской области и на признание свидетельства о праве собственности на земельный участок по указанному адресу недействительным и необходимости отдельного рассмотрения требований супругов по подсудности в зависимости от вида имущества противоречит названной норме процессуального права.

Согласно нормам Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К общему имуществу супругов, помимо прочего, относятся: приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Между тем суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части признания за Б. права собственности на долю в уставном капитале ООО ТИК «Сова» в виде 1047 акций ОАО «Тверьхлебпром», внесенных Б.С. в качестве уставного взноса в уставный капитал ООО, и оставляя долю Б.С. в уставном капитале ООО ТИК «Сова» в целом, не решил вопрос о выплате Б. суммы, равной половине приходящейся на долю супруга — участника общества стоимости имущества предприятия.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требований Б. о разделе совместно нажитого имущества и признании за ней права соб-

ственности на акции ОАО «ЦентрТелеком», находящиеся на лицевом счете Б.С., исходил из отсутствия сведений о том, что данное имущество является совместно нажитым имуществом супругов.

Вместе с тем данный вывод суда противоречит материалам дела, из которых следует, что стороны с 1977 г. состояли в браке, который расторгнут 15 сентября 2003 г. на основании заявления Б.С.

Б.С. является зарегистрированным в реестре владельцем именных ценных бумаг ОАО «ЦентрТелеком». По состоянию на 30 июля 2003 г. на лицевом счете Б.С. находилось 2482 обыкновенные именные акции и 14 252 привилегированные именные акции.

Таким образом, суд необоснованно отказал в иске о разделе между супругами акций указанного акционерного общества.

Допущенные судом существенные нарушения норм материального права являются в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены определения апелляционной инстанции и направлению дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционное решение Солнечногорского городского суда Московской области от 08.04.2008 отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 июля 2008 г. № 474
(извлечение)

А. обратилась в суд с иском к А.Т. и А.Е. о признании за ней права собственности на обязательную долю в наследстве в размере 1/3 доли от наследственного имущества, принадлежавшего на праве собственности ее сыну Анохину А.Н., умершему 24 ноября 2005 г., состоявшего из 11/100 доли дома № 60 по ул. Полевой в г. Раменское (комн. № 1 площадью 12,3 кв. м в доме лит. А, комн. № 2 площадью 17,8 кв. м в пристройке лит. А2, не оконченной строительством комнаты в мансарде лит. А5 площадью 20,8 кв. м, не оконченного строительством гаража лит. Г 6), ссылаясь на то, что она является нетрудоспособной, инвалидом II группы. В соответствии с завещанием от 26.09.1989 ее сын Анохин А.Н. завещал все принадлежавшее ему имущество жене А.Т.

А.Т. и А.Е. обратились в суд со встречными исковыми требованиями к А., просили признать за А.Е., дочь умершего, являющейся инвалидом, право собственности на обязательную долю в наследстве на 1/3 доли наследственного имущества, за А.Т. право собственности на 2/3 доли наследственного имущества и разделить наследственное имущество, А. они согласны выплатить денежную компенсацию за причитающуюся ей долю в наследственном имуществе в сумме 117 133 руб. в соответствии с заключением эксперта.

А. встречные исковые требования не признала, просила признать за ней право собственности на гараж, за А.Т. и А.Е. — на остальное наследственное имущество.

Решением мирового судьи судебного участка № 212 Раменского судебного района Московской области от 14.12.2007, оставленным без изменения определением Раменского городского суда от 18.02.2008, в удовлетворении исковых требований А. отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В надзорной жалобе А. просит отменить принятые судебные постановления в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Московского областного суда от 09.07.2008 дело по надзорной жалобе А. передано для рассмотрения по существу в президиум Московского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела, стороны являются наследниками Анохина А.Н., умершего 24 ноября 2005 г., А. является его матерью, А.Е. — его дочерью, А.Т. — его бывшей супругой. 26 сентября 1998 г. Анохиным А.Н. было составлено завещание, согласно которому все свое имущество он завещал Анохиной Т.Н. В состав наследственного имущества вошла изолированная согласно определению Раменского городского суда от 06.12.2004 часть дома по адресу: г. Раменское, ул. Полевая, д. 60, состоящая из следующих помещений: в пристройке лит. А комнаты № 1 площадью 12,3 кв. м, комнаты № 2 площадью 17,8 кв. м, не оконченной строительством комнаты в мансарде лит. А5 площадью 20,8 кв. м, не оконченного строительством гаража лит. Г размером 9,32 м x 3,90 м.

А. является нетрудоспособной по возрасту, инвалидом II группы, А.Е. является инвалидом I группы.

Мировой судья установил, что А. и А.Е. имеют право на обязательную долю в наследстве, по 1/3 доли от наследственного имущества каждая.

Отказывая в удовлетворении исковых требований А., мировой судья исходил из того, что наследственное имущество в виде указанных помещений в доме является неделимой вещью и в соответствии со ст. 1168 ГК РФ наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью, входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью. А.Т. постоянно проживает в наследственной части дома и другого жилья не имеет, поэтому мировой судья посчитал необходимым все наследственное имущество в виде части дома и гаража выделить ответчицам, а в пользу А.М. взыскать денежную компенсацию в сумме 117 133 руб., стоимости обязательной доли А. в наследстве.

Суд пришел к выводу о том, что гараж (лит. Г6) составляет с домом единое целое и переходит к наследнику вместе с домом.

Между тем с таким выводом суда нельзя согласиться.

Согласно ст. 1164 ГК РФ к общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения гл. 16 настоящего Кодекса об общей долевой собственности.

В соответствии со ст. 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

Таким образом, выплата наследнику денежной компенсации в счет причитающейся ему доли наследственного имущества производится лишь при невозможности выдела доли в натуре либо с его согласия.

Однако, как следует из материалов дела, Анохину А.Н. принадлежала часть дома в размере 11/100 доли, истица А.М. также является собственником того же дома, ей принадлежит 13/100 доли дома. С учетом изложенного выдел ей доли в натуре в виде гаража, стоимость которого меньше стоимости обязательной доли, и выдел двум другим наследницам изолированной части дома не влечет нарушения принципа неделимости

наследственного имущества Анохина А.Н. — принадлежавшей ему части дома. Суд при рассмотрении спора не принял во внимание изложенные обстоятельства. А. не давала согласия на выплату ей денежной компенсации и настаивала на выделе гаража в счет ее наследственной доли.

Кроме того, согласно ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 500 МРОТ.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, цена иска определяется исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки.

При подаче искового заявления цена иска была определена в сумме 44 149 руб.

В соответствии с заключением об оценке недвижимости, принадлежавшей наследодателю, стоимость обязательной доли истицы в наследстве составляет 117 133 руб.

Согласно ч. 3 ст. 23 ГПК РФ мировой судья должен передать дело в районный суд, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения.

Ответчиками А.Е. и А.Т. в судебном заседании были предъявлены встречные иски о признании права собственности на наследственное имущество и его разделе, при этом цена иска составляла более 200 тыс. руб. Однако в нарушение закона мировым судьей дело не было передано на рассмотрение в районный суд по подсудности и рассмотрено мировым судьей по существу.

Допущенные судебными инстанциями при рассмотрении спора и апелляционной жалобы существенные нарушения норм материального и процессуального права являются в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены судебных постановлений и направления дела на рассмотрение в Раменский городской суд по первой инстанции.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 212 Раменского судебного района Московской области от 14.12.2007, определение Раменского городского суда от 18.02.2008 отменить, дело направить в Раменский городской суд для рассмотрения по первой инстанции.