

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 августа 2007 г.
по делу № А41-К1-1664/07
(извлечение)

ОАО «Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ПБОЮЛ Ч. о взыскании задолженности за отпущенную электрическую энергию.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 04.05.2007 в иске отказано.

ОАО «Мосэнергосбыт» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить и принять новый судебный акт, удовлетворив исковые требования. В обоснование жалобы ссылается на неполное выяснение нижестоящим судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном ст. 257, 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До рассмотрения дела по существу в судебном заседании апелляционного суда ответчиком сделано заявление о том, что в настоящее время он не является индивидуальным предпринимателем. Исковое заявление подано истцом после утраты им статуса индивидуального предпринимателя. Он представил суду уведомление о снятии с учета в налоговом органе физического лица по месту его жительства, выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 22.07.2005 № 2516.

Представитель истца считает, что данный факт не имеет значения, так как задолженность возникла в спорный период, при этом не оспаривает тот факт, что с 22.07.2005 прекращена регистрация ответчика в качестве индивидуального предпринимателя.

Представитель истца в полном объеме поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, поддержав заявленную до рассмотрения дела по существу позицию.

Выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

ОАО «Мосэнергосбыт» обратилось в суд с иском к ПБОЮЛ Ч. о взыскании 24575,27 руб. задолженности за отпущенную электроэнергию за период с 01.01.2004 по 31.10.2004 по договору № 82422129 от 11.08.2004.

В порядке ст. 49 АПК РФ истец уточнил период взыскания, определив его с 15.07.2003 по 20.07.2004.

Как усматривается из представленного ответчиком документа — уведомления о снятии с учета в налоговом органе физического лица по месту его жительства, с 22.07.2005 Ч. снят с регистрационного учета в качестве физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Данный факт не оспаривает истец, что подтверждено им в судебном заседании апелляционного суда.

Как видно из материалов дела, истец обратился в суд с указанными исковыми требованиями 17.01.2007.

Таким образом, на дату подачи в арбитражный суд искового заявления ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя.

Согласно ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомствены экономические споры в сфере предпринимательства с участием лишь тех физических лиц, которые имеют статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

На день обращения в суд ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 с момента прекращения действия государственной регистрации граждан в качестве индивидуального предпринимателя дела с их участием, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Рассматриваемый случай к такому исключению не относится.

Аналогичная позиция содержится в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.03.2004 по делу № КА-А40/1962-04.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене, производство по делу — прекращению.

Руководствуясь п. 3 ст. 269, п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 04.05.2007 Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К1-1664/07 отменить, производство по делу прекратить.

Возвратить ОАО «Мосэнергосбыт» из федерального бюджета 983,01 руб. государственной пошлины по иску и 1000 руб. — по апелляционной жалобе, уплаченной платежными получениями от 26.01.2007 № 1143 и от 09.06.2007 № 11717.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 апреля 2007 г.
по делу № А41-К2-1817/07
(извлечение)

Управление Федеральной регистрационной службы РФ по Республике Калмыкия (далее — УФРС РФ по Республике Калмыкия, Управление) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Н. о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Определением Арбитражного суда Московской области производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

При этом суд исходил из того, что на момент обращения УФРС по Республике Калмыкия с заявлением Н. не являлся членом НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа», не включен в реестр арбитражных управляющих, доказательств того, что Н. является предпринимателем, не представлено.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, УФРС по Республике Калмыкия подана апелляционная жалоба, в которой просит указанное определение отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

В качестве довода апелляционной жалобы Управление ссылается на Постановление Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (с изменениями от 25.05.2006), согласно которому к подведомственности арбитражных судов относятся дела об административных правонарушениях, совершенных индивидуальными предпринимателями и в случае утраты данными лицами своего статуса на момент рассмотрения дела в суде.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции считает обжалуемое определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ рассмотрение в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10–14.14 КоАП РФ, отнесено к компетенции судей, арбитражных судов.

Перечень видов правонарушений, указанных в абзаце третьем ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Дела о правонарушениях, указанных в данной норме, неподсудны судьям судов общей юрисдикции и в случае, когда индивидуальный предприниматель, совершивший такое административное правонарушение, утратил свой статус.

Из материалов дела усматривается, что на момент совершения вменяемого административного правонарушения Н. являлся членом НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» и зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, действующего без образования юридического лица.

В соответствии с положениями, изложенными в п. «д» Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце третьем ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов. Указанный в этой норме перечень видов правонарушений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Дела, указанные в абзаце третьем ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, неподсудны судьям судов общей юрисдикции и в том случае, когда по ним в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ проводилось административное расследование, а также когда индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение из числа названных в абзаце третьем ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, утратил статус индивидуального предпринимателя.

На основании вышеизложенного заявление о привлечении конкурсного управляющего Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, подведомственно арбитражному суду.

Учитывая изложенное, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К2-1817/07 от 20.02.07 отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 июня 2007 г.
по делу № А41-К1-2657/077
(извлечение)

ООО «СК «Татинвестнефтегазстрой» и М. обратились в Арбитражный суд Московской области с иском (с учетом уточнения иска) к С. и редакции газеты «Люберецкая панорама» о признании сведений, распространенных в статье «Цена достоинства ТСЖ», опубликованной в газете «Люберецкая панорама» № 2 от 16.01.2007, не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истцов, обязании опубликовать опровержение этих сведений, возмещении С. в пользу М. морального вреда в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным решением, ООО «СК «Татинвестнефтегазстрой» и М. подали апелляционную жалобу, в которой просят решение суда отменить, иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель истцов поддержал доводы апелляционной жалобы. Просил решение суда отменить, иск удовлетворить.

Представитель С. возражал против доводов апелляционной жалобы. Решение суда просил оставить в силе.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истцов — ООО «СК «Татинвестнефтегазстрой» и М. и представителя ответчика — С., явившихся в судебное заседание, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению.

Как усматривается из материалов дела, иск заявлен о защите деловой репутации истцов.

В обоснование заявленных требований истцы ссылаются на распространение ответчиками в статье «Цена достоинства ТСЖ», опубликованной в газете «Люберецкая панорама» № 2 от 16.01.2007, порочащих деловую репутацию истцов сведений, а именно следующего текста: «Поражает цинизм, с которым Я. стремится к власти. Все равно любыми способами, но я добьюсь своего, заявляет она жителям. Хорошо бы она еще объяснила, зачем ей это нужно? Действительно посчитаться за поруганную честь, но вряд ли кто-то на нее претендует. Или вернуть своему хозяину М. средство наживы, в расчете на то, что он поднимет ей зарплату, выплачиваемую до сих пор?

А давайте спросим госпожу Я., за что она получает зарплату у человека, давно и неоднократно скомпрометировавшего себя как имеющего отношение к так называемым рейдерам, замешанным в незаконных перепродажах квартир в нашем доме и других махинациях? Пусть ответит, почему именно М., по утверждению Я., регистрирует организацию с ее председательством и финансирует иски против нас в судах? А как она представляется себе управление домом в контакте с такими людьми?

Думаю, что ответы на эти вопросы, как и многие другие, вытекающие из деятельности печально известного ООО «СК ТИНГС», придется давать не ей по завершении судебно-прокурорских разбирательств.

Мы намерены опубликовать в СМИ и Интернете все ставшее нам известным о деятельности этой организации и ее руководителе, с тем чтобы предостеречь других от возможных негативных последствий контактов с ними».

Арбитражный апелляционный суд, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ указанный текст, не находит, что содержащаяся в нем информация каким-либо образом относится к деятельности истцов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

К специальной подведомственности арбитражных судов в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ отнесены дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно ч. 2 ст. 33 АПК РФ указанные в ч. 1 настоящей статьи дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются

ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Арбитражный суд первой инстанции при отказе в иске о защите деловой репутации руководствовался указанными нормами права без исследования вопроса о содержании оспариваемого текста применительно к вопросу о подведомственности настоящего спора арбитражным судам.

Однако применительно к рассматриваемому спору необходимо было установить, причинен ли вред деловой репутации истцов в связи с осуществлением ими именно экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Исследовав обстоятельства дела, принимая во внимание, что в оспариваемой статье «Цена достоинства ТСЖ», опубликованной в газете «Люберецкая панорама» № 2 от 16.01.2007, не содержатся сведения, имеющие отношение к предпринимательской или иной экономической деятельности истцов, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что указанный спор неподведомствен арбитражному суду.

При этом арбитражный апелляционный суд принимает во внимание также то обстоятельство, что истцы обратились с иском о защите деловой репутации к гражданке С.

Однако оспариваемая статья подписана С. как председателем ТСЖ «За достойную жизнь». Исковые требования о защите деловой репутации юридическому лицу — ТСЖ «За достойную жизнь» не предъявлены.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению в связи с его неподведомственностью арбитражному суду.

Руководствуясь ст. 258, 266–268, п. 3 ст. 269, п. 1 ч. 3 ст. 150, ст. 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007 по делу № А41-К1-2657/07 отменить, производство по делу прекратить.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 июня 2008 г.
по делу № А41-К1-2712/08
(извлечение)

Закрытое акционерное общество «Прокатчермет» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением, в котором просило обязать общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Технокомплекс» прекратить нарушения права собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:57:0101004:0010 по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Щуровская, д. 5, принадлежащий истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования, и обязать ответчика снести самовольную постройку, возведенную на этом участке.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области (Управление Роснедвижимости по Московской области) и администрация городского округа Коломна Московской области.

Определением от 23.04.2008 по делу № А41-2712/08 Арбитражный суд Московской области заменил ответчика — ЗАО «Прокатчермет» на Б.И.М. — и прекратил производство по настоящему делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Суд пришел к выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду ввиду того, что спор возник между истцом и физическим лицом, являющимся согласно выписке из ЕГРП от 27.03.2008 собственником автостоянки, расположенной на спорном земельном участке.

ЗАО «Прокатчермет», не согласившись с определением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное определение отменить как вынесенное с нарушением норм процессуального права, поскольку надлежащим ответчиком по делу является ООО «НПФ «Технокомплекс», самовольно возводящее на месте ликвидированной Б.И.М. автостоянки объект недвижимости — цех гальваники с нарушением границ земельного участка с кадастровым номером 50:57:0101004:0010.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии со ст. 266, 268, 272 АПК РФ.

Выслушав пояснения представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд считает, что определение суда подлежит отмене.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ЗАО «Прокатчермет» пояснил, что определение суда от 23.04.2008 оспаривается им в полном объеме.

Исходя из смысла ст. 44 АПК РФ ответчиками являются обязательные участники дел искового производства, субъекты спорного материально-правового отношения, относительно которого возник спор.

Представители истца и ответчика в апелляционном суде подтвердили тот факт, что на земельном участке по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Щуровская, д. 5, именно ООО «НПФ «Технокомплекс» осуществляют работы по реконструкции автостоянки под цех гальваники.

Данное обстоятельство также подтверждается представленным суду со стороны ответчика постановлением Главного управления Государственного строительного надзора Московской области № 18-18-22 по делу об административном правонарушении от 12.05.2008 о признании директора ООО «НПФ «Технокомплекс» Б.И.М. виновным в нарушении градостроительного законодательства при ведении строительных работ на указанном земельном участке и возложении на него административной ответственности.

Вместе с тем из имеющегося в материалах дела свидетельства о государственной регистрации права от 12.02.2004 следует, что гражданин Б.И.М. является собственником автостоянки площадью 93,2 кв. м, расположенной по адресу: Московская область, г. Коломна, ул. Щуровская, д. 5.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что ООО «НПФ «Технокомплекс» является ненадлежащим ответчиком с последующим прекращением производства по делу, не может быть признан правомерным.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 47 АПК РФ после замены ненадлежащего ответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

Однако, заменив оспариваемым определением ответчика на Б.И.М., суд первой инстанции этим же судебным актом прекратил производство по делу, то есть разрешил вопрос о прекращении производства по делу в отсутствие Б.И.М., не извещенного о дате, месте и времени судебного разбирательства, таким образом лишив нового ответчика права участвовать в судебном процессе при обсуждении вопроса о подведомственности спора арбитражному суду.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции необоснованно прекратил производство по делу, в связи с чем определение суда подлежит отмене в силу п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, а вопрос должен быть направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ч. 4 ст. 272, п. 3 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд

Судом установлено...

55

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 23.04.2008 по делу № А41-2712/08 отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 июня 2008 г.
по делу № А41-5796/08
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Технопроминвест» (далее — общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Ногинского районного отдела судебных приставов ГУ ФССП по Московской области К.Л.Б. (далее — пристав), с учетом уточнений, о признании незаконными постановлений о наложении ареста на имущество должника от 11.03.2008 и о взыскании исполнительского сбора от 05.03.2008.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.04.2008 по делу № А41-5796/08 в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Московской области, общество обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить и удовлетворить заявленные им требования по признанию незаконными оспариваемых постановлений пристава.

Пристав представила отзыв на апелляционную жалобу общества, составленный в порядке ст. 262 АПК РФ, в котором ссылается на законность и обоснованность судебного акта.

Представитель третьего лица — ОАО «Вторметинвест», взыскателя по спорному исполнительному производству, представил письменные возражения на доводы апелляционной жалобы общества-должника, в которых ссылается на несостоительность доводов жалобы обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель общества доводы жалобы поддержал, просил состоявшийся судебный акт отменить как необоснованный и незаконный.

Пристав и представитель третьего лица — ОАО «Вторметинвест» в судебном заседании возражали против доводов апелляционной жалобы, пола-

гая, что решение Арбитражного суда Московской области является законным и соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке ст. 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства, в том числе подлинное спорное сводное исполнительное производство, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт суда первой инстанции должен быть отменен вследствие нарушения и неправильного применения норм процессуального права и несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и производство по делу прекращено в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными по делу доказательствами:

6 февраля 2008 г. приставом было возбуждено исполнительное производство № 30/5819/56/4/2008 на основании исполнительного листа № 0093623, выданного 03.12.2007 Арбитражным судом Московской области о взыскании с общества денежных средств в пользу взыскателя. Должнику был установлен срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе до 13.02.2007.

5 марта 2008 г. приставом вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

10 марта 2008 г. приставом вынесено постановление об объединении исполнительных производств в сводное № 30/5819/56/4/2008-С, в том числе и вышеуказанного, и возбужденных на основании исполнительных документов, выданных мировыми судьями о взыскании с этого же должника денежных сумм в пользу физических лиц и государства.

11 марта 2008 г. приставом вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника.

Должник обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением об оспаривании постановлений пристава от 05.03.2008 о взыскании исполнительского сбора и от 11.03.2008 о наложении ареста на имущество должника.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции было рассмотрено дело, не подсудное арбитражному суду, а поэтому указанное нарушение привело к принятию неправильного решения.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитраж-

ном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 27, п. 2 ст. 29 и ч. 1 ст. 197 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей. Эти дела рассматриваются в порядке административного судопроизводства.

Согласно ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

Таким образом, в рассматриваемом деле заявление ООО «Технопроминвест» об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя по спорному сводному исполнительному производству подведомственно суду общей юрисдикции.

Вывод же арбитражного суда первой инстанции о том, что дело подлежало рассмотрению в арбитражном суде постольку, поскольку обращение с указанным заявлением в арбитражный суд имело место до объединения исполнительных производств в сводное, суд апелляционной инстанции считает не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Так, в материалах подлинного спорного сводного исполнительного производства, изученного в судебном заседании судом апелляционной инстанции, находится несколько постановлений пристава об объединении исполнительных производств в сводное.

Первичное объединение имело место быть 10.03.2008, то есть до обращения должника в суд с заявлением.

Затем к указанному сводному исполнительному производству были объединены другие исполнительные производства, возбужденные по вновь поступающим исполнительным листам в отношении одного и того же должника, и приставом выносились соответствующие постановления.

Указанные обстоятельства подтверждены в судебном заседании суда апелляционной инстанции и участвующими в деле лицами.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым указанное решение отменить и производство по делу прекратить.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 3 ст. 269, п. 3, 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.04.2008 по делу № А41-5796/08 отменить, производство по делу прекратить.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 августа 2007 г.
по делу № А41-К1-5898/07
(извлечение)

К. обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к товариществу собственников жилья «Колхозная, 11» (далее — ТСХ «Колхозная, 11») о признании решения общего собрания членов товарищества собственников жилья от 20–25 июля 2006 г. недействительным.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.06.2007 прекращено производство по делу.

Не согласившись с данным определением, К. подала апелляционную жалобу, в которой просит определение суда отменить полностью и принять новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом (ст. 258, 268, 272 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит основания для отмены определения суда от 27.06.2007.

В соответствии с п. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее — индивидуальные предприниматели) (п. 2 ст. 27 АПК РФ).

Таким образом, разрешение вопроса с том, подведомственно ли дело арбитражному суду, зависит от характера правоотношений, по поводу которых возник спор. При этом гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе (без статуса индивидуального предпринимателя), если его участие предусмотрено арбитражным процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

Дела, отнесенные к подведомственности арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, определены в ч. 1 ст. 33 Кодекса.

Пунктом 1 ст. 135 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Из данной нормы видно, что целью создания товарищества собственников жилья является в числе других обеспечение владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно п. 2 ст. 25 Федерального закона «О товариществах собственников жилья» товарищество является некоммерческой организацией, создаваемой и действующей в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными законодательными актами Российской Федерации.

Специальный закон, определяющий подведомственность дел о ликвидации товариществ собственников жилья арбитражным судам, отсутствует.

Таким образом, К. надо было обратиться с исковым заявлением в суд общей юрисдикции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь вышеизложенным, арбитражный апелляционный суд считает определение суда законным и обоснованным материалами дела.

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, арбитражным апелляционным судом отклонены как не соответствующие материалам дела и действующему законодательству.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 257–258, 266–268, п. 1 ст. 269, п. 1 ч. 7 ст. 272, ст. 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 27.06.2007 по делу № А41-К1-5898/07 оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 июля 2008 г.
по делу № А41-6872/08
(извлечение)

Коломенское высшее артиллерийское командное училище (военный институт) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Я. о возмещении ущерба в размере 195 570 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.05.2008 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

При этом Арбитражный суд Московской области указал, что данный спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку возник из отношений, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что суд первой инстанции применил указанную норму процессуального права без надлежащих правовых оснований, в связи с чем судебный акт подлежит отмене в соответствии с ч. 3 ст. 270 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены обжалуемого определения суда.

Как усматривается из материалов дела, настоящий спор возник из отношений, возникших при исполнении Я. обязанностей воинской службы (обязанностей главного бухгалтера Коломенского высшего артиллерийского командного училища).

По мнению истца, ответчик совершил незаконное расходование имущества и вследствие этого должен нести полную материальную ответственность в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 12.07.1999 «О материальной ответственности военнослужащих».

Поскольку спор возник не из трудовых отношений, истец полагает его подведомственным арбитражному суду.

Доводы заявителя ошибочны.

Факт возникновения спора из отношений, возникших при исполнении Я. обязанностей воинской службы, сам по себе не свидетельствует, что данный спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 27 АПК РФ).

Спор между организацией и физическим лицом, как это имеет место в настоящем случае, может быть рассмотрен арбитражным судом в случаях, предусмотренных АПК РФ и федеральными законами при условии, если спор носит экономический характер (ч. 2 ст. 27 АПК РФ).

Вместе с тем данный спор к специальной подведомственности арбитражных судов не относится (ст. 33 АПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 27 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела, однако истец на такой федеральный закон не ссылается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно прекратил производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 28.05.2008 по делу № А41-6872/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 августа 2008 г.
по делу № А41-7975/08
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленное предприятие «Успех» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции труда в Московской области (далее — административный орган) от 14.01.2008 № 18-50/5-53-26 о привлечении к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.06.2008 заявленное требование удовлетворено.

Не согласившись с указанным решением Арбитражного суда Московской области административный орган обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В судебном заседании представителем административного органа поддержаны доводы апелляционной жалобы. По мнению административного органа, производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со ст. 266, 268 АПК РФ, выслушав представителя административного органа, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании коллективной жалобы бывших работников общества Люберецкой городской

прокуратурой вынесено постановление от 15.11.2007 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении на основании ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Определением от 14.01.2008 административным органом назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

Постановлением о назначении административного наказания от 14.01.2008 № 18-50/5-53-26 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с административным наказанием, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным указанного постановления административного органа и его отмене.

Принимая решение об удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд первой инстанции сделал вывод о том, что административным органом существенно нарушена процедура привлечения лица к административной ответственности.

Между тем арбитражным судом первой инстанции не учтено следующее.

Постановлением административного органа от 14.01.2008 № 18-50/5-53-26 общество привлечено к административной ответственности за нарушение положений законодательства о труде, а именно требований ч. 1 ст. 84.1, 140 Трудового кодекса РФ.

Согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности: об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Рассмотрение спора о признании ненормативного правового акта государственного органа в арбитражном суде возможно только в том случае, если данный акт затрагивает права и законные интересы заявителя, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 ст. 5.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о труде и охране труда.

Из постановления административного органа от 14.01.2008 № 18-50/5-53-26 следует, что основанием для его вынесения послужили выводы о том, что обществом нарушены права работников, предусмотренные ст. 84.1, 140 Трудового кодекса РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 11.07.2006 № 262-О, рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности урегулировано ст. 207–211 АПК РФ. Производство по делам об оспаривании решений административных органов согласно ч. 2 ст. 207 Кодекса возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Из приведенных законоположений следует, что ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ не предполагает возможность рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности. Определение же того, связано ли конкретное административное правонарушение с предпринимательской и иной экономической деятельностью совершившего его юридического лица или индивидуального предпринимателя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и осуществляется рассматривающим это дело судом.

В соответствии с позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.11.2003 № 8908/03 и в Определении от 07.07.2008 № 6500/08, субъектом ответственности в подобном случае выступает лицо, допустившее правонарушение в сфере трудовых отношений, возникающих между работником и работодателем на основании договора, заключение и исполнение которого не является для его сторон предпринимательской или иной экономической деятельностью, а относится к вопросам ее внутренней организации.

На основании изложенного решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу — прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, поскольку общество привлечено к административной ответственности не в качестве субъекта предпринимательской деятельности и не в связи с ее осуществлением, а как участник трудовых правоотношений, допустивший нарушение законодательства о труде.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 3 ст. 269, ч. 3 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 10.06.2008 по делу № A41-7975/08 отменить.

Прекратить производство по делу № A41-7975/08.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 октября 2007 г.
по делу № A41-K2-13292/07
(извлечение)

Индивидуальный предприниматель В. (далее — ИП В., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к подольскому городскому прокурору старшему советнику юстиции Л. (далее — прокурор), третье лицо — открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее — ОАО «МТС», общество), Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС), о признании незаконным бездействия, выразившегося в том, что в период с 05.07.2007 по 20.07.2007 прокурором не было принято предусмотренных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» мер по жалобе индивидуального предпринимателя В. от 03.06.2007 в отношении ОАО «МТС» о нарушении законодательства Российской Федерации в связи с переводом тарифов из условных единиц в российские рубли по внутреннему курсу ОАО «МТС» 1 у.е. = 28 руб. 70 коп.; о признании незаконным бездействия, выразившееся в том, что в период с 05.07.2007 по 20.07.2007 прокурором не был дан мотивированный ответ на жалобу индивидуального предпринимателя В. от 03.06.2007 в отношении ОАО «МТС» о нарушении законодательства Российской Федерации в связи с переводом тарифов из условных единиц в российские рубли по внутреннему курсу ОАО «МТС» 1 у.е. = 28 руб. 70 коп.; об обязанности прокурора внести в ОАО «МТС» представление об устранении нарушений закона в связи с переводом тарифов из условных единиц в российские рубли по внутреннему курсу ОАО «МТС» 1 у.е. = 28 руб. 70 коп. и

об обязанности прокурора дать мотивированный ответ на жалобу индивидуального предпринимателя В. от 03.06.2007 в отношении ОАО «МТС» о нарушении законодательства Российской Федерации в связи с переводом тарифов из условных единиц в российские рубли по внутреннему курсу ОАО «МТС» 1 у.е. = 28 руб. 70 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2007 производство по делу прекращено.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, предприниматель подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное определение отменить как принятое с нарушением норм материального права, незаконное и необоснованное.

Представители сторон и третьих лиц, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. От ФАС и ОАО «МТС» поступили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей. Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03.06.2007 индивидуальный предприниматель В., являясь абонентом ОАО «МТС», филиал которого находится в г. Подольске, обратился с жалобой в Подольскую городскую прокуратуру об устранении нарушений закона в связи с переводом тарифов из условных единиц (у.е.) в российские рубли по внутреннему курсу компании 1 у.е. = 28 руб. 70 коп.

Подольский городской прокурор старший советник юстиции Л., рассмотрев жалобу, сообщил, что Подольский филиал ОАО «МТС» не является юридическим лицом, а представляет собой его подразделение и действует на основании положений, утвержденных юридическим лицом ОАО «МТС», поэтому с заявлением о проведении проверки и принятии мер прокурорского реагирования необходимо обратиться в правоохранительные органы по местонахождению юридического лица.

Пункт 2 ст. 29 АПК РФ устанавливает, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных

лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бездействие подольского городского прокурора не относится к действиям (бездействию), оспаривание которого предусмотрено вышеуказанной нормой АПК РФ, а также в соответствии со ст. 11 Конституции РФ органы прокуратуры не относятся к органам государственной власти, которая разделяется на законодательную, исполнительную и судебную.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура РФ — единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее — индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее — организации и граждане).

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что данный спор не подлежит рассмотрению арбитражным судом в связи с неподведомственностью, так как заинтересованным лицом по настоящему делу является должностное лицо Подольской городской прокуратуры.

Руководствуясь ст. 268, 269, п. 1 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 22.08.2007 по делу № А41-К2-13292/07 оставить без изменения, апелляционную жалобу ИП В. — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 августа 2007 г.
по делу № А41-К2-16367/06
(извлечение)

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы РФ № 2 по Московской области (далее — МРИ ФНС РФ № 2 по Московской области, инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с ПБОЮЛ С. (далее — предприниматель, ПБОЮЛ С.) сумму неуплаченного ЕНВД в размере 2981 руб., пеней в размере 44,86 руб., штраф в сумме 596 руб., всего — 3621,86 руб. (л.д. 3, 4).

Суд первой инстанции определением от 16.10.2006 прекратил производство по делу. Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.12.2006 оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Налоговый орган, не согласившись с вышеназванными судебными актами, подал кассационную жалобу в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.02.2007 обжалуемые судебные акты отменены в части взыскания с предпринимателя 2981 руб. недоимки по ЕНВД и 44,86 руб. пеней, дело в этой части отправлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Рассмотрев заявление инспекции, Арбитражный суд Московской области 23.05.2007 вынес определение о прекращении производства по делу, основная аргументация которого состоит в следующем.

1 января 2006 г. вступил в силу Федеральный закон от 04.11.2005 № 137-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов РФ в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров», которым Налоговый кодекс дополнен ст. 103.1. Данная норма права предусматривает взыскание налоговых санкций в пределах 5 тыс. руб. с индивидуального предпринимателя по решению налоговых органов без обращения в суд.

Суд первой инстанции, оценив факт поступления заявления налогового органа в суд 31.07.2006 и прекращая производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, сослался на ч. 2 ст. 3 Закона № 137-ФЗ, на правовую позицию, изложенную в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 20.02.2006 № 105.

В то же время, как указано в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.02.2007, предметом взыскания по данному делу являются не налоговые санкции в сумме 3621,86 руб., а недоимка по ЕНВД в сумме 2981 руб., пени в сумме 44,86 руб. и штраф в сумме 596 руб. Суд первой инстанции, указывая в определении данные суммы недоимки, пеней и штрафа, ссылается на необоснованность позиции налогового органа по применению п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.06.1999 № 41/9.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 45 НК РФ (в редакции Федерального закона № 137-ФЗ) взыскание налога с организации и индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном ст. 46 и 47 НК РФ.

Федеральным законом от 04.11.2005 № 137-ФЗ внесены изменения в ст. 46 Кодекса, вступившие в силу с 1 января 2006 г.

Согласно ст. 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по его уплате исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках. Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения названного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога.

В апелляционной инстанции представитель налогового органа представил справку от 02.08.2007, из которой следует, что предприниматель счетов в банках не имеет, никаких сведений об открытии или закрытии счетов ответчика в адрес инспекции не поступало.

Из материалов дела видно, что налоговый орган вынес решение № 11-24/359 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности 17.02.2006. Требования об уплате налоговой санкции и об уплате налога № 75, 74 согласно вышеназванному решению были выставлены инспекцией также 17.02.2006 с датой погашения 27.02.2006. Материалами дела подтверждено, что налоговый орган не принимал решения о взыскании недоимки,

пеней и не направлял в банк инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств, как предусмотрено п. 2 ст. 46 НК РФ.

Таким образом, налоговым органом утрачена возможность взыскания недоимки и пеней во внесудебном порядке в связи с истечением 60-дневного срока для принятия решения, а поэтому он был вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об их взыскании.

На основании вышеизложенного суд второй инстанции считает доводы апелляционной жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. 268, 269, п. 2 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 23.05.2007 по делу № А41-К2-16367/06 отменить, апелляционную жалобу МРИ ФНС РФ № 2 по Московской области — удовлетворить.

Направить исковое заявление МРИ ФНС РФ № 2 по Московской области в части взыскания с индивидуального предпринимателя С. 2981 руб. недоимки по ЕНВД и 44 руб. 86 коп. пеней на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 марта 2007 г.
по делу № А41-К2-17381/06
(извлечение)

Адвокат К.А. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в процессе судебного разбирательства, к ИФНС РФ по г. Одинцово Московской области о признании недействительными решений налогового органа: № 340 от 30.06.2006 — в части доначисления налога на доходы физических лиц в сумме 157 457 руб.; № 284 от 30.06.2006 — в полном объеме.

В обоснование заявления адвокат К.А. указал, что принятые Инспекцией решения № 340 и 284, которыми установлено занижение налоговой базы для расчета налога на доходы в сумме 391962,72 руб. и исчисления единого социального налога в размере 398774,91 руб., являются незаконными; заключения налогового органа сделаны без всякого обоснования и не имеют ссылки на нормы действующего законодательства; расходы, кото-

рые Инспекция не приняла в качестве профессиональных налоговых вычетов, связаны с извлечением доходов и производились в рамках осуществляющейся адвокатом экономической деятельности.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.12.2006 заявленные требования адвоката К.А. удовлетворены в полном объеме.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что налогоплательщиком правомерно отнесены к расходам и документально подтверждены: амортизация личного автомобиля; затраты на его техническое обслуживание, ремонт и оплату полиса добровольного автострахования; суммы по амортизации и содержанию фотоаппарата Sony F828 и принтера для фотопечати R300; командировочные и почтовые расходы; доплата по единому социальному налогу за предыдущий налоговый период. В то же время налоговым органом не доказано, что указанные расходы были совершены не в связи с исполнением адвокатской деятельности, направленной на получение дохода.

Не согласившись с вышеназванным судебным актом, ИФНС РФ по г. Одинцово Московской области подала апелляционную жалобу, в которой просит принять решение отменить, в удовлетворении заявленных требований адвокату К.А. отказать.

При этом в жалобе Инспекция указала следующее.

1. Адвокат К.А. не зарегистрирован в качестве предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица. Арбитражный процессуальный кодекс РФ и иные федеральные законы не содержат прямого указания на разрешение споров с участием адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, в арбитражных судах, в связи с чем данный спор неподведомствен арбитражному суду.
2. Налогоплательщик неправомерно включил в состав профессиональных вычетов стоимость амортизации личного автомобиля, расходы на его техническое обслуживание, ремонт и оплату полиса добровольного автострахования на общую сумму 352162,86 руб. У индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности, не относящиеся к грузовым или пассажирским перевозкам, автомобиль не может использоваться в качестве средств труда для изготовления и реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, он не может рассматриваться в качестве «основного средства», в связи с чем затраты на его содержание не могут включаться в состав расходов предпринимателей, непосредственно связанных с осуществляющейся ими деятельностью.
3. Также неправомерно включены в состав профессиональных вычетов суммы по амортизации и содержанию фотоаппарата Sony F828 и принтера

для фотопечати R300 в размере 13 407 руб., так как эти расходы непосредственно не связаны с получением доходов. Использование фотоаппарата и принтера для фотопечати, как и другого личного имущества адвоката, создает ему дополнительные удобства, но связанные с этим затраты не имеют прямого отношения к совершению адвокатской деятельности, которая является источником его дохода.

4. Кроме того, неправомерно в состав расходов включены командировочные расходы в размере 21 033 руб. и почтовые расходы в размере 1209,86 руб., так как данные расходы подлежат возмещению организациями согласно договорам об оказании услуг. При учете расходов, связанных с командировками, следует иметь в виду, что эти расходы принимаются в целях налогообложения только при наличии подтверждений о производственном характере поездки (командировки). Документов, подтверждающих необходимость представления интересов заказчиков в других городах страны, в Инспекцию не представлено.
5. Сумма доплаченного налога по ЕСН по декларации за 2004 г. на основании ст. 221 НК РФ может быть включена в состав профессионального налогового вычета по налогу на доходы за тот налоговый период, в котором эта доплата была осуществлена. Однако на основании п. 3 ст. 237 НК РФ налоговая база по единому социальному налогу определяется как сумма доходов, полученных за налоговый период, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. На основании изложенного, в соответствии со ст. 270 НК РФ доплата по единому социальному налогу за предыдущий налоговый период не может уменьшать налоговую базу отчетного периода.
6. На основании подп. 8 п. 2 ст. 251 НК РФ отчисления адвокатов на общие нужды адвокатской палаты (а также на содержание соответствующего адвокатского кабинета, коллегии адвокатов или адвокатского бюро) не учитываются при определении налоговой базы налога на прибыль, а следовательно, не могут быть включены в состав профессионального налогового вычета адвоката.

Адвокат К.А. представил письменные пояснения относительно подведомственности спора арбитражному суду, в которых считает, что данный спор носит экономическое содержание, возник в связи с исполнением адвокатским кабинетом обязанностей налогоплательщика и не имеет отношения непосредственно к адвокатской деятельности, поэтому подлежит рассмотрению в арбитражном суде; а также просит апелляционный суд решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу Инспекции — без удовлетворения.

В судебном заседании представители налогового органа и адвокат К.А. поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и письменных пояснениях соответственно.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке ст. 258, 266, 268, 269 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт суда первой инстанции должен быть оставлен без изменения, а апелляционная жалоба Инспекции — без удовлетворения.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными по делу доказательствами, К.А., являясь адвокатом Московской области, учредил адвокатский кабинет.

Адвокат К.А. представил в Инспекцию налоговые декларации по НДФЛ и ЕСН за 2005 г., подав заявление о предоставлении профессиональных налоговых вычетов с документами, свидетельствующими об обоснованном применении профессиональных налоговых вычетов по амортизации личного автомобиля, затратам на его техническое обслуживание, ремонт и оплату полиса добровольного автострахования, суммы по амортизации и содержанию фотоаппарата Sony F828 и принтера для фотопечати R300, командировочным и почтовым расходам, — реестр документов о расходах, путевые листы легкового автомобиля, фотоснимки перевозимых автомобилям документов и оргтехники.

По результатам камеральных проверок названных деклараций Инспекцией 30.06.2006 вынесены решения № 284, 340, которыми отказано адвокату К.А. в привлечении к налоговой ответственности, однако предложено уплатить не полностью уплаченные суммы налогов и внести соответствующие изменения в бухучет.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает законным и обоснованным вывод арбитражного суда первой инстанции о недействительности принятых налоговым органом решений, оспариваемых налогоплательщиком.

Доводы Инспекции, содержащиеся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными и основанными на ошибочном толковании норм действующего законодательства, регламентирующих спорные правоотношения.

Так, адвокат К.А., обратившись в арбитражный суд с заявлением о признании решения Инспекции недействительным, воспользовался правом на судебное обжалование акта налогового органа на основании положений ст. 138 Налогового кодекса РФ.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные

суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Пунктом 2 ст. 29 АПК РФ предусмотрена подведомственность арбитражному суду дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 20, 21 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлено, что адвокатский кабинет представляет собой одну из форм адвокатских образований; адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, учреждает адвокатский кабинет; адвокатский кабинет не является юридическим лицом; адвокат, учредивший адвокатский кабинет, открывает счета в банках в соответствии с законодательством, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием адвокатского кабинета, содержащим указание на субъект Российской Федерации, на территории которого учрежден адвокатский кабинет.

Суд апелляционной инстанции считает, что критерием определения подведомственности настоящего дела арбитражному суду является характер спора и дело об оспаривании учредителем адвокатского кабинета реше-

ния Инспекции о взыскании НДФЛ и ЕСН не связано со спором в сфере адвокатской деятельности, а имеет экономический характер и относится к сфере налоговых правоотношений.

Поскольку данный спор возник в связи с исполнением налогоплательщиком обязанностей по уплате налогов, имеющих экономическое содержание, он подведомствен арбитражному суду.

На основании подп. 2 п. 1 ст. 227 и подп. 2 п. 1 ст. 235 НК РФ адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, являются плательщиками по НДФЛ и ЕСН по доходам, полученным от адвокатской деятельности.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 227 НК РФ адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, самостоятельно исчисляют суммы налога на доходы с физических лиц по суммам доходов, полученных от такой деятельности, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, в порядке, установленном ст. 225 настоящего Кодекса.

Сумма налога при определении налоговой базы в соответствии с п. 3 ст. 210 настоящего Кодекса исчисляется как соответствующая налоговой ставке, установленной п. 1 ст. 224 настоящего Кодекса, процентная доля налоговой базы. Сумма налога при определении налоговой базы в соответствии с п. 4 ст. 210 настоящего Кодекса исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы (ст. 225 НК РФ).

Согласно п. 3 ст. 210 НК РФ для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная п. 1 ст. 224 настоящего Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. 218–221 настоящего Кодекса.

На основании п. 1 ст. 221 НК РФ при исчислении налоговой базы в соответствии с п. 2 ст. 210 настоящего Кодекса право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, — в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций».

Под расходами понимаются фактически произведенные при осуществлении деятельности и документально подтвержденные первичными учетными документами затраты. При этом такие документы должны быть составлены по формам, содержащимся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации. Порядок оформления документов предусмотрен нормативными правовыми актами соответствующих органов

исполнительной власти, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставлено право утверждать порядок составления и формы первичных документов, которыми оформляются хозяйственные операции. Документы, форма которых не предусмотрена нормативными правовыми актами, должны содержать обязательные реквизиты, установленные законодательством и обеспечивающие возможность проверки достоверности указанных в них сведений.

Необходимыми условиями для учета затрат при определении налоговой базы налогоплательщиков является подтверждение произведенных ими расходов первичными платежными документами, а также их непосредственная связь с полученными налогоплательщиками доходами.

К расходам у адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты в составе профессиональных налоговых вычетов, относятся также суммы налогов, предусмотренных действующим законодательством о налогах и сборах для осуществляемых ими видов деятельности (за исключением налога на доходы физических лиц), начисленные или уплаченные ими в налоговом периоде (например, фактически уплаченные суммы единого социального налога в отчетном (налоговом) периоде в пределах исчисленной суммы единого социального налога, как в качестве плательщиков данного налога, так и в качестве работодателей, производящих выплаты наемным работникам; суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в том числе в виде фиксированного платежа, налога на имущество, непосредственно используемого для осуществления деятельности, налога на рекламу и др.).

В материалах дела адвокатом К.А. представлены необходимые документы, свидетельствующие об обоснованном применении профессиональных налоговых вычетов.

В целях ст. 221 НК РФ к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных действующим законодательством о налогах и сборах для видов деятельности, указанных в данной статье (за исключением НДФЛ), начисленные либо уплаченные им за налоговый период.

Следовательно, суммы ЕСН, начисленные и фактически уплаченные адвокатом в календарном году, включаются в состав профессиональных налоговых вычетов.

При этом налоговым органом не доказано, что указанные расходы производились адвокатом К.А. не в связи с осуществляющей им адвокатской деятельностью, направленной в том числе и на извлечение дохода.

Поэтому апелляционным судом не принимаются доводы Инспекции о необоснованном включении в состав профессиональных налоговых выче-

тов сумм по амортизации автомобиля, затратам на его техническое обслуживание, ремонт и оплату полиса добровольного автострахования, суммы по амортизации и содержанию фотоаппарата Sony F828 и принтера для фотопечати R300, командировочным и почтовым расходам, суммы доплаченного налога по ЕСН по декларации за 2004 г.

Также апелляционный суд считает несостоятельным довод Инспекции о невозможности включения в состав профессиональных налоговых вычетов ежемесячных отчислений средств на общие нужды адвокатской палаты.

На основании ст. 4 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, приравниваются в отношении порядка ведения учета хозяйственных операций к гражданам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В п. 2 ст. 54 НК РФ установлено, что адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов РФ.

Порядок учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей утвержден совместным приказом Минфина России № 86н и МНС России № БГ-3-04/430 от 13.08.2002.

Ежемесячные отчисления средств на общие нужды адвокатской палаты за счет получаемого вознаграждения в порядке и размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, а также отчисления средств на содержание соответствующего адвокатского кабинета, произведенные согласно п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», учитываются в составе расходов адвоката, осуществляющего деятельность в адвокатском кабинете.

Таким образом, доказательств необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды, а также доказательств, свидетельствующих о неправомерном уменьшении налогового бремени налогоплательщика на основе нарушения или игнорирования смысла, значения и целей норм налогового законодательства, которые могли создать у суда сомнения в добросовестности налогоплательщика, Инспекцией суду не представлено и судом таковых не добыто.

Апелляционная инстанция не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемого решения, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названного судебного акта, перечисленных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 176, 258, 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, Десятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 07.12.2006 по делу № А41-К2-17381/06 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ИФНС РФ по г. Одинцово Московской области — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 апреля 2008 г.
по делу № А41-К2-17473/07
(извлечение)

Государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда РФ № 18 по г. Москве и Московской области (далее — ГУ УПФ РФ № 18 по г. Москве и Московской области, Управление) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к войсковой части 40572 о взыскании пеней по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в сумме 46750,58 руб., из которых 41542,03 руб. — пени на страховую часть трудовой пенсии, а 5208,55 руб. — на накопительную.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы России № 16 по Московской области (далее — налоговая инспекция).

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.02.2008 производство по делу прекращено в соответствии с п. 1 ст. 150 АПК РФ.

ГУ УПФ РФ № 18 по г. Москве и Московской области, не согласившись с определением суда, обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение о прекращении производства по делу отменить. В обоснование своей позиции управление в апелляционной жалобе ссылается на нарушение арбитражным судом норм процессуального права. По мнению заявителя апелляционной жалобы, поскольку войсковая часть 40572 зарегистрирована в качестве страхователя и стоит на учете в налоговой инспекции, данный спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии со ст. 266, 268 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, управлением войсковой части 40572 предъявлены ко взысканию суммы пеней по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за период с 01.10.2004 по 23.03.2007.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции указал, что войсковая часть не является юридическим лицом, так как об этом отсутствуют сведения в Едином государственном реестре юридических лиц.

Арбитражным судом не учтено следующее.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» уполномоченное лицо юридического лица, зарегистрированного до вступления в силу настоящего Федерального закона, обязано в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона представить в регистрирующий орган сведения, предусмотренные подп. «а»–«д», «л» п. 1 ст. 5 настоящего Федерального закона.

Невыполнение указанного требования является основанием для исключения такого юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом в отношении исключения недействующих юридических лиц.

Из изложенных норм следует, что факт отсутствия в реестре сведений о юридическом лице, зарегистрированном до 2001 г., сам по себе не свидетельствует об отсутствии такого юридического лица.

Войсковая часть 40572 поставлена на учет в налоговом органе 25.06.1998, за 2004–2006 гг. направила в Управление форму АДВ-11, декларацию за 2005 г., из писем налоговой инспекции не следует об исключении войсковой части 40572 из реестра в установленном порядке.

При таких обстоятельствах вывод арбитражного суда об отсутствии юридического лица войсковой части 40572 не основан на законе и материалах дела, поэтому оснований для прекращения производства по делу не имелось.

В связи с изложенным определение следует отменить, заявление Управления — передать в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

Руководствуясь ст. 266, 268, ч. 2 ст. 270, ст. 271, п. 2 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 18.02.2008 по делу № А41-К2-17473/07 отменить.

Заявление ГУ УПФ РФ № 18 по г. Москве и Московской области передать в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 марта 2008 г.
по делу № А41-К2-23503/07
(извлечение)

Руководитель открытого акционерного общества «Балашихинский литьево-механический завод» Р. (далее — руководитель общества) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городскому округу Балашиха Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Ф. (далее — судебный пристав-исполнитель) от 28.11.2007 № 15396/07 о наложении штрафа и об обязании судебного пристава-исполнителя устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.01.2008 производство по указанному делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Считая определение арбитражного суда первой инстанции от 30.01.2008 незаконным и принятым с нарушением норм процессуального права, руководитель общества обратился с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд.

В обоснование доводов апелляционной жалобы представителем руководителя общества отмечено, что оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя на руководителя общества наложен штраф в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, в связи с чем арбитражный суд должен был рассмотреть заявленные требования по существу.

Изучив материалы и обстоятельства дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст. 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, Десятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа № 0084296, выданного в соответствии с решением Арбитражного суда Московской области от 09.11.2006 по делу № А41-К1-8763/06, судебным

приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства от 19.07.2007 № 18975/07/07.

Поскольку общество в установленный срок не исполнило обязательств по исполнительному документу и не представило в службу судебных приставов соответствующие доказательства исполнения, судебный пристав-исполнитель вынес постановление от 28.11.2007 № 15396/07 о наложении на руководителя общества штрафа в размере 2000 руб.

Не согласившись с принятым постановлением судебного пристава-исполнителя от 28.11.2007 № 15396/07, руководитель общества обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным указанного постановления судебного пристава-исполнителя и об обязанности судебного пристава-исполнителя устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.01.2008 производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ как неподведомственное арбитражному суду.

Прекращая производство по делу, арбитражный суд первой инстанции отметил, что арбитражному суду неподведомственно дело по заявлению руководителя общества, который является должностным лицом юридического лица и не осуществляет предпринимательскую и иную экономическую деятельность как индивидуальный предприниматель или как юридическое лицо.

Данный вывод арбитражного суда первой инстанции не соответствует действующему законодательству.

Согласно ч. 1 ст. 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным гл. 24 указанного Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 90 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Федеральный закон № 119-ФЗ), действовавшего на момент возникновения правоотношений, на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, может быть подана жалоба в арбитражный суд по местонахождению судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации» ч. 1 ст. 90 Федерального закона № 119-ФЗ после введения в действие указанного Кодекса должна применяться с учетом его положений, согласно которым арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Исходя из положений ст. 329 АПК РФ, ст. 441 ГПК РФ, ст. 87, 90 Федерального закона № 119-ФЗ и сложившейся арбитражной практики (Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.06.2004 № 77, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 № 4049/99, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.02.2005 № КА-А40/306-05) следует, что подведомственность дел об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя зависит от вида исполнительного документа.

Как отмечено в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 № 4049/99, в случае, если судебным приставом-исполнителем исполняется решение арбитражного суда, жалоба должностного лица на постановление о наложении штрафа в соответствии со ст. 90 Федерального закона № 119-ФЗ подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Поскольку постановление от 28.11.2007 № 15396/07 о наложении штрафа было вынесено судебным приставом-исполнителем в связи с неисполнением требований исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда Московской области от 09.11.2006 по делу № А41-К1-8763/06, дело по обжалованию такого постановления подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Данная позиция подтверждается также п. 2 ст. 87 Федерального закона № 119-ФЗ, согласно которому постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа может быть в 10-дневный срок обжаловано гражданином или должностным лицом в соответствующий суд.

Следовательно, если исполнительное производство возбуждено на основании акта арбитражного суда, то жалоба должностного лица на постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа в рамках этого исполнительного производства подлежит рассмотрению судом, выдавшим исполнительный лист, то есть арбитражным судом.

Таким образом, указывая в постановлении на возможность его обжалования в соответствующий суд, судебный пристав-исполнитель lawfully руководствовался ст. 87, 90 Федерального закона № 119-ФЗ и

Судом установлено...

83

должным образом разъяснил порядок обжалования указанного постановления.

Учитывая изложенное, апелляционная жалоба руководителя общества подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 4 ч. 1 ст. 270, п. 3 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 30.01.2008 по делу № А41-К2-23503/07 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

