

**ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА****Нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции**

Нарушение организациями, осуществляющими розничную продажу алкогольной продукции, требований законодательства, устанавливающего минимальный размер оплаченного уставного капитала (уставного фонда), образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 5378/08  
Москва, 16 сентября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 29.10.2007 по делу № А66-6614/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области — Никитина М.А., Сенина М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области (далее — инспекция) от 21.09.2007 № 137 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за нарушение правил розничной продажи алкогольной продукции.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 29.10.2007 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.01.2008 решение суда оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, инспекция просит их отменить, считая необоснованным вывод судов о квалификации совершенного обществом административного правонарушения по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление инспекции — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В ходе проверки соблюдения требований законодательства, регулирующего производство и оборот этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей и табачной продукции, проведенной инспекцией в принадлежащем обществу магазине, установлено, что обществом осуществляется розничная продажа алкогольной продукции с размером оплаченного уставного капитала 300 000 рублей, то есть менее 800 000 рублей, определенных пунктом 1 статьи 3 Закона Тверской области от 30.01.1997 № 50 «О мерах по государственному регулированию производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Тверской области» (в редакции Закона Тверской области от 15.02.2007 № 7-30).

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 17.09.2007 и принято постановление от 21.09.2007 № 137, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

Удовлетворяя заявленное требование, арбитражные суды пришли к выводу о неправильной квалификации инспекцией совершенного обществом административного правонарушения.

Суды сочли, что обществом нарушены лицензионные требования и это образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

## Постановления Президиума

Однако судами не учтено следующее.

Ответственность, определенная частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, наступает за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что применение мер административной ответственности за осуществление розничной торговли алкогольной продукцией без лицензии на право торговли этой продукцией производится на основании части 3 статьи 14.16 КоАП.

Требование о размере уставного капитала содержится в статье 16 главы второй Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее — Закон), регулирующей порядок розничной продажи алкогольной продукции.

Согласно абзацу двадцать второму пункта 1 статьи 26 названного Закона запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона.

Следовательно, нарушение данных норм при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах вывод судов о том, что совершенное обществом административное правонарушение квалифицируется по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, является ошибочным.

Между тем Законом Тверской области от 31.03.2008 № 35-50 «О внесении изменений в отдельные законы Тверской области о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Тверской области» минимальный размер оплаченного уставного капитала (уставного фонда) для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, установлен в размере 100 000 рублей.

Таким образом, на день рассмотрения спора в Президиуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации уставный капитал общества соответствует требованиям законодательства, определяющего минимальный размер оплаченного уставного капитала (уставного фонда) для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции.

Поскольку публичная обязанность, за нарушение которой общество было привлечено к административной ответственности, изменена и в его пове-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

дении отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, оснований для удовлетворения заявления инспекции не имеется.

Учитывая данные обстоятельства и то, что оспариваемыми судебными актами постановление инспекции о привлечении общества к административной ответственности признано незаконным и отменено, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает возможным оставить эти судебные акты без изменения.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тверской области от 29.10.2007 по делу № А66-6614/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*