

ПОСТАНОВЛЕНИЯ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Исковая давность по требованиям о возврате бюджетных кредитов

Нормы Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» о нераспространении исковой давности на требования Российской Федерации по возврату бюджетных кредитов не могут быть применены к тем правоотношениям, которые возникли до введения указанного Федерального закона и по которым истек срок исковой давности на момент обращения Минфина России в арбитражный суд с соответствующим иском.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5618/08 Москва, 30 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации — открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» — о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2007 по делу № А76-6460/2007-5-411, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2008 по тому же делу.

Постановления Президиума

В заседании приняли участие представители Министерства финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации — открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (истца) — Клочкова А.Б., Павлычев М.С., Привалихина Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей истца, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации — открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» — обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Лот» (далее — крестьянское хозяйство) о взыскании 200 000 рублей задолженности по кредитному договору от 24.02.1998 № 101-ФХ, 114 841 рубля 19 копеек процентов за пользование кредитом за период с 25.06.1998 по 19.04.2007, 668 628 рублей 94 копеек неустойки, начисленной в связи с несвоевременными уплатой процентов и возвратом кредита, а также об обращении взыскания на заложенное имущество по договорам о залоге от 24.02.1998 № 101-3-2, № 101-3-3.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.07.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «СБС-Агро» (далее — банк).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2007 в удовлетворении иска отказано. Суд пришел к выводу о пропуске истцом трехгодичного срока исковой давности, о применении которой ходатайствовал ответчик.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.01.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Минфин России просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей истца, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Между банком (кредитором) и крестьянским хозяйством (заемщиком) заключен кредитный договор от 24.02.1998 № 101-ФХ о размещении средств специального фонда для кредитования организаций агропромышленного комплекса на льготных условиях, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в сумме 200 000 рублей, а заемщик — в установленные договором сроки возвратить денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом.

В обеспечение основного обязательства сторонами подписаны два договора о залоге имущества от 24.02.1998 № 101-3-2, № 101-3-3.

Факт предоставления кредита крестьянскому хозяйству подтвержден и ответчиком не оспаривался.

Поскольку заемщик не возвратил кредит и не уплатил процентов за пользование им, Минфин России, к которому перешли права кредитора, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая Минфину России в удовлетворении исковых требований, суды, исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» (пункт 9), пришли к выводу, что правоотношения между сторонами носят гражданско-правовой характер, поэтому применили трехгодичный срок исковой давности, о применении которой ходатайствовал ответчик, исчисляя начало течения этого срока с даты возврата кредита, определенной в договоре (01.11.1998), в то время как иск подан в арбитражный суд только в 2007 году.

Довод истца о нераспространении исковой давности на требования Российской Федерации по обязательствам, возникшим в связи с предоставлением государственных кредитов (ссуд) за счет средств федерального бюджета и внебюджетных средств, как это предусмотрено статьей 116 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» (далее — Закон о федеральном бюджете на 2007 год), судами отклонен со ссылкой на действие данного Закона только с 01.01.2007, спорные же отношения возникли до принятия указанной нормы.

Выводы судов о пропуске истцом срока исковой давности являются правильными.

Согласно статье 76 Бюджетного кодекса Российской Федерации (действовавшей на момент принятия решения судом) бюджетный кредит может быть предоставлен юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным унитарным предприятием, на основании договора, заключенного в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации с учетом положений настоящего Кодекса и иных нормативных актов.

Постановления Президиума

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23, отношения по предоставлению бюджетного кредита регулируются нормами гражданского законодательства, за исключением особенностей, предусмотренных бюджетным законодательством.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации определен общий трехгодичный срок исковой давности для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Закон о федеральном бюджете на 2007 год, исключивший применение исковой давности к требованиям Российской Федерации по обязательствам (включая требования по неосновательному обогащению и возмещению убытков) юридических лиц, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, возникшим в связи с привлечением Российской Федерацией целевых кредитов (заимствований) или предоставлением государственных кредитов (ссуд) за счет средств федерального бюджета и внебюджетных средств, в том числе по обязательствам целевого финансирования юридических лиц, условием предоставления которого являлась передача акций в собственность Российской Федерации, вступил в силу с 01.01.2007, в то время как кредит подлежал возврату ответчиком до 01.11.1998 и на момент обращения истца с настоящим иском — 14.05.2007 — трехгодичный срок исковой давности истек.

При названных обстоятельствах в удовлетворении исковых требований отказано правомерно, поэтому оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2007 по делу № А76-6460/2007-5-411, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации — открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Размер действительной стоимости доли участника ООО

Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Законом не предусмотрено применение повышающих и/или понижающих коэффициентов при определении размера действительной стоимости доли.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8115/08

Москва, 14 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валевиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Слесарева В.Л., Тимофеева В.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Любава» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.05.2008 по делу № А40-72274/06-131-501 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Любава» — Титова А.В.;

от гражданки Васьковой З.И. (истца) — Бессмертных А.Э., Крыжанский М.Ю., Сумин В.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тимофеева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданка Васькова З.И., выйдя из общества с ограниченной ответственностью «Любава» (далее — общество), обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании с последнего 10 350 000 рублей действительной стоимости доли, равной 25 процентам его уставного капитала.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2007 иск удовлетворен в сумме 1 953 936 рублей 75 копеек действительной стоимости доли, в остальной части иска отказано.

Постановления Президиума

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2008 решение суда оставлено без изменения.

Судебные акты мотивированы выводами судебной финансово-экономической экспертизы от 10.08.2007, назначенной по ходатайству истца определением суда от 19.03.2007.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.05.2008 названные судебные акты отменил. С общества в пользу гражданки Васьковой З.И. взыскано 7 395 000 рублей действительной стоимости доли. В остальной части иска отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.05.2008 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2008 оставить в силе. По утверждению заявителя, суд кассационной инстанции, ссылаясь на те же нормы материального права, переоценил результаты проведенной экспертизы, дав им собственную оценку, принял новый судебный акт на основании мотивированной части экспертного заключения, а не сделанных экспертами выводов, установив новые обстоятельства по делу. Кроме того, действительная стоимость доли гражданки Васьковой З.И., определенная решением единственного участника общества от 03.03.2006 (146 063 рубля 25 копеек), перечислена ей почтовым денежным переводом 13.06.2006.

В отзыве на заявление гражданка Васькова З.И. просит оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Федеральный закон) действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Стоимость чистых активов общества определяется в порядке, установленном Федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами.

В силу пункта 2 статьи 26 Федерального закона в случае выхода участника общества из общества последнее обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Согласно подпункту «в» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 в случае, если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенной обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Являясь участником общества и владея долей в размере 25 процентов его уставного капитала, гражданка Васькова З.И. подала 04.03.2005 заявление о выходе из общества и выделении ей в натуре имущества в виде обособленного помещения общей площадью 58 кв. метров. Письмом от 07.04.2005 исполнительный орган общества сообщил Васьковой З.И. о невозможности выделения доли в натуре и предложил выплатить ей действительную стоимость доли, определенную по данным бухгалтерской отчетности за 2005 год (146 063 рубля 25 копеек). Сочтя эту сумму рассчитанной неверно, гражданка Васькова З.И. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, при этом представив отчет № 19с/09 об оценке объекта недвижимости по состоянию на 19.09.2006, сделанный закрытым акционерным обществом «АН САВА» по ее заказу, согласно которому рыночная стоимость оцениваемого помещения (42,97 кв. метра) определена в сумме 10 350 000 рублей.

В заключении экспертизы от 10.08.2007 № 18-125, назначенной определением суда первой инстанции от 19.03.2007, рыночная стоимость чистых активов общества по состоянию на 01.01.2006 — 29 580 000 рублей, рыночная (действительная) стоимость 25 процентов доли Васьковой З.И. — 2 100 000 рублей с учетом понижающих коэффициентов.

На основании этих данных суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что действительная стоимость доли, подлежащей выплате гражданке Васьковой З.И. в связи с выходом из общества, составляет 2 100 000 рублей, а с учетом перечисления ответчиком 146 063 рублей 25 копеек гражданке Васьковой З.И. надлежит выплатить 1 953 936 рублей 75 копеек.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и частично удовлетворяя исковые требования, суд кассационной инстанции исходил из установленного статьей 26 Федерального закона порядка определения действительной стоимости доли, не предусматривающего использования повышающих и понижающих коэффициентов, примененных экспертами.

Применение повышающих и/или понижающих коэффициентов влечет необоснованное увеличение/уменьшение стоимости долей участников общества, оставшихся в обществе после выхода из него другого участника.

Постановления Президиума

Поскольку рыночная стоимость чистых активов общества по состоянию на 01.01.2006 составляла 29 580 000 рублей, то стоимость доли Васьковой З.И. равна 7 395 000 рублей.

Суд кассационной инстанции при определении размера действительной стоимости доли обоснованно исходил из положений Федерального закона о том, что стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.05.2008 по делу № А40-72274/06-131-501 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Любава» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Явно заниженная цена приобретения как доказательство недобросовестности приобретателя

Отказывая в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения в связи с признанием ответчика добросовестным приобретателем, суды не придали правового значения тому, что имущество приобретено по цене, значительно ниже рыночной, то есть явно несоразмерной действительной стоимости имущества, а приобретатель при таких обстоятельствах не проявил должной степени осмотрительности и не провел дополнительной проверки юридической судьбы имущества, выбывшего из владения собственника помимо его воли.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6132/08 Москва, 9 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Нива-сельхозтехника» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Новосибирской области от 19.02.2008 по делу № А45-10354/07-35/366 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Нива-сельхозтехника» — Папилин А.В., Сергеева О.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Первый элемент» — Кемишев А.Н.;

от Управления Федеральной регистрационной службы по Новосибирской области — Маслюк С.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановления Президиума

Общество с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Нива-сельхозтехника» (далее — общество «Нива-сельхозтехника», производственная фирма) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Первый элемент» (далее — общество «Первый элемент», общество) и обществу с ограниченной ответственностью «Энерголитсервис» (далее — общество «Энерголитсервис», общество; в настоящее время — общество «Рекон») о признании за ним права собственности на нежилое здание (корпус вспомогательный) площадью 1345,9 кв. метра, литер А39, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Б. Хмельницкого, д. 127 (прежний адрес: г. Новосибирск, Новосибирский р-н, ул. Тайгинская, д. 11) (далее — здание, объект недвижимости); об аннулировании в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи регистрации перехода права собственности и права собственности общества «Энерголитсервис» на здание; об истребовании из чужого незаконного владения общества «Первый элемент» данного объекта недвижимости и аннулировании записи перехода права собственности и права собственности общества «Первый элемент» на это имущество.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Коммерческий банк «Ланта-Банк» (далее — банк), гражданин Ачкасов А.М., Управление Федеральной регистрационной службы по Новосибирской области (далее — регистрационная служба).

Решением суда первой инстанции от 24.10.2007 исковые требования в части признания за истцом права собственности на спорное имущество и его истребования из чужого незаконного владения удовлетворены. В остальной части иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.02.2008 решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска отменено, в иске отказано полностью.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.04.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Нива-сельхозтехника» просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение судами статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Первый элемент» просит прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью арбитражным судам спора с участием физического лица (гражданина Ачкасова А.М.), указывает, что считает себя добросовестным приобретателем имущества,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

которое в настоящее время выбыло из его владения, поскольку продано иным лицам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции установил, что общество «Нива-сельхозтехника» являлось собственником здания, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 19.02.2004 серии 54 АБ№ 356715.

Между обществом «Нива-сельхозтехника» (продавцом) и обществом «Энерголитсервис» (покупателем) 17.01.2005 заключен договор купли-продажи здания по цене 255 000 рублей. По условиям договора покупатель приобретает право аренды земельного участка, занимаемого объектом недвижимости и необходимого для его использования. От имени продавца договор подписан генеральным директором Ачкасовым А.М. Право собственности общества «Энерголитсервис» на здание зарегистрировано 07.02.2005, покупателю выдано свидетельство о праве собственности серии 54 АБ №512876.

Общество «Нива-сельхозтехника» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Энерголитсервис» о признании договора купли-продажи от 17.01.2005 недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата имущества истцу.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.12.2006 по другому делу (№ А45-10696/06-47/229) исковые требования удовлетворены.

Суд установил, что Ачкасов А.М., подписавший названный договор как генеральный директор общества «Нива-сельхозтехника», полномочиями на подписание не обладал, так как на тот момент не являлся таковым. При этом суд учел решение мирового судьи 1-го судебного участка Железнодорожного района города Новосибирска от 27.12.2005 о признании недействительным договора от 06.09.2004 купли-продажи доли в уставном капитале общества «Нива-сельхозтехника» в размере 100 процентов номинальной стоимостью 10 000 рублей и аннулировании в Едином государственном реестре юридических лиц записи о том, что учредителем и генеральным директором производственной фирмы является Ачкасов А.М. Суд также принял во внимание экспертные заключения Октябрьского межрайонного отдела Экспертно-криминалистического центра при ГУВД Новосибирской области, подтверждающие, что подписи на договоре купли-продажи доли, записи о внесении изменений в учредительные документы, доверенности, подписи в решении единственного участника фирмы выполнены не Ачкасовым А.М. Последний также отрицал свое назначение на должность генерального директора.

Постановления Президиума

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.02.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

После вынесения данного постановления общество «Энерголитсервис» в тот же день продало здание вместе с земельным участком обществу «Первый элемент» за 300 000 рублей. Свидетельства о государственной регистрации права на здание и земельный участок выданы последнему 13.03.2007.

Общество «Первый элемент» 30.03.2007 заключило с банком договор ипотеки № 443/1 на сумму 7 000 000 рублей, в соответствии с которым в обеспечение исполнения обязательства по кредитному договору передало в залог здание и земельный участок. По соглашению сторон стоимость предмета залога составляет 8 329 750 рублей (6 692 400 рублей — здание, 637 350 рублей — земельный участок).

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.06.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 21.02.2007 отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции от 11.12.2006 о признании договора купли-продажи от 17.01.2005 недействительным.

Общество «Нива-сельхозтехника», узнав, что указанное недвижимое имущество выбыло из владения общества «Энерголитсервис», которое по решению суда должно было вернуть его производственной фирме, руководствуясь статьями 209, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник вправе истребовать имущество из чужого незаконного владения.

Статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено: если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо его воли.

Суд первой инстанции, установив, что здание выбыло из владения истца помимо его воли, руководствуясь статьями 209, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, не признал общество «Первый элемент» добросовестным приобретателем и обязал его возвратить этот объект недвижимости производственной фирме.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что здание и земельный участок выбыли из владения про-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

изводственной фирмы по его воле, поскольку были переданы по договору купли-продажи. Кроме того, суд признал общество «Первый элемент» добросовестным приобретателем, так как на момент совершения сделки право собственности общества «Энерголитсервис» на здание было зарегистрировано в установленном законом порядке, ограничений или обременений этого права не имелось, в связи с чем покупатель не мог знать о том, что продавец не имел права на отчуждение этого имущества. Суд отметил также, что истец не обращался за исполнением решения о применении последствий недействительности сделки купли-продажи от 17.01.2005, а именно за возмещением стоимости здания в деньгах согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем ссылка суда на возможность исполнения решения суда по делу № А45-10696/06-47/229 о применении последствий недействительности сделки неправомерна.

В постановлении от 21.04.2003 № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации указал: поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Таким образом, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации в случае, когда сделка, направленная на отчуждение имущества, не соответствует требованиям закона только в том, что совершена лицом, не имевшим права отчуждать это имущество и не являющимся его собственником, правила пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются. В этом случае права лица, считающего себя собственником спорного имущества, подлежат защите путем заявления виндикационного иска, если имеются предусмотренные статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Также необоснован вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что здание выбыло из владения общества «Нива-сельхозтехника» по его воле.

Определяя лицо, которое согласно учредительным документам и действующему законодательству вправе от имени юридического лица совершать действия, направленные на выбытие имущества из его владения, суды не учли имевшийся в фирме корпоративный конфликт в связи с назначением генерального директора.

Постановления Президиума

Исходя из пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно пункту 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки.

Здание выбыло из владения общества «Нива-сельхозтехника» в результате недействительной сделки, совершенной от имени собственника ненадлежащим лицом, которое в установленном порядке не приобрело прав и обязанностей его исполнительного органа. Следовательно, продавец не выражал своей воли на передачу имущества и совершение сделки купли-продажи.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций признали общество «Первый элемент» добросовестным приобретателем, не придав правового значения тому обстоятельству, что здание площадью 1345,9 кв. метра вместе с земельным участком приобретены им по цене 300 000 рублей, включая 45 762 рубля налога на добавленную стоимость. Материалы дела не содержат доказательств наличия каких-либо разумных причин определения такой цены в договоре. Между тем приобретение имущества по цене, значительно ниже рыночной, то есть явно несоразмерной действительной стоимости этого имущества, что усматривается из договора с банком о залоге имущества, свидетельствует о недобросовестности приобретателя.

Предложенная цена покупки должна была вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на его отчуждение. Однако общество «Первый элемент» не проявило должной осмотрительности и не провело дополнительной проверки юридической судьбы недвижимого имущества.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно не признал общество «Первый элемент» добросовестным приобретателем и принял решение о виндикации имущества.

При изложенных обстоятельствах оспариваемые постановления суда апелляционной инстанции и суда кассационной инстанции подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Между тем общество «Первый элемент» вместе с отзывом на заявление о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора представило документы, свидетельствующие о разделе здания на два объекта недвижимости, совершении с этими объектами новых сделок, выбытии его из владения общества на основании договоров купли-продажи от 16.05.2008, заключен-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

ных с обществом с ограниченной ответственностью «Агентство «Фирайдер» и гражданином Грынивым Т.Р. Эти договоры не были и не могли быть предметом исследования судов и повлиять на решение о виндикации.

В результате совершения данных сделок становится невозможным исполнить принятое по настоящему делу решение суда первой инстанции, поэтому Президиум считает необходимым его отменить и направить дело на новое рассмотрение с целью исследования представленных документов. При этом истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе уточнить свои исковые требования, состав лиц, участвующих в деле, заявить ходатайство о принятии обеспечительных мер с целью исключения случая невозможности исполнения вновь принятого судебного акта.

Изменение состава лиц, участвующих в деле, не повлечет за собой изменения подведомственности дела арбитражному суду, поскольку согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности (наличие экономического спора), должно быть рассмотрено им по существу.

При новом рассмотрении дела суду следует оценить действия общества «Первый элемент» по продаже спорного имущества Грыниву Т.Р. после принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации к производству заявления о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, проверить, не связаны ли они с намерением общества искусственно изменить подведомственность экономического спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 304, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 24.10.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 19.02.2008 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-10354/07-35/366 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Цена договора и обязательные для сторон правила

В силу пункта 2 статьи 422 и пункта 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации цена услуг, определенная по соглашению сторон в договоре, заключенном между операторами электросети связи общего пользования, не подлежала автоматическому изменению при введении государственного регулирования цен в отношении этих услуг.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5573/08

Москва, 23 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Северо-Западная компания по телекоммуникациям и информатике» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2008 по делу № А42-72/2007 Арбитражного суда Мурманской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Северо-Западная компания по телекоммуникациям и информатике» (ответчика) — Кречетов А.С., Просняк П.В.;

от открытого акционерного общества «Северо-Западный Телеком» (истца) — Городецкая А.В., Смирнов И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Северо-Западный Телеком» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к открытому акционерному обществу «Северо-Западная компания по телекоммуникациям и информатике» (далее — компания) о взыскании задолженности за оказанные в июле и августе 2006 года услуги присоединения

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

и услуги по пропуску трафика в соответствии с договором от 13.02.2001 № 15-21/885 (далее — договор от 13.02.2001).

Основанием для обращения с иском послужила неоплата компанией услуг присоединения и услуг по пропуску трафика по новым ценам, введенным обществом с 01.07.2006 своим приказом от 30.06.2006 № 266-пр.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 16.05.2007 в иске отказано со ссылкой на пункт 2 статьи 422 и пункт 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку стоимость услуг была определена в договоре от 13.02.2001 при его заключении, изменений в договор относительно цены услуг не вносились, дополнительного соглашения не заключалось, а Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) не содержит положений о его распространении на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2007 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено частично.

Суд апелляционной инстанции, исходя из пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 23 Правил государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, приказа Федеральной службы по надзору в сфере связи от 19.06.2006 № 51, пришел к выводу об обязанности компании производить оплату за оказанные обществом услуги по регулируемым указанным уполномоченным органом ценам и с момента, когда тарифы введены в действие, — с 01.07.2006, несмотря на невнесение сторонами изменений в договор по вопросу новой цены на услуги.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.02.2008 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций компания просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявитель ссылается на то, что введение Федеральной службой по надзору в сфере связи предельных цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые обществом, а истцом — конкретных цен на эти услуги приказом от 30.06.2006 № 266-пр не изменили условия заключенного между сторонами договора от 13.02.2001, предусматривающего возможность изменения стоимости услуг только по соглашению сторон.

Постановления Президиума

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все упомянутые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, между открытым акционерным обществом «Мурманэлектросвязь», правопреемником которого является общество, и компанией заключен договор от 13.02.2001 на присоединение и взаимодействие между операторами, предметом которого является присоединение сети компании к сети электросвязи общего пользования, оказание услуг по пропуску местного, междугородного и международного трафика.

В силу пунктов 9.1, 9.2 договора он действует в течение одного календарного года с момента его подписания и пролонгируется на каждый последующий год на таких же условиях при отсутствии обоснованных заявлений одной из сторон о расторжении или изменении договора. Цена на оказываемые услуги согласована в приложениях к договору.

Договор заключен в соответствии с действовавшими на тот момент Федеральным законом от 16.02.1995 № 15-ФЗ «О связи» и Правилами присоединения ведомственных и выделенных сетей электросвязи к сети электросвязи общего пользования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.1996 № 1254.

Указанный Федеральный закон не предусматривал государственного регулирования цен (тарифов) на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами друг другу. В силу статьи 21 Закона плата за межсетевые соединения устанавливается на основе договоров, условий и положений, согласованных между соответствующими предприятиями связи, то есть цена на эти услуги являлась договорной.

Государственное регулирование цен (тарифов) на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика было предусмотрено статьей 20 нового Закона о связи, Правилами государственного регулирования цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2005 № 627 «О государственном регулировании цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика, оказываемые операторами, занимающими существенное положение в сети связи общего пользования» (далее — Правила государственного регулирования цен), Правилами присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Названными нормативными актами государственное регулирование цен (тарифов) на упомянутые услуги возложено на уполномоченный орган — Федеральную службу по надзору в сфере связи (в настоящее время — Федеральное агентство связи) — и осуществляется последним путем установления предельных цен.

Закон о связи и принятые в соответствии с ним нормативные акты установили правила, коренным образом менявшие взаимоотношения операторов. Суть этих изменений состояла не в механическом введении с определенной даты регулируемых цен на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика для операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, а в новом правовом режиме, имеющем своей целью создание правовой основы для заключения новых договоров присоединения либо изменения ранее заключенных договоров.

Необходимость заключения новых договоров присоединения или изменения ранее заключенных договоров продиктована также детальной регламентацией услуг по пропуску трафика (иницирование вызова, транзит вызова, завершение вызова).

Новые условия присоединения предполагают взаимные обязательства операторов и осуществление расчетов за взаимно оказываемые услуги.

Договорами присоединения в силу статьи 18 Закона о связи должны быть предусмотрены существенные условия присоединения сетей электросвязи, в том числе экономические условия, содержащие цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика.

Однако на момент введения предельных цен (01.07.2006) новый договор не был заключен, а в договор от 13.02.2001 необходимые изменения в целях приведения его в соответствие с новыми условиями присоединения (в том числе и в части оказания взаимных услуг инициирования, транзита и завершения вызова и цен на них) не были внесены.

Судом апелляционной инстанции эти обстоятельства не были учтены.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя частично исковое требование, суд апелляционной инстанции исходил из пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Сославшись на императивный характер данной нормы, суд пришел к выводу, что в силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, вследствие чего оплата компанией услуг должна производиться по регулируемым ценам,

Постановления Президиума

введенным приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи от 19.06.2006 № 51 и приказом общества от 30.06.2006 № 266-пр.

Таким образом, суд неправомерно счел, что к договору от 13.02.2001 могут быть автоматически применены экономические условия присоединения, разработанные и утвержденные приказом общества от 30.06.2006 № 266-пр.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из пункта 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу, что новая цена на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика в силу пункта 3.2.2 договора от 13.02.2001 подлежит согласованию путем заключения дополнительного соглашения.

При таких обстоятельствах судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Решение суда первой инстанции также подлежит отмене ввиду следующего.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для расчета стоимости услуг по новым ценам, введенным с 01.07.2006 приказом общества от 30.06.2006 № 266-пр, не учитывая того обстоятельства, что факт оказания обществом в июле и августе 2006 года услуг присоединения и услуг по пропуску трафика компанией не отрицается. Возражения касаются объема оказанных услуг и цены, по которой они подлежат оплате.

Поэтому отказ в иске полностью не может быть признан правомерным, так как оказанные услуги подлежат оплате в соответствии с условиями договора.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 16.05.2007 по делу № А42-72/2007, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2008 по указанному делу отменить.

Дело передать в Арбитражный суд Мурманской области на новое рассмотрение.

Председательствующий В.Л. Слесарев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Понуждение к заключению договора

Поскольку обязанность заключить договор на охрану международного аэропорта и объектов его инфраструктуры не предусмотрена законом, иск о понуждении заключить такой договор не подлежит удовлетворению в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5721/08

Москва, 7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валевиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Авиационные линии Адыгеи» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.09.2007 по делу № А01-988/07-1 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель отдела вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел города Майкопа (истца) — Догадин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел города Майкопа (далее — отдел охраны) обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к открытому акционерному обществу «Авиационные линии Адыгеи» (далее — общество) о понуждении общества заключить договор на охрану объектов аэропорта совместного базирования Майкоп (Ханская) и взыскании убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.09.2007 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.03.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов судов первой и кассационной инстанций общество просит их отменить со ссылкой на неправильное применение норм материального и процессуального права и нарушение единства толкования и применения.

Заявитель полагает, что судами неверно истолкована статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ни статья 84 Воздушного кодекса Российской Федерации, ни постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587» не содержат положений, позволяющих считать общество лицом, обязанным заключить договор на охрану международного аэропорта.

В отзыве на заявление отдел охраны просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участнику в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между отделом охраны и обществом был заключен и исполнялся договор от 28.03.2006 № 509 на осуществление пропускного режима на контролльно-пропускном пункте аэропорта совместного базирования Майкоп (Ханская) силами сотрудников милиции.

Договор заключен сроком на один год и прекратил свое действие в связи с отказом от его пролонгации и заявлением о расторжении со стороны общества.

Факт прекращения действия указанного договора судом установлен и сторонами не оспаривается.

Удовлетворяя требование о понуждении общества заключить договор на охрану объектов аэропорта, суд первой инстанции, исходя из статуса аэропорта совместного базирования Майкоп (Ханская) как международного аэропорта, пришел к выводу об обязанности общества заключить с отделом охраны договор на государственную охрану данного объекта в силу постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711, которым внесены изменения в постановление Правительства Российской

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» в части дополнения перечня объектов, подлежащих государственной охране, пунктом 2 следующего содержания: «международные аэропорты подлежат охране подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации».

Решение в части взыскания убытков мотивировано судом фактическим предоставлением охранных услуг в период с декабря 2006 года по сентябрь 2007 года и неоплатой этих услуг обществом.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на неправильное применение им статей 421, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу об отсутствии законных оснований понуждать общество заключить договор с отделом охраны.

Оценив представленные в подтверждение убытков доказательства, суд апелляционной инстанции счел их ненадлежащими и отказал в удовлетворении этой части требований, признав недоказанными размер убытков и факт осуществления охраны.

Суд также сослался на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.06.2007 по другому делу (№ А01-505/07-14), в рамках которого было рассмотрено требование отдела охраны к обществу о взыскании суммы, предъявленной в настоящем иске.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции по мотиву неправильного применения этим судом норм материального права, суд кассационной инстанции указал на пункт 6 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации (введенный Федеральным законом от 21.03.2005 № 20-ФЗ) и постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711, в силу которых общество обязано заключить с отделом охраны договор на охрану международного аэропорта.

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций не могут быть признаны обоснованными.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Следовательно, обязанность заключить соответствующий договор должна быть прямо установлена Гражданским кодексом Российской Федерации либо законом.

Постановления Президиума

В силу пункта 6 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации охрана аэропортов и объектов их инфраструктуры осуществляется подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта, и органами внутренних дел в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Данная норма не содержит указания на обязанность какого-либо из упомянутых в ней субъектов заключить договор на охрану аэропортов.

Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711, на которое сослался суд, не является законом и не содержит каких-либо положений, обязывающих заключить договор на охрану международного аэропорта.

Не может быть признан обоснованным довод суда кассационной инстанции о разрешении судом первой инстанции спора о возникших между сторонами разногласиях по цене услуг.

Суд первой инстанции установил, что общество отказалось заключить с отделом охраны договор.

Таким образом, предметом судебного разбирательства являлся иск о понуждении заключить договор в обязательном порядке, а не преддоговорной спор по разногласиям, возникшим при заключении договора, которые могут быть переданы на рассмотрение суда по соглашению сторон согласно статье 446 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2008 в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применение арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2008 по делу № А01-988/07-1 Арбитражного суда Республики Адыгея отменить.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валевина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Права собственности объекта недвижимости на пользование земельным участком

Требование арендодателя об освобождении земельного участка в связи с прекращением действия договора аренды не может быть удовлетворено при наличии на земельном участке объектов недвижимости, принадлежащих арендатору.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4985/08

Москва, 23 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Осиповой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Вереск» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2007 по делу № А56-35129/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2007.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Вереск» (ответчика) — Куля В.А., Косоротова Е.В.;

от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (истца) — Ефимова Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее — комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вереск» (далее — общество «Вереск», общество) об освобождении занимаемого ответчиком земельного участка площадью 5571 кв. метр, расположенного по адресу: г. Петродворец, пер. Суворовцев, д. 16.

Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2007 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.12.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Вереск» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное исследование обстоятельств дела.

В отзыве на заявление комитет просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Комитет (арендодатель) и общество «Вереск» (арендатор) заключили договор от 01.01.1995 № 16-3К00185 аренды земельного участка площадью 5571 кв. метр, расположенного по адресу: г. Петродворец, пер. Суворовцев, д. 16. Срок действия договора — до 24.03.1997.

Разрешая настоящий спор, суды признали, что в силу части 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды считается продленным на неопределенный срок, поскольку по окончании срока его действия арендатор продолжал пользоваться имуществом и ни одна из сторон не заявила о прекращении договорных отношений. Суды пришли к выводу о расторжении договора на основании уведомления арендодателя от 28.02.2006 № 101, поэтому у арендатора отсутствуют законные основания для дальнейшего пользования земельным участком, требование комитета об освобождении участка — правомерно.

Между тем выводы судов о правомерности истребования земельного участка у общества «Вереск» необоснованы, поскольку при рассмотрении дела они не провели полного и всестороннего исследования обстоятельств спора и имеющихся в деле доказательств, а представленным ответчиком доказательствам не дали правовой оценки.

Возражая против удовлетворения иска, общество «Вереск» ссыпалось на то, что на спорном земельном участке расположен принадлежащий ему

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

объект недвижимости — одноэтажное здание площадью 276,8 кв. метра, приобретенное у акционерного общества закрытого типа «УНИСТО» по договору купли-продажи от 14.07.1992, т.е. до заключения договора аренды земельного участка. В подтверждение данного обстоятельства общество (на момент заключения этого договора — индивидуальное частное предприятие «Вереск-66») представило договор купли-продажи от 14.07.1992, а также технические паспорта от 04.03.1996 и от 30.03.2006, составленные проектно-инвентаризационным бюро Петродворцового исполнкома, содержащие сведения о том, что на спорном земельном участке находится здание, принадлежащее обществу.

Вывод судов об отсутствии объектов недвижимости на названном земельном участке основан на акте проверки фактического землепользования от 13.07.2006, составленном сотрудником Петродворцового районного агентства Комитета по управлению городским имуществом (истца). Однако в данном акте изложены возражения общества «Вереск» о наличии на этом земельном участке капитальных строений, принадлежащих ему на праве собственности согласно договору купли-продажи от 14.07.1992.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на справку Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 14.08.2007 № 02-1993/07-0 в качестве доказательства, подтверждающего отсутствие объекта недвижимости на земельном участке, так как разрешение на строительство объекта не выдавалось.

Между тем эта ссылка также неправомерна, поскольку ответчик обосновывает свое право землепользования покупкой здания в 1992 году, а не его строительством в период действия договора аренды.

Суды, указав, что принадлежащее обществу «Вереск» здание не является объектом недвижимости, не учли представленные им доказательства, которые свидетельствуют об обратном.

Согласно части 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в соответствии с Кодексом приобретают права на земельные участки.

Права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной этим Законом. Государственная регистрация таких прав производится по желанию их обладателей (статья 6 названного Закона).

Постановления Президиума

Таким образом, вывод судов об отсутствии у общества «Вереск» права на использование земельного участка, не соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам.

При указанных обстоятельствах ввиду отсутствия оснований для удовлетворения иска об освобождении земельного участка, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2007 по делу № А56-35129/2006, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2007 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий В.Л. Слесарев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Предмет договора лизинга

Установленный статьей 666 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» запрет лизинга земельных участков не распространяется на случаи, когда предметом лизинга являются здание (сооружение), предприятие, иной имущественный комплекс.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8215/08

Москва, 16 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «СтальИнвест» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 22.11.2007 по делу № А41-К1-66/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «СтальИнвест» (ответчика) — Вершинин С.А., Пожидаева В.И.;

от конкурсного управляющего коммерческим банком «Диалог-Оптим» (обществом с ограниченной ответственностью) (истца) — Газин А.Б., Кошелева Н.В., Шмитов Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий коммерческим банком «Диалог-Оптим» (обществом с ограниченной ответственностью) (далее — банк) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтальИнвест» (далее — общество «СтальИнвест») об обязании его исполнить условия договора финансовой аренды (лизинга) от 05.08.2003 № 107-2-ВДФЛ/ДО-СП/2003 (далее — договор

Постановления Президиума

лизинга): передать по акту приема-передачи предмет лизинга: нежилое строение — гараж (не завершенный строительством) общей площадью 137,3 кв. метра, инвентарный № 46521, лит. 1Б, расположенный по адресу: Московская обл., г. Сергиев Посад, ул. Пионерская, д. 9 (далее — предмет лизинга, объект недвижимости), и зарегистрировать переход права собственности на названное имущество в органах, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (с учетом изменения исковых требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «АвтоЦентр-Эксо» и Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2007 исковое требование в части обязанности общества «СтальИнвест» передать банку по акту приема-передачи предмет лизинга удовлетворено. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебные акты мотивированы пунктом 1 статьи 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», в соответствии с которым договором лизинга может быть определено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

Между обществом с ограниченной ответственностью «АртСпецсервис» (лизингодателем) и банком (лизингополучателем) заключен договор лизинга, в силу которого лизингодатель приобретает для лизингополучателя по договору купли-продажи, заключаемому с обществом с ограниченной ответственностью «Инвесткор», объект недвижимости и на условиях названного договора предоставляет его во временное владение и пользование лизингополучателю.

Спорным договором определено право лизингополучателя досрочно, с опережением графика вносить лизинговые платежи и после полной оплаты получить в собственность предмет лизинга (пункты 5.3.2, 5.3.4 договора).

Впоследствии в результате совершения сделки купли-продажи между лизингодателем и третьими лицами собственником предмета лизинга и, следовательно, лизингодателем стало общество «СтальИнвест».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Банк, полагая, что им как лизингополучателем надлежащим образом исполнены обязательства по договору лизинга, обратился к обществу «СтальИнвест» с требованием передать предмет лизинга и зарегистрировать переход права собственности на объект недвижимости.

Не получив ответа, банк, считая свои права и законные интересы нарушенными, обратился в Арбитражный суд Московской области.

Суды, установив названные обстоятельства, пришли к выводу о правомерности требования банка обязать общество «СтальИнвест» передать по акту приема-передачи предмет лизинга, поскольку банк надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по договору, а общество «СтальИнвест» уклоняется от исполнения своих обязательств.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требования о регистрации перехода права собственности на предмет лизинга, суды исходили из того, что орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, не является ответчиком по настоящему делу.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.05.2008 судебные акты нижестоящих инстанций в части отказа в удовлетворении требования о регистрации перехода к банку права собственности на объект недвижимости отменил и в этой части иск удовлетворил. В остальной части решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Постановление суда кассационной инстанции мотивировано пунктом 3 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого в случае, когда одна из сторон договора уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество на основании этого договора.

Поскольку общество «СтальИнвест» от регистрации перехода права собственности на объект недвижимости уклонялось, суд кассационной инстанции счел требование истца о государственной регистрации перехода права собственности правомерным и подлежащим удовлетворению.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «СтальИнвест» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. Заявитель указывает, что выкуп банком объекта недвижимости невозможен, поскольку его нельзя выкупить без земельного участка, а последний не являлся и не мог являться предметом лизинга в силу статьи 666 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)».

Постановления Президиума

В отзыве на заявление конкурсный управляющий банком просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу указанных законодательных норм земельные участки не могут являться предметом договора лизинга.

В то же время пункт 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации содержит запрет на отчуждение земельного участка без находящегося на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу.

Таким образом, законодательством установлен принцип единства юридической судьбы земельного участка и расположенного на нем здания, строения, сооружения.

Поскольку здания, строения и сооружения могут являться предметом договора лизинга, согласно статье 19 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» они могут переходить в собственность лизингополучателя на условиях, предусмотренных соглашением сторон, и без включения в договор земельного участка в качестве составной части этого недвижимого имущества. В таком случае следует руководствоваться положениями статьи 273 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей переход права собственности на земельный участок к приобретателю здания (сооружения), либо договором между собственником земельного участка и лизингополучателем.

Иное толкование означало бы запрет на переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, который может быть установлен только федеральным законом.

Кроме того, взаимосвязанное толкование статьи 666 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» позволяет сделать вывод о том, что предметом договора лизинга не могут быть только земельные участки, являющиеся самостоятельным предметом договора лизинга. Содержащийся в указанных нормах запрет не распространяется на случаи, когда предметом лизинга служат здание (сооружение), предприятие, иной имущественный комплекс.

Таким образом, вывод судов трех инстанций о наличии у общества «СтальИнвест» обязанности передать банку объект недвижимости основан на правильном применении норм материального права.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Поскольку суд кассационной инстанции правомерно удовлетворил требование истца о регистрации перехода права собственности на объект недвижимости, данное постановление следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 по делу № А41-К1-66/07 Арбитражного суда Московской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «СтальИнвест» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Предмет договора лизинга

Установленный статьей 666 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» запрет лизинга земельных участков не распространяется на случаи, когда предметом лизинга являются здание (сооружение), предприятие, иной имущественный комплекс.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4904/08

Москва, 16 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Арт-Криз-Колектор» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2007 по делу № А41-К 1-72/07 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Арт-Криз-Колектор» (ответчика) — Вершинин С.А., Пожидаева В.И.;

от конкурсного управляющего коммерческим банком «Диалог-Оптим» (обществом с ограниченной ответственностью) (истца) — Газин А.Б., Кошелева Н.В., Шмитов Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий коммерческим банком «Диалог-Оптим» (обществом с ограниченной ответственностью) (далее — банк) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арт-Криз-Колектор» (далее — общество «Арт-Криз-Колектор») об обязании его исполнить условия договора финансовой аренды (лизинга) от 05.08.2003 № 107-1-ВДФЛ/ДО-СП/2003 (далее — договор лизинга): передать по акту приема-передачи имущество (предмет

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

лизинга), представляющее собой банковский офис общей площадью 561,2 кв. метра, инвентарный № 4652, лит. Б, Б1, Б2, расположенный на земельном участке из земель поселений (кадастровый номер 50:05:007 01 07: 0002) общей площадью 612,6 кв. метра, находящимся по адресу: Московская обл., г. Сергиев Посад, ул. Пионерская, д. 9 (далее — объект недвижимости), и зарегистрировать переход права собственности на названное имущество в органах, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (с учетом изменения исковых требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

До принятия судом решения общество «Арт-Криз-Колектор» предъявило встречный иск и просило признать недействительным пункт 5.3.4 договора лизинга, согласно которому лизингополучатель имеет право после внесения всех лизинговых платежей получить в собственность предмет лизинга (с учетом изменения искового требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общества с ограниченной ответственностью «АвтоЦентр-Эксо», «СтальИнвест» и Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.07.2007 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Суд исходил из следующего.

Между обществом с ограниченной ответственностью «АртСпецсервис» (лизингодателем) и банком (лизингополучателем) заключен договор лизинга, в силу которого лизингодатель приобретает для лизингополучателя по договору купли-продажи, заключаемому с обществом с ограниченной ответственностью «Инвесткор», нежилое здание (офис банка), расположенное по адресу: Московская обл., г. Сергиев Посад, ул. Пионерская, д. 9, и на условиях названного договора предоставляет его во временное владение и пользование лизингополучателю.

В соответствии с пунктом 5.3.4 договора лизингополучатель имеет право после внесения всех лизинговых платежей получить в собственность предмет лизинга.

Дополнительным соглашением от 26.11.2003 к договору лизинга стороны согласовали произвести выкуп земельного участка, находящегося под объектом недвижимости, под размещение административного здания.

Впоследствии в результате совершения ряда сделок купли-продажи между лизингодателем и третьими лицами собственником предмета лизинга и, следовательно, лизингодателем стало общество «Арт-Криз-Колектор».

Постановления Президиума

Банк, полагая, что им как лизингополучателем надлежащим образом исполнены обязательства по договору лизинга, обратился к обществу «Арт-Криз-Колектор» с требованием передать предмет лизинга и зарегистрировать переход права собственности на объект недвижимости.

Не получив ответа, банк, считая свои права и законные интересы нарушенными, обратился в Арбитражный суд Московской области.

Суд первой инстанции, установив названные обстоятельства, а также отсутствие надлежащим образом оформленного соглашения сторон в отношении земельного участка, на котором находится предмет лизинга (объект недвижимости), пришел к выводу о невозможности исполнить спорный договор в части передачи предмета лизинга в собственность банка.

При этом, руководствуясь положением абзаца третьего пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, не допускающим отчуждения земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, суд удовлетворил встречный иск и признал недействительным пункт 5.3.4 договора лизинга.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2007 решение суда первой инстанции отменено. Суд обязал общество «Арт-Криз-Колектор» передать банку по акту приема-передачи нежилое здание — предмет лизинга, в остальной части иска отказал. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановление мотивировано пунктом 1 статьи 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», в соответствии с которым договором лизинга может быть определено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

Спорным договором определено право лизингополучателя досрочно, с опережением графика, вносить лизинговые платежи и после полной оплаты получить в собственность предмет лизинга (пункты 5.3.2, 5.3.4 договора).

Поскольку банк надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства, а общество «Арт-Криз-Колектор» уклоняется от исполнения своих обязательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности требования банка.

Вместе с тем, полагая, что орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, не является ответчиком по настоящему делу, суд апелляционной инстанции счел, что он не может обязать этот орган зарегистрировать переход права собственности на объект недвижимости.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд апелляционной инстанции, сославшись на пункт 1 статьи 652 Гражданского кодекса Российской Федерации, не установил законных оснований для признания недействительным пункта 5.3.4 договора лизинга.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.12.2007 названное постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2007 общество «Арт-Криз-Колектор» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. Заявитель указывает, что выкуп банком объекта недвижимости невозможен, поскольку его нельзя выкупить без земельного участка, а последний не является и не мог являться предметом лизинга в силу статьи 666 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

В отзыве на заявление конкурсный управляющий банком просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу указанных законодательных норм земельные участки не могут являться предметом договора лизинга.

В то же время пункт 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации содержит запрет на отчуждение земельного участка без находящегося на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу.

Таким образом, законодательством установлен принцип единства юридической судьбы земельного участка и расположенного на нем здания, строения, сооружения.

Поскольку здания, строения и сооружения могут являться предметом договора лизинга, согласно статье 19 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» они могут переходить в собственность лизингополучателя на условиях, предусмотренных соглашением сторон, и без включения в договор земельного участка в качестве составной части этого недвижимого имущества. В таком случае следует руководствоваться положениями

Постановления Президиума

статьи 273 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей переход права собственности на земельный участок к приобретателю здания (сооружения), либо договором между собственником земельного участка и лизингополучателем.

Иное толкование означало бы запрет на переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, который может быть установлен только федеральным законом.

Кроме того, взаимосвязанное толкование статьи 666 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» позволяет сделать вывод о том, что предметом договора лизинга не могут быть только земельные участки, являющиеся самостоятельным предметом договора лизинга. Содержащийся в указанных нормах запрет не распространяется на случаи, когда предметом лизинга служат здание (сооружение), предприятие, иной имущественный комплекс.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций правильно применены нормы материального права, в связи с чем оспариваемые судебные акты не подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2007 по делу № А41-К 1-72/07 Арбитражного суда Московской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Арт-Криз-Колектор» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Неосновательное обогащение

В удовлетворении искового требования из неосновательного обогащения о взыскании стоимости оборудования отказано правомерно, поскольку в силу статей 1102, 1104 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации возврату подлежит неосновательно сбереженное оборудование, возможность возврата которого в натуре не утрачена.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5103/08

Москва, 23 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление федерального государственного учреждения «Администрация морского порта Калининград» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2008 по делу № А21-4959/2004 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Стройинвестинжиниринг СУ-848» (ответчика) — Помещикова И.И., Попельнюхов С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участящего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Морская администрация порта Калининград» (в настоящее время — федеральное государственное учреждение «Администрация морского порта Калининград» (далее — учреждение) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвестинжиниринг СУ-848» (далее — общество) о взыскании исходя из статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) 12 168 804 рублей неосновательного обогащения, состоящего из 3 604 844 рублей, перечисленных обществу в качестве предварительной оплаты по договору подряда от 11.09.2003 № 10-09/03-№ 234, и неосновательно сбереженных им 8 563 960 рублей, составляющих стоимость оборудования, не переданного ответчиком истцу по указанному договору.

Постановления Президиума

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «НПФ «ГТ Инспект».

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.09.2007 исковое требование удовлетворено частично: с общества в пользу учреждения взыскано 2 142 140 рублей, излишне уплаченных за подрядные работы; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Учреждение обжаловало решение суда первой инстанции в апелляционном порядке, заявив при этом отказ от части иска (1 193 688 рублей, составляющих стоимость оборудования, поставка которого была осуществлена обществом по договору поставки от 05.12.2003, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «АВВ»).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2007 производство по делу в указанной части прекращено, решение суда первой инстанции изменено: с общества в пользу учреждения взыскано 9 518 237 рублей убытков, включая 2 147 965 рублей аванса за невыполненные работы и 7 370 272 рубля стоимости не поставленного ответчиком оборудования; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.03.2008 постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с общества в пользу учреждения 9 518 237 рублей отменил и взыскал 2 147 965 рублей неосновательного обогащения; в остальной части судебный акт оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции учреждение просит отменить его как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права о подряде.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, заявление учреждения — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между учреждением (заказчиком) и обществом (генеральным подрядчиком) заключен договор подряда от 11.09.2003 № 10-09/03-№ 234 (далее — договор подряда, договор), по условиям которого общество приняло на себя обязательства построить пункт пропуска через Государственную границу Российской Федерации в составе грузо-пассажирского автопаромного терминала в городе Балтийске (3-й бассейн) Калининградской области (далее — объект).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

В соответствии с дополнительным соглашением к договору подряда от 11.12.2003 №1 (далее — дополнительное соглашение) общество должно было от своего имени и на средства учреждения по договорам поставки, приложенным к дополнительному соглашению, заказать для установки на объекте высокотехнологичное оборудование на сумму 10 000 000 рублей, произвести его монтаж и сдать в эксплуатацию. Сроки поставки оборудования — от двух до четырех месяцев с момента оплаты.

Учреждение произвело оплату оборудования поставщикам платежными поручениями от 23.12.2003 № 3488 и 3489, от 24.12.2003 № 3515 и 3516.

В связи с непринятием учреждением работ, выполненных с декабря 2003 года по март 2004 года, общество временно приостановило строительство. Оборудование к определенному по условиям дополнительного соглашения сроку (до 24.04.2004) поставлено не было.

Письмом от 06.05.2004 учреждение сообщило обществу о расторжении договора подряда на основании статьи 715 Кодекса со ссылкой на пропуск сроков поставки оборудования и строительства и потребовало возмещения убытков, связанных с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

В дальнейшем объект был достроен и введен в эксплуатацию другим подрядчиком.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Кодекса в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Исходя из всесторонней оценки имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе заключения судебной экспертизы, суды первой и кассационной инстанций сделали вывод о том, что в данном случае таких оснований не имелось.

Общество своевременно приступило к строительству и вело его нормальными темпами, о чем свидетельствует подтвержденный экспертным заключением объем выполненных работ, а затем приостановило и не смогло продолжить строительство по причине необоснованных действий учреждения. При подписании сторонами дополнительного соглашения срок окончания строительства объекта перенесен с 25.07.2004 на 30.11.2004, поэтому у учреждения не имелось оснований полагать, что работы по строительству пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации не будут завершены в срок.

Учитывая установленные обстоятельства, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии у учреждения оснований для расторжения договора подряда по статье 715 Кодекса и неправомерно признали этот договор действующим.

Постановления Президиума

Однако односторонний отказ учреждения от исполнения договора подряда имел место и привел к расторжению договора подряда по правилам и с последствиями, определенными статьей 717 Кодекса. Возмещение подрядчиком убытков заказчику этой статьей не предусмотрено.

Обязательства, обусловленные заказом и монтажом оборудования для оснащения строящегося объекта, возникли у общества в рамках договора подряда в связи с выполнением им функций генерального подрядчика. Заказ оборудования произведен обществом до отказа учреждения от исполнения указанного договора в одностороннем порядке.

Как установлено судом первой инстанции, оборудование в натуре имеется, находится у поставщиков, учреждение от получения оборудования отказалось.

Между тем в силу статей 1102, 1104, 1105 Кодекса неосновательно приобретенное имущество подлежит возврату в натуре, а его действительная стоимость может быть возмещена только в том случае, когда возврат имущества в натуре невозможен.

В нарушение положений Кодекса учреждением предъявлено требование из неосновательного обогащения о взыскании стоимости оборудования, а не самого оборудования, подлежащего передаче учреждению согласно дополнительному соглашению, хотя возможность возврата оборудования в натуре не утрачена.

При таких обстоятельствах неприменение судом кассационной инстанции норм права, подлежащих применению при разрешении спора, не повлекло принятия неправильного решения по настоящему делу, поэтому обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Заявление учреждения подлежит оставлению без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2008 по делу № А21-4959/2004 Арбитражного суда Калининградской области оставить без изменения.

Заявление федерального государственного учреждения «Администрация морского порта Калининград» оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Л. Слесарев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Право на использование товарного знака

Суд не учел, что в случае, если различные средства индивидуализации оказываются тождественными или сходными до степени смешения, преимущества имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, поэтому владелец товарного знака не вправе запрещать использование спорного обозначения лицу, которое добросовестно его использовало для индивидуализации своего журнала до даты приоритета товарного знака (без расширения объема использования обозначения после регистрации товарного знака).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7288/08

Москва, 30 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Юнайтед Пресс» (Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 по делу № A40-8298/07-67-89, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Юнайтед Пресс» (ответчика) — Быков В.В., Борисов С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Специализированная пресса» (истца) — Востряков Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Специализированная пресса» (далее — издательский дом) обратилось в

Постановления Президиума

Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юнайтед Пресс» (далее — общество «Юнайтед Пресс»), акционерному обществу «Издательский дом «Проф Медиа», обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Медиа Коммуникации» и обществу с ограниченной ответственностью «Агропресса» (далее — общество «Агропресса») о защите права на принадлежащий истцу товарный знак со словесным обозначением «Агробизнес» (свидетельство на товарный знак от 18.12.2003 № 260351 с приоритетом от 10.12.2002).

Истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил требования и просил суд: обязать общество «Юнайтед Пресс» прекратить незаконное использование обозначения «Агробизнес» в качестве названия средства массовой информации — журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент», переоформить доменное имя www.agro-business.ru на правообладателя товарного знака и удалить обозначение «Агробизнес» из сети Интернет; обязать общество «Агропресса» прекратить незаконное использование спорного обозначения на страницах журнала «Агромаркет», в текстовых публикациях, рекламе.

Для восстановления деловой репутации истец просил опубликовать решение суда о запрете использования товарного знака «Агробизнес» на сайтах ответчиков.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2007 принят отказ от иска к АО «Издательский дом «Проф Медиа» и ООО «Бизнес Медиа Коммуникации», производство по делу в отношении данных ответчиков прекращено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 иск частично удовлетворен — суд обязал общество «Юнайтед Пресс» прекратить использование обозначения «Агробизнес» в названии журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент», в рекламе журнала в сети Интернет на сайте www.agro-business.ru. В остальной части иска к этому ответчику отказано. В иске к ООО «Агропресса» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.02.2008 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Юнайтед Пресс» просит их отменить в части удовлетворения требований истца в отношении общества, ссылаясь на неправильное применение судами Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

товаров» (далее — Закон о товарных знаках) и неприменении при разрешении спора Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее — Закон о средствах массовой информации), в удовлетворении исковых требований к нему отказать.

В отзыве на заявление издательский дом просит оставить судебные акты без изменения, поскольку действия общества «Юнайтед Пресс» нарушают его права не только на зарегистрированный товарный знак, но и на коммерческое обозначение журнала, издаваемого истцом, право на которое возникло у него раньше, чем у ответчика.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что указанные судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно свидетельству Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций о регистрации средства массовой информации от 31.05.2002 ПИ № 77-12804 издательский дом является учредителем бюллетеня «АгроБизнес и пищевая промышленность».

Словесный товарный знак «Агробизнес» на имя издательского дома в отношении товаров и услуг классов 16, 35, 41 МКТУ (издания печатные, периодика, бюллетени информационные, реклама, публикации текстовых материалов, за исключением рекламных) зарегистрирован Российским агентством по патентам и товарным знакам (далее — Роспатент) 18.12.2003 (свидетельство № 260351) с приоритетом от 10.12.2002.

Общество «Юнайтед Пресс» (ответчик) является учредителем и издателем средства массовой информации — журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» (свидетельство Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций от 20.06.2002 ПИ № 77-12911).

Общество «Агропресса» (ответчик) исходя из свидетельства о регистрации средства массовой информации от 30.12.2004 ПИ № ФС77-19436, выданного Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия, является учредителем журнала «Агромаркет. Аналитика. Реклама. Технологии. Менеджмент».

Издательский дом счел нарушенными свои исключительные права на зарегистрированный товарный знак «Агробизнес» из-за использования ответчиками в названиях указанных печатных изданий, а также в доменном имени словесных обозначений как тождественных товарному знаку, так и сходных до степени смешения с ним и обратился в арбитражный суд с требованием о прекращении незаконного использования ответчиками товарного знака.

Постановления Президиума

Возражая против исковых требований, общество «Юнайтед Пресс» указало, что учрежденный и издаваемый им журнал «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» выпускается на законных основаниях и зарегистрирован в установленном порядке ранее, чем у истца зарегистрирован право на товарный знак. Свидетельство о регистрации средства массовой информации не признано недействительным. Товарный знак истца и полное название журнала, помещаемое на его обложках, не сходны до степени смешения и используются, по мнению ответчика, в отношении неоднородных товаров; домен www.agro-business.ru не используется в отношении товаров, на которые зарегистрирован товарный знак истца.

Общество «Агропресса» иск не признало со ссылкой на то, что не использует в своей деятельности товарный знак истца, поскольку является учредителем журнала «Агромаркет. Аналитика. Реклама. Технологии. Менеджмент», название которого не сходно с товарным знаком и не может вызвать смешения с ним.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в отношении общества «Юнайтед-Пресс», установив, что слово «агробизнес» используется в названии издаваемого им журнала, которое, по мнению суда, сходно до степени смешения со словесным товарным знаком истца по фонетическому и семантическому признакам. Слово «агробизнес», выполненное крупными буквами, доминирует в названии журнала и может вызвать смешение.

Кроме того, суд признал доказанным размещение обществом «Юнайтед Пресс» в сети Интернет на сайте www.agro-business.ru рекламы своего журнала, однако требование о переоформлении домена www.agro-business.ru на истца оставил без удовлетворения, поскольку Законом о товарных знаках не предусмотрен такой способ защиты прав на товарный знак.

Нарушение прав истца на товарный знак обществом «Агробизнес» суд признал недоказанным, так как название журнала, учредителем которого является это общество, не сходно с ним до степени смешения. Кроме того, наличие у истца товарного знака со словесным обозначением «Агробизнес» не дает ему права запрещать использование распространенного слова «агробизнес» в контексте журнальных материалов, а также в тексте рекламы сельскохозяйственной выставки, так как деятельность, связанная с организацией выставок, не указана в перечне услуг, на которые зарегистрирован товарный знак истца.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции, но при этом признали не имеющим правового значения довод общества «Юнайтед Пресс» о регистрации журнала, в названии которого используется слово «агробизнес», ранее даты приоритета товарного знака.

Между тем выводы судов в отношении нарушения прав владельца товарного знака обществом не соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о товарных знаках нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

В соответствии со статьями 2, 3 Закона о товарных знаках правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации в порядке, установленном Законом, или в силу международных договоров Российской Федерации. На зарегистрированный товарный знак выдается свидетельство, которое удостоверяет приоритет товарного знака, исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Суд, признавая незаконным использование обществом спорного обозначения в названии журнала общества «Юнайтед Пресс», в рекламе журнала в сети Интернет, не учел, что право этого общества на название журнала, включающего слово «агробизнес», возникло 20.06.2002 в силу регистрации журнала и использовалось до даты приоритета товарного знака (10.12.2002).

Правовое положение и порядок регистрации средства массовой информации регулируются Законом о средствах массовой информации. Однако суды не применили положения этого Закона о последствиях регистрации, в частности о праве на название, о недопущении регистрации средства массовой информации с тем же названием, то есть о защите названия.

Название средства массовой информации используется для его индивидуализации и исходя из этой функции к нему может быть применено также положение статьи 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности (20.03.1883), предусматривающее его защиту.

Кроме того, название журнала, издаваемого обществом «Юнайтед Пресс», содержит помещаемые на обложках дополнительные слова, уточняющие направленность информации. Спорное обозначение в названии журнала не повторяет зарегистрированных особенностей написания словесного элемента товарного знака, имеет свой особый стиль изображения, в целом воспринимается по-другому, что исключает опасность смешения двух обозначений.

Более того, судам следовало учесть, что в случае, если различные средства индивидуализации оказываются тождественными или сходными до степени смешения, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Таким образом, владелец товарного знака не вправе запрещать использовать спорное обозначение лицу, которое добросовестно его применяло для

Постановления Президиума

индивидуализации своего журнала до даты приоритета товарного знака (без расширения объема использования обозначения после регистрации товарного знака).

Президиум отвергает доводы издательского дома о нарушении действиями общества «Юнайтед Пресс» его права на коммерческое обозначение, поскольку им были заявлены исковые требования о защите права на товарный знак. Требование о защите исключительного права на коммерческое обозначение истцом не заявлялось и в данном деле судом не рассматривалось.

Следовательно, у суда не имелось оснований для удовлетворения требований истца к обществу «Юнайтед Пресс».

Отказ в иске к обществу «Агропресса» не оспаривается, является правомерным, судебные акты в этой части отмене не подлежат.

При таких обстоятельствах судебные акты в указанной части нарушают единство в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 3 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 по делу № А40-8298/07-67-89, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2008 по тому же делу в части удовлетворения требований общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Специализированная пресса» к обществу с ограниченной ответственностью «Юнайтед Пресс» отменить.

В удовлетворении этих исковых требований отказать. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Ограничение конкуренции на рынке ритуальных услуг

Передача в ведение муниципального предприятия общественных кладбищ и наделение его функциями органа местного самоуправления в части выделения земельных участков под захоронение, осуществления контроля за соблюдением порядка захоронений на кладбищах, установления режима работы кладбищ создают преимущественные условия для деятельности предприятия как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на том же рынке услуг, и являются нарушением статьи 7 Закона о конкуренции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12027/07

Москва, 23 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Ритуальная служба» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.02.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 06.06.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-9227/2006 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Ритуальная служба» — Котова Г.К., Муромцева Л.Г.;

от администрации города Красноярска — Бочкарев О.Н.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю — Плиев Р.Р.;

от муниципального предприятия города Красноярска «Ритуальные услуги» — Белошапкина Е.М., Карданец В.П.

Постановления Президиума

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Администрация города Красноярска (далее — администрация) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительными решения от 03.04.2006 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее — антимонопольный орган) и выданного на его основании предписания от 03.04.2006 № 018-07-06 об изменении акта, противоречащего антимонопольному законодательству, и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ритуальная служба» (далее — общество) и муниципальное предприятие «Ритуальные услуги» (далее — предприятие).

Решением суда первой инстанции от 17.08.2006 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.11.2006 решение суда отменил, дело передал на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции решением от 02.02.2007 заявление администрации удовлетворил.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.06.2007 решение суда первой инстанции от 02.02.2007 оставлено без изменения.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 23.11.2007 в соответствии с частью 6 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направил дело в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа для пересмотра решения суда первой инстанции от 02.02.2007 и постановления суда апелляционной инстанции от 06.06.2007 в порядке кассационного производства.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 14.01.2008 решение суда первой инстанции от 02.02.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.06.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.02.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 06.06.2007 Арбитражного суда Красноярского края и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2008 общество просит названные судебные акты отменить, администрации в удовлетворении ее требований отказать, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

В отзывах на заявление администрация и предприятие просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Антимонопольный орган в своем отзыве на заявление просит названные судебные акты отменить как не соответствующие действующему законодательству и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Администрацией издано постановление от 11.07.1996 № 676 «О порядке реализации Федерального закона «О погребении и похоронном деле», которым специализированной службой по вопросам похоронного дела в городе Красноярске определено предприятие, утвержден перечень кладбищ, находящихся в ведении предприятия, закреплены земельные границы и переданы земельные территории с документами.

Предприятию как специализированной службе переданы полномочия по организации похоронного дела и погребению. К функциям предприятия отнесены предоставление полного объема ритуальных услуг, в том числе выделение земельных участков под захоронение. На переданных в ведение предприятия муниципальных кладбищах предприятием осуществляются функции по инвентаризации захоронений и обновлению книг захоронений, по регистрации захоронений, выдаче пропусков на въезд катафалка с гробом и телом умершего на территорию кладбища, а также другие функции контрольно-распорядительного характера.

Антимонопольным органом сделан вывод о том, что действия администрации, выражавшиеся в наделении предприятия функциями органа местного самоуправления, влекут создание преимущественных условий деятельности для предприятия и необоснованное препятствие осуществлению деятельности общества и иных субъектов, действовавших на рынке оказания ритуальных услуг, нарушают требования абзацев первого, третьего, седьмого пункта 1, пункта 3 статьи 7 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — Закон о конкуренции).

На основании решения антимонопольный орган вынес предписание от 03.04.2006 № 018-07-06 об обязанности администрации прекратить упомянутые нарушения Закона о конкуренции, для чего внести изменения в пункты 7, 9 приложения № 4 к постановлению от 11.07.1996 № 676, исключить положения, касающиеся передачи в ведение предприятия муниципальных кладбищ и земельных территорий с документами; изъять из ведения предприятия территории земель общественных кладбищ в городе Красноярске

Постановления Президиума

и принять их в ведение администрации города; изъять у предприятия функции по выделению земельных участков для захоронений на территории общественных кладбищ, инвентаризации захоронений и обновлению книг захоронений, осуществлению регистрации захоронений, контролю за соблюдением порядка захоронений, установлению режима работы кладбищ, выдаче пропусков на въезд катафалка с гробом и телом умершего на территорию кладбища; обеспечить беспрепятственный равный доступ на муниципальные кладбища хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по оказанию ритуальных услуг, для проведения работ по подготовке могил и проведению захоронений.

Суды трех инстанций, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводам о том, что властные полномочия органа местного самоуправления по организации похоронного дела администрацией предприятию не передавались; юридические лица, не обладающие статусом специализированной службы, не вправе заниматься оказанием услуг по погребению; услуги по погребению не являются товаром в том значении, которое придано ему в статье 4 Закона о конкуренции, так как не предназначены для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) совершать действия, ограничивающие самостоятельность хозяйствующих субъектов, создающие дискриминационные условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты или действия имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов, в том числе запрещается необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере, необоснованно предоставлять отдельному хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам льготы, ставящие их в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, работающим на рынок того же товара.

Пунктом 3 статьи 7 Закона о конкуренции запрещается совмещение функций органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций с функциями хозяйствующих субъектов, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами данных органов.

Федеральным законом от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопросы организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения отнесены к вопросам местного значения муниципального образования.

В силу статьи 25 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее — Закон о погребении) организация похоро-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

ронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение и оказание услуг по погребению возложены на специализированные службы по вопросам похоронного дела, создаваемые органами местного самоуправления.

При этом следует иметь в виду положения статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей право коммерческих организаций, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Системный анализ норм Закона о погребении свидетельствует, что, устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности возлагая обязанность по осуществлению погребения умерших на специализированные службы, Закон не исключает возможности выполнения данной деятельности другими коммерческими организациями. Так, согласно статье 9 этого Закона стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, возмещается специализированной службе по вопросам похоронного дела в десятидневный срок. Вместе с тем в силу статьи 10 Закона в случае, если погребение осуществлялось за счет средств супруга, близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность по погребению умершего, им выплачивается социальное пособие на погребение в размере, равном стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, указанному в пункте 1 статьи 9 Закона.

Таким образом, Законом о погребении лицам, взявшим на себя обязанность по погребению умершего, предоставлено право выбора организации, осуществляющей услуги по погребению.

Следовательно, вывод судов об отсутствии у общества, не обладающего статусом специализированной службы по вопросам похоронного дела, права оказывать услуги по погребению, противоречит нормам действующего законодательства.

Также необоснованы выводы судов о том, что администрация не наделяла хозяйствующий субъект (предприятие) функциями органа местного самоуправления.

В соответствии с уставом предприятия оно создано в целях оказания ритуальных услуг в городе Красноярске и его пригородах и получения прибыли; предприятие является коммерческой организацией, действующей на принципах полной самоокупаемости.

Как установлено Законом о погребении, общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления; порядок их деятельно-

Постановления Президиума

сти определяется органами местного самоуправления (статья 18 Закона). Возможность передачи общественных кладбищ в ведение какого-либо хозяйствующего субъекта, в том числе и обладающего статусом специализированной службы, Законом не предусмотрена.

Исходя из изложенного постановление администрации от 11.07.1996 № 676 в части, касающейся передачи в ведение предприятия муниципальных кладбищ и земельных территорий с документами, противоречит нормам Закона о погребении и Закона о конкуренции.

Следует признать обоснованным вывод антимонопольного органа о наличии в действиях администрации нарушения статьи 7 Закона о конкуренции, выразившегося в передаче в ведение предприятия общественных кладбищ и наделении его функциями органа местного самоуправления в части выделения земельных участков под захоронение, осуществления контроля за соблюдением порядка захоронений на кладбищах, установления режима работы кладбищ, что создает преимущественные условия для деятельности предприятия как хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на том же рынке услуг.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как противоречащие закону и нарушающие единство в толковании и применении судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 02.02.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 06.06.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-9227/2006 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2008 по тому же делу отменить.

Администрации города Красноярска в удовлетворении заявления о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 03.04.2006 и выданного на его основании предписания от 03.04.2006 № 018-07-06 об изменении акта, противоречащего антимонопольному законодательству, и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Необоснованное применение аналогии закона

Звуковое сопровождение рекламы, а также звуковая реклама в салоне транспортного средства не допускаются, так как в любом случае осуществляются с использованием транспортного средства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5848/08**
Москва, 23 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.09.2007 по делу № А45-10972/07-2/21 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняло участие представитель заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области — Никитина Т.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирское транспортное телевидение» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее — антимонопольный орган) от 31.07.2007 и выданного на его основании предписания от 31.07.2007 о прекращении нарушения законодательства о рекламе в части признания рекламы, имеющей звуковое сопровождение и распространяемой обществом в салонах автобусов, ненадлежащей рекламой.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.09.2007 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.01.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участавшего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

В ходе проверки рекламы, размещаемой на транспорте, антимонопольный орган установил, что общество осуществляет внутри салонов автобусов распространение рекламы со звуковым сопровождением, а также распространение рекламы медицинских услуг без предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию рекламируемых медицинских услуг и необходимости ознакомления с инструкцией по применению и получения консультации специалистов.

Решением от 31.07.2007 комиссия антимонопольного органа признала рекламу, распространяемую обществом, ненадлежащей, а общество — нарушившим положения части 6 статьи 20 и части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе).

Предписанием от 31.07.2007 о прекращении нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган обязал общество прекратить их.

Общество оспорило эти ненормативные акты в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, установил, что распространение рекламы осуществляется обществом посредством медиакомплекса — монитора и акустической системы, составляющих единое целое, установленного в пассажирском отделении салона автобуса. При этом суд сослался на статью 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об обязательном страховании гражданской ответственности), согласно которой под использованием транспортного средства понимается эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах дорог, а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях. Эксплуатация оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении, не является использованием транспортного средства.

На основании этого суд пришел к выводу, что в данном случае транспортное средство является не средством распространения рекламы, а местом ее

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

распространения, в связи с чем обществом не допущено нарушения части 6 статьи 20 Закона о рекламе, а именно распространение звуковой рекламы с использованием транспортного средства.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа с выводами суда первой инстанции согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с договором аренды от 18.01.2007 № 1, заключенным некоммерческим партнерством перевозчиков «Транспортный союз Сибири» (арендодателем) и обществом (арендатором), арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду места для установки в наземном транспорте (в салоне транспортных средств) оборудования — медиакомплекса, предназначенного для распространения рекламы.

Общество осуществляло распространение рекламы со звуковым сопровождением в салонах автобусов на основании договоров, заключенных с заказчиками рекламы.

Частью 6 статьи 20 Закона о рекламе установлен запрет на распространение звуковой рекламы с использованием транспортных средств, а также на звуковое сопровождение рекламы, распространяемой с использованием транспортных средств.

Каких-либо видов или условий использования транспортных средств, ограничивающих применение этой нормы Закона о рекламе, законодателем не установлено, следовательно, звуковое сопровождение рекламы, а также звуковая реклама в салоне транспортного средства не допускаются, так как в любом случае осуществляются с использованием транспортного средства.

Ссылка судов на определение понятия «использование транспортного средства», содержащееся в статье 1 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности, необоснованна.

Пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Согласно преамбуле Закона об обязательном страховании гражданской ответственности его целью является защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции,

Постановления Президиума

обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (статья 1 Закона).

Таким образом, нормы Закона о рекламе и Закона об обязательном страховании гражданской ответственности регулируют различные по своему содержанию и не являющиеся сходными правоотношения, что исключает применение аналогии закона.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о нарушении обществом требований части 6 статьи 20 Закона о рекламе соответствует нормам действующего законодательства и подтверждается материалами дела, в связи с чем у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.09.2007 по делу № А45-10972/07-2/21 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Сибирское транспортное телевидение» о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 31.07.2007 и выданного на его основании предписания от 31.07.2007 о прекращении нарушения законодательства о рекламе в части признания рекламы, имеющей звуковое сопровождение и распространяемой обществом в салонах автобусов, ненадлежащей рекламой, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

Необоснованное применение аналогии закона

Использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций является нарушением положений части 2 статьи 20 Закона о рекламе и влечет ответственность рекламодателя, рекламопроизводителя или рекламораспространителя, предусмотренную статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6327/08

Москва, 23 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнег М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 09.10.2007 по делу № А57-5741/07-6 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области — Борисова Л.Н., Никитина Т.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТВ-Мобиль. Регион» — Аслаханов А.М., Жегалова Н.А., Турпалов В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТВ-Мобиль. Регион» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее — антимонопольный орган) от 06.03.2007 № 1-07/рш о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3

Постановления Президиума

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) за нарушение законодательства о рекламе.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.10.2007 требование общества удовлетворено, оспариваемое постановление антимонопольного органа признано незаконным и отменено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.02.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Во время проверки соответствия наружной рекламы законодательству Российской Федерации о рекламе антимонопольным органом выявлено нарушение обществом требований части 2 статьи 20 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившееся в установлении 18.01.2007 по адресу: г. Саратов, ул. Кирова, д. 36 — автомобиля ВАЗ 111130 (номерной знак М 814 СТ 64), на котором закреплена конструкция, позволяющая проецировать рекламные видеоролики, о чем составлены акт от 18.01.2007 № 1 и на его основании протокол об административном правонарушении от 29.01.2007 № 01-07 рш и принято постановление от 06.03.2007 о привлечении общества к административной ответственности в соответствии со статьей 14.3 КоАП РФ, оспоренное обществом в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, установил, что транспортное средство, используемое обществом для распространения рекламы, в момент демонстрации рекламы не может осуществлять движение, а во время нахождения транспортного средства в движении в силу технических особенностей рекламной конструкции реклама не распространяется. Автомобиль с размещенной на нем рекламой помех для дорожного движения не создавал.

Суд сослался на статью 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

транспортных средств» (далее — Закон об обязательном страховании гражданской ответственности), согласно которой под использованием транспортного средства понимается эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах дорог, а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях. Эксплуатация оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении, не является использованием транспортного средства.

Суд сделал вывод об отсутствии в действиях общества нарушения части 2 статьи 20 Закона о рекламе, поскольку автомобиль не использовался обществом в качестве передвижной рекламной конструкции, антимонопольный орган не доказал преимущественное использование обществом транспортного средства в качестве рекламной конструкции, эксплуатация оборудования для демонстрации рекламы не является использованием транспортного средства.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Правила размещения рекламы на транспортных средствах и с их использованием определены статьей 20 Закона о рекламе. В силу части 2 этой статьи использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций запрещается.

На основании договора аренды имущества от 21.12.2005 индивидуальный предприниматель Эткинд Л.Г. передал обществу в аренду транспортное средство — автомобиль ВАЗ 111130 (номерной знак М 814 СТ 64) — с комплектом оборудования для представления рекламной информации. Согласно пункту 3.1 этого договора общество обязалось использовать объект аренды исключительно по целевому назначению, указанному в пункте 1.3 (для представления рекламной информации).

В соответствии с договором от 03.07.2006 № 40 общество обязуется размещать рекламные материалы заказчика (предпринимателя Эткинда Л.Г.) на ТВ-Мобиле (устройстве, содержащем проектор и экраны, смонтированные на транспортном средстве, для размещения рекламных материалов).

Таким образом, суды необоснованно не приняли во внимание довод антимонопольного органа о том, что транспортное средство использовалось обществом преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции.

Ссылка судов на определение понятия «использование транспортного средства», содержащееся в статье 1 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности, сделана с неправильным применением аналогии закона.

Постановления Президиума

Пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено: в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Согласно преамбуле Закона об обязательном страховании гражданской ответственности его целью является защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

Цели Закона о рекламе — развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (статья 1 Закона).

Следовательно, нормы Закона о рекламе и Закона об обязательном страховании гражданской ответственности регулируют различные по своему содержанию и не являющиеся сходными правоотношения, что исключает применение аналогии закона.

Довод, приведенный судами в обоснование незаконности принятого антимонопольным органом постановления, о том, что автомобиль с размещенной на нем рекламной конструкцией не создавал угрозы безопасности дорожного движения, не аргументирован. Использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций является самостоятельным нарушением. Запрет на размещение рекламы на транспортных средствах, создающем угрозу безопасности движения, предусмотрен частью 5 статьи 20 Закона о рекламе. Данное нарушение обществу не вменялось.

Таким образом, вывод антимонопольного органа о нарушении обществом, являющимся рекламораспространителем, законодательства о рекламе, а именно части 2 статьи 20 Закона о рекламе, материалами дела доказан.

Статьей 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частью 2 статьи 20 Закона, несет рекламораспространитель.

При указанных обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания незаконным и отмены постановления антимонопольного органа

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2008

от 06.03.2007 № 1-07/рш о привлечении общества к административной ответственности.

Следовательно, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.10.2007 по делу № А57-5741/07-6 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ТВ-МобиЛЬ. Регион» о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 06.03.2007 № 1-07/рш о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов