

Об оспаривании нормативного правового акта

## РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

**Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа**  
**Постановление**  
**Дело № А44-2604/2007**  
**г. Санкт-Петербург, 21 августа 2008 г.**

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сосниной О.Г., судей Кирейковой Г.Г. и Кустова А.А.,

рассмотрев 20.08.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «ВОЛНА» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.06.2008 по делу № А44-2604/2007 (судьи Киселева М.С., Анисимова З.С., Максимова Л.А.),

**УСТАНОВИЛ:**

товарищество собственников жилья «ВОЛНА» (далее — товарищество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением (с учетом уточнения предмета требования) о признании недействующими пунктов 2.1, 2.3, 3.8, 3.10, пункта 4 примечаний к таблице «Тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода» (далее — Таблица), являющейся приложением к постановлению администрации Великого Новгорода (далее — администрация) от 21.12.2006 № 365 «О тарифах на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода» (далее — постановление № 365), в части включения биологической очистки стоков в число коммунальных услуг, подлежащих оплате по тарифам, утвержденным указанным постановлением.

Определением от 05.12.2007 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2008 определение от 05.12.2007 отменено, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением от 20.06.2008 в удовлетворении заявления товарищества отказано. Постановление № 365 в оспариваемой части признано не нарушающим права и законные интересы товарищества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В кассационной жалобе товарищество, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, просит отменить решение и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Заявитель полагает, что постановление № 365 в оспариваемой части не соответствует требованиям статей 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) и нарушает предусмотренные статьей 34 Конституции Российской Федерации и статьями 421, 432, 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) права товарищества.

Заявитель указывает, что осуществляет хозяйственную деятельность, расценивая в качестве таковой свою деятельность по управлению и обеспечению эксплуатации многоквартирного жилого дома по адресу: г. Великий Новгород, ул. Чудовская, д. 2а (далее — объект).

Податель жалобы считает, что постановление № 365 в оспариваемой части нарушает права и законные интересы товарищества в сфере его экономической деятельности, вынуждая его заключить с открытым акционерным обществом «Акрон» (далее — общество) договор на ненужные заявителю услуги по биологической очистке стоков, не отнесенные Жилищным кодексом Российской Федерации к числу коммунальных услуг. В настоящее время общество обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исками к товариществу о взыскании неосновательного обогащения в связи с неоплатой услуг по биологической очистке стоков (дела № А44-1402/2007, А44-515/2008). Удовлетворение указанных исков, заявленных на основании постановления № 365, приведет, по мнению подателя жалобы, к необоснованной потере товариществом значительных денежных сумм.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте слушания дела, однако в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Статьей 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» к полномочиям органов местного самоуправления отнесены в том числе расчет цен (тарифов) для потребителей; установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

Решением Думы Великого Новгорода от 21.12.2006 № 423 «О реализации положений Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» вышеуказанные полномочия отнесены к компетенции администрации.

Постановлением № 365 утверждены и введены в действие с 01.01.2007 тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Перечень тарифов на различные виды коммунальных услуг населению изложен в Таблице, прилагаемой к указанному постановлению.

Пунктами 2.1, 2.3, 3.8, 3.10, а также пунктом 4 примечаний к Таблице в число коммунальных услуг, подлежащих оплате по утвержденным данным постановлением тарифам, включена биологическая очистка стоков.

Постановление № 365 опубликовано в спецвыпуске городской газеты «Официальный Новгород» от 28.12.2006 № 31 (31).

Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением (с учетом уточнения предмета и оснований требования), полагая, что указанные положения постановления № 365 не соответствуют нормам статей 153, 154 ЖК РФ и ущемляют права и законные интересы заявителя, обязывая его оплачивать не предусмотренную законом коммунальную услугу и понуждая к заключению договора обществом, что является нарушением статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Возражая против удовлетворения заявления, администрация ссылается на его необоснованность по праву и на отсутствие в деле доказательств того, что оспариваемыми положениями постановления № 365 затронуты права товарищества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также указывает, что постановлением администрации от 19.12.2007 № 237 постановление № 365 признано утратившим силу с 01.01.2008.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении настоящего заявления, посчитав, что оспариваемые положения постановления № 365, являющегося нормативным правовым актом, не нарушают права и законные интересы товарищества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом суд счел несостоительным довод заявителя о том, что заключение договоров на отпуск питьевой воды и на пользование тепловой энергией в горячей воде в целях обеспечения жителей объекта коммунальными услугами является экономической деятельностью товарищества, ука-зыв, что при заключении таких договоров заявитель выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция установила следующее.

Согласно статье 13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом,

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как видно из материалов дела, постановлением № 365 установлены тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода, без указания конкретных потребителей, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения по предоставлению соответствующих услуг.

Таким образом, оспариваемое постановление № 365 является нормативным правовым актом, принятым органом местного самоуправления.

С учетом положений статьи 29, части 3 статьи 191 АПК РФ, статьи 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», вступающего в силу с 01.01.2009, за исключением положений, для которых установлен иной срок и порядок вступления в силу, настоящее дело правомерно принято судом к производству по правилам, установленным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», если до вынесения арбитражным судом решения по заявлению об оспаривании нормативного правового акта этот акт в установленном порядке отменен или действие его прекратилось, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора в данном случае перестал существовать. Поэтому производство по делу об оспаривании такого акта подлежит прекращению.

Пунктом 3.4 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О разъяснено, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный акт признан утратившим силу, если в процессе будет установлено нарушение оспариваемым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

В порядке положений части 5 статьи 195 АПК РФ в арбитражном суде оспариваются нормативные правовые акты, вступившие в законную силу и действующие на момент рассмотрения дела в суде.

## Об оспаривании нормативного правового акта

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что постановлением администрации от 19.12.2007 № 237 постановление № 365 признано утратившим силу с 01.01.2008.

Таким образом, в случае когда на момент рассмотрения арбитражным судом заявления об оспаривании нормативного правового акта, не затрагивающего права и свободы заявителя, данный акт признан утратившим силу, производство по делу подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, а основания для отказа в удовлетворении заявления отсутствуют.

Вместе с тем суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии в данном случае нарушения прав и законных интересов товарищества в сфере экономической деятельности, незаконного возложения на товарищество каких-либо обязанностей или создания иных препятствий для осуществления экономической деятельности и считает указанный вывод не соответствующим материалам дела, требованиям закона.

В силу пункта 3 части 1 статьи 193 АПК РФ в заявлении о признании нормативного правового акта недействующим должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются этим оспариваемым актом или его отдельными положениями.

Полагая, что постановление № 365 в оспариваемой части не соответствует требованиям статей 153, 154 ЖК РФ и нарушает предусмотренные статьей 34 Конституции Российской Федерации права товарищества, заявитель указывает, что является юридическим лицом, ведет собственную экономическую деятельность, заключает от своего имени договоры энергоснабжения с энергоснабжающими организациями и в соответствии с уставом (пункты 1.7, 1.9) от своего имени приобретает имущественные и личные неимущественные права и обязанности и вправе заниматься экономическими видами деятельности.

Товарищество считает, что постановление № 365 в оспариваемой части нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, вынуждая заключить с обществом договор на ненужные заявителю услуги по биологической очистке стоков, не отнесенные Жилищным кодексом Российской Федерации к числу коммунальных услуг. В настоящее время общество обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исками к товариществу о взыскании неосновательного обогащения в связи с неоплатой услуг по биологической очистке стоков (дела № А44-1402/2007, А44-515/2008). Удовлетворение указанных исков, заявленных на основании постановления № 365, приведет, по мнению подателя жалобы, к необоснованной потере товариществом значительных денежных сумм.

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что управление объектом возложено на товарищество.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Согласно частям 1, 5, 6 статьи 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Товарищество собственников жилья является юридическим лицом с момента его государственной регистрации. Товарищество собственников жилья имеет печать со своим наименованием, расчетный и иные счета в банке, другие реквизиты. Товарищество собственников жилья отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Товарищество собственников жилья не отвечает по обязательствам членов товарищества. Члены товарищества собственников жилья не отвечают по обязательствам товарищества.

В соответствии с частью 1 статьи 137 ЖК РФ товарищество собственников жилья вправе заключать в соответствии с законодательством договор управления многоквартирным домом, а также договоры о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, договоры об оказании коммунальных услуг и прочие договоры в интересах членов товарищества; передавать по договору материальные и денежные средства лицам, выполняющим для товарищества работы и предоставляющим товариществу услуги.

В случаях если это не нарушает права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, товарищество собственников жилья вправе заключать сделки и совершать иные отвечающие целям и задачам товарищества действия (пункт 5 части 2 статьи 137 ЖК РФ).

Согласно статье 138 ЖК РФ товарищество собственников жилья обязано выполнять в порядке, предусмотренном законодательством, обязательства по договору; представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

В силу части 1 статьи 152 ЖК РФ для достижения целей, предусмотренных уставом, товарищество собственников жилья вправе заниматься хозяйственной деятельностью.

Исходя из положений названных норм права, доводов заявителя и представленных им доказательств вывод суда первой инстанции об отсутствии в данном случае нарушения прав и законных интересов товарищества в сфере экономической деятельности, незаконного возложения на товарищество каких-либо обязанностей или создания иных препятствий для осуществления экономической деятельности следует признать неправильным.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному

## Об оспаривании нормативного правового акта

закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В силу части 2 статьи 195 АПК РФ по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений:

- о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;
- о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

Принятие судом каких-либо иных решений, в том числе и об отклонении заявления, названной нормой не предусмотрено.

Учитывая тот факт, что суд не проверил соответствие оспариваемых положений постановления № 365 федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, на которые указывает заявитель, кассационная инстанция считает, что обжалуемое решение, принятое с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене, а дело — передаче на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, решить поставленные выше вопросы, вынести по делу судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права, распределив между участвующими в деле лицами судебные расходы, в том числе связанные с подачей кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.06.2008 по делу № А44-2604/2007 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

*Председательствующий О.Г. Соснина  
Судьи Г.Г. Киреикова, А.А. Кустов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

**Арбитражный суд Амурской области**  
**Решение**  
**Дело № А04-1826/08-19/98**  
**г. Благовещенск, 8 июля 2008 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 01.07.2008, решение в соответствии с предписаниями части 2 статьи 176 АПК РФ изготовлено 08.07.2008.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Голубь О.Г., судей Курмачева Д.В., Котляревского В.И., при участии секретаря судебного заседания Прокопенко И.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Тузикова Александра Ивановича к Управлению государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области, третью лица: Екатеринославская КЭЧ, ФГУ «Управление Дальневосточного военного округа», о признании нормативного правового акта недействующим, протокол вел секретарь судебного заседания Прокопенко И.В.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — Тузиков А.И., паспорт;

от ответчика — Стовбун Н.А., доверенность от 03.06.2008 № 01-15/1435, удостоверение от 30.08.2004 № 4;

от Екатеринославской КЭЧ — Ситникова О.С., доверенность от 22.05.2008 б/н;

от ФГУ «Управление Дальневосточного военного округа» — Беленький Б.Л., доверенность от 11.12.2007 № 27-01/078335,

**УСТАНОВИЛ:**

Тузиков Александр Иванович обратился в Арбитражный суд Амурской области к Управлению государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области с заявлением о признании приказов Управления от 14.09.2007 № 62-пр/т «Об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2007 г.; об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2008 г., в отношении которых при установлении тарифов на тепловую энергию применен метод индексации» и № 63-пр/в «Об утверждении тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения на 2008 г.» недействующими и не влекущими правовых последствий со дня их издания в отношении Екатеринославской КЭЧ (Екатеринославский гарнизон); о взыскании с ответчика госпошлины в размере 100 руб.

К участию в рассмотрении дела в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно

## Об оспаривании нормативного правового акта

предмета спора, привлечены Екатеринославская КЭЧ, Управление Дальневосточного военного округа.

Заявитель в процессе судебного разбирательства требования уточнил, просил признать недействующим приказ Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14.09.2007 № 62-пр/т «Об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2007 г.; об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2008 г., в отношении которых при установлении тарифов на тепловую энергию применен метод индексации» в отношении Екатеринославской КЭЧ.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ.

Заявитель пояснил, в частности, что Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области не является уполномоченным органом по формированию тарифа на тепловую энергию для структурного подразделения Министерства обороны РФ. Издание оспариваемого приказа противоречит пункту 1 и подпункту 9 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации.

Пояснил, что устанавливать тарифы должно непосредственно Правительство РФ на основании постановления от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации». Также указал, что проживающие в казарменно-жилищном фонде закрытого военного городка № 5, находящегося в ведении федерального органа власти — Министерства обороны России, военнослужащие и граждане,уволенные с военной службы, не являются потребителями товаров и услуг организаций коммунального комплекса в сфере теплоснабжения. Заявитель проживает в закрытом военном городке, и за коммунальные услуги платит Министерство обороны России. Проживающие в городке граждане оплачивают только услуги за потребленную электроэнергию по договорам, заключенным не с Екатеринославской КЭЧ. На потребление тепловой энергии договоры не заключались; в связи с тем что оплату за тепло производит Министерство обороны, потребителями тепловой энергии они не являются, следовательно, оплачивать ее они не должны.

Счел Екатеринославскую КЭЧ незаконно созданным юридическим лицом, которая не является энергоснабжающей организацией.

Кроме того, обратил внимание суда на то обстоятельство, что при установлении тарифа на тепловую энергию Управлением необоснованно применен метод индексации, поскольку ранее действующий тариф был признан судом недействующим.

Заявитель в судебном заседании указал, что действия Управления государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области считает неправомерными, пояснил, что расчеты тарифа были

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

произведены в 2005 году; КЭЧ незаконно создана в 2007 году, правопреемником ранее созданного юридического лица не является; имущественным комплексом по производству и передаче тепловой энергии КЭЧ не располагает. Указал, что Управлением метод индексации не мог быть применен для Екатеринославской КЭЧ, которая внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 27.09.2007; решения Правления, утверждающие тарифы для Екатеринославской КЭЧ на предыдущие периоды, не были официально опубликованы.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился в полном объеме, указав, в частности, что Екатеринославская КЭЧ является юридическим лицом, энергоснабжающей организацией. Управлением с применением метода индексации установлен экономически обоснованный тариф на тепловую энергию, отпускаемую КЭЧ. Ни одно из решений по установлению тарифов не обжаловалось и отменено не было; решения опубликованы в установленном порядке. Индексация тарифов производилась на основании постановления Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», в котором прописаны методы индексации.

Поселок Екатеринославка Октябрьского района в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 01.06.2000 № 752-р является закрытым военным городком. Екатеринославская КЭЧ на законных основаниях осуществляет эксплуатацию объектов, используемых в целях обеспечения тепло-, водоснабжения и водоотведения Екатеринославского гарнизона, расположенного на территории пос. Екатеринославка, а также оказывают услуги по содержанию и ремонту государственного жилищного фонда, находящегося в оперативном управлении КЭЧ. Потребителями услуг КЭЧ по теплоснабжению является население закрытого военного городка, а также ФГУСП «Полянное» Минобороны России, ОАО «Дальсвязь», индивидуальный предприниматель Гарист Н.А. КЭЧ 27.09.2007 зарегистрирована в качестве юридического лица, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации и постановке на налоговый учет. Обратил внимание суда на предписания статьи 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», согласно которой органы исполнительной власти субъектов устанавливают тарифы на тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках предельных уровней, установленных ФСТ России, до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. В соответствии с приведенным Федеральным законом энергоснабжающей организацией является любой хозяйствующий субъект, осуществляющий продажу потребителям произведенной или купленной электрической и (или) тепловой энергии, в том числе и физическое лицо (индивидуальный предприниматель, владеющий и эксплуатирующий, например, котельное оборудование).

КЭЧ подпадает под признаки «энергоснабжающей организации», предусмотренные действующим законодательством, поэтому регулирующим

## Об оспаривании нормативного правового акта

органом правомерно были принятые в установленном порядке решения по утверждению в отношении КЭЧ тарифов на тепловую энергию. Оспариваемый нормативный правовой акт официально опубликован в Вестнике губернатора и Правительства Амурской области от 20.09.2007 № 12. Кроме того, приведенный приказ в части утвержденных тарифов для Екатеринославской КЭЧ опубликован в печатных изданиях — газете «Горняк» от 30.11.2007 № 47, газете «Завитинский вестник» от 30.11.2007 № 96, газете «Наша жизнь» от 29.11.2007 № 48. Просил в удовлетворении требований заявителю отказать.

Представитель третьего лица — Екатеринославской КЭЧ с требованиями заявителя не согласился в полном объеме, указал, в частности, что квартирно-эксплуатационные части района являются органами квартирно-эксплуатационной службы армии и флота и из положений нормативных актов усматривается правоспособность квартирно-эксплуатационной части района как самостоятельного юридического лица. Согласно положению КЭЧ является учреждением, самостоятельно отвечает по своим обязательствам имеющимися на счете денежными средствами, обладает правом оперативного управления находящимся в ее владении федеральным имуществом, имеет самостоятельный баланс, счета для хранения денежных средств и осуществления всех видов расчетов, может вступать в договорные отношения с предприятиями и организациями в качестве исполнителя и заказчика. Также указал, что Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области является уполномоченным органом по формированию тарифа на тепловую энергию для структурного подразделения Министерства обороны РФ. Пояснил, что вновь созданная Екатеринославская КЭЧ является право-преемником юридического лица — Екатеринославской КЭЧ, ликвидированной ранее. Обратил внимание на то обстоятельство, что закрепление федерального имущества за Екатеринославской КЭЧ на праве оперативного управления не ставилось в зависимость от наличия статуса юридического лица. Екатеринославская КЭЧ являлась ранее и является энергоснабжающей организацией. Действующее жилищное законодательство не предусматривает каких-либо изъятий по вопросам порядка установления, взимания платы за предоставленные коммунальные услуги для граждан, проживающих в закрытых военных городках. Граждане, проживающие на территории закрытого военного городка, пользуются тепловой энергией, соответственно являются ее потребителями. Екатеринославская КЭЧ является как бюджетным потребителем, отпускающим тепловую энергию воинским частям, так и внебюджетным потребителем, производящим и отпускающим энергию нанимателям жилых помещений. Просил в удовлетворении требований заявителю отказать.

Представитель третьего лица — Управления Дальневосточного Военного округа с требованиями заявителя не согласился, указав, в частности, что Екатеринославская КЭЧ является юридическим лицом, энергоснабжающей организацией, имеющей источники производства тепловой энергии. Граждане, проживающие на территории закрытого военного городка, пользуются тепловой энергией, соответственно являются ее

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

потребителями. Екатеринославская КЭЧ является как бюджетным потребителем, отпускающим тепловую энергию воинским частям, так и внебюджетным потребителем, производящим и отпускающим энергию нанимателям жилых помещений. Просил в удовлетворении требований заявителю отказать.

Исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14.09.2007 № 62-пр/т «Об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2007 г.; об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2008 г., в отношении которых при установлении тарифов на тепловую энергию применен метод индексации» утверждены тарифы на тепловую энергию на 2007 г., отпускаемую энергоснабжающими организациями, согласно приложению № 1 к настоящему приказу (пункт 1 приказа); установлено, что указанные в пункте 1 приказа тарифы вводятся в действие с 24.09.2007 сроком действия по 31.12.2007 включительно (пункт 2); утверждены тарифы на тепловую энергию на 2008 г., отпускаемую энергоснабжающими организациями, согласно приложению № 1 к настоящему приказу (пункт 3 приказа); установлено, что указанные в пункте 3 приказа тарифы вводятся в действие с 01.01.2008 сроком действия по 31.12.2008 включительно (пункт 4); пунктом 5 и 6 приказа признан утратившим силу ряд ранее принятых нормативных документов по рассматриваемому вопросу в отношении Екатеринославской КЭЧ.

Согласно преамбуле приведенного нормативного правового акта он принят «в соответствии с Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Положением об Управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утвержденным постановлением губернатора области от 03.08.2007 № 467, на основании обращений энергоснабжающих организаций и решения Правления Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14.09.2007 № 34-07/т».

Приведенный нормативный правовой акт опубликован в Вестнике губернатора и Правительства Амурской области от 20.09.2007 № 12/1, а также в газете «Амурская правда» от 12.10.2007 № 190.

Постановлением губернатора Амурской области от 21.01.2008 № 14 Управление государственных закупок Амурской области и Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области преобразованы в Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области с передачей вновь созданному исполнительному органу государственной власти Амурской области в порядке правопреемства полномочий и функций упраздненных органов.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Гражданин Тузиков Александр Иванович, не являющийся индивидуальным предпринимателем и проживающий в закрытом военном городке № 5 с. Екатеринославка Октябрьского района, обслуживанием и ремонтом казарменно-жилищного фонда которого занимается Екатеринославская квартирно-эксплуатационная часть, счел не соответствующим действующему законодательству приказ Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14.09.2007 г. № 62-пр/т, принятый, в частности, в отношении Екатеринославской КЭЧ, и оспорил его в арбитражный суд области (с учетом уточненных требований).

При этом в заявлении и последующих уточнениях указал, что приведенный нормативный правовой акт не соответствует следующим нормативным правовым актам:

- пункту 1 и подпункту 9 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 16.08.2004 № 1082;
- Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса (статьям 1, 2, 3, 4);
- Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (статьям 1, 2, 3, 5);
- Федеральному закону от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (статьи 1–4);
- постановлению Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации»;
- Временному положению о Реестре субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, утвержденному постановлением Правительства РФ от 26.08.2004 № 59;
- Положению об Управлении государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области, утвержденному постановлением губернатора Амурской области от 21.01.2008 № 17, с изменениями от 08.04.2008.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о несостоятельности заявленных требований в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о призна-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

нии недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право организаций и граждан на обращение в арбитражный суд с исками в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами.

Согласно статье 7.1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, отнесены к компетенции арбитражных судов. Согласно названному Закону подведомственность таких споров арбитражному суду не ставится в зависимость от субъектного состава участников спора. Следовательно, граждане вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативных актов, устанавливающих соответствующие тарифы, в порядке, предусмотренном главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Спора о подведомственности дела арбитражному суду между лицами, участвующими в деле, не имеется.

Частью 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» рассматриваемые по делу отношения могут регулироваться органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в том числе Амурской области.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Исходя из предписаний Положения об Управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утвержденного постановлением губернатора Амурской области от 03.08.2007 № 467, оспариваемый нормативный правовой акт принят Управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, который является исполнительным органом государственной власти Амурской области, проводящим государственную политику и осуществляющим государственное регулирование тарифов (цен) на продукцию (услуги, товары), подлежащих государственному регулированию на территории Амурской области.

При этом доводы заявителя о том, что приведенный орган не является уполномоченным органом по формированию тарифа на тепловую энергию для структурного подразделения Министерства обороны РФ, судом признан несостоятельным, поскольку противоречит нормам действующего законодательства.

Ссылка заявителя об издании оспариваемого приказа в противоречие предписаниям пункта 1 и подпункта 9 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации является ошибочной, поскольку приведенная норма не регулирует отношения, связанные с формированием тарифа на тепловую энергию.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую энергию и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

Согласно статье 6 Федерального закона № 41-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии.

В силу статьи 53 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» Федеральная служба по тарифам устанавливает предельные минимальные и (или) максимальные уровни регулируемых тарифов (цен) на электрическую энергию и мощность и теп-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

ловую энергию, поставляемую гарантирующими поставщиками, энергоснабжающими организациями, электросбытовыми организациями, к числу потребителей которых относится население, потребителям, в том числе предельные минимальные и (или) максимальные уровни регулируемых тарифов (цен) для населения. Указанные предельные уровни регулируемых тарифов (цен) могут устанавливаться как в среднем по субъектам Российской Федерации, так и отдельно для гарантирующих поставщиков, энергоснабжающих организаций, энергосбытовых организаций, поставляющих электрическую энергию (мощность) на территории соответствующего субъекта Российской Федерации по регулируемым тарифам (ценам).

Решением Правления Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 17.12.2004 № 11-04 на основании заключения по делу № 122-04/Т об установлении тарифа на тепловую энергию, вырабатываемую в том числе котельными военного городка № 5 Екатеринославской КЭЧ, на 2005 г. утверждены тарифы на тепловую энергию для Екатеринославской КЭЧ по пос. Екатеринославка — 783,90 руб./Гкал.

Судом оценен представленный третьим лицом документ об опубликовании сведений о принятии приведенного решения в местной газете «Наша жизнь» от 24.12.2004.

В последующем регулирование приведенного тарифа осуществлялось методом индексации, и его размер составил в 2006 г. 851,65 руб. (решение Управления от 09.12.2005 № 46-05/т); в 2007 г. — 926,91 руб. (решение Управления от 25.08.2006 № 59-пр/т); в 2008 г. — 972,18 руб. (решение Управления от 14.09.2007 № 62-пр/т).

Судом, в частности, исследована публикация выписки из решения Управления от 25.08.2006 № 59-пр/т в местной газете «Наша жизнь» от 26.01.2007. Исследуемый тариф на 2008 г. в отношении КЭЧ сформирован на основании приведенного решения с учетом коэффициента-дефлятора.

При вынесении решения суд принимает во внимание, что предметом спора по настоящему делу является оценка соответствия решения Управления от 14.09.2007 № 62-пр/т предписаниям действующего законодательства. В соответствии с предметом заявленных требований обоснованность решения Управления от 25.08.2006 № 59-пр/т об утверждении тарифов на 2007 г. для Екатеринославской КЭЧ заявителем в рамках настоящего спора не оспаривается, соответственно судом не рассматривается.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2005 № 853-э/4 максимальная величина роста тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии на 2006 г., в среднем по Амурской области (субъекту Российской Федерации) определена в размере 115%, предельные индексы максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса — в размере 120%.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Приказом Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-Э/3 максимальная величина роста тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии на 2007 г., в среднем по Амурской области (субъекту Российской Федерации) определена в размере 115,2%, предельные индексы максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса — в размере 125%.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 11.04.2007 № 68-Э/5 максимальная величина роста тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии на 2008 г., по Амурской области (субъекту Российской Федерации) определена в размере 113%, предельные индексы максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса — в размере 114%.

Представленные в дело документы свидетельствуют о том, что тарифы на тепловую энергию для Екатеринославской КЭЧ в размере 972,18 руб. за 1 Гкал (без учета налога на добавленную стоимость), установленные приказом Управления государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области от 14.09.2007 № 62-пр/т, являются экономически обоснованными и соответствуют максимальной величине их роста, предусмотренной в среднем для субъекта Российской Федерации — Амурской области.

Оспаривая нормативный правовой акт — приказ от 14.09.2007 № 62-пр/т, заявитель не привел правовых оснований для признания произведенных Управлением расчетов при формировании исследуемых тарифов, установленных для энергоснабжающей организации. Сама энергоснабжающая организация — Екатеринославская КЭЧ с приведенными расчетами не спорит.

Заявитель свои доводы о том, что при установлении тарифа на тепловую энергию Управлением необоснованно применен метод индексации, поскольку ранее действующий тариф был признан судом недействующим, документально не подтвердил, судебных актов о признании недействующими ранее установленных Управлением тарифов не представил. Кроме того, суд учитывает, что Тузиков А.И. в настоящем случае является потребителем тепловой энергии.

Доводы заявителя сводятся к тому, что проживающие на территории закрытого военного городка Министерства обороны военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы, не являются потребителями тепловой энергии, что услуги за потребленную энергию оплачивает непосредственно Министерство обороны, а также заявитель указывает на то обстоятельство, что Екатеринославская КЭЧ не является энергоснабжающей организацией, источниками производства энергии не обладает.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Вместе с тем заявителем не учтено следующее.

Согласно Приложению «Общее положение о федеральном государственном учреждении» к приказу Министра обороны Российской Федерации от 12.09.2003 № 324 «О государственной регистрации юридических лиц» указано, что учреждение является некоммерческой организацией. Учреждение финансируется в порядке, установленном в Министерстве обороны Российской Федерации, на основе сметы расходов и доходов учреждение имеет открытые в установленном порядке лицевые счета в органах федерального казначейства.

Кроме того, имущество учреждения находится в федеральной собственности и закрепляется за ним на праве оперативного управления. Имущество учреждения отражается в самостоятельном балансе и является неделимым.

В соответствии с подпунктом 19 пункта 9 приказа Министерства обороны СССР от 22.02.1977 № 75 (с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Министра обороны Российской Федерации от 28.12.2000 № 614) «О введении в действие Положения о квартирно-эксплуатационной службе и квартирном довольствии Советской армии и Военно-морского флота» установлено, что на КЭУ (КЭО) военного округа возлагается финансирование квартирно-эксплуатационных расходов, а также капитального строительства и капитального ремонта объектов, включенных в план КЭУ (КЭО).

К казарменно-жилищному фонду относятся: казармы, здания штабов, служебные здания учреждений, военно-учебных заведений, предприятий и организаций; жилые дома, общежития и гостиницы; культурно-бытовые, спортивные и учебные здания и сооружения; здания медицинских и детских учреждений; караульные помещения; производственные здания; здания воинских мастерских, хранилищ и складов; коммунально-бытовые и торгово-бытовые здания и сооружения; здания и сооружения казарменно-жилищного фонда при технических площадках и позициях воинских частей войск ПВО страны.

Поселок Екатеринославка Октябрьского района является закрытым военным городком, причем этот статус подтвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.06.2000 № 752-р об утверждении перечня имеющихся жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных сил Российской Федерации и органов Федеральной службы безопасности.

В соответствии с частью 2 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги, включая отопление (теплоснабжение), рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в порядке, установленном федеральным законом.

Из статей 2, 6 Федерального закона № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» следует, что предметом данного Закона являются правоотноше-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ния, возникающие при установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями, и полномочиями по установлению таких тарифов обладают органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

В соответствии со статьей 1 приведенного Закона энергоснабжающая организация — это хозяйствующий субъект, осуществляющий продажу потребителям произведенной или купленной электрической и (или) тепловой энергии; потребитель — это физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование электрической энергией (мощностью) и (или) тепловой энергией (мощностью).

В статье 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» даны понятия:

- «организация коммунального комплекса» — юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов;
- «системы коммунальной инфраструктуры» — совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов, линий электропередачи и иных объектов, используемых в сфере электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

Распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 03.02.2004 № 454-р за Екатеринославской КЭЧ Минобороны России на праве оперативного управления закреплено находящееся у нее имущество, в том числе: жилой дом № 59 в военном городке № 5 пос. Екатеринославка Октябрьского района Амурской области, инв. номер 59 (в котором проживает заявитель); здания котельных в приведенном военном городке, инв. номера 89, 99, 142; наружные сети теплоснабжения и другие объекты. Территориальным управлением Минимущества РФ по Амурской области Екатеринославской КЭЧ выдано свидетельство от 21.09.2004 № 022527 о закреплении за ней на праве оперативного управления федерального имущества.

Согласно выписке из реестра федерального имущества от 23.05.2007, выданной Территориальным управлением Росимущества по Амурской области, Екатеринославская КЭЧ является балансодержателем федерального имущества, расположенного в том числе в военном городке № 5 пос. Екатеринославка Октябрьского района Амурской области.

Из приведенных документов следует, что Екатеринославская КЭЧ имеет в оперативном управлении имущество — сооружения, необходимые для

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

содержания жилых домов, общежитий, в том числе котельные, наружные сети теплоснабжения.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Екатеринославская КЭЧ подпадает под признаки «энергоснабжающей организации», предусмотренные действующим законодательством, поэтому регулирующим органом правомерно были приняты в установленном порядке решения по утверждению в отношении КЭЧ тарифов на тепловую энергию.

Суд учитывает, что Екатеринославская КЭЧ в спорный период времени фактически оказывала услуги по теплоснабжению населению, проживающему на территории военного городка № 5 в пос. Екатеринославка, а также юридическим лицам, находящимся на территории этого военного городка, соответственно нуждалась в регулировании тарифа на приведенные услуги, что явилось основанием для обращения КЭЧ в регулирующий орган по тарифам — Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области.

При этом суд принимает во внимание то обстоятельство, что в спорных отношениях не имеет значения, имела ли Екатеринославская КЭЧ — энергоснабжающая организация статус юридического лица либо являлась в исследуемый период времени структурным подразделением Минобороны РФ.

Тариф, утвержденный решением Управления от 14.09.2007, был установлен для энергоснабжающей организации — Екатеринославской КЭЧ — структурного подразделения ФГУ «Управление Дальневосточного военного округа».

При этом судом не дается оценка законности применения данного тарифа Екатеринославской КЭЧ, созданной 27.09.2007 в качестве юридического лица, поскольку данное обстоятельство не влияет на существо спора — законности утвержденного решением Управления от 14.09.2007 тарифа.

Также заявителем не принят во внимание предписания главы 6 приказа Минобороны СССР от 22.02.1977 г. № 75, согласно которой коммунальные услуги домоуправлениями Минобороны предоставляются за плату. В соответствии с приведенным приказом жилищно-эксплуатационные организациями Министерства обороны являются домоуправления (находящиеся в подчинении КЭЧ районов), которые содержатся за счет средств, поступающих от квартиросяъемщиков, оплачивающих квартирную плату и коммунальные услуги, а в случае их недостаточности — за счет дотаций из соответствующих бюджетов.

Кроме того, действующий Жилищный кодекс РФ не содержит каких-либо изъятий по вопросам оплаты предоставляемых услуг гражданам, проживающим в закрытых военных городках. Напротив, статьей 153 ЖК РФ предписано, что обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателей, собственников либо иных лиц вне зависимости от формы собственности жилого поме-

## Об оспаривании нормативного правового акта

щения. При этом приведенной нормой предусмотрено, что обязанность по несению расходов на содержание жилых помещений и коммунальных услуг (по государственному и муниципальному жилищному фонду) несут органы государственной власти и органы местного самоуправления или уполномоченные ими лица лишь до заселения приведенных жилых помещений.

Доводы Тузикова А.И. сводятся к тому, что он как гражданин, уволенный с военной службы в запас, имеет льготы по оплате коммунальных услуг. Вместе с тем Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области не является уполномоченным органом, устанавливающим соответствующие льготы определенным категориям плательщиков (физическими лицами).

Оспариваемый приказ на предмет проверки его соответствия предписаниям Положения об Управлении государственного заказа и государственно-регулирования тарифов Амурской области, утвержденному постановлением губернатора Амурской области от 21.01.2008 № 17 (с изменениями от 08.04.2008), проверке не подлежит, поскольку приведенное Положение принято и вступило в силу после принятия Управлением приказа от 14.09.2007 № 62-пр/т.

Также оспариваемый приказ не подлежит проверке его соответствия Федеральному закону от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Временному положению о Реестре субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, утвержденному приказом Федеральной службы по тарифам от 26.08.2004 № 59, поскольку Екатеринославская КЭЧ, в отношении которой принят приказ от 14.09.2007 № 62-пр/т, не является субъектом естественных монополий.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным лицом; установленные тарифы на тепловую энергию для энергоснабжающей организации — Екатеринославской КЭЧ являются экономически обоснованными; при их индексации нарушений максимальной величины роста Управлением не допущено; приведенные тарифы приняты Екатеринославской КЭЧ к исполнению, энергоснабжающей организацией не оспорены. С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что приказ Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14.09.2007 № 62-пр/т «Об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2007 г.; об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2008 г., в отношении которых при установлении тарифов на тепловую энергию применен метод индексации», в части его принятия в отношении Екатеринославской КЭЧ соответствует Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

в Российской Федерации», постановлению Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

При этом суд учитывает, что права и законные интересы Тузикова А.И. исследуемым актом не нарушены, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В соответствии со статьей 333.21 НК РФ при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина для физических лиц — 100 руб.; для организаций — 2000 руб.

Поскольку заявленные требования удовлетворению не подлежат, в соответствии с предписаниями статьи 110 АПК РФ государственная пошлина относится на заявителя (уплачена последним при обращении в арбитражный суд в размере 100 руб., что подтверждено квитанцией от 24.03.2008).

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 180, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать приказ Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14.09.2007 № 62-пр/т «Об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2007 г.; об утверждении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую энергоснабжающими организациями на 2008 г., в отношении которых при установлении тарифов на тепловую энергию применен метод индексации» в отношении Екатеринославской КЭЧ соответствующим Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», постановлению Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», в удовлетворении заявленных требований отказать. Судебные расходы отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение месяца со дня вступления его в законную силу.

*Председательствующий О.Г. Голубь  
Судьи В.И. Котляревский, Д.В. Курмачев*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Вологодской области**  
**Решение**  
**Дело № А13-1455/2008**  
**г. Вологда, 25 июня 2008 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2008 г. Полный текст решения изготовлен 25 июня 2008 г.

Арбитражный суд Вологодской области в составе: председательствующего судьи Тарасовой О.А., судей Ковшиковой О.С., Савенковой Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Зубковой А.А., помощником судьи Поповой С.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Соколгорводоканал» о признании решения Совета г. Сокола от 06.12.2007 № 188 не соответствующим части 1 статьи 3, частям 3, 4, 5, 6 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», с участием третьего лица — администрации г. Сокола,

при участии:

от заявителя — Навасардяна А.Ю., по доверенности от 10.01.2008 № 7, Золотиной О.В., по доверенности от 01.04.2008 № 15, Пискуновой Н.Н., по доверенности от 01.04.2008 № 15,

от третьего лица — Башмаковой Н.М., по доверенности от 27.02.2007, Староверовой Г.Н., по доверенности от 06.02.2008 № 2,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Соколгорводоканал» (далее — ООО «Соколгорводоканал», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), о признании недействующим решения Совета города Сокола от 06.12.2007 № 188 «О тарифах на услуги, оказываемые ООО «Соколгорводоканал», на 2008 год» (далее — решение от 06.12.2007 № 188).

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что указанный нормативный акт не соответствует части 1 статьи 3, частям 3, 4, 5, 6 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее — Закон об основах регулирования тарифов).

Совет г. Сокола о времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом, однако своего представителя в суд не направил, в связи с чем дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителя Совета г. Сокола.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Третье лицо считает требования общества не подлежащими удовлетворению, мотивируя свою позицию тем, что при утверждении оспариваемых заявителем тарифов Советом г. Сокола учитывались предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса (далее — предельные индексы), изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги, утвержденные постановлением Региональной энергетической комиссии от 15.08.2007 № 95 «Об установлении предельных индексов изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги» (далее — постановление РЭК от 15.08.2007 № 95). В связи с чем, по мнению администрации г. Сокола, оспариваемый нормативный акт соответствует требованиям Закона об основах регулирования тарифов.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей заявителя и третьего лица, суд приходит к выводу о том, что требования общества не подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, в соответствии со статьей 2 Закона об основах регулирования тарифов общество является организацией, оказывающей населению и организациям муниципального образования Город Сокол Сокольского муниципального района Вологодской области коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению.

Руководствуясь вышеназванным Законом, заявитель представил в рабочую группу по регулированию цен (тарифов) на жилищно-коммунальные услуги (далее — рабочая группа), созданную на основании постановления главы г. Сокола от 16.02.2007 № 37, проект производственной программы для ООО «Соколгорводоканал», план мероприятий по реконструкции, модернизации системы водоснабжения и водоотведения г. Сокола для включения в производственную программу при формировании тарифов на 2008 г., экспертное заключение по финансовой экспертизе тарифов, выполненной закрытым акционерным обществом «ГАРАНТ-аудит» (далее — ОАО «ГАРАНТ-аудит»), с расчетными материалами к утверждению тарифов в размере 12,03 руб. за 1 куб. м на услуги водоснабжения и 10,39 руб. за 1 куб. м на услуги водоотведения.

Решением от 06.12.2007 № 188, опубликованным 14.12.2007 в газете «Наш Сокол», утверждены тарифы (без НДС) на оказываемые обществом услуги водоснабжения в размере 10,86 руб. за 1 куб. м, водоотведения в размере 9,59 руб. за 1 куб. м для организаций всех форм собственности и населения, которые введены в действие с 06.01.2008. Пунктом 2 данного решения признано утратившим силу решение Совета г. Сокола от 07.12.2006 № 138, которым были установлены тарифы на услуги, оказываемые обществом, в 2007 г. для организаций всех форм собственности. Тарифы на водоснабжение и водоотведение для населения на 2007 г. были установлены решением Совета г. Сокола от 07.12.2006 № 140 «О размере платы за коммунальные услуги для населения г. Сокола».

## Об оспаривании нормативного правового акта

Заявитель не оспаривает, что решением от 06.12.2007 № 188 тарифы установлены с учетом максимально возможного изменения тарифов на услуги организаций коммунального комплекса в сфере водоснабжения и водоотведения и увеличены в размере предельного индекса, утвержденного постановлением РЭК от 15.08.2007 № 95 для Сокольского муниципального района. Однако считает, что тарифы на услуги водоснабжения в размере 10,86 руб. за 1 куб. м, на услуги водоотведения в размере 9,59 руб. за 1 куб. м не покрывают реальных затрат общества, связанных с оказанием коммунальной услуги и подтвержденных расчетами ОАО «ГАРАНТ-аудит».

Согласно пункту 1 статьи 29 АПК РФ арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Закон об общих принципах организации местного самоуправления) решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Таким образом, к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно подпункту 4.1 части 1 статьи 17 Закона об общих принципах организации местного самоуправления органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов осуществляют регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса (за исключением тарифов на товары и услуги организаций

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере электро- и (или) теплоснабжения).

Частью 4 статьи 154, частью 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги, включая холодное и горячее водоснабжение и водоотведение, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 5 Закона об основах регулирования тарифов представительные органы муниципальных образований устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

Частью 3 статьи 43 Закона об общих принципах организации местного самоуправления предусмотрено, что представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенными к его компетенции федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, а также решения по вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования.

Согласно статье 4 Устава г. Сокола (городского поселения) к вопросам местного значения отнесена организация в границах города Сокола электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом. В статье 22 Устава г. Сокола закреплено, что Совет г. Сокола является представительным органом г. Сокола.

Таким образом, оспариваемое решение принято компетентным органом.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В данном случае оспариваемый нормативный акт проверен судом на соответствие Закону об основах регулирования тарифов.

В части 1 статьи 3 данного Закона закреплены общие принципы регулирования тарифов и надбавок, в том числе достижение баланса интересов

## Об оспаривании нормативного правового акта

потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса; установление тарифов и надбавок, обеспечивающих финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации их производственных программ и инвестиционных программ; стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности производства товаров (оказания услуг) и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса; создание условий, необходимых для привлечения инвестиций в целях развития и модернизации систем коммунальной инфраструктуры; полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ; установление условий обязательного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса; обеспечение доступности для потребителей и иных лиц информации о формировании тарифов и надбавок.

В статье 9 данного Закона закреплен порядок утверждения производственной программы организации коммунальной сферы и тарифов в соответствии с данной программой.

Заявитель указал, что в соответствии с частью 3 данной статьи им разработан и представлен в Совет г. Сокола проект производственной программы и определены финансовые потребности общества, необходимые для ее реализации, в связи с чем произведен расчет тарифов в размере, обеспечивающем финансовые потребности, связанные с оказанием ООО «Соколгорводоканал» коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению.

Как ссылается общество, Совет г. Сокола не принял во внимание представленные проект производственной программы и расчеты и в нарушение частей 4, 5, 6 статьи 9 Закона об основах регулирования тарифов не сообщил о необходимости изменения производственной программы, уменьшения финансовых потребностей и перерасчете тарифов, не произвел самостоятельный обоснованный расчет тарифов.

Вместе с тем из протоколов заседаний рабочей группы от 29.10.2007 № 5, 09.11.2007 № 6 следует, что представленные обществом документы и расчеты предлагаемого тарифа с учетом финансовой экспертизы, проведенной ЗАО «ГАРАНТ-аудит», рассматривались данным органом. Из протокола заседания рабочей группы от 29.10.2007 № 5 следует, что обществу предлагалось пересмотреть статьи затрат и размер роста тарифа с учетом установленных на 2008 г. предельных индексов роста тарифа в сфере водоснабжения. Заявитель не опровергал, что данное предложение рабочей группы им не было рассмотрено.

В обоснование своей позиции администрация г. Сокола указала, что экспертное заключение по финансовой экспертизе тарифов выполнено ЗАО

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

«ГАРАНТ-аудит» без учета размеров предельных индексов, что, по ее мнению, не соответствует требованиям Закона об основах регулирования тарифов.

В то же время третье лицо считает, что частью 5 статьи 9 Закона об основах регулирования тарифов предусмотрено право, а не обязанность органа регулирования произвести самостоятельный расчет тарифов, указывая при этом, что расчет тарифа рабочей группой произведен с учетом предельного индекса роста тарифа в сфере водоснабжения и водоотведения, установленного постановлением РЭК от 15.08.2007 № 95.

Действительно, в экспертном заключении и отчете ЗАО «ГАРАНТ-аудит» ссылок на нормативно-правовые акты, которыми установлены данные индексы на 2008 г., не приведено, следовательно, расчеты тарифов, на которые указывает общество, выполнены без учета предельных индексов. Данное обстоятельство не оспаривается и обществом.

Понятие предельных индексов введено пунктом 20 статьи 2 Закона об основах регулирования тарифов. Согласно названной статье предельные индексы — это устанавливаемые в среднем по субъектам Российской Федерации и (или) по муниципальным образованиям на очередной финансовый год, выраженные в процентах индексы максимально и минимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, действующих на конец текущего финансового года.

Согласно статье 4 Закона об основах регулирования тарифов установление предельных индексов в среднем по субъектам Российской Федерации относится к компетенции федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок; данный орган вправе установить только индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок на товары и услуги организаций коммунального комплекса (подпункт 1 пункта 2); установление предельных индексов по муниципальным образованиям относится к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые вправе до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год установить только индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса (пункт 3).

Согласно приказу Федеральной службы по тарифам России от 11.04.2007 № 68-э/5 предельный индекс максимального изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, оказывающих услуги в сфере водоснабжения, водоотведения и

## Об оспаривании нормативного правового акта

очистки сточных вод с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, оказывающих услуги водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, в среднем по Вологодской области установлен в размере 110%.

Постановлением РЭК от 15.08.2007 № 95 предельный индекс максимально возможного изменения тарифа на услуги организаций коммунального комплекса в сфере водоснабжения и водоотведения на 2008 г. по Сокольскому муниципальному району установлен в размере 110%.

Как следует из материалов дела, оспариваемые тарифы установлены Советом г. Сокола с учетом анализа представленного заявителем проекта производственной программы, расчетов, экспертного заключения ЗАО «ГАРАНТ-аудит» и предельного индекса на максимально допустимую величину.

В части 1 статьи 9 Закона об основах регулирования тарифов предусмотрено, что регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса включает согласование с органом регулирования производственной программы организации коммунального комплекса и установление тарифов на товары и услуги этой организации в размере, обеспечивающем поступление денежных средств от реализации товаров (оказания услуг) организации коммунального комплекса в объеме, необходимом для выполнения данной производственной программы этой организации, с учетом обеспечения доступности для потребителей товаров и услуг организации коммунального комплекса и установленных предельных индексов.

Частью 4 статьи 19 Закона об основах регулирования тарифов установлено, что положения, регулирующие установление и применение предельных индексов, действуют до 01.01.2009.

Из письма Федеральной службы по тарифам России от 06.02.2006 № СН-503/12 следует, что до истечения переходного периода утверждение производственной программы имеет смысл только в случае увеличения тарифов на величину, меньшую, чем предельный индекс, либо в случае утверждения тарифа, когда ранее его государственное регулирование не осуществлялось.

Таким образом, в целях социальной защиты населения в переходный период законодатель предусмотрел государственное регулирование предельного размера увеличения тарифов, в связи с чем положения статей 7–9 Закона об основах регулирования тарифов не могут быть реализованы в полном объеме.

Статьей 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 26.12.2005

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

№ 184-ФЗ) предусмотрено установление предельных минимальных и (или) максимальных индексов, устанавливаемых по субъектам Российской Федерации и (или) по муниципальным образованиям на очередной финансовый год, выраженных в процентах индексов минимально и (или) максимально возможного изменения размера платы граждан за жилое помещение и размера платы граждан за коммунальные услуги, действующих на конец текущего финансового года (далее — предельные индексы для граждан).

Частью второй названной статьи предусмотрено, что предельные индексы для граждан устанавливаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по муниципальным образованиям с учетом соотношения платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги и затрат на содержание и ремонт жилья и затрат на оказание коммунальных услуг.

В определении от 08.02.2007 № 288-ОП Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что по смыслу законоположений, закрепленных в статье 4 Закона об основах регулирования тарифов, предельные максимальные индексы изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок на товары и услуги организаций коммунального комплекса, устанавливаемые по муниципальным образованиям, могут отличаться в большую либо меньшую сторону от предельного максимального индекса, установленного в среднем по субъекту Российской Федерации.

Статья 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ имеет самостоятельный предмет правового регулирования и взаимосвязана со статьями 156 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации. Применительно к предельным индексам для граждан федеральный законодатель не употребляет в ней слова «в среднем», из чего следует недопустимость превышения максимального индекса, установленного федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок по субъекту Российской Федерации, при определении органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации максимального индекса по муниципальному образованию, если иное прямо не предусмотрено законодательством.

Согласно статье 4 Закона об основах регулирования тарифов право на установление предельных индексов по муниципальным образованиям относится к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления поселений данным правом не наделены. Поскольку предельный индекс представляет среднюю величину, то применительно к конкретному предприятию увеличение может произойти в большем размере от предельного максимального индекса, установленного в среднем по муниципальному образованию.

Вместе с тем увеличение тарифов на услуги, оказываемые заявителем в размере, превышающем установленный предельный индекс, повлечет необходимость уменьшения этого индекса для других поставщиков ком-

## Об оспаривании нормативного правового акта

мунальных услуг в муниципальном образовании (для обеспечения роста совокупного платежа каждого гражданина в рамках предельного индекса для граждан, устанавливаемого по муниципальным образованиям на очередной финансовый год, величина которого не может быть превышена), а заявленные обществом тарифы будут нарушать права иных коммунальных организаций на увеличение тарифа за оказываемые ими услуги в соответствии с предельным индексом.

В связи с чем довод заявителя о возможном применении Советом г. Сокола предельного индекса в размере, превышающем предельный максимальный индекс, установленный в среднем по Сокольскому муниципальному району, в данном случае судом не может быть принят.

Следовательно, Совет г. Сокола при утверждении тарифов на услуги, оказываемые обществом, правомерно руководствовался предельным индексом максимально возможного изменения тарифов, установленным постановлением РЭК от 15.08.2007 № 95.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что нарушений Закона об основах регулирования тарифов органом местного самоуправления не допущено.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что установление тарифов оспариваемым ненормативным актом в меньшем размере, чем рассчитал ООО «Соколгорводоканал», повлекло для общества убытки по деятельности, связанной с оказанием коммунальных услуг. Вместе с тем доказательств, позволяющих сделать данный вывод, заявитель суду не представил.

По мнению общества, наличие убытка подтверждается бухгалтерским балансом, составленным по состоянию на 31 марта 2008 г., из которого следует, что на конец отчетного периода у ООО «Соколгорводоканал» имеется непокрытый убыток. Однако каких-либо расчетов и документов, свидетельствующих о том, что данная сумма убытка возникла у ООО «Соколгорводоканал» вследствие установления тарифов Советом г. Сокола решением от 06.12.2007 № 188, суду не представлено. При этом из отчета общества о прибылях и убытках за период с 01.01.2008 по 31.03.2008 следует, что убыток за аналогичный период предыдущего года был выше, чем за отчетный период.

Таким образом, решение Совета г. Сокола от 06.12.2007 № 188 «О тарифах на услуги, оказываемые ООО «Соколгорводоканал», на 2008 год» соответствует части 1 статьи 3, частям 3, 4, 5, 6 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения требований заявителя отсутствуют, расходы по уплате государственной пошлины относятся на общество.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Руководствуясь статьями 110, 167, 170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать решение Совета г. Сокола от 06.12.2007 № 188 «О тарифах на услуги, оказываемых ООО «Соколгорводоканал», на 2008 год» соответствующим части 1 статьи 3, частям 3, 4, 5, 6 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Соколгорводоканал» о признании недействующим решения Совета г. Сокола от 06.12.2007 № 188 «О тарифах на услуги, оказываемые ООО «Соколгорводоканал», на 2008 год» отказать.

Решение суда вступает в законную силу немедленно, может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий О.А. Тарасова  
Судьи О.С. Ковшикова, Н.В. Савенкова*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Красноярского края**  
**Решение**  
**Дело № А33-14467/2007**  
**г. Красноярск, 18 марта 2008 г.**

Резолютивная часть решения была объявлена в судебном заседании 18 марта 2008 г. В полном объеме решение изготовлено 18 марта 2008 г.

Арбитражный суд Красноярского края в составе: председательствующего Раздобреевой И.А., судей Севастьяновой Е.В., Чурилиной Е.М. — рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Норильско-Таймырская энергетическая компания», г. Норильск, к городскому Собранию г. Дудинки, г. Дудинка, о признании недействующим решения от 27.11.2006 № 04-0167.

Третье лицо: администрация г. Норильска в лице Территориальной комиссии по регулированию тарифов и надбавок на услуги организаций коммунального комплекса.

В судебном заседании участвовали:

от заявителя — Никитин Р.В., представитель по доверенности от 04.06.2007 № ТЭК-32/68;

от ответчика — Мойсюк Е.В., представитель по доверенности от 20.02.2007 № 1;

от прокуратуры — Андреев А.И. на основании удостоверения.

Протокол настоящего судебного заседания велся судьей Раздобреевой И.А.

Открытое акционерное общество «Норильско-Таймырская энергетическая компания» (далее — общество, ОАО «НТЭК») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к городскому Собранию г. Дудинки Долгано-Ненецкого муниципального района о признании недействующим нормативного правового акта — решения от 27.11.2006 № 04-0167 «Об установлении тарифа на услуги по водоснабжению для ПТЭС г. Дудинки ОАО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» на 2007 г.».

В соответствии со статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом в судебном заседании с согласия заявителя произведена замена ответчика, поименованного в заявлении как городское Собрание г. Дудинки Долгано-Ненецкого муниципального района на городское Собрание г. Дудинки в связи с уточнением наименования последнего.

В судебном заседании заявитель требования поддержал, считая, что городское Собрание при установлении для ПТЭС г. Дудинки тарифа на услуги по водоснабжению превысило свои полномочия, не приняв во внимание тот факт, что г. Дудинка потребляет менее 80% коммунальных услуг орга-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

низации. В части обоснованности размера тарифа общество решение не оспаривает, соответствующих доводов не приводит.

Ответчик требования общество оспорил, считая, что городское Собрание при установлении тарифа действовало в пределах полномочий, предоставленных ему Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Указанный Закон имеет юридическое преимущество перед другими федеральными законами, в том числе перед Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса». Кроме того, ответчик считает, что оспариваемый акт не соответствует понятию нормативного правового акта, а является ненормативным правовым актом.

Прокурор в заключении по делу указал, что требования заявителя подлежат удовлетворению, поскольку ПТЭС г. Дудинки является структурным подразделением ОАО «НТЭК», более 80% услуг по водоснабжению которого потребляется муниципальным образованием Город Норильск, в связи с чем у городского Собрания отсутствовали полномочия по регулированию тарифов ОАО «НТЭК».

Привлеченное к участию в деле по ходатайству прокуратуры третье лицо, уведомленное надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, своего отношения к делу не выразило. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без участия представителей третьего лица.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено: открытое акционерное общество «Норильско-Таймырская энергетическая компания» зарегистрировано инспекцией ФНС по г. Норильску 01.06.2005. Согласно Уставу общества одним из видов деятельности является оказание коммунальных услуг и прочих услуг в соответствии с условиями заключаемых договоров. Положением о Таймырском обособленном подразделении (ПТЭС г. Дудинка) общества, утвержденным 24.10.2005, предусмотрено, что основными задачами подразделения является обеспечение бесперебойного, качественного и экономичного снабжения потребителей водой, тепловой и электрической энергией.

Общество письмом от 03.10.2006 № НТЭК/6705 направило в адрес главы городского поселения Дудинки расчет, обосновывающие материалы и копии документов на услугу систем водоснабжения, оказываемую ПТЭС г. Дудинка ОАО «НТЭК» для установления тарифа.

Решением от 27.11.2006 № 04-0167 городское Собрание г. Дудинки в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» решило установить тариф на услуги по водоснабжению для ПТЭС г. Дудинки ОАО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» на 2007 г. в размере 5,02 руб. за 1 куб. метр воды (без НДС). Решение опубликовано в газете «Таймыр» от 29.11.2006 № 137 (13307) и вступило в силу со дня его официального опубликования.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Территориальной комиссией администрации г. Норильска по регулированию тарифов и надбавок на услуги организаций коммунального комплекса решением от 11.12.2006 № 2 установлен тариф на услуги систем водоснабжения для ОАО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» на 2007 г. в размере 10,45 руб./куб. м (без НДС).

Обществом в 2007 г. выставлялись счета на оплату услуг систем водоснабжения потребителям, расположенным в г. Дудинке, в том числе ОАО «Таймырбыт» из расчета тарифа 10,45 руб./куб. м. Однако указанный потребитель отказался частично оплачивать счета, ссылаясь на установленный решением городского Собрания г. Дудинки от 27.11.2006 № 04-0167 тариф на услуги водоснабжения в размере 5,02 руб./куб. м.

Считая, что решение городского Собрания об установлении тарифа на услуги водоснабжения не соответствует Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и нарушает его права и интересы, общество обратилось в арбитражный суд о признании решения недействующим.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 6 указанной статьи обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Суд считает несостоительным довод ответчика о том, что оспариваемое решение не соответствует признакам нормативного правового акта. Определение нормативного правового акта сформулировано в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48, согласно которому существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на регулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Учитывая, что оспариваемое решение устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц (не только для заявителя, но и для потребителей его услуг), рассчитанные на неоднократное применение (услуги по водоснабжению оказываются в течение 2007 г. неограниченному кругу лиц, расположенных в г. Дудинке и обязанных их оплачивать) и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения (между обществом и конкретными потребителями его услуг по водоснабжению), данное решение является нормативным правовым актом, в связи с чем рассмотрение дела об оспаривании решения городского Собрания от 26.11.2006 № 04-0167 регулируется главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее — Закон № 210-ФЗ) установлены основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

В соответствии с частью 2 статьи 1 указанного Закона регулированию подлежат в том числе тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения.

Статьей 2 Закона № 210-ФЗ установлены основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе, а именно:

- организация коммунального комплекса — юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов;
- системы коммунальной инфраструктуры — совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов, линий электро-

## Об оспаривании нормативного правового акта

передачи и иных объектов, используемых в сфере электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований;

- тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса — ценовые ставки (одноставочные или двухставочные тарифы), по которым осуществляются расчеты с организациями коммунального комплекса за производимые ими товары (оказываемые услуги) и которые включаются в цену (тариф) для потребителей, без учета надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Статьей 4 Закона № 210-ФЗ определены полномочия Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области регулирования тарифов и надбавок. Согласно части 5 указанной статьи в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения, органы регулирования субъектов Российской Федерации регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта Российской Федерации, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80% товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.

Полномочия органов местного самоуправления в области регулирования тарифов и надбавок установлены статьей 5 Закона № 210-ФЗ. Согласно части 3 указанной статьи в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения, органы регулирования муниципальных образований регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80% товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса, а также регулируют тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение, надбавки на товары и услуги организации коммунального комплекса и надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

Из приведенных правовых норм следует, что при определении полномочий по регулированию тарифов, в том числе на водоснабжение, необходимо учитывать размер услуг организации коммунального комплекса, потребляемых каждым муниципальным образованием, обслуживаемым с

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

использованием систем коммунальной инфраструктуры, принадлежащей организации коммунального комплекса. То есть следует учитывать, что если потребители каждого из муниципальных образований, обслуживаемых с использованием системы водоснабжения организации коммунального комплекса, потребляют менее 80% услуг данной организации, в этом случае тарифы на данные услуги регулируются органом регулирования субъекта Российской Федерации (часть 5 статьи 4 Закона № 210-ФЗ).

В случае же когда потребители одного из муниципальных образований, обслуживающихся с использованием системы коммунальной инфраструктуры, потребляют более 80% услуг организации коммунального комплекса, органом регулирования тарифов является соответствующий орган того муниципального образования, потребители которого потребляют более 80% услуг (часть 4 статьи 5 Закона № 210-ФЗ).

Заявителем в материалы дела представлены аналитические материалы (справка о количестве поставленной холодной (питьевой) воды абонентам ОАО «НТЭК» в 2006 г., справка о количестве поставленной ПТЭС ОАО «НТЭК» холодной воды абонентам г. Дудинка в 2006 г., реестр договоров Усть-Хантайской ГЭС ОАО «НТЭК» на поставку услуг водоснабжения, реестр потребителей ОАО «НТЭК» муниципального образования Город Норильск холодной (питьевой) воды за 2006 г.), из которых следует, что из всего объема поставляемой холодной (питьевой) воды муниципальное образование Город Норильск потребляет 84,4 %, в то время как г. Дудинка потребляет 15,2%.

Городское Собрание указанные факты не опровергло. В ходе рассмотрения дела представитель городского Собрания пояснил, что при принятии оспариваемого решения об установлении тарифов на водоснабжение объем потребляемых г. Дудинка услуг водоснабжения, оказываемых обществом, не выяснялся.

Факт оказания услуг по водоснабжению потребителям г. Дудинки с помощью единой системы коммунальной инфраструктуры, принадлежащей обществу, подтвержден заявителем перечнем потребителей электроэнергии района ТВС ПТЭС г. Дудинка ОАО «НТЭК», в который входят насосные станции «Дудинка», «Трехозерка», второго подъема (ПНС-2), «Самсонкино», «Мишкино»; справкой о затратах электроэнергии за 2007 г. для оказания услуг водоснабжения; перечнем исполнительных принципиальных схем системообразующей сети ОАО «НТЭК», перечнем принципиальных однолинейных схем электроснабжения сетей 6 кВ ПТЭС ОАО «НТЭК» на 9 июня 2006 г., согласно которым перечисленные выше насосные станции, с помощью которых осуществляется забор из источников и перекачка холодной воды абонентам, расположенным в г. Дудинка, работают за счет электроэнергии, производимой структурными подразделениями общества, расположенными в г. Норильске, и поступающей по линиям электропередачи от ТЭЦ-3 и РП-2, расположенным в районе Кайеркан, на главные понижающие подстанции № 27 и 103 в ПТЭС г. Дудинка.

Указанные доказательства свидетельствуют, что насосные станции, работающие за счет электроэнергии, поступающей от ТЭЦ-3 и РП-2, расположенных в районе Кайеркан г. Норильска, образуют единую систему комму-

## Об оспаривании нормативного правового акта

нальной инфраструктуры, что соответствует определению, приведенному в статье 2 Закона № 210-ФЗ, согласно которому указанные системы представляют собой совокупность производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов, линий электропередачи.

Таким образом, поскольку заявителем доказан объем потребляемых потребителями муниципального образования Город Норильск услуг по водоснабжению, оказываемых с помощью систем, принадлежащих обществу, а также наличие единой системы коммунальной инфраструктуры, используемой в сфере водоснабжения как г. Норильска, так и г. Дудинки, суд считает, что городское Собрание при принятии оспариваемого решения превысило предоставленные ему Законом № 210-ФЗ полномочия.

Суд расценивает как несостоятельный довод ответчика о том, что положения Закона № 210-ФЗ противоречат Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федеральный закон № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» имеют равную юридическую силу, однако Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, в том числе касающиеся организаций в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения.

Федеральный же закон № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» устанавливает основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих в том числе водоснабжение, то есть является специальным нормативным актом, регулирующим указанный круг вопросов. Данный Закон оговаривает условия, при наличии которых установление тарифов на услуги коммунального комплекса относится к компетенции органов местного самоуправления. Именно соблюдение данных условий подлежит выяснению при оценке решения органа местного самоуправления об установлении тарифов.

Оценка соответствия Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» Конституции Российской Федерации не относится к компетенции арбитражного суда. Указанный Федеральный закон принят и опубликован в установленном порядке, в связи с чем подлежит обязательному применению. В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» дела о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов разрешает Конституционный Суд Российской Федерации.

Не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований общества тот факт, что Территориальная комиссия администрации г. Норильска по регулированию тарифов и надбавок на услуги организаций

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

коммунального комплекса решением от 22.11.2007 № 24 ограничила сферу действия тарифа 10,45 руб./куб. м, установленного решением от 11.12.2006 № 2 на услуги водоснабжения для ОАО «НТЭК» территорией муниципального образования Город Норильск. Оценка законности указанного решения не входит в предмет рассмотрения по настоящему делу. Городскому Собранию г. Дудинки при установлении тарифов на водоснабжение следовало руководствоваться требованиями Федерального закона, а не решениями иных органов местного самоуправления по аналогичным вопросам.

Решением городского Собрания г. Дудинки от 29.12.2007 № 06-0313 оспариваемое решение признано утратившим силу. Данное решение вступило в силу с 01.01.2008. Однако данный факт не является основанием для прекращения производства по делу, так как решение от 27.11.2006 № 04-0167 признано утратившим силу в связи с истечением срока его действия, то есть с окончанием 2007 г.

На основании изложенного суд считает требования общества подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений: — о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу; — о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167–170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать недействующим решение городского Собрания г. Дудинки от 27.11.2006 № 04-0167 «Об установлении тарифа на услуги по водоснабжению для ПТЭС г. Дудинки ОАО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» на 2007 г.» как не соответствующее Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Взыскать с городского Собрания г. Дудинки (Красноярский край, г. Дудинка, ул. Советская, 35) в пользу открытого акционерного общества «Норильско-Таймырская энергетическая компания» 2000 руб. госпошлины.

Разъяснить, что настоящее решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

*Председательствующий И.А. Раздобреев  
Судьи Е.В. Севастянова, Е.М. Чурилина*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Орловской области**  
**Решение**  
**Дело № А48-2209/08-8**  
**г. Орел, 16 июля 2008 г.**

Арбитражный суд Орловской области в составе: председательствующего судьи Соколовой В.Г., судей Прониной Е.Е. и Клименко Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сиваковой М.Я., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Службы по тарифам Орловской области к Неполодскому сельскому Совету народных депутатов о признании нормативного правового акта не действующим в части,

при участии:

от заявителя — начальник отдела Медолазов К.Л., доверенность от 20.11.2006, главный специалист Пономарева Г.В., доверенность от 01.07.2008;

от ответчика — председатель сельского Совета Козинец О.С., постановление от 14.02.2008 № 35/78-СС,

**УСТАНОВИЛ:**

Служба по тарифам Орловской области обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Неполодскому сельскому Совету народных депутатов, в котором просит признать недействующими подпункт «а» пункта 1 и подпункт «а» пункта 2 постановления Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение», которыми для ООО «Жилсервис «Стрелецкое» утверждены на 2008 г. тарифы на предоставление потребителям I группы (население) услуг водоснабжения (отпуск питьевой воды) при использовании питьевой воды для бытовых целей, водоотведения и очистки сточных вод, как не соответствующие частям 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», пункту 11 приложения 4 к приказу Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5, пункту 20 приложения 2 к приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21, а также обязать Неполодский сельский Совет народных депутатов привести подпункт «а» пункта 1 и подпункт «а» пункта 2 постановления Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение» в соответствие с пунктом 11 приложения 4 к приказу Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5, пункту 20 приложения 2 к приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21.

В обоснование своих требований заявитель указал, что оспариваемые им положения нормативного правового акта не соответствуют требованиям

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», приказу Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5, приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21, имеющим большую юридическую силу; нарушают права и законные интересы граждан в сфере экономической деятельности, возлагая на них обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, установленной выше индекса ее максимально возможного изменения. Исходя из части 7, пункта 3 части 7.2 статьи 6 Федерального закона № 184-ФЗ в случае неисполнения предписания об устранении нарушений в части установления тарифов на услуги, оказываемые населению, до истечения 45-дневного срока со дня выдачи этого предписания орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации обращается в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения органа местного самоуправления, не соответствующего установленным предельным индексам.

Ответчик требования заявителя не признал, мотивировав свою позицию тем, что с июля 2007 г. сложилась критическая ситуация с обеспечением питьевой водой граждан, проживающих в населенных пунктах (д. Новоселово, д. Мерцалова, пос. Неполодь, д. Паньково, д. Нижняя Лужна, пос. Красный Октябрь, пос. Стальной Конь) Неполодского сельского поселения, по причине отключения электроэнергии на артскважинах из-за задолженности коммунальных предприятий за потребленную электроэнергию, а также за задолженность перед МПП ВКХ «Орелводоканал» за отпускную питьевую воду.

Поскольку тариф ниже себестоимости более чем в 2 раза, оплата за питьевую воду не покрывала энергетических затрат на подачу воды. На совещаниях у первого заместителя губернатора Орловской области было принято решение об утверждении органами местного самоуправления сельских поселений тарифов на услуги водоснабжения на уровне 100% экономически обоснованных затрат после принятия на баланс артскважин в соответствии с нормами действующего законодательства — части 3 статьи 5 Федерального закона № 210-ФЗ. С учетом мнения большинства жителей, высказанных на собраниях граждан, Неполодский сельский Совет народных депутатов принял постановление от 25.10.2007 № 29/64-СС «О повышении тарифов за водоснабжение в населенных пунктах: д. Жилина, пос. Неполодь, д. Паньково, д. Мерцалова, д. Новоселово, с. Плещеево, пос. Красный Октябрь. О повышении тарифов за техническое обслуживание жилых домов в д. Новоселово», опубликованное в районной газете «Наша жизнь» от 31.10.2007 № 89 постановлением Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС установлены тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения с 01.03.2008 (опубликовано в районной газете «Наша жизнь» от 02.02.2008 № 9) для потребителей I группы (населения) при использовании питьевой воды для бытовых целей — 11,84 руб. за 1 куб. м с учетом налога. Выполнение приказа Службы по тарифам Орловской области и установление на 2008 г. тарифов для населения на услуги водоснабжения в соответствии с предельным

## Об оспаривании нормативного правового акта

индексом в размере 117,2% к уровню цен 2007 г., по мнению ответчика, приведет к тому, что ООО «Жилсервис «Стрелецкое» будет работать с убытками и откажется от обслуживания объектов водоснабжения на территории сельского поселения; энергоснабжение будет отключено от арт-скважин, и население останется без воды. В дополнении к отзыву ответчик согласился с расчетами индекса роста платежей граждан за коммунальные услуги, приведенными в заявлении Службы по тарифам от 03.06.2008 № 01-10/875, однако считает, что отмена тарифов, установленных постановлением Неполодского сельского совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС, экономически нецелесообразна, так как тарифы установлены с учетом фактически сложившихся затрат на отпуск питьевой воды; понижение тарифа может привести к банкротству обслуживающей организации и оставить всех жителей поселения без водоснабжения.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав собранные по делу письменные доказательства, арбитражный суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 1 Устава Неполодского сельского поселения Орловского района Орловской области, зарегистрированного Главным управлением Министерства юстиции РФ по Центральному федеральному округу 23.11.2005, с изменениями, зарегистрированными Управлением Министерства юстиции РФ по Центральному федеральному округу 04.06.2007, в соответствии с Законом Орловской области от 28.12.2004 № 466-ОЗ «О статусе, границах и административных центрах на территории Орловской области» муниципальное образование — Неполодское сельское поселение наделено статусом сельского поселения.

К органам местного самоуправления сельского поселения относятся глава Неполодского сельского поселения, сельский Совет народных депутатов и администрация Неполодского сельского поселения (статья 17 Устава).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 20 Устава Неполодский сельский Совет народных депутатов обладает исключительной компетенцией по вопросу определения порядка принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений.

Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» подлежат регулированию: 1) тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов; 2) тарифы на подключение вновь создаваемых (реконструируемых) объектов недвижимости к системе коммунальной инфраструктуры; 3) тарифы организаций коммунального комплекса на подключение; 4) надбавки к ценам (тарифам) для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса; 5) надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса (часть 2 статьи 1 названного Закона).

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона № 210-ФЗ государственный контроль в области регулирования тарифов и надбавок осуществляется федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок и органами регулирования субъектов Российской Федерации в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Из положений пункта 4 части 2 статьи 17 Федерального закона № 210-ФЗ следует, что федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок вправе выдавать предписания органу регулирования субъекта Российской Федерации, в том числе о досрочном пересмотре установленных в соответствии с частями 2 и 3 статьи 4 указанного Федерального закона органом регулирования субъекта Российской Федерации предельных индексов и тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, в случае установления их на уровне выше максимальных и (или) ниже минимальных предельных индексов, установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок для соответствующего субъекта Российской Федерации. В случае неисполнения указанного предписания федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения органа регулирования субъекта Российской Федерации по установлению предельных индексов и тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Таким образом, тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в зависимости от территориальной сферы их деятельности, а также в соответствии с предельными индексами и надбавками, определенными федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов для соответствующего субъекта Российской Федерации, устанавливают либо органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, либо органы регулирования муниципальных образований в пределах своих компетенций (пункт 4 части 4 статьи 4, пункт 7 части 2 статьи 5 Федерального закона № 210-ФЗ).

Статьей 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации» определено, что размер платы граждан за коммунальные услуги, предусмотренные статьями 156 и 157 Жилищного кодекса РФ, должен соответствовать предельным минимальным и (или) максимальным индексам, устанавливаемым в соответствии с указанной статьей; предельные минимальные и (или) максимальные индексы, устанавливаемые по муниципальным образованиям на очередной финансовый год, выраженные в процентах индексы минимально и (или) максимально возможного изменения размера платы граждан за жилое помещение и размера платы граждан за коммунальные услуги, действующих на конец текущего финансового года; предельные индексы изменения платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги устанавливаются при неизменном наборе и объеме потребляемых услуг.

## Об оспаривании нормативного правового акта

На основании Положения о Федеральной службе по тарифам РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 332, приказом Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5, утверждены индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги на 2008 г. по субъектам Российской Федерации.

Исходя из разъяснений ФСТ России, изложенных в письме от 08.09.2006 № СН-4251/5, рост совокупного платежа граждан в каждом муниципальном образовании субъекта РФ по сумме жилищных и сумме коммунальных услуг не может превышать установленных предельных индексов.

Из статьи 73.1 Устава (Основного закона) Орловской области от 26.02.1996 № 7-ОЗ, статьи 51 Закона Орловской области от 10.12.2001 № 229-ОЗ «О системе органов исполнительной государственной власти Орловской области», пункта 2.1 Положения о Службе по тарифам Орловской области, утвержденного постановлением Коллегии Орловской области от 28.07.2006 № 146, следует, что Служба по тарифам Орловской области является органом, уполномоченным в сфере государственного регулирования тарифов (цен) на товары (услуги) и осуществления контроля за их применением.

В соответствии с установленными ФСТ России предельными индексами пунктом 20 приложения 2 к приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21 установлены предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям Орловской области на 2008 г.

Вышеназванным приказом для Орловского района на 2008 г. установлены предельные индексы изменения тарифов, в частности, на услуги водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в размере 117,2 % к уровню 2007 г., по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов в размере 113% к уровню 2007 г., на размер платы граждан за жилое помещение — 118% к уровню 2007 г., на размер платы граждан за коммунальные услуги — 122% к уровню 2007 г.

Как следует из материалов дела, постановлением Неполодского сельского Совета народных депутатов от 25.10.2007 № 29/64-СС с 01.12.2007 утверждены тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения в восьми населенных пунктах Неполодского сельского поселения. В каждом населенном пункте установлен индивидуальный тариф, в отдельных населенных пунктах рост относительно действовавших тарифов составил более чем 3 раза, то есть допущено превышение предельного индекса роста размера платы граждан за коммунальные услуги.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

В этой связи Служба по тарифам Орловской области выдала ответчику предписание от 29.12.2007 № 01-18/06 об устранении описанных выше нарушений. Кроме того, прокуратурой Орловского района Орловской области принесен протест от 25.01.2008 № 7/14-08 на постановление Неполодского сельского Совета народных депутатов от 25.10.2007 № 29/64-СС с 01.12.2007.

На основании данного протеста постановлением Неполодского сельского Совета народных депутатов от 14.02.2008 № 35/79-СС пункт 1 постановления Неполодского сельского Совета народных депутатов от 25.10.2007 № 29/64-СС отменен и утверждены с 01.12.2007 тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения для ООО «Жилсервис «Стрелецкое», в том числе для населения при использовании питьевой воды для бытовых целей, а именно:

- на услуги водоснабжения — 7,40 руб. за 1 куб. м;
- на услуги водоотведения — 5,00 руб. за 1 куб. м.

В ходе проведения проверки Службой по тарифам установлено, что ООО «Жилсервис «Стрелецкое» по указанным тарифам осуществляет перерасчет населению только за декабрь 2007 г. — февраль 2008 г.

С 01.03.2008 ООО «Жилсервис «Стрелецкое» предъявляет к оплате населению платежи за услуги водоснабжения по тарифу 11,84 руб. за 1 куб. м, за услуги водоотведения — 7,19 руб. за 1 куб. м. Указанные тарифы установлены подпунктом «а» пункта 1 и подпунктом «а» пункта 2 постановления Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение» (опубликовано в газете «Наша жизнь» от 02.02.2008 № 9). В результате применения тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения, установленных названным постановлением, превышен установленный приказами ФСТ РФ от 11.04.2007 № 68-э/5 и Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21 предельный индекс изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

Так, индекс роста платежей граждан за коммунальные услуги в марте 2008 г. относительно декабря 2007 г. составил 123,7–127,0%, что превышает максимально допустимое изменение платы граждан за коммунальные услуги, установленное пунктом 20 приложения 2 к приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21 (122% к уровню 2007 г.).

Исходя из вышеизложенного и на основании части 7.2 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», пункта 7 постановления Правительства РФ от 23.07.2007 № 467 «Об утверждении Правил осуществления государственного контроля за установлением, изменением и применением предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги», статьи 51 Закона Орловской области от 10.12.2001 № 229-ОЗ «О систе-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ме органов исполнительной государственной власти Орловской области», положения о Службе по тарифам Орловской области, утвержденного постановлением Коллегии Орловской области от 28.07.2006 № 146, Служба по тарифам Орловской области выдала Неполодскому сельскому Совету народных депутатов предписание от 10.04.2008 № 01-18/05 о приведении размера платы граждан за коммунальные услуги в соответствие с предельными индексами, установленными приказом Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5 и приказом Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21. Об исполнении предписания ответчику было предложено письменно сообщить в Службу по тарифам Орловской области до истечения 45-дневного срока со дня его выдачи.

Однако указанное предписание Неполодским сельским Советом народных депутатов до настоящего времени не исполнено (данное обстоятельство ответчиком не оспаривается и доказательств обратного им суду не представлено), что и послужило основанием для обращения Службы по тарифам Орловской области в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

В части 3 статьи 191 АПК РФ закреплено, что дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Согласно части 7 и пункту 3 части 7.2 статьи 6 Федерального закона № 184-ФЗ в случае неисполнения предписания до истечения 45-дневного срока со дня выдачи этого предписания орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации обращается в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения органа местного самоуправления, не соответствующего установленным предельным индексам.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» разъясняется, что под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт упомянутого на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Оспариваемое Службой по тарифам Орловской области постановление Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75- СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение» отвечает приведенным требованиям и является нормативным правовым актом.

По правилам части 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

ской Федерации» муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Положения подпункта «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 2 постановления Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение», которыми утверждены на 2008 г. тарифы на предоставление потребителям I группы (население) услуг водоснабжения (отпуск питьевой воды) при использовании питьевой воды для бытовых целей, водоотведения и очистки сточных вод, не соответствуют Федеральному закону от 26.12.2005 №184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», приказу Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5, приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 №01-06-21, имеющим большую юридическую силу, а также нарушают права и законные интересы граждан в сфере экономической деятельности, возлагая на них обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, установленной выше индекса ее максимально возможного изменения.

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком не оспариваются составленные Службой по тарифам Орловской области расчеты индекса роста платежей граждан за коммунальные услуги, о чем указано в дополнении к отзыву на заявление.

Довод ответчика о том, что превышение предельного индекса роста цен на услуги коммунального комплекса для граждан является вынужденной мерой и обусловлено отключением электроэнергии на артскважинах ввиду наличия задолженности коммунальных предприятий за потребленную электроэнергию, отклоняется судом как несостоятельный, поскольку он противоречит нормам действующего законодательства.

В силу части 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного правового акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Учитывая, что в рамках настоящего дела Неполодским сельским Советом народных депутатов не представлено необходимых и достаточных доказательств законности и обоснованности принятого им постановления от 29.01.2008 № 34/75-СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение» в части подпункта «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 2, требования Службы по тарифам Орловской области подлежат удовлетворению в полном объеме.

## Об оспаривании нормативного правового акта

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу в размере 2000 руб. возлагаются на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать подпункт «а» пункта 1 и подпункт «а» пункта 2 постановления Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение», которыми утверждены на 2008 г. тарифы на предоставление потребителям I группы (население) услуг водоснабжения (отпуск питьевой воды) при использовании питьевой воды для бытовых целей, водоотведения и очистки сточных вод, не соответствующими частям 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», пункту 11 приложения 4 к приказу Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5, пункту 20 приложения 2 к приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21 и недействующими.

Обязать Неполодский сельский Совет народных депутатов привести подпункт «а» пункта 1 и подпункт «а» пункта 2 постановления Неполодского сельского Совета народных депутатов от 29.01.2008 № 34/75-СС «О тарифах ООО «Жилсервис «Стрелецкое» на водоснабжение и водоотведение» в соответствие с частями 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», пунктом 11 приложения 4 к приказу Федеральной службы по тарифам РФ от 11.04.2007 № 68-э/5, пунктом 20 приложения 2 к приказу Службы по тарифам Орловской области от 14.08.2007 № 01-06-21.

Взыскать с Неполодского сельского Совета народных депутатов Орловского района Орловской области в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины. Исполнительный лист выдать Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Орловской области после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу немедленно. На решение может быть подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий В.Г. Соколова  
Судьи Е.Е. Пронина, Е.В. Клименко*