

Об оспаривании нормативного правового акта

ЕДИНЫЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А13-878/2008
г. Санкт-Петербург, 19 августа 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кузнецовой Н.Г., судей Корпусовой О.А. и Морозовой Н.А., при участии индивидуального предпринимателя Фишер Наталии Валерьевны (паспорт № 19 99 047882, выданный УВД г. Вологды 27.07.1999),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фишер Наталии Валерьевны на решение Арбитражного суда Вологодской области от 15.05.2008 по делу № А13-878/2008 (судьи Кудин А.Г., Тарасова О.А., Ковшикова О.С.),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Фишер Наталия Валерьевна обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании противоречащим Налоговому кодексу Российской Федерации, недействующим и не подлежащим применению с момента вступления решения суда в законную силу решения Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части абзацев 2 и 3 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 16.04.2008 № 759, а также абзаца 2 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 23.11.2007 № 613, содержащих правило о применении разного размера корректирующего коэффициента К2 в зависимости от того, ниже, равна или превышает величину прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленного постановлениями Правительства Вологодской области, среднемесячная заработная плата на одного наемного работника среднесписочной численности работников плательщика единого налога на вмененный доход.

В приложении № 2 к решению Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого

Об оспаривании нормативного правового акта

налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (в редакции решений Вологодской городской Думы от 23.11.2007 № 613 и от 16.04.2008 № 759) приведены значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2, подлежащего применению при исчислении суммы единого налога на вмененный доход. Одновременно в примечаниях к приложению № 2 установлено правило, согласно которому, если среднемесячная заработная плата на одного работника среднесписочной численности ниже или равна величине прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленного постановлениями Правительства Вологодской области, при расчете суммы единого налога на вмененный доход следует применять значение корректирующего коэффициента К2, равное 1,0. Если среднемесячная заработная плата на одного работника среднесписочной численности выше величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, то при расчете единого налога на вмененный доход подлежит применению значение корректирующего коэффициента К2, приведенное в приложении № 2.

Налогоплательщик считает, что решение в оспариваемой части противоречит пункту 6 статьи 3 и пункту 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 15.05.2008 заявление индивидуального предпринимателя оставлено без удовлетворения. Суд признал решение Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части абзацев 2 и 3 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 16.04.2008 № 759, а также абзаца 2 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 23.11.2007 № 613 соответствующим статьям 3, 5 и 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ, Кодекс).

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Фишер Н.В. просит отменить решение Арбитражного суда Вологодской области от 15.05.2008 и принять новое решение по делу, которым удовлетворить заявленные требования. Налогоплательщик ссылается на нарушение судом при вынесении решения норм пункта 6 статьи 3, пункта 7 статьи 346.29 и подпункта 9 пункта 1 статьи 6 НК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу Вологодская городская Дума просит оставить принятое судом по данному делу решение без изменения, считая его законным и обоснованным.

Вологодская городская Дума о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, однако ее представители в суд не явились, поэтому жалоба рассмотрена в их отсутствие.

В заседании суда кассационной инстанции индивидуальный предприниматель Фишер Н.В. поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений Вологодской городской Думы, кассационная инстанция считает, что принятое судом решение подлежит отмене, а заявленные индивидуальным предпринимателем требования — удовлетворению.

Фишер Н.В. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет на территории города Вологды розничную торговлю непродовольственными товарами через магазин площадью торгового зала не более 150 квадратных метров. Оспариваемым решением Вологодской городской Думы предусмотрено применение на территории муниципального образования «Город Вологда» системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны площадью торгового зала по каждому объекту организации торговли не более 150 кв. м, что охватывается предпринимательской деятельностью индивидуального предпринимателя Фишер Н.В. Предприниматель состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области и уплачивает единый налог на вмененный доход.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности предусмотрена главой 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации. Установлено, что эта система налогообложения вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Нормативными актами перечисленных органов определяются виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится единый налог, в пределах перечня, установленного пунктом 2 статьи 346.26 НК РФ, а также коэффициент К2, указанный в статье 346.27 НК РФ, или значения данного коэффициента (пункт 3 статьи 346.26 НК РФ).

Как следует из подпункта 3 пункта 3 статьи 346.26 НК РФ, представительным органам муниципальных городских округов федеральное законодательство предоставило право определять конкретные особенности ведения предпринимательской деятельности, совокупность которых учитывается как корректирующий коэффициент базовой доходности К2. В пункте 6 статьи 346.29 НК РФ указано, что представительные органы муниципальных городских округов при определении величины базовой доходности могут корректировать (умножать) базовую доходность, установленную в пункте 3 статьи 346.29 НК РФ, на корректирующий коэффициент К2. Этот коэффициент определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных городских округов значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 НК РФ. При утверждении значений коэффициента базовой доходности К2 учитывается совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, время работы, величина доходов, особенность места ведения предпринимательской деятельности и иные особенности.

Об оспаривании нормативного правового акта

Поскольку перечень факторов, оказывающих влияние на результат предпринимательской деятельности налогоплательщиков, является открытым, представительные органы муниципальных городских округов при определении корректирующего коэффициента К2 могут учитывать величину заработной платы, выплачиваемой плательщиками единого налога наемным работникам.

Однако при этом должны быть соблюдены основные начала законодательства о налогах и сборах, установленные статьей 3 НК РФ, положения норм главы 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» Налогового кодекса Российской Федерации, а также ограничения, предусмотренные пунктом 7 статьи 346.29 НК РФ.

Согласно части первой статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, как следует из части четвертой статьи 194 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Суд первой инстанции, проверив полномочия органа, пришел к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Вологодской городской Думой в соответствии с предоставленными ей полномочиями. По данному основанию решение суда не оспаривается. Вывод суда подтверждается имеющимися в деле документами. Муниципальное образование «Город Вологда» является городским округом, что установлено законом Вологодской области «Об установлении границ муниципального образования «Город Вологда» и наделении его статусом городского округа». В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Устава муниципального образования «Город Вологда» Вологодская городская Дума является представительным органом местного самоуправления муниципального образования «Город Вологда».

В соответствии с частью второй статьи 195 АПК РФ суд, установив противоречие оспариваемого нормативного правового акта или его части иному

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт не действующим полностью или в части.

Как указано в пункте 1 статьи 6 НК РФ, нормативный акт о налогах и сборах признается не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации, если такой акт отменяет или ограничивает права налогоплательщиков, установленные Кодексом; изменяет определенное Кодексом содержание обязанностей налогоплательщиков; вводит обязанности, не предусмотренные Кодексом; разрешает или допускает действия, запрещенные Кодексом; изменяет установленные Кодексом основания, условия, последовательность или порядок действия налогоплательщиков; изменяет содержание понятий и терминов, определенных в Кодексе, либо использует эти понятия и термины в ином значении, чем они используются в Кодексе; иным образом противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений Кодекса.

При этом нормативные правовые акты о налогах и сборах признаются не соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 этой статьи (пункт 2 статьи 6 НК РФ).

Обращаясь в суд с заявлением о признании недействительным решения Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части абзацев 2 и 3 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 16.04.2008 № 759, а также абзаца 2 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 23.11.2007 № 613, индивидуальный предприниматель Фишер Н.В. ссылается на нарушение Вологодской городской Думой при его принятии положений пункта 6 статьи 3 и пункта 7 статьи 346.29 НК РФ.

Суд первой инстанции не согласился с налогоплательщиком, отказав в удовлетворении заявленных им требований.

Кассационная инстанция полагает, что при вынесении решения по делу судом неправильно применены нормы Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 НК РФ при установлении налога должны быть определены все элементы налогообложения. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

Пунктом 7 статьи 346.29 НК РФ предусмотрено, что значения корректирующего коэффициента К₂ для всех категорий налогоплательщиков определяются представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами го-

Об оспаривании нормативного правового акта

сударственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на календарный год (на период не менее чем календарный год) и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Оспариваемые положения решения Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 — как они сформулированы в редакции решений Вологодской городской Думы от 23.11.2007 № 613 и от 16.04.2008 № 759 — не соответствуют вышеприведенным нормам Налогового кодекса Российской Федерации:

- создают неопределенность при исчислении суммы единого налога на вмененный доход, так как значение подлежащего применению коэффициента К2 поставлено в зависимость от двух факторов: размера среднемесячной заработной платы на одного работника среднесписочной численности и величины прожиточного минимума, который определяется и публикуется ежеквартально;
- прямо нарушают правило пункта 7 статьи 346.29 НК РФ о неизменности значений корректирующего коэффициента К2 в течение календарного года.

Согласно статье 346.29 НК РФ объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика.

Вмененный доход — это потенциально возможный доход, рассчитываемый с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода. Величина вмененного дохода рассчитывается как произведение базовой доходности по определенному виду деятельности, исчисленной за налоговый период (квартал), и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности. Базовая доходность в месяц в рублях в конкретной сумме, а также виды физических показателей (количество работников, количество автомобилей, площадь торгового зала, площадь стоянки и др.) по определенному виду деятельности прямо установлены в пункте 3 статьи 346.29 НК РФ. Базовая доходность корректируется на коэффициент К2 (учитывающий влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, перечисленных в статье 346.27 НК РФ), значения которого определяются уполномоченными представительными и законодательными органами. При этом коэффициент К2 устанавливается и применяется с соблюдением ограничений, предусмотренных пунктом 7 статьи 346.29 НК РФ.

Поскольку применение системы налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход по тем видам деятельности, которые по решениям уполномоченных представительных и законодательных органов власти переведены на уплату единого налога на вмененный доход, является обязательным, нормы главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе пунктов 1–3, 7, 9 его статьи 346.29, направлены на обеспечение возможности организациям и индивидуальным предпринимателям, предполагающим начать (или продолжить) заниматься соответ-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

ствующими видами предпринимательской деятельности, до начала осуществления деятельности рассчитать сумму единого налога, подлежащую уплате в бюджет в течение календарного года (в каждом квартале года), и определить свою фактическую способность к ее уплате.

Установление единого налога на вмененный доход предполагает, что, в случае если у налогоплательщика в течение календарного года (в каждом квартале года) не изменяется величина физического показателя, характеризующего данный вид деятельности, неизменной в течение календарного года остается и сумма единого налога на вмененный доход, подлежащая уплате в бюджет.

Вышеперечисленные нормы Налогового кодекса Российской Федерации — как они сформулированы в Кодексе — при их соблюдении представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в ходе реализации предоставленных им полномочий (в том числе установления корректирующего коэффициента К2 и его значений) гарантируют соблюдение провозглашенного в пункте 6 статьи 3 НК РФ принципа: акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

В рассматриваемом случае оспариваемое правило применения установленных Вологодской городской Думой значений корректирующего коэффициента К2, предусмотренное в абзацах 2 и 3 примечания к приложению № 2 к решению Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 в редакции ее решения от 16.04.2008 № 759, равно как и содержащееся в абзаце 2 примечания к приложению № 2 к решению № 310 в редакции решения от 23.11.2007 № 613, не обеспечивает соблюдение выдвинутого в пункте 6 статьи 3 НК РФ требования.

В приложении № 2 к решению Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 приведены значения корректирующего коэффициента К2 для разных видов предпринимательской деятельности, переведенных на систему налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход. А в примечаниях к этому приложению изложено правило, оспариваемое налогоплательщиком в данном деле. По этому правилу «если среднемесячная заработная плата на одного работника среднесписочной численности ниже или равна величине прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленного постановлениями Правительства Вологодской области, при расчете суммы единого налога на вмененный доход следует применять значение корректирующего коэффициента К2, равное 1,0. Если среднемесячная заработная плата на одного работника среднесписочной численности выше величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, то значение корректирующего коэффициента К2 при расчете единого налога на вмененный доход следует применять согласно приложению № 2».

Об оспаривании нормативного правового акта

Названное правило не позволяет налогоплательщику однозначно определить, какое значение коэффициента K_2 подлежит применению при исчислении единого налога на вмененный доход по итогам налогового периода (квартала — статья 346.30 НК РФ), учитывая следующее.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 346.32 НК РФ уплата единого налога на вмененный доход производится налогоплательщиком по итогам налогового периода не позднее 25-го числа первого месяца следующего налогового периода, а налоговые декларации по итогам налогового периода представляются в налоговые органы не позднее 20-го числа первого месяца следующего налогового периода.

Следовательно, Налоговым кодексом Российской Федерации налогоплательщику предоставлено время для исчисления и уплаты налога — 25 дней (с 1-го по 25-е число первого месяца следующего налогового периода), а для подачи декларации — 20 дней (с 1-го по 20-е число первого месяца следующего налогового периода), и он имеет право уплатить налог и подать декларацию в любой из указанных дней.

В то же время в соответствии со статьями 4 и 7 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации, а также сведения о них определяются и публикуются ежеквартально в официальных изданиях Правительства Российской Федерации и официальных изданиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. При этом конкретный период публикации сведений о прожиточном минимуме ни названным Федеральным законом, ни Законом Вологодской области от 01.04.1996 № 52-03 «О прожиточном минимуме в Вологодской области» не установлен. Сведения о прожиточном минимуме могут быть опубликованы в начале, середине или конце как первого месяца, следующего за отчетным кварталом, так и второго, третьего месяцев. Поэтому налогоплательщик на момент исчисления налога (в любой из предоставленных ему 25 дней) за истекший налоговый период — квартал — может не располагать сведениями о величине прожиточного минимума, вследствие чего будет лишен возможности применить коэффициент K_2 .

Заслуживает внимания и довод налогоплательщика об отсутствии в оспариваемых нормах указания на то, к какому налоговому периоду при исчислении единого налога следует применять ежеквартально публикуемые в официальном издании органов исполнительной власти Вологодской области — газете «Красный Север» — сведения о величине прожиточного минимума: к кварталу, в котором опубликованы сведения, к предыдущему кварталу или к последующему кварталу.

Согласно позиции Вологодской городской Думы, изложенной в отзыве на кассационную жалобу от 12.08.2008 № 01-13/791-08, при расчетах единого

налога на отчетный квартал следует учитывать величину прожиточного минимума за этот же квартал. Если же соответствующее постановление Правительства Вологодской области не принято и (или) не опубликовано в период с 1-го по 20-е число первого месяца, следующего за отчетным кварталом (период подачи декларации по единому налогу за истекший квартал), то подлежит применению величина прожиточного минимума предыдущего квартала, принятая и официально опубликованная.

Однако оспариваемое решение Вологодской городской Думы в нарушение пункта 6 статьи 3 НК РФ не содержит такого правила.

Кроме того, указанная позиция Вологодской городской Думы нарушает как право налогоплательщика знать на начало очередного налогового периода величину прожиточного минимума, влияющего на размер подлежащего применению значения коэффициента K_2 и, следовательно, на размер его налоговой обязанности, связанной с уплатой единого налога на вмененный доход, так и право плательщика единого налога исчислить налог и подать декларацию в первый же день первого месяца, следующего за истекшим отчетным кварталом.

Кассационная инстанция считает, что оспариваемое налогоплательщиком правило нарушает и требования пункта 7 статьи 346.29 НК РФ о неизменности значений корректирующего коэффициента K_2 в течение календарного года. Поскольку величина прожиточного минимума устанавливается ежеквартально и может меняться в течение календарного года, может изменяться и соотношение опубликованной величины прожиточного минимума трудоспособного населения и заработной платы наемных работников плательщика единого налога, что, в свою очередь, может повлечь необходимость применения при исчислении единого налога иного, чем применялось в предыдущем квартале текущего календарного года, значения корректирующего коэффициента K_2 .

Как указано в пункте 1 статьи 6 НК РФ, нормативный акт о налогах и сборах признается не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации, если такой акт противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений Кодекса.

Поскольку оспариваемые налогоплательщиком положения приложения № 2 к решению Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 нарушают требования пункта 6 статьи 3, статьи 346.27 и пункта 7 статьи 346.29 НК РФ, суд первой инстанции неправомерно отказал заявителю в признании оспариваемых положений решения Вологодской городской Думы недействующими.

Решение суда подлежит отмене, а требования индивидуального предпринимателя Фишер Н.В. — удовлетворению.

Принимая во внимание результат рассмотрения кассационной жалобы, а также норму подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, госпошлина

Об оспаривании нормативного правового акта

в сумме 1100 руб., уплаченная индивидуальным предпринимателем Фишер Наталией Валерьевной при подаче в суд заявления и кассационной жалобы, подлежит возврату ей из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 15.05.2008 по делу № А13-878/2008 отменить.

Признать не действующим решение Вологодской городской Думы от 06.10.2005 № 310 «О введении в действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» в части абзацев 2 и 3 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 16.04.2008 № 759, а также абзаца 2 примечания к приложению № 2 в редакции решения Вологодской городской Думы от 23.11.2007 № 613 как не соответствующее в названной части пункту 6 статьи 3, пункту 7 статьи 346.29 и статье 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Фишер Наталии Валерьевне из федерального бюджета 1100 руб. госпошлины, уплаченной при подаче в суд заявления и кассационной жалобы.

*Председательствующий Н.Г. Кузнецова
Судьи О.А. Корпусова, Н.А. Морозова*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Арбитражный суд Республики Башкортостан
Решение
Дело № А07-7596/2008-А-ХСЯ/ААД
г. Уфа, 28 июля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2008 г. Полный текст решения изготовлен 28 июля 2008 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Азаматова А.Д., судей Чернышовой С.Л., Вафиной Е.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Хабибуллиной А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Талиповой Светланы Магарифовны к Совету муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан о признании решения не действующим в части,

при участии:

от заявителя — Закиров И.Ф., представитель по доверенности от 14.05.2008,

от заинтересованного лица — Соколов А.В., представитель по доверенности от 03.06.2008, Ялалетдинов Ф.З.,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Талипова Светлана Магарифовна (далее — предприниматель) обратилась в суд с заявлением о признании решения Совета муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан (далее — Совет) от 16.11.2007 № 447 в части установления корректирующего коэффициента базовой доходности К2 с учетом режима работы и сезонности не соответствующим пункту 3 статьи 3, абзацу 5 статьи 346.27 и пунктам 6 и 7 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ, о признании решения Совета муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан от 16.11.2007 № 447 в части установления корректирующего коэффициента базовой доходности К2 с учетом режима работы и сезонности недействующим.

Заявитель требования поддержал. Заинтересованное лицо требования признало. Из материалов дела усматривается следующее.

Советом муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан принято решение от 16.11.2007 № 447.

В соответствии с данным решением на 2008 г. установлен корректирующий коэффициент базовой доходности К2 с учетом режима работы и сезонности, применяемый при исчислении единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, в следующих размерах:

Об оспаривании нормативного правового акта

- 1) в зависимости от населенного пункта, в котором осуществляется предпринимательская деятельность: г. Белебей — 0,7; пос. Приютово — 0,6;

с. Аксаково, с. Анновка, пос. Баженово, д. Пахарь, д. Ермолкино, с. Знаменка, пос. Центральная усадьба Племзавода им. Максима Горького, д. Малиновка, д. Метевбаш, п. Алексеевка, д. Старосеменкино, д. Слакбаш, д. Тузлукуш, с. Усень-Ивановское, д. Шаровка — 0,4; прочие населенные пункты — 0,3; вне территории населенных пунктов — 0,4.

Заявитель оспаривает решение совета в части установления корректирующего коэффициента базовой доходности К2 с учетом режима работы и сезонности, считая, что оно не соответствует пункту 3 статьи 3, абзацу 5 статьи 346.27 и пунктам 6 и 7 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ.

Заинтересованное лицо, возражая, отметило соответствие принятого решения налоговому законодательству и отсутствие нарушения прав предпринимателя принятым нормативным актом.

Суд находит требования заявителя необоснованными.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 346.26 Налогового кодекса РФ нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга устанавливаются значения коэффициента К2, указанного в статье 346.27 настоящего Кодекса, или значения данного коэффициента, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности.

Статьей 346.27 Налогового кодекса РФ установлено, что К2 — корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 6 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ при определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 настоящей статьи, на корректирующий коэффициент К2.

Корректирующий коэффициент К2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 настоящего Кодекса.

При этом в целях учета фактического периода времени осуществления предпринимательской деятельности значение корректирующего коэффициента K_2 , учитывающего влияние указанных факторов на результат предпринимательской деятельности, определяется как отношение количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода к количеству календарных дней в данном календарном месяце налогового периода.

Пунктом 7 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что значения корректирующего коэффициента K_2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на период не менее чем календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно. Если нормативный правовой акт представительного органа муниципального района, городского округа, законы городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга о внесении изменений в действующие значения корректирующего коэффициента K_2 не приняты до начала следующего календарного года и (или) не вступили в силу в установленном настоящим Кодексом порядке с начала следующего календарного года, то в следующем календарном году продолжают действовать значения корректирующего коэффициента K_2 , действовавшие в предыдущем календарном году.

Решение Совета муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан от 16.11.2007 № 447 в части установления корректирующего коэффициента базовой доходности K_2 с учетом режима работы и сезонности, в зависимости от населенного пункта, в котором осуществляется предпринимательская деятельность, с предусмотренными значениями в пределах от 0,3 до 1 соответствуют подпункту 3 пункта 3 статьи 346.26, статьи 346.27, пунктам 6 и 7 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ и не нарушают прав предпринимателя Талиповой С.М. в экономической деятельности.

Довод заявителя об отсутствии экономического основания корректирующего коэффициента K_2 судом отклоняется.

Согласно пункту 3 статьи 3 Налогового кодекса РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Требование Налогового кодекса РФ об экономическом основании относится к налогу, а не к его составляющей.

Учитывая изложенное, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Об оспаривании нормативного правового акта

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований индивидуальному предпринимателю Талиповой Светлане Магарифовне отказать.

Признать решение Совета муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан от 16.11.2007 № 447 в части установления корректирующего коэффициента базовой доходности К2 с учетом режима работы и сезонности соответствующим пункту 3 статьи 3, абзацу 5 статьи 346.27 и пунктам 6 и 7 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ.

Выдать заявителю справку на возврат государственной пошлины в размере 1900 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

*Председательствующий А.Д. Азаматов
Судьи С.Л. Чернышова, Е.Т. Вафина*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-6395/08-С45
г. Волгоград, 16 июля 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего по делу судьи Пономарева А.В., судей Назаревской В.В., Романова С.П., при ведении протокола судебного заседания судьей Пономаревым А.В.,

при участии в заседании:

от заявителя — Морозова М.В., представитель по доверенности от 15.04.2008;

от ответчика — Панкова О.Н., представитель по доверенности от 28.04.2008 № 19-02 И/169;

от третьих лиц — Кривов Э.М., представитель Департамента экономики и инвестиций администрации г. Волгограда; Напалкова Л.В., помощник прокурора Волгоградской области; Ерохин К.С., представитель Управления федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по доверенности от 09.01.2008,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Снеговского Евгения Николаевича к Волгоградской городской Думе, с участием третьих лиц: Управление федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, Департамент экономики и инвестиций администрации г. Волгограда, прокуратура Волгоградской области — о признании не действующим в части нормативного правового акта,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Снеговской Евгений Николаевич обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Волгоградской городской Думе о признании решения от 24.10.2007 № 50/1228 Волгоградской городской Думы о внесении изменений в постановление городского Совета народных депутатов от 26.10.2005 № 22/430 «Об установлении на территории г. Волгограда видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и значений корректирующего коэффициента базовой доходности К2» не соответствующим Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не действующим в части отнесения территории г. Волгограда, расположенной по ул. Константина Симонова до дома 18, Дзержинский район, к «Зоне 0». Обязать Волгоградскую городскую Думу привести оспариваемое решение в соответствие с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с 01.01.2008. Считает, с

Об оспаривании нормативного правового акта

принятием в оспариваемой части решения и изменением границ территориальной зоны увеличился коэффициент K_2 для автостоянки заявителя по адресу: г. Волгоград, ул. Константина Симонова, в Дзержинском районе г. Волгограда по сравнению с граничащими смежными землепользователями-конкурентами.

Волгоградская городская Дума считает: оспариваемое решение соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не нарушает прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Третьи лица — Управление федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, прокуратура Волгоградской области — считают: требования следует удовлетворить.

Третье лицо — Департамент экономики и инвестиций администрации г. Волгограда — считает: заявленные требования удовлетворению не подлежат, оспариваемое решение соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и не нарушает прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, оценив их доводы, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, руководствуясь Федеральным законом от 29.07.2004 № 95-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах» (в редакции на 31.12.2005), Федеральным законом от 17.05.2007 № 85-ФЗ «О внесении изменений в главы 21, 26.1, 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», статьями 24, 26 Устава города-героя Волгограда, Волгоградская городская Дума приняла решение внести в постановление Волгоградского городского Совета народных депутатов от 26.10.2005 № 22/430 «Об установлении на территории г. Волгограда видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и значений корректирующего коэффициента базовой доходности K_2 ». Значения корректирующего коэффициента базовой доходности K_2 рассчитываются по следующей формуле:

$$K_2 = K_{ас} \times K_{ио} \times K_{вр},$$
 где:

$K_{ас}$ — коэффициент, учитывающий ассортимент товаров, виды работ (услуг), особенности места ведения предпринимательской деятельности;

Кио — коэффициент, учитывающий иные особенности ведения предпринимательской деятельности;

Квр — коэффициент, учитывающий фактический период времени осуществления предпринимательской деятельности.

Значение коэффициента Кас, учитывающего ассортимент товаров, виды работ (услуг), особенности места ведения предпринимательской деятельности, применяется для налогоплательщиков в зависимости от территориального места расположения объекта предпринимательской деятельности по зонам, указанным в приложении № 2 (в прежней редакции) к постановлению Волгоградского городского Совета народных депутатов от 26.10.2005 № 22/430 «Об установлении на территории г. Волгограда видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и значений корректирующего коэффициента базовой доходности К2» (далее — постановление).

Для Дзержинского района г. Волгограда в приложении № 2 постановления были определены территории в границах: ул. 51-й Гвардейской; пр-т им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова (четная сторона); ул. Краснополянской (за исключением территории, вошедшей в первую зону); ул. им. Землячки (за исключением территории, вошедшей в первую зону); ул. Эльбрусской; ул. Батумской; ул. Рионской; ул. им. Карла Либкнехта; ул. Батурской; ул. Джаныбековской; ул. Иртышской; ул. Каспийской; ул. Аральской; пер. Бронзового; ул. Балтийской; ул. Онежской; ул. Кубанской; ул. Енисейской; ул. им. Рокоссовского; ул. Ангарской (за исключением территории, вошедшей в первую зону); ул. Больничной; ул. Печерской; ул. Бурейской; ул. Нильской; пер. Солнечного; ул. им. Михаила Паникахи; ул. им. Полины Осипенко; ул. им. Полоненко; ул. Жирновской; ул. им. Калеганова; ул. им. Твардовского; ул. им. политрука Тимофеева; ул. им. Римского-Корсакова; ул. им. Хорошева; ул. Быковской; ул. им. Мусоргского; ул. Трехгорной; ул. Батайской; ул. Двинской; ул. Новодвинской; ул. Иртышской; ул. Невской; ул. Каспийской; ул. Волховской; ул. Грузинской; ул. Курской; ул. Ленской; ул. Черноморской; ул. Карской; ул. Иртышской; ул. Качинцев (за исключением территории, вошедшей в первую зону); ул. 8-й Воздушной Армии (за исключением территории, вошедшей в первую зону); ул. Днестровской; ул. Московской; б-ра 30-летия Победы (за исключением территории, вошедшей в первую зону); ул. им. Константина Симонова; ул. Восточно-Казахстанской (14–20). Указанные территории в границах были отнесены постановлением ко второй зоне, в том числе для вида деятельности заявителя по оказанию услуг хранения транспортных средств (автомобильная стоянка), значение коэффициента Кас определено — 0,54.

Оспариваемым решением при внесении изменений в постановление ул. К. Симонова была отнесена к «Зоне 0» с установлением коэффициента Кас — 1 для вида деятельности по оказанию услуг хранения транспортных средств, в том числе для заявителя.

Об оспаривании нормативного правового акта

Увеличение коэффициента К2 в связи с изменением и отнесением границ земельного участка заявителя, расположенного по ул. Константина Симонова, к территориальной «Зоне 0», по мнению заявителя, не соответствует требованиям подпункта 2 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» и нарушает его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 3 Налогового кодекса РФ (далее — Кодекс) каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

В соответствии со статьей 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее — ЕНВД) устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов в отношении размещения и (или) распространения наружной рекламы.

Согласно пунктам 2, 4, 6 статьи 346.29 Кодекса налоговой базой для исчисления ЕНВД признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности. Базовая доходность корректируется (умножается) на коэффициенты К1 и К2.

Корректирующие коэффициенты базовой доходности — коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, а именно:

К1 — устанавливаемый на календарный год коэффициент-дефлятор, учитывающий изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации в предшествующем периоде. Коэффициент-дефлятор определяется и подлежит официальному опубликованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

К2 — корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

В целях учета фактического периода времени осуществления предпринимательской деятельности значение корректирующего коэффициента K_2 , учитывающего влияние указанных факторов на результат предпринимательской деятельности, определяется как отношение количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода к количеству календарных дней в данном календарном месяце налогового периода (пункт 6 статьи 346.29 Кодекса).

В силу пункта 7 статьи 346.29 Кодекса значения корректирующего коэффициента K_2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

На территории Волгоградской области ЕНВД был введен Законом Волгоградской области от 20.11.2002 № 755-ОД «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Волгоградской области». Названным Законом были определены значения корректирующего коэффициента базовой доходности (K_2).

Постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 26.10.2005 № 22/430 «Об установлении на территории г. Волгограда видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и значений корректирующего коэффициента базовой доходности K_2 » при установлении корректирующего коэффициента базовой доходности K_2 для налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории г. Волгограда по виду предпринимательской деятельности — оказание услуг по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, территория г. Волгограда была распределена на три зоны в зависимости от хозяйственной деятельности автостоянок, особенностей места ведения предпринимательской деятельности, удаленности от жилых массивов, географического места расположения стоянок и доступности для потребителей.

Как установлено судом, оспариваемым решением от 24.10.2007 № 50/1228 Волгоградская городская Дума о внесении изменений в постановление городского Совета народных депутатов от 26.10.2005 № 22/430 «Об установлении на территории г. Волгограда видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и значений корректирующего коэффициента базовой доходности K_2 » отнесла автостоянку заявителя к «Зоне 0».

При этом отнесение автостоянки заявителя, расположенной по ул. Константина Симонова г. Волгограда, к «Зоне 0» и установление зна-

Об оспаривании нормативного правового акта

чения коэффициента Кас в размере 1 не являются произвольными, как об этом указывает заявитель.

Единый налог на вмененный доход введен прежде всего для привлечения к уплате налогов организаций и индивидуальных предпринимателей в сферах, где налоговый контроль значительно затруднен, то есть там, где налогоплательщики производят расчет с покупателями преимущественно в наличной денежной форме. Суть ЕНВД заключается в том, что некоторые субъекты малого предпринимательства обязаны уплачивать налог исходя не из фактически полученных доходов, а из некоторой суммы, так называемого вмененного дохода, который трактуется законодателем как потенциально возможный доход плательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности факторов, непосредственно влияющих на получение указанного дохода.

Согласно требованиям статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел данной категории арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных его положений, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности, запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Из смысла названной нормы, а также части 1 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что антимонопольным законодательством запрещено принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Поскольку приложение № 2 в части отнесения автостоянки заявителя, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. Константина Симонова, к «Зоне 0» принято уполномоченным органом в пределах, установленных Налоговым кодексом РФ, и коэффициент К2 не превышает предельных значений, определенных статьей 346.29 Кодекса, не нарушает требований Федерального закона «О защите конкуренции», оснований для признания не действующим решения в оспариваемой части не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу, что нормативный акт в оспариваемой части полностью соответствует требованиям антимонопольного

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

законодательства, не создает препятствий в осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности и оснований для признания его недействующим у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167–170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Снеговского Евгения Николаевича о признании решения от 24.10.2007 № 50/1228 Волгоградской городской Думы о внесении изменений в постановление городского Совета народных депутатов от 26.10.2005 № 22/430 «Об установлении на территории г. Волгограда видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, и значений корректирующего коэффициента базовой доходности К2» как не соответствующего Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части отнесения территории г. Волгограда, расположенной по ул. Константина Симонова до дома 18, Дзержинский район, к «Зоне 0» и обязанности Волгоградской городской Думы привести оспариваемое решение в соответствие с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с 01.01.2008, отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок.

*Председательствующий А.В. Пономарев
Судьи С.П. Романов, В.В. Назаревская*

Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Республики Коми
Решение
Дело № А29-2546/2008
г. Сыктывкар, 18 июля 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 июля 2008 г. Решение в полном объеме изготовлено 18 июля 2008 г.

Арбитражный суд Республики Коми в составе: председательствующего судьи Князевой А.А., судей Василевской Ж.А., Макаровой Л.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Торопова В.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Транспортная группа «Доверие», индивидуальных предпринимателей Шрейдера Николая Витальевича, Царева Андрея Сергеевича, Карольского Александра Григорьевича, Янчука Игоря Генриховича, Рулева Николая Васильевича, Иванюка Николая Семеновича к Совету МОГО «Ухта»,

при участии в судебном заседании:

от прокурора — Эдигер Е.Г., удостоверение,

от заявителей — Рулев Н.В., паспорт, Карольский А.Г., паспорт, Янчук И.Г., паспорт, Аниканов А.А., руководитель, Сухоруков Н.В., по доверенности,

от заинтересованного лица — Костерина Н.А., Макаренко А.П., по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Транспортная группа «Доверие», индивидуальные предприниматели Шрейдер Николай Витальевич, Царев Андрей Сергеевич, Карольский Александр Григорьевич, Янчук Игорь Генрихович, Рулев Николай Васильевич, Иванюк Николай Семенович обратились в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействующим подпункта «б» пункта 1 решения Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 28.11.2007 № 123 «О внесении изменений в решение Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности».

По мнению заявителей, оспариваемый акт не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, нарушает права и законные интересы заявителей в сфере экономической деятельности, создает препятствия для осуществления ими предпринимательской деятельности.

В порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Республики Коми.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Совет муниципального образования городского округа «Ухта» заявленные требования не признал, доводы и возражения изложены в отзыве по делу.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителей, Совета МОГО «Ухта», прокуратуры Республики Коми, в судебном заседании установлено следующее.

Шрейдер Николай Витальевич, Царев Андрей Сергеевич, Карольский Александр Григорьевич, Янчук Игорь Генрихович, Рулев Николай Васильевич, Иванюк Николай Семенович зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей. Основным видом деятельности указанных лиц, а также ООО «Транспортная группа «Доверие» является внутригородская автомобильная (автобусная) перевозка пассажиров, подчиняющаяся расписанию.

Решением Совета муниципального образования городского округа (далее — МОГО) «Ухта» от 21.11.2006 № 5 (в пункте 8.1 приложения к этому решению) был установлен один из показателей корректирующего коэффициента базовой доходности (далее — коэффициент К2), учитывающий тип транспортного средства, в размере 1 для всех автоперевозчиков.

В дальнейшем статьей 1 решения Совета МОГО «Ухта» от 28.11.2007 № 123 в этот пункт приложения были внесены изменения, в частности в виде подпункта «б», во втором абзаце которого вышеупомянутый показатель для транспортного обслуживания маршрутными такси и коммерческими автобусами вместимостью свыше 18 посадочных мест предусмотрен в размере 0,1.

Данное решение опубликовано в Информационном бюллетене Совета и администрации МОГО «Ухта» 01.12.2007 № 90.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

По мнению заявителей, оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует пунктам 1, 2, 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации и нарушает права и законные интересы заявителей в сфере экономической деятельности. Применение заниженного показателя для исчисления налогового коэффициента К2 для владельцев автобусов повышенной вместимости с 1 до 0,1 носит дискриминационный характер для перевозчиков, имеющих автобусы малой вместимости пассажиров, к числу которых они относятся, и нарушает принцип равного налогового бремени всех налогоплательщиков, поскольку сумма единого налога на вмененный доход (далее по тексту — ЕНВД) для перевозчиков, имеющих

Об оспаривании нормативного правового акта

автобусы вместимостью до 18 посадочных мест, в десять раз превышает сумму ЕНВД, подлежащего уплате организациями, осуществляющими перевозки на автобусах вместимостью более 18 посадочных мест. Таким образом, по их мнению, решение Совета МОГО «Ухта» от 28.11.2008 № 123 «О внесении изменения в решение Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» искусственно создает ситуацию, направленную на предоставление необоснованной налоговой выгоды для определенного круга предпринимателей, формирует более выгодное положение на рынке товаров и услуг для крупных перевозчиков, оказывающих услуги по перевозке на автобусах вместимостью более 18 посадочных мест. Увеличение разницы между суммами налоговых платежей повышает конкурентоспособность крупных перевозчиков на рынке товаров и услуг за счет пропорционального увеличения прибыльности их предпринимательской деятельности. В свою очередь, установление многократной разницы между показателями корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего тип транспортного средства, препятствует осуществлению предпринимательской деятельности лицами, использующими для оказания услуг по перевозке транспортные средства вместимостью менее 18 посадочных мест, снижая показатели доходности и возможности для экономического развития.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Согласно частям 5, 6 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, изданным в соответствии с частью четвертой настоящей статьи, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации (часть 6 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 23 АПК РФ. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов возбуждается на основании заявлений заинтересованных лиц, обратившихся с требованием о признании такого акта недействующим.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 192 АПК РФ).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт (статья 194 АПК РФ).

Законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно пункту 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Нормативные правовые акты муниципальных образований о местных налогах и сборах принимаются представительными органами муниципальных образований в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и подпунктом 2 пункта 1 статьи 10 Устава МОГО «Ухта» к вопросам местного значения городского округа относится установление, изменение и отмена местных налогов и сборов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Об оспаривании нормативного правового акта

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее в настоящей главе — единый налог) может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, в том числе в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Как установлено материалами дела, на территории муниципального образования «Город Ухта» единый налог на вмененный доход был введен решением Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 21.11.2006 № 5.

В соответствии с Приложением к решению 36-го заседания Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 единый налог вводится в отношении следующих видов предпринимательской деятельности: оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

В соответствии с пунктом 6 статьи 346.29 Кодекса при определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 настоящей статьи, на корректирующий коэффициент K_2 .

Корректирующий коэффициент K_2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 настоящего Кодекса.

При этом в целях учета фактического периода времени осуществления предпринимательской деятельности значение корректирующего коэффициента K_2 , учитывающего влияние указанных факторов на результат предпринимательской деятельности, определяется как отношение количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода к количеству календарных дней в данном календарном месяце налогового периода.

Согласно пункту 7 статьи 346.29 Налогового кодекса РФ значения корректирующего коэффициента K2 определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на период не менее чем календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно. Если нормативный правовой акт представительного органа муниципального района, городского округа, законы городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга о внесении изменений в действующие значения корректирующего коэффициента K2 не приняты до начала следующего календарного года и (или) не вступили в силу в установленном настоящим Кодексом порядке с начала следующего календарного года, то в следующем календарном году продолжают действовать значения корректирующего коэффициента K2, действовавшие в предыдущем календарном году.

В соответствии со статьей 346.27 Кодекса корректирующие коэффициенты базовой доходности — коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, а именно:

K2 — корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Приложением к решению Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 (в редакции решения Совета МОГО «Ухта» от 28.11.2007 № 123) установлено значение корректирующего коэффициента базовой доходности K2 при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров маршрутными такси и коммерческими автобусами вместимостью до 18 посадочных мест (включительно) — 1,0; автобусами вместимостью свыше 18 посадочных мест — 0,1.

В силу пунктов 1 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика. В соответствии с пунктом 2 статьи 346.29 Кодекса налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый

Об оспаривании нормативного правового акта

период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации (действующим в редакции Федерального закона от 17.05.2007 № 85-ФЗ) для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности используются физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, и базовая доходность в месяц. Для вида деятельности — оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров — физический показатель определен как посадочное место.

Таким образом, поскольку показатель «количество посадочных мест» является физическим показателем, характеризующим вид деятельности — оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров, данный показатель не может выступать в качестве корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности.

Следовательно, орган местного самоуправления, установив в качестве коэффициента базовой доходности «количество посадочных мест», не только не учел особенности ведения предпринимательской деятельности, а фактически изменил величину физического показателя, установленную для осуществления данного вида деятельности.

Частью 3 статьи 3 Налогового кодекса РФ установлено, что налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными.

Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.

Советом МОГО «Ухта» не представлены в материалы дела какие-либо доказательства, в том числе аналитические, статистические и иные, подтверждающие экономическую обоснованность установленного коэффициента К2.

Как следует из письменных пояснений, представленных Советом МОГО «Ухта», снижение корректирующего коэффициента К2 для автобусов, вместимостью более 18 посадочных мест обусловлено снижением налоговой нагрузки на автотранспортные предприятия, выполняющие пассажирские перевозки по регулируемым тарифам и социальным проездным билетам, по согласованному с администрацией МОГО «Ухта» расписанию. Кроме того, по мнению заинтересованного лица, установление меньшего налогового бремени для автобусов большей вместимости явится мотивацией для замены перевозчиками автобусов малого класса на автобусы среднего и большого класса для предоставления качественных и безопасных услуг населению.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Вместе с тем данное обстоятельство не может служить доказательством экономической обоснованности установленных коэффициентов базовой доходности.

Представленные представителем Совета МОГО «Ухта» пояснения не содержат экономического обоснования дифференцирования размера корректирующего коэффициента базовой доходности, а именно десятикратного уменьшения данного коэффициента для крупных перевозчиков, установления критерия для отнесения хозяйствующего субъекта к определенной группе налогоплательщиков исходя из величины физического показателя.

Представленные Советом МОГО «Ухта» расчеты отражают лишь предполагаемые доходы местного бюджета от взимания ЕНВД.

Представленный Советом МОГО «Ухта» расчет базовой доходности также не может быть принят во внимание.

В соответствии со статьей 346.27 Кодекса для целей настоящей главы используются следующие основные понятия:

вмененный доход — потенциально возможный доход налогоплательщика единого налога, рассчитываемый с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчета величины единого налога по установленной ставке;

базовая доходность — условная месячная доходность в стоимостном выражении на ту или иную единицу физического показателя, характеризующего определенный вид предпринимательской деятельности в различных сопоставимых условиях, которая используется для расчета величины вмененного дохода.

Следовательно, при сравнительном анализе доходности необходимо исходить из потенциально возможного дохода налогоплательщика, рассчитываемого с учетом совокупности условий, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, а также из условной месячной доходности в стоимостном выражении на ту или иную единицу физического показателя, характеризующего определенный вид предпринимательской деятельности в различных сопоставимых условиях, которая используется для расчета величины вмененного дохода.

Расчет, представленный заинтересованным лицом, таким критериям не отвечает, поскольку расчет вмененного дохода, положенный в основу принятого решения о введении спорного значения коэффициента, произведен без учета проведения соответствующих статистических исследований.

Как установил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 13.03.2008 № 5-П по делу о проверке конституционности положе-

Об оспаривании нормативного правового акта

ний подпунктов 1 и 2 статьи 2 НК РФ, принцип равенства налогообложения понимается как равномерность, нейтральность, справедливость налогообложения и означает, что одинаковые экономические результаты деятельности налогоплательщиков должны влечь одинаковое налоговое бремя. Принцип равенства налогообложения нарушается в случае, когда определенная категория налогоплательщиков попадает в иные по сравнению с другими налогоплательщиками условия, хотя между ними нет существенных различий, которые бы оправдывали неравное правовое регулирование.

Принцип равенства всех перед законом гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных условий для различных категорий субъектов права; такие различия, однако, не могут носить произвольный характер, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов.

Таким образом, учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу о нарушении прав и законных интересов заявителей оспариваемым нормативным актом, в связи с тем, что применение заниженного показателя для исчисления налогового коэффициента К₂ для владельцев автобусов повышенной вместимости 0,1 носит дискриминационный характер по отношению к перевозчикам, имеющим автобусы малой вместимости и осуществляющим аналогичные виды деятельности.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» судам разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Это же следует из смысла положений определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О.

Суд приходит к выводу, что подпункт «б» пункта 1 решения Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 28.11.2007 № 123 «О внесении изменений в решение Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности», принятого Советом муниципального образования городского округа «Ухта», не соответствует положениям Налогового кодекса Российской Федерации и нарушает права и законные интересы заявителей.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Руководствуясь статьями 167–170, 176, 194–195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить. Признать подпункт «б» пункта 1 решения Совета муниципального образования городского округа «Ухта» от 28.11.2007 № 123 «О внесении изменений в решение Совета МОГО «Ухта» от 21.11.2006 № 5 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» не соответствующим положениям Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим.

Взыскать с Совета муниципального образования городского округа «Ухта» в пользу Шрейдера Н.В. 100 руб. госпошлины, в пользу Царева А.Е. — 100 руб. госпошлины, в пользу Карольского А.Г. — 100 руб. госпошлины, в пользу Янчука И.Г. — 100 руб. госпошлины, в пользу Рулева Н.В. — 100 руб. госпошлины, в пользу Иванюка Н.С. — 100 руб. госпошлины, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Доверие» — 1400 руб. госпошлины.

Выдать ООО «Доверие» справку на возврат из федерального бюджета 600 руб. госпошлины.

Решение вступает в силу немедленно. Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий А.А. Князева
Судьи Ж.А. Василевская, Л.Ф. Макарова*

Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Свердловской области
Решение
Дело № А60-11783/2008-С10
г. Екатеринбург, 28 июля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2008 г. Полный текст решения изготовлен 28 июля 2008 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Евдокимова И.В., судей Пономаревой О.А., Кравцовой Е.А., при ведении протокола судебного заседания председательствующим, рассмотрел в судебном заседании 21 июля 2008 г. дело по заявлению индивидуального предпринимателя Юрия Викторовича Яковлева (далее — заявитель) к Думе муниципального образования Город Алапаевск (далее — ответчик) о признании недействующим нормативного правового акта,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — Яковлев Ю.В., индивидуальный предприниматель, свидетельство серии 66 № 004471315, паспорт;

от ответчика — Карабатов С.В., представитель по доверенности от 15.07.2008, паспорт,

Объявлен состав суда, разъяснены процессуальные права. Отводов не заявлено. Заявитель представил ходатайство об уточнении предмета требований. Ходатайство отклонено ввиду отсутствия у суда полномочий по установлению элементов налогообложения. Других заявлений и ходатайств не поступило.

С учетом уточнений требований, зафиксированных в протоколе предварительного судебного заседания от 9 июля 2008 г., заявитель просит признать не действующим приложение № 4 к решению ответчика от 27.10.2005 № 87 в части установления коэффициента (К2) в размере 0,4 для розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети, торгующие иными товарами (кроме семян, саженцев, лекарственных средств, предметов санитарии и гигиены, газет, журналов, книг) на территории г. Алапаевска.

Заявитель указывает, что оспариваемый коэффициент ответчиком экономически не обоснован и не учитывает отдельные особенности предпринимательской деятельности, в частности ассортимент товаров и местонахождение торгового объекта.

Ответчик заявленные требования не признал, представил отзыв. Ответчик полагает установление коэффициента законным и экономически обоснованным.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

в своих обращениях к ответчику и к суду заявитель указывает, что он как индивидуальный предприниматель в связи с изменениями федерального законодательства с 2006 г. фактически утратил право на торговлю спиртными напитками и табачными изделиями, что уменьшило его доходы.

Однако такая особенность ассортимента товаров, как наличие или отсутствие в нем табачных изделий и алкогольных напитков, при установлении коэффициента К2 ответчиком не учтена. Коэффициент К2 на 2007 г. ответчиком не устанавливался (не пересматривался), что не оспаривается ответчиком.

То обстоятельство, что на объем продаж торгового объекта влияют населенность района, нахождение вблизи крупных предприятий, вокзалов, режим работы объекта и виды реализуемой продукции, подтверждается также пояснительной запиской администрации муниципального образования Город Алапаевск по определению размеров корректирующих коэффициентов базовой доходности на 2006 г.

Факт того, что при определении коэффициента К2 ответчиком не учтены такие особенности предпринимательской деятельности, как режим работы, сезонность, формы торговли, подтверждается также письмом Контрольного органа муниципального образования Город Алапаевск от 22.10. 2007 № 74.

Согласно письму инспекции Федеральной налоговой службы по г. Алапаевску Свердловской области от 21.10.2007 № 08-17/17097, налоговый орган считает нецелесообразным введение коэффициента К2, учитывающего, в частности, ассортимент товаров, сезонность, место расположения объектов торговли в черте г. Алапаевска.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) налоги должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Поскольку спор возник по поводу налога на вмененный доход и коэффициента, влияющего на величину вмененного дохода, постольку размер такого коэффициента должен быть экономически обоснован органом, его устанавливающим (ответчиком), с учетом требований статьи 346.27 НК РФ.

Доказательств экономической обоснованности установленного ответчиком коэффициента К2 в размере 0,4 для предпринимательской деятельности по осуществлению розничной торговли на территории г. Алапаевска в материалах дела не имеется.

Ссылка ответчика на пояснительную записку администрации муниципального образования Город Алапаевск по определению размеров корректирующих коэффициентов базовой доходности на 2006 г. как на экономическое обоснование судом не принимается, поскольку в ней отсутствует сравнительный ана-

Об оспаривании нормативного правового акта

лиз доходов субъектов розничной торговли в зависимости от ассортимента реализуемых товаров, включая алкоголь и табак, места осуществления торговли (района, микрорайона в городе), режима работы, сезонности.

В соответствии со статьей 346.27 НК РФ корректирующие коэффициенты базовой доходности — коэффициенты, показывающие степень влияния того или иного условия на результат предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход (далее — ЕНВД).

К2 — корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло и иные особенности.

Из приведенных положений Закона следует, что органы местного самоуправления обязаны в силу статьи 346.27 НК РФ максимально учесть особенности ведения предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами на территории муниципального образования.

Как следует из оспариваемого приложения (№ 4) к решению ответчика, при определении размера К2 для вида деятельности — розничная торговля — ответчиком учтены только такие особенности ведения предпринимательской (торговой) деятельности, как место ведения торговли и ассортимент товаров.

Причем место ведения деятельности определено как город Алапаевск и поселки. Различия (особенности) ведения розничной торговли на территории самого г. Алапаевска в зависимости от местонахождения торгового объекта (центр или окраина) с учетом плотности населения, уровня его доходов, величины доходов торгующего субъекта и других экономических критериев не определены.

Ассортимент товаров разделен: семена, саженцы; лекарственные средства предметы санитарии и гигиены; газеты, журналы, книги; иные товары.

При этом позиция «иные товары» при всей обширности и разнообразии возможного ассортимента товаров, реализуемых в розничной торговле и приносящих разные доходы, ответчиком никак не дифференцирована.

В нарушение статьи 346.27 НК РФ не учтены такие особенности ведения предпринимательской деятельности, как сезонность, режим работы, фактический период времени осуществления деятельности, величина доходов.

Суд полагает, что ответчиком при установлении размера коэффициента К2 для определения вмененного дохода не учтены все предусмотренные законом и возможные особенности осуществления предпринимательской деятельности по осуществлению розничной торговли на территории как муниципального образования Город Алапаевск, так и непосредственно в черте г. Алапаевска.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11/2008

Кроме того, ответчиком не представлено экономическое обоснование установленного размера (0,4) коэффициента К2 для торговых объектов, не имеющих торгового зала и торговых объектов нестационарной торговой сети, торгующих иными товарами (кроме семян, саженцев, лекарственных средств, предметов санитарии и гигиены, газет, журналов, книг) на территории г. Алапаевска.

С учетом изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению, оплаченная заявителем государственная пошлина в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации — взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования индивидуального предпринимателя Юрия Викторовича Яковлева удовлетворить.

Признать не соответствующим положениям Налогового кодекса Российской Федерации и не действующим приложение № 4 к решению Думы муниципального образования Город Алапаевск от 27.10. 2005 № 87 в части установления коэффициента (К2) в размере 0,4 для розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети не имеющими торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети, торгующих иными товарами (кроме семян, саженцев, лекарственных средств, предметов санитарии и гигиены, газет, журналов, книг) на территории г. Алапаевска.

Взыскать с Думы муниципального образования Город Алапаевск в пользу индивидуального предпринимателя Юрия Викторовича Яковлева расходы по оплате государственной пошлины в сумме 100 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно после его принятия. Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу. Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа — <http://fasuo.arbitr.ru>.

*Председательствующий И.В. Евдокимов
Судьи О.А. Пономарева, Е.А. Кравцова*