

Об оспаривании нормативного правового акта

## РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

### Арбитражный суд Камчатской области

#### Решение

#### Дело № А24-779/2008

г. Петропавловск-Камчатский, 26 июня 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2008 г. Полный текст решения изготовлен 26 июня 2008 г.

Арбитражный суд Камчатской области в составе: председательствующего судьи Решетько В.И., судей Колесовой И.Е., Сакуна А.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кечиной В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод» к Региональной службе по тарифам и ценам Камчатского края о признании недействительным пункта 8 постановления Управления по регулированию тарифов администрации Камчатской области от 22.11.2007 № 22 в части утверждения тарифа на тепловую энергию, отпускаемую ЗАО «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод»,

при участии в заседании:

от заявителя — не явились;

от РСТ — Титова И.А., по доверенности от 10.01.2008 № 1 на 1 год; Семчева И.В., по доверенности от 18.06.2008 № 4 до 31.12.2008;

#### УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод» (далее — заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатской области с заявлением к Региональной службе по тарифам и ценам Камчатского края (далее — Региональная служба по тарифам) о признании недействительным пункта 8 постановления Управления по регулированию тарифов администрации Камчатской области (далее — Управление по регулированию тарифов) от 22.11.2007 № 22 в части утверждения тарифа на тепловую энергию, отпускаемую ЗАО «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод» на 2008 г.

В заявлении указало, что 12.11.2007 общество обратилось в Управление по регулированию тарифов с заявлением об утверждении тарифа на тепловую энергию на 2008 год, приложив в обоснование стоимости услуг по передаче 1 Г/кал статистическую и бухгалтерскую отчетность, на основании которой предлагало к утверждению тариф в размере 3,65 тыс. Гкал.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Оспариваемым в части постановлением Управления по регулированию тарифов от 22.11.2007 заявителю установлен тариф на тепловую энергию на 2008 г. в размере 2380, 38 руб. за 1 Гкал (без НДС).

Полагает, что при утверждении тарифов на тепловую энергию Управление по регулированию тарифов необоснованно сократило расходы ЗАО «ПСРЗ» на 34%. В обоснование заявленных требований указывает, что, прежде чем устанавливать тариф на тепловую энергию, регулирующий орган обязан всесторонне исследовать документы, представленные организацией.

По указанным основаниям считает, что установленный заявителю тариф является экономически не обоснованным, что существенно нарушает права общества.

Общество извещено о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении копии определения суда от 19.05.2008 о времени и месте рассмотрения дела. Вместе с тем явку представителя в суд не обеспечило, о причинах неявки арбитражному суду не сообщило.

В связи с этим и на основании части 2 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрение дела производится судом без участия представителя заявителя.

Региональная служба по тарифам представила в арбитражный суд письменный отзыв, в котором требования общества не признала. В отзыве указала, что на основании представленных обществом документов Управлением по регулированию тарифов проведена экспертиза указанных документов, по итогам проведения которой ЗАО «ПСРЗ» был утвержден тариф на тепловую энергию на 2008 г. в размере 2380,38 руб. за 1 Гкал (без НДС). Данный тариф является экономически обоснованным, так как состоит из экономически обоснованных расходов энергоснабжающей организации на производство, передачу и сбыт тепловой энергии.

Также считает, что оспариваемое постановление не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, не возлагает на него какие-либо обязанности и не создает препятствия для осуществления этой деятельности. Данное постановление полностью соответствует Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ, постановлению Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 и Методическим указаниям, утвержденным приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2.

Выслушав доводы представителей Региональной службы по тарифам, исследовав и оценив письменные доказательства по делу, арбитражный суд считает, что заявленные требования являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Как установлено судом и следует из материалов дела, Управлением по регулированию тарифов администрации Камчатской области принято постановление от 22.11.2007 № 22.

Пунктом 7 вышеназванного нормативного правового акта постановлено утвердить и ввести в действие с 1 января 2008 г. по 31 декабря 2008 г. тариф на тепловую энергию, отпускаемую ЗАО «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод» потребителям, в размере 2380,38 руб./Гкал (без НДС). Текст постановления опубликован в газете «Официальные ведомости» от 22.12.2007 № 184—188.

Полагая оспариваемое постановление в этой части не соответствующим постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным. При этом правовым обоснованием для обращения в суд указало статью 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ (заявление об устранении замечаний по заявлению от 27.03.2008).

Арбитражный суд считает, что постановление Управления по регулированию тарифов принято регулирующим органом в пределах предоставленных ему полномочий, а также в соответствии с законом по следующим основаниям.

В силу статьи 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов возложены полномочия:

- устанавливать тарифы на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии;
- устанавливать тарифы на тепловую энергию, производимую электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на тепловую энергию, производимую электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии;
- осуществлять контроль за применением регулируемых ими цен (тарифов) и проводить проверки хозяйственной деятельности организаций, осуществляю-

щих деятельность в сфере регулируемого ценообразования, в части обоснованности величины и правильности применения указанных цен (тарифов).

Согласно действовавшему в спорный период Положению об Управлении по регулированию тарифов администрации Камчатской области, утвержденному постановлением губернатора Камчатской области от 29.03.2004 № 111, Управление по регулированию тарифов является органом исполнительной власти Камчатской области, осуществляющим функции в области государственного регулирования тарифов (цен) на электрическую и тепловую энергию, в связи с чем правомочно:

- устанавливать тарифы на тепловую энергию, за исключением тепловой энергии, производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии;
- устанавливать тарифы на тепловую энергию, производимую электростанциями, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на эту энергию;
- осуществлять контроль за применением регулируемых им цен (тарифов) и при необходимости проверку обоснованности величины и правильности применения указанных цен (тарифов).

В соответствии с постановлением губернатора Камчатского края от 25.10.2007 № 130 «О временной системе управления Камчатским краем и временной структуре органов исполнительной власти Камчатского края» с 01.01.2007 Управление по регулированию тарифов администрации Камчатской области преобразовано в Региональную службу по тарифам и ценам Камчатского края.

Пунктом 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее — Правила), определен перечень материалов, которые организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют в соответствующий регулирующий орган.

Указанные материалы в силу положений Правил необходимы для открытия и рассмотрения дела об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию и, как результат, для принятия тарифного решения.

В соответствии с пунктом 15 Правил регламент рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, предусматривающий порядок регистрации, принятия к рассмотрению и выдачи отказов в рассмотрении заявлений об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, утверждается ФСТ России.

## Об оспаривании нормативного правового акта

При принятии соответствующих тарифных решений органы исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов (цен) на электрическую и тепловую энергию должны руководствоваться Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», Регламентом рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденным приказом ФСТ России от 08.04.2005 № 130-э и иными нормативными правовыми актами.

Как установлено арбитражным судом, оспариваемое постановление принято Управлением в рамках возложенных на него полномочий, задач и функций, а также в полном соответствии с Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», Регламентом рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденным приказом ФСТ России от 08.04.2005 № 130-э.

Кроме того, суд также учитывает и то обстоятельство, что оспариваемое постановление в части установления обществу тарифа на тепловую энергию принято в рамках предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2008 г., установленных приказом Федеральной службы по тарифам от 11.04.2007 № 67-э/4.

Наличие каких-либо противоречий или несоответствий оспариваемого постановления Управления требованиям вышеуказанных нормативных правовых актов арбитражным судом в ходе судебного заседания не установлено.

На основании пункта 12 Правил для принятия законного и обоснованного решения в части установления обществу тарифа на тепловую энергию на 2008 г. регулирующим органом у заявителя были запрошены дополнительные обосновывающие документы (письмо от 25.09.2007 № 4-622). Вышеуказанные документы были представлены обществом в регулирующий орган 12.11.2007 (письмо № 17/197), согласно которым к утверждению предлагался тариф в размере 2517, 07 руб. за 1 Гкал.

В соответствии с пунктом 16 вышеназванных Правил регулирующим органом была проведена экспертиза представленных обществом документов и составлено экспертное заключение по результатам проверки обоснованности расчетов для утверждения заявителю тарифа на услуги по производству, передаче и сбыту тепловой энергии на 2008 г.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Согласно выводам экспертов для ЗАО «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод» предложено утвердить на производство, передачу и сбыт тепловой энергии на 2008 г. следующие финансовые показатели:

- необходимая валовая выручка, всего 8153 тыс. руб.;
- общий объем полезного отпуска тепловой энергии — 3,425 тыс. Гкал.

При этом экономически обоснованный тариф производства, передачи и сбыта тепловой энергии ЗАО «ПСРЗ» определен в размере 2380, 38 руб. за 1 Гкал без учета НДС.

Выводы экспертов, изложенные в экспертном заключении, являются законными, обоснованными, мотивированными, сделанными на основании документов, представленных самим обществом, и не согласиться с ними у арбитражного суда оснований не имеется.

Вместе с тем никаких доказательств, подтверждающих тот факт, что регулирующий орган необоснованно исключил те или иные виды статей затрат заявителя, необходимых на производство, передачу и сбыт тепловой энергии, обществом в арбитражный суд в порядке части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлено. Не установлены такие факты и судом при разрешении возникшего спора.

При указанных обстоятельствах довод заявителя, что регулирующий орган всесторонне не исследовал документы, представленные организацией, своего подтверждения в ходе судебного заседания не нашел.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение по делу об оспаривании нормативного правового акта принимается арбитражным судом по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса.

В силу части 2 этой же статьи по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений:

- 1) о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;
- 2) о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части (часть 2 этой же статьи).

При указанных обстоятельствах требования заявителя нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем в их удовлетворении надлежит отказать.

Об оспаривании нормативного правового акта

Вопрос о взыскании государственной пошлины судом не разрешался ввиду ее уплаты заявителем при подаче заявления в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 167—170, 176, 191, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Пункт 7 постановления Управления по регулированию тарифов администрации Камчатской области от 22.11.2007 № 22 в части утверждения тарифа на тепловую энергию, отпускаемую ЗАО «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод», признать соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию», Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», Регламенту рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденному приказом Федеральной службы по тарифам от 08.04.2005 № 130-э, и приказу Федеральной службы по тарифам от 11.04.2007 № 67-э/4 «О предельных уровнях тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2008 год».

Решение суда вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вступления в законную силу.

*Председательствующий В.И. Решетько  
Судьи И.Е. Колесова, А.М. Сакун*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

**Арбитражный суд Смоленской области**  
**Решение**  
**Дело № А62-176/2008**  
**г. Смоленск, 7 июля 2008 г.**

Резолютивная часть решения оглашена 20.06.2008. Решение изготовлено в полном объеме 07.07.2008.

Арбитражный суд Смоленской области в составе: председательствующего Бажановой Е.Г., судей Алмаева Р.Н., Ерохиной Ю.В., при ведении протокола помощником судьи Красильниковой В.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КомХоз» к администрации г. Смоленска, третье лицо — Смоленское муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал», о признании недействительным постановления администрации г. Смоленска от 23.11.2007 № 570 «Об утверждении тарифа на услуги по водоотведению и очистке сточных вод ООО «КомХоз»,

при участии:

от заявителя — Хадускин В.М., директор; Петраченков А.С., представитель;

от администрации г. Смоленска — Борисова А.А., начальник отдела цен и тарифов управления экономики; Руденко В.М., заместитель начальника правового управления;

от третьего лица — Бовин И.В., начальник договорного отдела,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «КомХоз» (далее — общество) образовано в сентябре 2006 г. В соответствии с Уставом предметом деятельности общества является водоотведение и другие коммунальные услуги, а также осуществление иной деятельности, которая прямо или косвенно способствует осуществлению стоящих перед обществом задач. Для осуществления своей деятельности общество арендует очистные сооружения у ООО «Ресторатор» (договор аренды от 18.11.2006 б/н), ранее принадлежавшие ОАО «Смоленскмебель».

Общество оказывает услуги по водоотведению и очистке сточных вод (жидких отходов) в соответствии с лицензией на водопользование № 045988 от 27.12.2006, выданной Московско-Окским БВУ Федерального агентства водных ресурсов Российской Федерации.

В марте 2007 г. общество дважды обращалось в администрацию г. Смоленска (далее — администрация) по вопросу установления тарифа по очистке сточных вод.

Постановлением администрации от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» для



## Об оспаривании нормативного правового акта

ООО «КомХоз» были установлены тарифы по водоотведению для расчетов с потребителями (кроме населения) с 05.03.2007 по 04.03.2008 в размере 10,36 руб. (без НДС) за один куб. м, с 07.10.2006 по 04.03.2007 — в размере 9,37 руб. (без НДС) за один куб. м.

Постановлением администрации от 05.04.2007 № 1450-адм «О внесении изменений в постановление администрации города Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» была изменена редакция вышеуказанного постановления, включившая в услуги по водоотведению и очистку сточных вод.

Посчитав, что постановление от 14.03.2007 № 683-адм (в ред. постановления от 05.04.2007 № 1450-адм) не соответствует Закону РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ (в ред. от 29.12.2006) «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», так как не обеспечивает поступление средств, необходимых для выполнения производственной программы ООО «КомХоз» и обеспечения безубыточности его деятельности, общество обратилось в суд с требованиями о признании недействительным указанного нормативного акта и обязанности администрации г. Смоленска утвердить новый тариф по очистке сточных вод, исходя из представленных обществом расчетов.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 17.08.2007 по делу А62-1705/2007 указанный нормативный акт признан недействующим по мотивам неправомерности применения к впервые установленным для общества тарифам ограничения предельным индексом; в удовлетворении остальной части требований отказано в связи с тем, что суд пришел к выводу о непредставлении обществом производственной программы, которая включает направление распределения прибыли, и в установленном порядке утвержденной инвестиционной программы; численность работников общества рассчитана не на основании действующих нормативных документов: рекомендаций по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденных приказом Госстроя РФ от 22.03.1999 № 66, с учетом объемов производственной мощности очистных сооружений и протяженности канализационных сетей; численность административно-управленческого персонала определена вопреки Методическим рекомендациям по организации оплаты труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, утвержденным приказом Госстроя России от 31.03.1999 № 81.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2007 решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.08.2007 по делу А62-1705/2007 оставлено без изменения.

10.09.2008 общество обратилось в администрацию с новой производственной программой и предложением установить тариф на водоочистку и водоотведение сточных вод в размере 162,92 руб. (без НДС) со ссылкой на то, что только этот размер тарифа может обеспечить безубыточность работы заявителя.

Представленные обществом документы проанализированы ответчиком; результаты анализа оформлены заключением комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок администрации г. Смоленска от 15.11.2007, согласно которому рекомендовано утвердить для ООО «КомХоз» на период с 17.08.2007 по 04.03.2008 тариф на водоотведение в размере 27,31 руб. за 1 куб. м (без НДС) в связи с исключением из расчета ряда затрат общества.

Постановлением администрации г. Смоленска от 23.11.2007 № 570 «Об утверждении тарифа на услуги по водоотведению и очистке сточных вод ООО «КомХоз» обществу на период с 17.08.2007 по 04.03.2008 утвержден тариф на услуги по водоотведению и очистке сточных вод для расчетов с потребителями (кроме населения) в размере 27,31 руб. (без НДС) за один куб. м.

Общество полагает, что размер тарифа, утвержденный постановлением администрации г. Смоленска от 23.11.2007 № 570, принят в нарушение положений пунктов 1, 2, 5 статьи 3, пунктов 1, 2 статьи 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ (в ред. от 29.12.2006) «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», тариф не обеспечивает поступление средств, необходимых для выполнения производственной программы заявителя, и не обеспечивает безубыточность его деятельности, в связи с чем ООО «КомХоз» обратилось в суд с заявлением о признании указанного постановления администрации г. Смоленска недействительным.

Основными абонентами общества по услугам по водоотведению и очистке сточных вод (жидких отходов) являются СМУП «Горводоканал» (до 01.11.2008 — 85,6%), ОАО «Смоленскмебель», ЗАО «Евростандарт», МУП «Смоленсктеплосеть».

Жидкие отходы, поступающие на очистные сооружения общества от СМУП «Горводоканал», являлись сточными водами от 25 жилых домов, расположенных в Промышленном районе г. Смоленска по ул. Соболева. В апреле 2007 г. общество остановило работу очистных сооружений и прекратило прием стоков от жилых домов, в связи с чем распоряжением главы г. Смоленска от 20.04.2007 № 223-р в районе ул. Соболева, Окопная г. Смоленска был введен режим чрезвычайной ситуации, в целях обслуживания очистных сооружений общества на них был обеспечен доступ персонала СМУП «Горводоканал», одновременно начато сооружение обводного самотечного канализационного коллектора от названной жилой застройки по ул. Соболева. Распоряжением главы г. Смоленска от 01.11.2007 № 562-р законченный строительством обводной самотечный канализационный коллектор введен в эксплуатацию, к нему произведено подключение потребителей, являющихся абонентами СМУП «Горводоканал», режим чрезвычайной ситуации отменен, общество уведомлено о прекращении технического обслуживания очистных сооружений персоналом СМУП «Горводоканал». Директор общества отказался принимать очистные сооружения.

В настоящее время в Промышленном районном суде г. Смоленска рассматривается дело по иску гражданина Хадускина В.М. (директора ООО «КомХоз»)

## Об оспаривании нормативного правового акта

о запрете СМУП «Горводоканал» осуществлять эксплуатацию указанного коллектора и возложении обязанности на администрацию г. Смоленска произвести демонтаж этого сооружения по мотивам экологической безопасности. В рамках этого дела назначена техническая экспертиза.

Установленный оспариваемым постановлением от 23.11.2007 № 570 тариф затрагивает интересы неопределенного круга лиц и рассчитан на неоднократное применение, действует независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения. Оспариваемый акт органа местного самоуправления является нормативным актом, следовательно, требования общества рассматриваются коллегиальным составом судей по правилам, определенным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Смоленское муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал».

Ответчик требования общества не признал, считает, что установленный оспариваемым нормативным актом тариф является экономически обоснованным. СМУП «Горводоканал» также считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению. В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали свои доводы.

Стороны в обоснование своих доводов ссылаются на заключение комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок администрации г. Смоленска по установлению тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» от 15.11.2007, заключение УЖКХ г. Смоленска по показателям, представленным ООО «КомХоз», для установления тарифов на водоотведение на 2008 год, отчет № 213/06 «Определение рыночной стоимости очистных сооружений с целью установления величины арендной платы» от 08.12.2006, отчет № 01/12/06 по определению специальной (действительной) стоимости очистных сооружений от 01.12.2006, заключение комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок администрации г. Смоленска для установления тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» от 05.03.2007.

Основным критерием при определении спорных тарифов является их экономическая обоснованность. С учетом имеющихся в деле различных заключений специалистов для разъяснения вопроса об экономической обоснованности тарифа, утвержденного оспариваемым постановлением, суд в порядке части 1 статьи 82 АПК РФ по своей инициативе определением от 20.05.2008 назначил судебно-экономическую экспертизу, проведение которой поручено сотруднику общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Аудитстройиндустрия» аудитору Потаповой С.А. Аудиторское заключение по результатам судебно-экономической экспертизы обоснованности тарифа на услуги по водоотведению и очистке сточных вод приобщено к материалам дела.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части четвертой статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (с последующими изменениями и дополнениями) (далее также — ФЗ от 30.12.2004 № 210-ФЗ) органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение.

В силу определенных в статье 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ основных понятий, используемых в указанном Федеральном законе, организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ общими принципами регулирования тарифов и надбавок в том числе являются: 1) достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организа-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса; 2) установление тарифов и надбавок, обеспечивающих финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации их производственных программ и инвестиционных программ; 3) стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности производства товаров (оказания услуг) и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса; 4) создание условий, необходимых для привлечения инвестиций в целях развития и модернизации систем коммунальной инфраструктуры; 5) полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных и инвестиционных программ.

Регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса включает согласование с органом регулирования производственной программы организации коммунального комплекса и установление тарифов на товары и услуги этой организации в размере, обеспечивающем поступление денежных средств от реализации товаров (оказания услуг) организации коммунального комплекса в объеме, необходимом для выполнения данной производственной программы этой организации, с учетом обеспечения доступности для потребителей товаров и услуг организации коммунального комплекса и установленных предельных индексов (пункт 1 статьи 9 ФЗ от 30.12.2004 № 210-ФЗ).

Финансовые потребности организации коммунального комплекса, необходимые для реализации ее производственной программы, обеспечиваются за счет средств, поступающих от реализации товаров (оказания услуг) данной организации по тарифам на товары и услуги, установленным для данной организации (пункт 1 статьи 7 ФЗ от 30.12.2004 № 210-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3.1 Положения о регулировании органами местного самоуправления г. Смоленска цен, тарифов и надбавок к ценам (тарифам) на услуги организаций жилищно-коммунального комплекса и муниципальных предприятий пассажирского транспорта, утвержденного решением Смоленского городского Совета от 30.06.2006 № 321, уполномоченным органом по формированию цен, тарифов и надбавок является комиссия по формированию цен, тарифов и надбавок, создаваемая администрацией г. Смоленска.

Постановлением главы г. Смоленска от 18.08.2006 № 2360 утверждены Положение о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок, состав комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок, критерии доступности для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса.

Согласно пункту 2.2 Положения о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок при обосновании уровня цен и тарифов регулируемые организации и структурные подразделения администрации г. Смоленска (уполномоченные в соответствии с названным Положением давать заключения по представлен-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

ным материалам) должны руководствоваться действующим законодательством и нормативно-методическими материалами.

В частности, при формировании тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению вышеуказанные лица должны руководствоваться: Методическими рекомендациями по финансовому обоснованию цен на воду и отведение стоков, утвержденными приказом Госстроя Российской Федерации от 28.12.2000 № 302; Методикой определения неучтенных расходов и потерь воды в системах коммунального водоснабжения, утвержденной приказом Минпромэнерго Российской Федерации от 20.12.2004 № 172; Типовыми отраслевыми нормами бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам, утвержденными постановлениями Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 16.12.1997 № 63, от 25.12.1997 № 66, от 29.12.1997 № 68, от 30.12.1997 № 69; а также Методикой планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительной, архитектурной и жилищной политике от 23.02.1999 № 9, Нормами расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте Р3112194-0366-03, утвержденными Министерством транспорта Российской Федерации от 29.04.2003 и Отраслевым тарифным соглашением по организациям жилищно-коммунального хозяйства, газификации и эксплуатации газового хозяйства Российской Федерации на период с 01.01.2005 по 31.12.2007; кроме того, должна учитываться методика формирования накладных расходов, которая определяется в учетной политике каждой организации.

Согласно пункту 2.3 названного Положения регулируемые организации для обоснования заявленного к утверждению тарифа представляют следующие материалы: 1) пояснительную записку с обоснованием необходимости пересмотра цен (тарифов); 2) данные о доходах и расходах организации, на основании которых рассчитывается цена (тариф) на регулируемый период, и за предыдущий календарный год с подробными расшифровками и расчетами статей доходов и расходов: а) по организации в целом; б) по каждому из регулируемых видов деятельности; в) в отношении регулируемой и прочей деятельности; 3) баланс предприятия с приложениями (формы № 1, 2) на дату обращения, а также за предыдущий год; 4) формы статистической отчетности № П-4 и № 22-ЖКХ (сводная) за предшествующий и текущий периоды; 5) отчетные калькуляции себестоимости, формы 6-Б, 6-В, 6-ГВС, 6-К, 6-П, 6-С, 6-Ж и 6-Т за предшествующий и текущий периоды; 6) данные о дебиторской и кредиторской задолженности на дату обращения, а также на начало текущего и предыдущего календарного года; 7) расчет объемов продукции (работ, услуг) в натуральном выражении с обоснованием и расшифровкой на регулируемый период в сопоставлении с предыдущим календарным годом, анализ совокупных и удельных потерь; 8) расчет общей величины и структуры потребности в финансовых средствах по видам регулируемой деятельности на регулируемый период в сопоставлении с предыдущим годом; 9) анализ динамики тарифов, включая постатейный анализ фактической себестоимости и рентабельности за последние три года; 10) данные о степени изношенности основных фондов,

## Об оспаривании нормативного правового акта

составе и состоянии основного и вспомогательного технологического оборудования, степени использования его мощности; 11) данные о наличии приборного учета ресурсов на этапах производства, транспортировки и потребления, степени использования данных приборного учета в управлении технологическими процессами и расчетах с потребителями; 12) данные о наличии автоматизированных систем диспетчерского оборудования; 13) производственную программу организации на регулируемый период, согласованную с курирующим структурным подразделением администрации г. Смоленска и утвержденную курирующим заместителем главы г. Смоленска (приложение № 2 к Положению); 14) инвестиционную программу организации на регулируемый период; 15) проект цен (тарифов) на товары (услуги) регулируемой организации с обоснованием необходимого размера прибыли (формирование цен (тарифов), их экономическое обоснование производится организациями самостоятельно); 16) планируемые мероприятия по трудо-, ресурсосбережению и повышению качества обслуживания населения; 17) приказ об учетной политике, штатное расписание, справку об использовании амортизационных отчислений и прибыли.

Как видно из материалов дела, письмом от 10.09.2007 № 73 с приложением документов на 119 листах общество обратилось к ответчику с просьбой об установлении спорного тарифа в размере 162,92 руб.

По результатам рассмотрения представленных обществом материалов комиссией по формированию цен, тарифов и надбавок (далее — Комиссия) принято заключение от 15.11.2007, которым администрации рекомендовано утвердить для ООО «КомХоз» с 17.08.2007 по 04.03.2008 для расчетов с потребителями (кроме населения) тариф на услуги водоотведения в размере 27, 31 руб. за 1 куб. м (без НДС).

Из указанного заключения следует, что Комиссией признано необоснованным включение обществом в состав расходов: 1) по статье «заработная плата» и «начисления на заработную плату» — за счет завышенной численности работников, расходов на заработную плату аппарата управления, работников лаборатории, рабочих основного производства, специалистов и МОП в сумме 7224,4 тыс. руб.; 2) по статье «электроэнергия» — за счет корректировки с учетом времени работы оборудования на основании заключения УЖКХ затрат в сумме 26,9 тыс. руб.; 3) по статье «основные средства» — затрат на приобретение оборудования (весов) для лаборатории на сумму 31,5 тыс. руб.; 4) по статье «материалы» — затрат на приобретение химреактивов, лабораторного оборудования, инструментов и инвентаря, спецодежды, оборудования для замены на очистных сооружениях компрессора шестеренчатого и насоса в сумме 428,3 тыс. руб.; 5) по статье «ремонт и техобслуживание» — затрат на капитальный ремонт принятого в аренду имущества в сумме 2271,2 тыс. руб.; 6) по статье «прочие расходы» — затрат на страхование арендуемого имущества, аренду очистных сооружений, аренду помещений под офис, услуги связи, аренду автомобиля, юридические услуги, НДС по приобретению основных средств и товарно-материальных ценностей в сумме 3733,0 тыс. руб. Кроме того, Комиссия со ссылкой на размер рентабельности, установленный для

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

СМУП «Горводоканал» постановлением администрации г. Смоленска от 09.06.2001 № 1397, ограничила учитываемый уровень рентабельности для общества 15% и приняла к зачету прибыль в размере 481,217 тыс. руб. только на выплату необходимых налоговых платежей, на социальные выплаты (с учетом корректировки затрат по соответствующим статьям расходов), оплату юридических услуг. Общая сумма корректировки расходов и прибыли составила 18302,7 тыс. руб.

Таким образом, предлагаемый обществом тариф на услуги по водоотведению в размере 162,92 руб. признан экономически не обоснованным и недоступным для потребителей с точки зрения их платежеспособности.

В результате администрацией принято оспариваемое заявителем постановление от 23.11.2007 № 570 «Об утверждении тарифа на услуги по водоотведению и очистке сточных вод ООО «КомХоз», которым для заявителя на период с 17.08.2007 по 04.03.2008 для расчетов с потребителями (кроме населения) утвержден тариф на услуги водоотведения в размере 27,31 руб. за 1 куб. м (без НДС) (опубликовано в газете «Смоленские новости» от 17.01.2008 № 3, газете «Рабочий путь» от 18.01.2008 № 9).

По результатам судебно-экономической экспертизы экспертом сделаны выводы об экономической необоснованности (занижении) тарифа, установленного оспариваемым постановлением администрации г. Смоленска, и об экономической необоснованности (завышении) размера тарифа, заявленного обществом.

Исследовав материалы дела, в том числе экспертное заключение, оценив доводы сторон, суд приходит к следующим выводам.

По статье «заработная плата» и «начисления на заработную плату» общество полагает, что при расчете тарифа должны быть учтены полная численность работающих, которая согласно штатному расписанию заявителя составляет 35 человек, в том числе рабочие — 19, служащие (административно-управленческий аппарат и специалисты) — 16, и установленная обществом с учетом стимулирующих доплат среднемесячная заработная плата работников — 18 175 руб. В структуре затрат заработная плата с начислениями составляет 51,6%. В составе фонда оплаты труда на административно-управленческий аппарат и цеховой персонал приходится 66,8%, на рабочих — 33,29%.

В обоснование своего расчета заявитель ссылается на Рекомендации по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденные приказом Госстроя России от 22.03.1999 № 66, полагая, что численность работников определяется из расчета установленной для обслуживания очистных сооружений производительностью 500—1500 куб. м в сутки без учета уменьшения пропорционально проектной мощности очистных сооружений, арендуемых обществом.

Ответчиком для расчета тарифа принята штатная численность — 15 человек, в том числе рабочих — 10,07 единицы, служащих (административно-управлен-



## Об оспаривании нормативного правового акта

ческий аппарат и специалисты) — 5 единиц, расчет фонда оплаты труда произведен исходя из средней заработной платы по жилищно-коммунальному хозяйству по г. Смоленску за июль 2007 г. — 7294,2 руб. (сборник Госстата «Социально-экономическое положение г. Смоленска в январе — августе 2007 г.>). Соответственно скорректированы отчисления на социальные нужды.

Администрация для расчета тарифа учла штатную численность на основании положений того же нормативного акта, при этом количество рабочих рассчитано пропорционально проектной мощности арендуемых обществом очистных сооружений и установленному нормативу административно-управленческого персонала. Кроме того, из расчета исключены должности кладовщика (отсутствуют документы о наличии складских помещений), одного водителя (по мотивам экономической необоснованности с учетом аренды одного легкового автомобиля), сокращена численность уборщиков служебного помещения (с учетом площадей арендуемых офисных помещений).

Согласно Методическим рекомендациям по финансовому обоснованию цен на воду и отведение стоков, утвержденным приказом Госстроя Российской Федерации от 28.12.2000 № 302, для определения затрат на оплату труда рабочих первоначально необходимо определить их оптимальную численность, которую рекомендуется устанавливать, применяя отраслевые федеральные и региональные нормативные документы (Рекомендации по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденные приказом Госстроя России от 22.03.1999 № 66, нормы обслуживания, нормы времени).

Следовательно, оптимальная численность персонала определяется с учетом объемов производственной мощности очистных сооружений и протяженности канализационных сетей.

В соответствии с Методическими рекомендациями по организации оплаты труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, утвержденными приказом Госстроя России от 31.03.1999 № 81, численность административно-управленческого персонала (АУП) рекомендуется устанавливать на уровне 15—17% от всей численности работников.

Объем производственной мощности очистных сооружений, арендуемых обществом, составляет 700 куб. м стоков в сутки, фактический объем мощности (до начала эксплуатации обводного самотечного канализационного коллектора) — 370 куб. м в сутки, протяженность канализационных сетей — 947 м.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия складского помещения и ведения складского учета. Довод о необходимости второго водителя в целях привлечения его к процессу контроля за работой оборудования в случае возникновения аварийных ситуаций (пояснения директора общества, данные в судебном заседании) отклоняется судом за необоснованностью.

Довод общества о расчете численности лаборантов без учета пропускной мощности арендуемых очистных сооружений отклоняется судом как не соответствующий пункту 2.2.14 приказа Госстроя России от 22.03.1999 № 66.

С учетом изложенного суд считает, что соответствующим положениям перечисленных нормативных актов следует признать расчет общей численности работников в количестве 16 единиц, произведенный экспертом с учетом дополнительного включения в расчет тарифа 0,5 ставки уборщицы и 0,5 ставки бухгалтера-кассира. Экономическая целесообразность такого включения обосновывается тем, что ряд должностей рабочих и специалистов по указанной методике исчисляются в дробном размере, что может вызвать значительные затруднения для подбора сотрудников с учетом необходимости постоянного функционирования очистных сооружений.

Главными требованиями к организации заработной платы на предприятии являются обеспечение необходимого роста заработной платы при снижении ее затрат на единицу продукции (услуг) и гарантия повышения оплаты труда каждого работника по мере роста эффективности деятельности предприятия в целом (пункт 1.4 Методических рекомендаций по организации оплаты труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, утвержденных приказом Госстроя России от 31.03.1999 № 81).

Согласно разделу 2 «Оплата труда» (пункты 2.1, 2.3) отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008—2010 гг. (прошедшего регистрацию в Федеральной службе по труду и занятости — регистрационный № 71/08-10 от 05.09.2007) система оплаты и стимулирования труда, доплаты и надбавки компенсационного характера (за работу в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни, сверхурочную работу и в других случаях) устанавливаются непосредственно в организациях согласно соглашениям, коллективным договорам, локальным нормативным актам.

С 1 января 2008 г. базовая месячная тарифная ставка рабочего первого разряда устанавливается в размере не менее 2550 руб. В зависимости от финансового и экономического состояния организации, социальных, экономических и производственных факторов работодатель вправе устанавливать в организации тарифную ставку рабочих первого разряда, превышающую базовый размер.

В соответствии с действующим законодательством минимальная заработная плата работников не должна быть менее установленной региональным соглашением о минимальной заработной плате в субъекте Российской Федерации.

Работодатель обеспечивает размер базовой месячной тарифной ставки рабочих первого разряда не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, установленного в субъектах Российской Федерации, при наличии у него финансовых возможностей. Сроки приближения размера базовой месячной тарифной ставки рабочих первого разряда до уровня не ниже про-

## Об оспаривании нормативного правового акта

житочного минимума трудоспособного населения определяются коллективными договорами.

Размер минимальной месячной тарифной ставки, определенный данным соглашением, региональными или территориальными отраслевыми соглашениями, коллективными договорами, является основой для дифференциации всех профессионально-квалификационных групп работников с учетом сложившихся отраслевых пропорций в уровнях оплаты труда.

Из указанных положений следует, что численность работников и размер заработной платы должны быть сопоставимы с финансовым положением организации. Согласно представленным самим обществом документам (бухгалтерской (налоговой) отчетности) деятельность общества носит убыточный характер.

С учетом общих принципов регулирования тарифов, установленных пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ, предписаний, определенных Положением о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок, утвержденным постановлением главы г. Смоленска от 18.08.2006 № 2360, суд считает правомерным и экономически обоснованным применение названных положений Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008—2010 гг. и учет при расчете тарифа для общества среднемесячной заработной платы в пределах средней заработной платы по жилищно-коммунальному хозяйству по г. Смоленску за июль 2007 г. в размере 7294,2 руб.

Следовательно, годовой фонд заработной платы в целях расчета регулируемого тарифа составит 1400,486 тыс. руб. (7294,2 руб. x 16 человек x 12 месяцев).

Общество применяет упрощенную систему налогообложения, следовательно, в соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации под отчислениями на социальные нужды в расчете понимаются страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (14% от фонда оплаты труда) и страховые взносы, уплачиваемые в Фонд социального страхования на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (согласно установленному тарифу для общества их размер составляет 0,3% от фонда оплаты труда). Исходя из годового фонда заработной платы в пределах 1400,486 тыс. руб. отчисления на социальные нужды составят 200,26 тыс. руб.

Таким образом, в целях расчета спорного тарифа следует признать экономически обоснованными расходы на оплату труда (включая начисления на заработную плату) в размере 1600,746 тыс. руб.

Из изложенного следует, что указанные расходы, учтенные администрацией при определении тарифа, занижены на 100,03 тыс. руб. (1600,746 тыс. руб. — (1312,956 тыс. руб. + 187,752 тыс. руб.).

Доводы заявителя об определении заработной платы работникам общества только на основании локальных нормативных актов самого ООО «КомХоз» со ссылкой на статью 132 Трудового кодекса Российской Федерации отклоняются судом, поскольку данная норма регламентирует другие правоотношения (трудовые — между работодателем и работником) и не относится к сфере регулирования тарифов на коммунальные услуги.

*По статье «электроэнергия».* Система канализации используется для приема хозяйственно-бытовых и производственных стоков. Стоки поступают на канализационную насосную станцию, откуда по напорному коллектору подаются на очистные сооружения, после биологической очистки поступают на доочистку в песчаные фильтры, а затем сбрасываются в р. Днепр. В процессе работы используется электрическое оборудование — три электрических насоса и два компрессора.

Из материалов дела следует, что обществом при осуществлении своих расчетов принят объем перекачки жидкости, превышающий планируемый годовой объем такой перекачки (планируемый объем — 135 041 куб. м; в расчете заявителя — 147 736 куб. м), а также время работы компрессоров без учета коэффициента полезного действия (0,9), коэффициента спроса, то есть времени на профилактику и ремонт компрессоров (коэффициент спроса — это отношение совмещенного максимума нагрузки приемников энергии к их суммарной установленной мощности; согласно Методике, утвержденной заместителем председателя Госстроя России 12.08.2003, согласованной с Федеральной энергетической комиссией Российской Федерации, Департаментом государственного энергетического надзора, лицензирования и энергоэффективности Минэнерго России, для указанного оборудования составляет 0,8).

В соответствии с Методикой планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной постановлением Госстроя России от 23.02.1999 № 9, затраты на силовую электроэнергию, используемую на двигательные и технологические нужды, определяются исходя из норм расхода электроэнергии, объема выполняемых работ и оказываемых услуг, установленной мощности электродвигателей и действующих тарифов. При отсутствии норм расхода электроэнергии планируемый расход электроэнергии в отдельных отраслях ЖКХ рассчитывается на основе данных о суммарной установленной мощности электрооборудования, числе часов их работы в смену, числе рабочих дней за планируемый период, числе смен работы организации (цеха), коэффициента полезного действия.

Следовательно, администрация обоснованно уменьшила затраты по данной статье, учитываемые при расчете тарифа, на 26,9 тыс. руб. за счет корректировки расчетов в связи с устранением указанных неточностей.

*По статье «основные средства».* Обществом заключен на 2007 г. договор с ФГУ «ЦЛАТИ по ФЦО» на отбор проб и проведение анализов сточных вод на сумму 30754,5 руб., сроки отбора проб и количество анализов в договоре не

## Об оспаривании нормативного правового акта

указаны, отсутствует также приложение к договору о видах и стоимости каждого анализа.

В то же время заявитель планирует создание собственной лаборатории для проведения ежедневных анализов сточных вод, затраты на создание и содержание которой высоки по отношению к объему производимых услуг и нецелесообразны с учетом численности работников лаборатории, рассчитанной в соответствии с пунктом 2.2.14 «Контроль качества сточных вод» Рекомендаций по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденных приказом Госстроя России от 22.03.1999 № 66, так как численность работников лаборатории согласно производительности имеющихся очистных сооружений менее половины единицы (нормативная численность при самой низкой производительности до 50 000 куб. м составляет 5 человек (3 лаборанта, 2 пробоотборщика), требуемая численность с учетом проектной мощности  $(700 \times 5) / 50000 = 0,07$  единицы; с учетом планируемого объема пропускания жидкости —  $(370 \times 5) / 50000 = 0,037$  единицы).

С учетом изложенного вывод администрации об экономической необоснованности затрат на приобретение оборудования (весов) для лаборатории на сумму 31,5 тыс. руб. соответствует положениям нормативных актов.

Доводы заявителя о необходимости создания своей лаборатории со ссылкой на письмо ФГУ «ЦЛАТИ по ФЦО», ответ на запрос общества Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Смоленской области от 04.03.2008 № 1066, а также на необходимость осуществления значительного количества анализов отклоняются судом за необоснованностью. Поскольку в соответствии с пунктом 7.3 СанПиН 2.1.5.980-00 в целях обоснования необходимости создания собственной лаборатории следует согласовать с органами и учреждениями государственной санитарно-эпидемиологической службы размещение пунктов контроля, перечень загрязняющих веществ, подлежащих контролю, а также периодичность проведения исследований. Периодичность контроля должна соответствовать требованиям ГОСТ 17.1.3.07-82. Представленная обществом переписка критериям такого согласования не отвечает.

Экономическая целесообразность создания собственной лаборатории должна подтверждаться расчетом необходимого объема работ по проведению контроля, исчисленного на основании указанного согласования, а также мониторингом аккредитованных лабораторий. Такого обоснования заявителем не представлено.

Суд также считает, что при оценке экономической обоснованности затрат на создание собственной лаборатории следует учитывать тот факт, что очистные сооружения находятся в пользовании общества на условиях краткосрочной аренды (договор аренды заключен на 11 месяцев, срок его действия истек 17.10.2007).

*По статье «материалы».* Обществом в данный раздел затрат включены расходы на приобретение химреактивов и лабораторного оборудования, инструментов и инвентаря, спецодежды, ГСМ, оргтехники и расходных материалов к ней, оборудование для насосной станции. Как указано выше, обществом планируется создание и аккредитация собственной лаборатории. В этих целях заявлено о необходимости приобретения материалов и оборудования.

Администрацией обоснованно на основании положений пункта 7.3 СанПиН 2.1.5.980-00, с учетом производственной мощности арендуемых обществом очистных сооружений, а также договора на отбор проб и проведение анализов с ФГУ «ЦЛАТИ по ФЦО», отклонены расходы на приобретение химреактивов и оборудования для лаборатории (24,3 тыс. руб.).

В состав затрат по данной статье включены также расходы на приобретение костюма охранника (4 комплекта), однако штатным расписанием общества такая единица не предусмотрена, охрана по договору аренды помещения входит в обязанность арендодателя (4,719 тыс. руб.).

Расходы на спецодежду уменьшены администрацией в связи изменением численности рабочих и специалистов и скорректированы в соответствии с постановлением Минтруда России от 29.12.1997 (в ред. от 17.12.2001) «Об утверждении типовых отраслевых норм бесплатной выдачи работникам спецодежды», раздел IV «Водопроводно-канализационное хозяйство» (5,271 тыс. руб.).

Обществом не представлено достаточного экономического обоснования необходимости и целесообразности приобретения инструментов и инвентаря для осуществления регулируемого вида деятельности (32,9 тыс. руб.).

В целом по данной статье администрацией принята сумма 176,2 тыс. руб., которая рассчитана исходя из необходимого количества материалов для производственной деятельности (хлорной жидкости, спецодежды, ГСМ, оргтехники, расходных материалов).

Обществом также запланирована замена оборудования для насосной станции (приобретение компрессора и насоса), входящей в состав арендуемых очистных сооружений. В обоснование этих расходов заявитель ссылается на разрешение арендодателя на такую замену.

Поскольку данные о техническом состоянии названного оборудования (акт обследования комиссии и т.п.) обществом не представлены, администрация обоснованно исключила эти расходы (361,0 тыс. руб.) из расчета тарифа.

Суд также учитывает следующие обстоятельства: необходимость замены оборудования по причине невозможности его ремонта возникла практически сразу после передачи его в аренду, имущество в аренду принято обществом без замечаний (акт приема-передачи от 18.11.2006); имущество передано в аренду (договор аренды очистных сооружений от 18.11.2006) сразу после приобретения его арендодателем — ООО «Ресторатор» (договор купли-продажи от

## Об оспаривании нормативного правового акта

06.10.2006 № КПН-02/06); переход права собственности зарегистрирован позднее даты заключения договора аренды; арендная плата установлена в таком размере, что ежемесячный платеж составляет более трех четвертых цены приобретения очистных сооружений арендодателем, срок аренды 11 месяцев (с 18.11.2006 по 17.10.2007).

С учетом изложенного суд считает, что администрацией обоснованно отклонены по данной статье расходы в сумме 428,3 тыс. руб.

*По статье «ремонт и техобслуживание».* Обществом в затраты включены расходы на ремонт всех арендуемых сооружений (производственного корпуса, биокомпактной установки, насосной станции, приемного резервуара, иловых и переливных колодцев и пр.), в обоснование этих расходов представлены сметы на ремонтные работы стоимостью 2647,6 тыс. руб. (сметы составлены по объектам ремонта) и дополнительное соглашение от 18.05.2008 к договору аренды очистных сооружений от 18.11.2006, согласно которому арендатор принимает на себя обязательство по проведению капитального ремонта.

Администрацией приняты затраты в сумме 287,3 тыс. руб. на текущий ремонт (по смете № 04 «Ремонт приемного резервуара очистных сооружений» — 66,2 тыс. руб.; по смете № 05 «Ремонт лотков отстойников и иловых колодцев» — 221,1 тыс. руб.), в остальной части заявленная сумма 2271,2 тыс. руб. (по смете № 01 «Ремонт производственного корпуса (хлораторной)» — 812,1 тыс. руб.; по смете № 02 «Ремонт биокомпактной установки очистных сооружений» — 929,82 тыс. руб.; по смете № 03 «Ремонт насосной станции очистных сооружений» — 496,82 тыс. руб.; по смете № 06 «Ремонт наружного водопровода» — 89,93 тыс. руб.) оценена как оплата капитального ремонта арендуемых сооружений и оплата расходов, не связанных напрямую с технологическим циклом (по смете № 07 «Благоустройство» — 31,62 тыс. руб.), поэтому не подлежащая зачету при определении тарифа. При определении размера отклоненных расходов администрацией допущена арифметическая ошибка, с учетом документов, имеющихся в материалах дела, сумма не принятых к зачету затрат по рассматриваемой статье составляет 2360,3 тыс. руб.

При организации проведения текущего и капитального ремонтов следует руководствоваться Положением о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений МДС 13-14.2000 (утв. постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279) (*далее в этом разделе затрат — Положение*). Согласно пункту 1.4 Положения оно является обязательным при проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений всех отраслей народного хозяйства. В соответствии с пунктами 3.4—3.6 к текущему ремонту производственных зданий и сооружений относятся работы по систематическому и своевременному предохранению частей зданий и сооружений и инженерного оборудования от преждевременного проведения профилактических мероприятий и устранения неисправностей. Приложением 3 вышеуказанного Положения определен примерный перечень работ по текущему ремонту. Текущий ремонт производственных зданий и сооружений осуществляется за счет эксплуатационных расходов предприятия или

организации. Работы по текущему ремонту производятся регулярно в течение года по графикам, составляемым отделом (бюро, группой) эксплуатации и ремонта зданий и сооружений предприятия на основании описей общих, текущих и внеочередных осмотров зданий и сооружений, а также по заявкам персонала, эксплуатирующего объекты (начальников цехов, руководителей хозяйств). В соответствии с пунктом 3.11. Положения к капитальному ремонту производственных зданий и сооружений относятся такие работы, в процессе которых производится смена изношенных конструкций и деталей зданий и сооружений или замена их на более прочные и экономичные, улучшающие эксплуатационные возможности ремонтируемых объектов, за исключением полной смены или замены основных конструкций, срок службы которых в зданиях и сооружениях является наибольшим (каменные и бетонные фундаменты зданий и сооружений, все виды стен зданий, все виды каркасов стен, трубы подземных сетей, опоры мостов и др.).

Приложением 8 вышеуказанного Положения определен перечень работ по капитальному ремонту. Этим же Положением определена и примерная периодичность капитального ремонта в годах для различных условий эксплуатации, а также даны рекомендации по документальному оформлению планирования затрат на проведение ремонта.

По предложению суда из ранее представленных в обоснование данной статьи затрат смет обществом сделана сводная выборка работ, относящихся к текущему ремонту, на общую сумму прямых затрат 394,93 тыс. руб. Конкретных возражений по этой выборке администрацией суду не представлено.

Учитывая, что текущий ремонт рекомендовано проводить ежегодно, а капитальный ремонт проводится примерно один раз в 5—10 лет, в зависимости от назначения и характеристик каждого объекта, суд считает, что согласно материалам дела планируемые годовые расходы по текущему ремонту могут быть приняты в сумме 394,93 тыс. руб. Следовательно, ответчиком при расчете спорного тарифа занижена данная статья расходов в сумме 107,63 тыс. руб. (394,93 тыс. руб. — 287,3 тыс. руб.).

В части включения затрат на капитальный ремонт суд отклоняет ссылку общества на условия договора аренды очистных сооружений от 18.11.2006 (с учетом дополнительного соглашения от 18.05.2007).

В соответствии с частью 1 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды. Действия любого хозяйствующего субъекта должны отвечать критериям разумности. Какого-либо обоснования разумности принятия обществом на себя обязанности по осуществлению капитального ремонта при краткосрочности аренды и аварийном состоянии принимаемого в пользование имущества (дефектная ведомость от 06.10.2006, подписанная в том числе директором общества Хадускиным В.М.) суду не представлено.



## Об оспаривании нормативного правового акта

*По статье «прочие расходы».* В состав данной статьи включены расходы на приобретение лицензии, отбор проб и проведение анализов сточных вод, расходы по страхованию имущества и гражданской ответственности юридических лиц, плата за загрязнение окружающей среды, расходы на вывоз отработанного ила, плата за аренду очистных сооружений, аренду офиса, токарного станка, автомобиля, юридические услуги сторонней организации и пр.

Администрацией по данной статье приняты затраты в сумме 761,641 тыс. руб. Не приняты заявленные обществом расходы по страхованию имущества (в полном объеме — 66,2 тыс. руб.), по аренде очистных сооружений (заявлено — 1848,7 тыс. руб.; принято — 30,016 тыс. руб.), по аренде офиса (заявлено — 317,76 тыс. руб.; принято — 69,6 тыс. руб.), по аренде автомобиля (заявлено — 240,0 тыс. руб.; принято — 36,0 тыс. руб.), на услуги связи (в полном объеме — 0,6 тыс. руб.), на юридические услуги (в полном объеме — 1200,0 тыс. руб.), налог на добавленную стоимость по приобретению основных средств и товарно-материальных ценностей (в полном объеме — 195,326 тыс. руб.).

Суд считает обоснованным отклонение затрат по страхованию арендуемого имущества, поскольку очистные сооружения не являются собственностью общества, договор аренды носит краткосрочный характер, экономическая разумность принятия на себя таких затрат обществом не мотивирована.

Обществом по договору от 18.11.2006 арендуются у ООО «Ресторатор» очистные сооружения, срок договора 11 месяцев — до 17.10.2007. ООО «Ресторатор» названные сооружения приобретены у ОАО «Смоленскмебель» по договору купли-продажи № КГШ-02/06 от 06.10.2006 по цене 200,1 тыс. руб.

Суд отмечает, что в договоре аренды, датированном 18.11.2006, цена определена согласно отчету № 213/06 «Определение рыночной стоимости очистных сооружений с целью установления величины арендной платы» от 08.12.2006 ООО «Эксперт-оценка» в размере 154 060 руб. в месяц; и в перечне передаваемых арендатору документов указано Свидетельство о государственной регистрации права от 22.11.2006.

Из материалов дела следует, что арендуемые обществом основные средства (очистные сооружения) имеют 100% износа; дефектная ведомость об аварийном состоянии очистных сооружений и необходимости капитального ремонта составлена 06.10.2006 (в день заключения договора купли-продажи) и подписана в том числе директором ООО «КомХоз» Хадускиным В.М..

Согласно указанному отчету от 08.12.2006 № 213/06 полная восстановительная стоимость арендуемых по договору от 18.11.2006 сооружений составляет 23713,773 тыс. руб., рыночная стоимость — 9159,744 тыс. руб. Месячный платеж за аренду рассчитан как среднее значение между платежами, исчисленными исходя из полной восстановительной и рыночной стоимостей.

Суд отклоняет доводы заявителя об учете при расчете спорного тарифа суммы годовой арендной платы (1848,7 тыс. руб.), рассчитанной исходя из оценки

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

имущества, указанной в отчете ООО «Эксперт-оценка» от 08.12.2006 № 213/06, как не нашедшие подтверждения в материалах дела.

Рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии — однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях. Какие-либо конкретные возможные для оценки данные об исследовании рынка идентичных товаров в названном отчете отсутствуют.

При оценке доводов общества суд также учитывает существенное расхождение рыночной цены (с 200,1 тыс. руб. до 9159,744 тыс. руб.), сложившейся на один и тот же объект в короткий промежуток времени (с 05.10.2006 по 08.12.2006).

Кроме того, в отчете от 08.12.2006 № 213/06 содержатся арифметические и логические ошибки (в частности, занижен «совокупный износ» — таблица 7 отчета, что привело к завышению рассчитанной рыночной цены; в ряде случаев отсутствует логическая связь между обоснованием и выводами).

Обществом также представлены в суд материалы оценки того же имущества (арендуемых очистных сооружений) в целях страхования. Согласно заключению ООО «Центр оценки и консалтинга» (заказчик оценки — ООО «КомХоз») для целей страхования стоимость указанных объектов недвижимости по состоянию на 01.12.2006 составляет 5806,446 тыс. руб.

Перечисленное не позволяет принять рыночную стоимость аренды очистных сооружений, рассчитанную ООО «Эксперт-оценка», в качестве достоверной при определении экономической обоснованности тарифов.

Таким образом, в связи с отсутствием в материалах дела других альтернативных источников (ООО «Ресторатор» применяет упрощенную систему налогообложения, поэтому отсутствуют данные о балансовой стоимости переданного в аренду имущества), суд считает экономически обоснованным и целесообразным рассчитать стоимость арендной платы из учета стоимости приобретения и годового коэффициента доходности, равного 0,15 (из расчета уровня рентабельности 15%).

Следовательно, экономически обоснованной с точки зрения документального подтверждения следует признать годовую стоимость арендной платы за пользование сооружениями по договору аренды от 18.11.2006 в размере 30,016 тыс. руб. (без учета коммунальных платежей), принятую к зачету администрацией.

Рыночная стоимость арендной платы помещений под офис зависит от местоположения, спроса, технического, функционального и эстетического состояния арендуемых помещений. В материалах дела такие данные отсутствуют.

Администрацией не представлено доказательств необоснованности заявленной обществом суммы (317,76 тыс. руб.) по этому виду затрат, которая под-

## Об оспаривании нормативного правового акта

тверждена представленными договорами аренды и не опровергнута ответчиком в установленном порядке.

Следовательно, администрацией без достаточных оснований отклонены расходы на аренду офиса в размере 248,16 тыс. руб. (417,76 тыс. руб. — 69,6 тыс. руб.).

Довод ответчика об отсутствии расчета арендной платы отклоняется судом, так как обязательность составления такого документа при заключении договоров аренды имущества, находящегося в частной собственности, между двумя коммерческими организациями действующим законодательством не предусмотрена.

Обществом заявлена для включения в расходы при расчете тарифа арендная плата за пользование автотранспортным средством Hyundai Sonata в сумме 240 000 руб. в год. Согласно классификации основных средств, включенных в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1, арендуемый автомобиль относится к 3-й амортизационной группе (код ОКОФ 15341001 — автомобили легковые с рабочим объемом двигателя не более 3,5 л) со сроком полезного использования — «свыше 3 лет до 5 лет включительно». Согласно данным договора аренды от 01.12.2006 год выпуска автомобиля — 2005-й (подпункт 1.1 указанного договора), цена на дату заключения договора — 520 000 руб. (подпункт 6.2 указанного договора аренды). Приняв срок полезного использования автомобиля 4,5 года, остаточный срок полезного использования 3 года, а остаточную стоимость 520 000 руб., первоначальная (восстановительная) стоимость автомобиля составит 780 000 руб. ( $520\,000 \times 4,5 : 3$ ), норма амортизации за год — 173 333 руб. ( $780\,000 : 4,5$ ).

На основании изложенного, с учетом мнения эксперта суд считает экономически обоснованным расходы по арендной плате за пользование автомобилем в пределах годовой нормы амортизации — 173,333 тыс. руб. Следовательно, администрация без достаточных оснований при расчете тарифа занизила этот вид расходов на 137,333 тыс. руб. (173,333 тыс. руб. — 36,0 тыс. руб.). Ссылка ответчика в подтверждение своего расчета на среднерыночную стоимость аналогичных услуг по г. Смоленску отклоняется за необоснованностью, в материалах дела отсутствует документальное подтверждение идентичности (аналогичности) сравниваемых услуг.

Суд также считает необоснованным исключение из расчета расходов на услуги связи в размере 0,6 тыс. руб. Как пояснили в судебном заседании представители общества, в данном случае имеются в виду услуги сотовой связи, эти пояснения в установленном порядке не опровергнуты. Поэтому довод администрации о включении этих расходов в арендную плату за нежилые помещения нельзя признать состоятельным.

Обществом заявлены расходы на оплату юридических услуг по договору от 01.03.2007. Администрацией данный вид расходов отклонен в полном объеме со ссылкой на положения статей 264, 265 Налогового кодекса Российской Федерации. Налоговое законодательство (подпункты 14, 15 пункта 1 статьи 264

Налогового кодекса Российской Федерации) относит расходы на юридические, информационные и консультационные услуги к прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией.

Суд с учетом критерия экономической разумности, характера деятельности общества, количества работающих, вида и объема оказываемых услуг, финансового положения, сложившегося в организации, считает экономически обоснованным принять в целях исчисления спорного тарифа стоимость юридических услуг из расчета средней заработной платы по жилищно-коммунальному хозяйству по г. Смоленску за июль 2007 г. (7294,2 руб. в месяц или 87530,4 руб. в год); с учетом социальных отчислений (14,3% от оплаты труда), приходящихся на одного работника общества в год, — итого 100,05 тыс. руб.

Налог на добавленную стоимость (далее — НДС) по приобретенным основным средствам и товарно-материальным ценностям заявлен обществом в сумме 195 326 руб.

Администрация отклонила эти расходы, обосновав это правом на возмещение этого налога и отсутствием подтверждающих документов. Заявитель применяет упрощенную систему налогообложения, при которой в соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации он не является плательщиком НДС, и, следовательно, не имеет права на возмещение этого налога, уплаченного в цене приобретенного товара (работ, услуг) поставщиком.

Суд считает обоснованным включить в расходы НДС по приобретенным основным средствам и товарно-материальным ценностям, по которым в материалах дела имеются подтверждающие документы и расходы по которым приняты для расчета тарифа на общую сумму 51,873 тыс. руб. (оргтехника и расходные материалы — 3419,99 руб., 1452,20 руб.); ФГУ «ЦЛАТИ по ФЦО» — разработка нормативов допустимых сбросов, загрязняющих веществ в окружающую среду, отбор проб и проведение анализов сточных вод — 5400 руб., 5535,81 руб.; ФГУ «Центррыбвод» — оказание информационно-консультационных услуг, заключение обоснования лицензии на сброс стоков в р. Днепр — 1617,79 руб.; ФГУ «Центр гигиены и эпидемиологии Смоленской области» — инструментальные замеры микроклимата, шума, освещенности, исследование воздушной среды, проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы материалов водопользования поверхностными водными объектами — 325,28 руб., 184,14 руб.; СМУП «Спецавтохозяйство» — вывоз жидких отходов — 31923,94 руб.; ООО «Точный учет» — программный комплекс 1С Бухгалтерия 7.7 Версия Проф., Камин: Расчет заработной платы — Проф.2.0 — 2013,56 руб.).

Итого по статье «прочие расходы» суд считает, что администрацией необоснованно исключены из расчета спорного тарифа затраты в сумме 538,016 тыс. руб. (248,16 тыс. руб. + 137,333 тыс. руб. + 0,6 тыс. руб. + 100,05 тыс. руб. + 51,873 тыс. руб.). В отношении иных статей затрат спор между сторонами отсутствует.

Согласно части 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному

## Об оспаривании нормативного правового акта

закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Следовательно, администрацией не представлено достаточного правового и документального обоснования непринятия затрат общества на сумму 745,72 тыс. руб. (в том числе: по статьям «заработная плата» и «начисления на заработную плату» — 100,03 тыс. руб., по статье «ремонт и обслуживание» — 107,63 тыс. руб., по статье «прочие расходы» — 538,016 тыс. руб.).

В связи с вышеизложенным в целях определения спорного тарифа на основании материалов дела суд считает экономически обоснованными расходы (полная себестоимость оказываемых услуг) общества в размере 3746,133 тыс. руб. (3208,117 тыс. руб. (принято администрацией) + 538,016 тыс. руб. (по результатам рассмотрения настоящего дела).

*Распределение плановой прибыли.* Обществом заявлен уровень рентабельности 30%; налоги и платежи за счет прибыли (15%) — 765,95 тыс. руб.; прибыль на нужды организации — 4340,38 тыс. руб., в том числе на капитальные вложения на развитие производства (приобретение автомобилей (КО-505А КамАЗ-53215), 2 единицы) — 2876,0 тыс. руб., расходы на социальные нужды — 50,0 тыс. руб., прибыль на прочие цели — 1414,38 тыс. руб.; всего — 5106,33 тыс. руб.

Администрация со ссылкой на размер рентабельности, установленный для СМУП «Горводоканал» постановлением администрации г. Смоленска от 09.06.2001 № 1397, ограничила учитываемый уровень рентабельности для общества 15% и приняла к зачету прибыль в размере 481,217 тыс. руб. только: на выплату необходимых налоговых платежей (с учетом произведенной корректировки — 72,18 тыс. руб.), на социальные выплаты (с учетом корректировки затрат по соответствующим статьям расходов — 21,43 тыс. руб.), на прочие цели (387,61 тыс. руб.).

Общество является коммерческой организацией. Целью любой коммерческой организации является получение прибыли (части 1, 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации; пункт 3.1 Устава общества). В материалах дела имеется решение участника ООО «КомХоз» Шавлова Ю.П. от 10.10.2006 № 2 о направлении нераспределенной прибыли, которую учредитель планирует получить.

Из представленных обществом материалов согласно заключению экспертизы следует, что на момент проведения расчетов для определения тарифов, а также на период разработки и принятия заявителем производственной программы финансовое положение данной организации по всем показателям можно определить как несостоятельное. Имеющиеся «Данные о фактических расходах за IV квартал 2006 года и I полугодие 2007 года» (далее в этом разделе — *таблица расходов*), подписанные директором ООО «КомХоз» Хадускиным В.М., вызвали у эксперта сомнение в их достоверности:

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

- по строке 7 представленной таблицы расходов за I полугодие указано 9948,72 руб. — расчеты по налогам и сборам. В связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее — УСН), отсутствием на балансе транспортных средств и земельных участков, по которым общество уплачивало бы транспортный и земельный налоги, кроме налога, уплачиваемого в связи с применением УСН и страховых взносов, которые отражены по строке 4 таблицы расходов, общество не платит никаких налогов. Следовательно, по строке 7 в таблице расходов отражен налог, уплачиваемый в связи с применением УСН, в сумме 9948,72 руб.

Однако, как видно из представленной Формы № 2 «Отчет о прибылях и убытках», у общества по строке 010 не отражена выручка, а по строкам 060, 080 и 090 не отражены прочие доходы за первое полугодие 2007 г., следовательно, нет объекта налогообложения, в связи с чем отсутствует и налоговое обязательство. Таким образом, либо представленные формы бухгалтерской отчетности «Баланс» и «Отчет о прибылях и убытках» нельзя признать достоверными, либо данные о фактических расходах, представленные обществом, не достоверны.

- по строке 3 таблицы расходов указан расход «Расчеты с поставщиками» в сумме 687439,71 руб. В терминах и определениях бухгалтерского (ПБУ 10/99) и налогового учета (Налоговый кодекс Российской Федерации) подобные расходы отсутствуют. Существуют расходы на приобретение товаров (в том числе материалов, которые в таблице расходов указаны по строке 1), работ, услуг, операционные, внереализационные и др. Эксперт предполагает, что «расчеты с поставщиками» — это, скорее всего, показатель движения задолженности, который может иметь место и до осуществления расхода (например, авансовый платеж). Указанный «расход — расчеты с поставщиками» вызвал у эксперта сомнение в достоверности данных, отраженных по строке 3 таблицы расходов, в связи с достаточно высокой суммой произведенных расходов без получения доходов, либо, если принять указанный налог по строке 7, с получением незначительного дохода (ввиду невысокой суммы налога). Возникает вопрос о целесообразности продолжения этого вида деятельности обществом.

Общество, не имея активов, полностью израсходовав уставный капитал в сумме 10 тыс. руб., получив по результатам хозяйственной деятельности за период с 03.10.2006 (дата государственной регистрации) по 30.07.2007 убытки в размере 3394 тыс. руб., планирует распределение прибыли на социальные нужды и приобретение дорогостоящих основных средств, экономическая обоснованность которых для общества вызывает сомнение.

В материалах дела нет достаточного обоснования со стороны ООО «КомХоз» необходимости приобретения двух автотранспортных средств КО-505А (КамАЗ-53215). Из представленной обществом производственной программы и имеющейся в материалах дела информации не ясно, каким образом эти автомашины должны быть задействованы именно в регулируемом виде деятельности. Обществом представлены справки-расчеты о стоимости нормо-часов работы КО 520 (ЗИЛ 433362) и КО-505 (КамАЗ-6511), однако не представлено экономическое обоснование потребности в этих машинах, поэтому отсутствуют достаточ-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ные основания принять расходы на приобретение двух автомашин в сумме 2876,0 тыс. руб. в расчет тарифа на услуги по водоотведению и очистке сточных вод.

Кроме того, поскольку в материалах дела отсутствует информация о необходимости использования указанных автомашин, цели и стоимость их приобретения могут рассматриваться только как инвестиционная составляющая, которая обеспечивает расходы на модернизацию производства, не может быть включена в размер прибыли, так как в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» финансирование инвестиционных затрат предусматривается за счет инвестиционной надбавки. Данная надбавка не может быть определена, поскольку у общества отсутствует утвержденная в установленном порядке инвестиционная программа.

Расходы на социальные нужды работников, заявленные обществом в сумме 50,0 тыс. руб., в пересчете на одного работника с учетом экономически обоснованной численности, 16 человек, составляют 3125 руб. на человека. Это не превышает установленный пунктом 28 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации размер материальной помощи или подарка — 4000 руб., которые не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц, и они вполне допустимы в качестве дополнительного стимулирования (помощи) работников с учетом ограничения размера средней заработной платы, принятой для расчета тарифа.

Учитывая нерациональное расходование денежных средств, необоснованно завышенные расходы на оплату труда в сравнении с низким доходом (согласно Форме № 2 — нулевым доходом), при наличии убыточного финансового результата по итогам 2006 года и первого полугодия 2007 года уровень рентабельности общества объективно не может быть высоким.

При таких обстоятельствах администрация обоснованно приняла уровень рентабельности в пределах 15%.

С учетом изложенного суд считает экономически обоснованным учесть при расчете спорного тарифа уровень рентабельности 15%; прибыль общества с учетом уровня рентабельности (15%) — 561,91 тыс. руб. (3746,133 тыс. руб. × 0,15); налоги и платежи за счет прибыли (15%) — 84,28 тыс. руб. (561,91 тыс. руб. × 0,15); прибыль на нужды организации, остающаяся в распоряжении, — 477,63 тыс. руб. (561,91 тыс. руб. — 84,28 тыс. руб.), в том числе расходы на социальные нужды — 50,0 тыс. руб., прибыль на прочие цели — 427,63 тыс. руб.

Следовательно, ответчиком необоснованно занижен размер прибыли на 80,69 тыс. руб. (561,91 тыс. руб. — 481,217 тыс. руб.). Поскольку при расчете тарифа по оспариваемому нормативному акту администрацией без достаточных оснований занижены расходы общества на сумму 745,72 тыс. руб. и прибыль на 80,69 тыс. руб., то тариф на услуги по водоотведению и очистке сточных вод, установленный обществу на период с 17.08.2007 по 04.03.2008 в размере 27,31 руб. (без НДС) за один куб. м постановлением администрации г. Смоленска

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

от 23.11.2007 № 570, нельзя признать экономически обоснованным, а указанное постановление — законным.

Доводы общества в обоснование своих расчетов о свободе договора (часть 1 статьи 9, статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации; статья 135 Трудового кодекса Российской Федерации) и праве общества по своему усмотрению принимать на себя обязательства и устанавливать размер вознаграждения за выполненные работы, услуги отклоняются судом, поскольку не относятся к нормативным актам, регламентирующим порядок и методику установления тарифов на коммунальные услуги. В нормативных актах, регулирующих рассматриваемые правоотношения, отсутствуют законодательные предписания того, что свобода волеизъявления одного лица должна превращаться в обязанность неограниченного круга лиц оплатить эту свободу волеизъявления.

Кроме того, гражданское законодательство предполагает разумность действий участников гражданских правоотношений и устанавливает возможные последствия в случае злоупотребления своими правами.

Судебные расходы в порядке статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в размере 2000 руб. в пользу ООО «КомХоз» в возмещение расходов по уплате госпошлины; 50 006 руб. в доход федерального бюджета в возмещение расходов по оплате экспертизы.

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать постановление администрации г. Смоленска от 23.11.2007 № 570 «Об утверждении тарифа на услуги по водоотведению и очистке сточных вод ООО «КомХоз» не соответствующим положениям Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и недействующим.

Взыскать с администрации г. Смоленска в пользу ООО «КомХоз» 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в доход федерального бюджета 50 006 руб. в возмещение расходов по экспертизе.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия. Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск), жалоба подается через Арбитражный суд Смоленской области.

*Председательствующий Е.Г. Бажанова  
Судьи Р.Н. Алмаев, Ю.В. Ерохина*



Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Тульской области**  
**Решение**  
**Дело № А68-1602/07-6/АП**  
**г. Тула, 7 июля 2008 г.**

30 июня 2008 г. — дата объявления резолютивной части решения. 7 июля 2008 г. — дата изготовления решения в полном объеме.

Арбитражный суд Тульской области в составе: председательствующего Рыжиковой Н.А., судей Пестрецово́й Н.М., Драчена А.В. — рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Системы жизнеобеспечения» к Департаменту Тульской области по тарифам о признании недействующим постановления № 34/1 «О тарифах на электрическую энергию, тепловую энергию и услуги по передаче электрической и тепловой энергии для потребителей Тульской области» (пункт 8 приложения № 9),

при участии в заседании:

от заявителя — Грачева О.Ю., по доверенности, Новикова А.В., по доверенности, Черникова Г.Е., по доверенности,

от ответчика — Васина Д.А., по доверенности, Тюваковой Е.А., по доверенности, Штерн Л.В., по доверенности.

ООО «Системы жизнеобеспечения» обратилось в арбитражный суд с заявлением с учетом изменений от 12.05.2008 о признании недействующими постановления Департамента Тульской области по тарифам № 34/1 «О тарифах на электрическую энергию, тепловую энергию и услуги по передаче электрической и тепловой энергии для потребителей Тульской области» (пункт 8 приложения № 9) и решения по пункту 2 протокола № 33 от 15.12.2006 заседания правления Департамента Тульской области по тарифам как не соответствующих Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (далее по тексту — Основы ценообразования) и Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации (далее по тексту — Правила), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, и обязанности Департамента Тульской области по тарифам привести постановление № 34/1 «О тарифах на электрическую энергию, тепловую энергию и услуги по передаче электрической и тепловой энергии для потребителей Тульской области» (пункт 8 приложения № 9) и решение по пункту 2 протокола от 15.12.2006 № 33 заседания правления Департамента Тульской области по тарифам в соответствие с законом и другими нормативными актами Российской Федерации.

В качестве оснований заявленных требований заявитель указал, что регулирующий орган необоснованно уменьшил испрашиваемый ООО «Системы жизнеобеспечения» тариф и установил не обоснованный экономически заниженный тариф.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Установление тарифа было осуществлено решением, принятым правлением регулирующего органа 15.12.2006 (протокол от 15.12.2006 № 33), а также постановлением.

При принятии постановления и решения об установлении тарифов регулирующей орган нарушил Правила и не использовал методы регулирования, установленные пунктом 15 Основ ценообразования, так как действия регулирующего органа и содержание документов, им подготовленных при рассмотрении тарифа, не соответствуют требованиям Основ.

Решение об установлении тарифов было принято 15.12.2006 на заседании правления Департамента Тульской области по тарифам (протокол от 15.12.2006 № 33) на основании экспертного заключения, порядок составления которого противоречит требованиям пункта 16 Правил, а содержание не отвечает требованиям пункта 17 Правил.

Правление Департамента Тульской области по тарифам неправомочно было рассматривать тариф 01.12.2006, так как на заседание явилось менее 50% членов правления.

На заседание правления 15.12.2006 не был приглашен представитель ООО «Системы жизнеобеспечения», в связи с чем не имел возможности представить свои возражения большинству членов комиссии.

Департамент Тульской области по тарифам, возражая по существу заявленных требований, приводит следующие доводы. Тариф на тепловую энергию на 2007 г. для филиала ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» установлен постановлением от 19.12.2006 № 34/1 в размере 625 руб. за 1 Гкал без НДС и введен в действие с 1 января 2007 г. Тариф установлен своевременно — до принятия Закона о бюджете Тульской области, в строгом соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Представитель предприятия Черников Г.Е. был приглашен и принимал участие в предварительном рассмотрении тарифа 1 декабря 2006 г., на котором правлением Департамента были рассмотрены все составляющие тарифа. Представитель предприятия выразил несогласие с тарифом в связи со снижением статьи затрат «ремонт», что отражено в протоколе от 01.12.2006 № 32. На предварительном заседании было принято решение о вынесении тарифа в размере 625 руб. за 1 Гкал без НДС на утверждение.

На заседание 19.12.2006, на котором было принято решение об утверждении данного тарифа, управляющий филиалом Черников Г.Е., приглашенный по телефону заместителем директора Департамента Минеевой Т.А., не явился.

На заседании правления 01.12.2006 присутствовало большинство членов правления, что зафиксировано в протоколе от 01.12.2006 № 32.

## Об оспаривании нормативного правового акта

При установлении тарифа на тепловую энергию для филиала общества Департамент использовал метод экономически обоснованных расходов, регламентированный пунктом 15 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации.

Экспертное заключение по тарифу на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН», полностью отвечает требованиям пункта 17 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации и содержит оценку достоверности данных, приведенных в предложении об установлении тарифа, анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов, анализ экономической обоснованности прибыли, сравнительный анализ динамики расходов и прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Департамент считает, что решение в части установления тарифа на тепловую энергию, реализуемую филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» принято уполномоченным на то государственным органом в установленном законодательством порядке, экономически обоснованно и учитывает права и интересы теплоснабжающей организации.

Из материалов дела суд установил:

предприятие «Коммунальные ресурсы ВН» является филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения», осуществляет в том числе оказание услуг по теплоснабжению объектов г. Венева, пос. Мордвес, пос. Каменный, пос. Метростроевский.

Для осуществления указанной деятельности филиал арендует муниципальное имущество на основании договора аренды от 28.06.2006 № 1, заключенного с МУП «Веневские энергетические сети», в состав которого входят 8 котельных, где установлено 25 водогрейных котлов, а также тепловые сети, протяженность которых составляет 23,306 км.

На период до 31.12.2006 для предприятия постановлением Департамента от 13.07.2006 № 12/1 был распространен тариф, утвержденный для МУП «Веневские энергетические сети», в размере 585 руб. за 1 Гкал без НДС.

10.08.2006 филиал ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» обратился в Департамент Тульской области по тарифам с заявлением о рассмотрении и утверждении тарифа на тепловую энергию на 2007 г. в размере 812,67 руб. за 1 Гкал без НДС.

Заявителем в Департамент Тульской области по тарифам с заявлением был представлен пакет документов, в том числе пояснительная записка к расчету тарифа на теплоэнергию на 2007 г., согласно которой полезный отпуск теплоэнергии на 2007 г. составил 84,1 тыс. Гкал, при этом рост полезного отпуска теплоэнергии по сравнению с 2005 г. (82,9 тыс. Гкал) объясняется увеличением

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

количества потребителей с соответствующим заключением договоров на отпущек тепловой энергии, более стабильной работой котельных в отопительный период, увеличением дней ГВС до 335; по электроэнергии рост цен заложен в тарифе 13%; общий фонд оплаты труда основных рабочих на 2007 г. составил 7306,1 тыс. руб. при фактически сложившейся численности 123 человека; отчисления от зарплаты в тарифе приняты в размере 26,2%; в производственные затраты включены производственная программа, находящаяся на согласовании в МО Веневский район, техническое обслуживание на основании заключенных договоров; расход соли по расчету в год — 201,0 т, смолы — 15,26 т; в прочие расходы включены налог на загрязнение, услуги банка на основании заключенных договоров, страхование взрывоопасных объектов на основании страхового полиса, затраты по экспертизе тарифов на основании заключенных договоров.

Постановлением Департамента по тарифам от 19.12.2006 № 34/1 «О тарифах на электрическую энергию, тепловую энергию и услуги по передаче электрической и тепловой энергии для потребителей Тульской области» для филиала ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» утвержден и введен в действие тариф на тепловую энергию в размере 625 руб. за 1 Гкал без НДС (пункт 8 приложения № 9). Данное постановление было опубликовано в газете «Тульские известия» от 20.12.2006 № 327.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО «Системы жизнеобеспечения» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы участвующих в деле лиц, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Частью 1 статьи 192 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

## Об оспаривании нормативного правового акта

При этом под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Оспариваемое постановление Департамента Тульской области по тарифам от 19.12.2006 № 34/1 является нормативным правовым актом, так как устанавливает в том числе тариф на оказываемые филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» услуги применительно ко всем сторонним организациям (потребителям тепловой энергии). Таким образом, данный акт рассчитан на неоднократное применение и должен действовать независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом. То есть филиал ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» в силу данного постановления обязан отпущать тепловую энергию любому обратившемуся потребителю по цене 625 руб. за 1 Гкал.

В соответствии с частью 1 статьи 29 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Статьей 7.1 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» предусмотрено, что споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Судом установлено, что оспариваемое постановление от 19.12.2006 принято Департаментом Тульской области по тарифам в пределах полномочий регулирующего органа. При этом суд основывается на взаимосвязанных положениях статей 2, 6 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», определяющих полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, и Положения о Департаменте Тульской области по тарифам, утвержденного постановлением администрации Тульской области от 07.02.2006 № 65.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон) государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию осуществляется на основе принципов, изложенных в этом Законе, посредством установления

экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

Статья 3 названного Закона устанавливает, что государственное регулирование осуществляется в целях создания механизма согласования интересов производителей и потребителей электрической и тепловой энергии, а статья 4 в качестве основных принципов государственного регулирования тарифов требует соблюдения в том числе принципов обеспечения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии, определения экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении тарифов, обеспечения экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии, обеспечения открытости и доступности для потребителей, в том числе для населения, информации о рассмотрении и об утверждении тарифов.

Регулирование указанных выше тарифов осуществляется в соответствии с основами ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий (статья 6 Закона).

Согласно пункту 15 Основ ценообразования при регулировании тарифов может применяться в том числе метод экономически обоснованных расходов (затрат), при использовании которого в силу пункта 16 указанных Основ тарифы рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования.

При этом под необходимой валовой выручкой понимается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

Определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета (пункт 17 Основ). При установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (пункт 7 Основ ценообразования).

Согласно представленному Департаментом Тульской области по тарифам в материалы дела экспертному заключению экспертной группы Департамента,

## Об оспаривании нормативного правового акта

заключению технической экспертизы по результатам проверки материалов, представленных филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» для установления тарифа на тепловую энергию, выполненной ГУП ТО «ТРЦ «Энергосбережение», при регулировании тарифа на тепловую энергию применялся метод экономически обоснованных расходов (затрат) в соответствии с пунктом 15 Основ ценообразования.

Из материалов дела видно, что представленные филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» для утверждения тарифа расчетные материалы были подвергнуты экспертизе специалистами экспертной группы департамента и технической экспертизе специалистами ГУП ТО «ТРЦ «Энергосбережение». При проведении технической экспертизы были выполнены проверка (перерасчет) теплопотребления, полезного отпуска, собственных нужд котельных, расчет теплопотерь, расчет нормативных расходов топлива, воды, стоков, соли, расчет численности производственного персонала, рассмотрение производственной программы и смет на ремонтные работы и разнесение затрат по видам работ. В ходе экспертизы было установлено, что в материалах, представленных для утверждения тарифа, отсутствовали данные, обосновывающие полезный отпуск, характеристика котельного оборудования, протяженность и диаметры сетей; рекомендовано организовать в котельных учет воды и отпускаемого тепла, обновить режимные карты на все котлы.

Суд отмечает, что у филиала ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» имелась возможность представить необходимые расчеты и документы в их обоснование, поскольку ГУП ТО «ТРЦ «Энергосбережение», проводившее техническую экспертизу, неоднократно предлагало заявителю представить дополнительные материалы для установления тарифа. Однако дополнительные документы последним представлены не были, поэтому расчеты ГУП ТО «ТРЦ «Энергосбережение» выполнялись на основании представленных данных при отсутствии подтверждающих документов в полном объеме.

Расчет тарифов произведен на основе вынесенного экспертного заключения и в соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Из протокола заседания от 01.12.2006 правления Департамента Тульской области по тарифам следует, что тариф на отпускаемую филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» тепловую энергию снижен по сравнению с испрашиваемым за счет корректировки следующих статей затрат: по статьям «топливо» и «электроэнергия» в расчет приняты нормативное потребление газа в количестве 15248,88 тыс. куб. м, электроэнергии — 5053,5 тыс. кВт-ч; по статьям «заработная плата» и «начисления» в расчет принята нормативная численность персонала котельной 108 человек; по статье «ремонт» в расчете учтены затраты на материалы и стоимость работ согласно заключенным договорам и представ-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

ленным сметам по текущему ремонту, поскольку согласно договору аренды арендатор обязан за свой счет производить только текущий ремонт, затраты на капитальный ремонт в тариф не включены; по статье «транспорт» в расчет принята цена 1 часа работы автомобиля по рассчитанной экспертной группой себестоимости; по статье «общехозяйственные расходы» расчет произведен пропорционально заработной плате основных производственных рабочих; по статье «прочие» включены затраты, обоснованные предприятием, исключена услуга расчетно-кассового центра по сбору и начислению платежей для населения, которую предприятие не оказывает.

В соответствии с пунктом 10 Правил организации, осуществляющие регулирующую деятельность, представляют в соответствующий регулируемый орган помимо указанных в данном пункте материалов расчет расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования исходных данных (с указанием применяемых норм и нормативов расчета), разработанного в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам.

Согласно пункту 26 Основ ценообразования при определении расходов на проведение ремонтных работ учитываются нормативы расходов на ремонт основных средств, программы проведения ремонтных работ, обеспечивающих надежное и безопасное функционирование производственно-технических объектов. Филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» в расходы на проведение ремонтных работ были включены затраты на капитальный ремонт. Между тем имущество, используемое предприятием в производственной деятельности, передано последнему по договору аренды. В силу пункта 1 статьи 616 ГК РФ обязанность по проведению капитального ремонта переданного в аренду имущества лежит на арендодателе, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды. Пунктом 2.3.5 договора аренды от 28.06.2006 № 1, заключенного между МУП «Веневские энергетические сети» (арендодатель) и ООО «Системы жизнеобеспечения» (арендатор), арендатор обязан производить за свой счет только текущий ремонт. Таким образом, затраты на капитальный ремонт правомерно исключены из состава расходов на проведение ремонтных работ.

Исходя из представленных в Департамент Тульской области по тарифам филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» документов суд приходит к выводу, что ряд расходов предприятия не содержал достаточного экономического обоснования исходных данных, отсутствовали ссылки на применяемые нормы и нормативы расчета (например, расходы на топливо и электроэнергию, расходы на оплату труда, расходы на ремонт основных средств).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 29 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются в необходимой валовой выручке, включаются расходы на оплату работ и услуг непромышленного характера, выполняемых по договорам с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических,



## Об оспаривании нормативного правового акта

информационных, аудиторских и консультационных услуг и др. (определяются в соответствии с пунктом 36 настоящего документа).

Между тем заявителем необоснованно в состав прочих расходов были включены расходы на услуги расчетно-кассового центра по сбору и начислению платежей для населения, которые предприятие не оказывает.

В отношении затрат по заработной плате заявителем не представлено документального основания увеличения этих расходов и необходимости наличия именно такой штатной численности работников (123 человека). Департаментом Тульской области по тарифам в расчет принята нормативная численность персонала (108 человек), рассчитанная на основании Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства, утвержденных приказом Госстроя РФ от 22.03.1999 № 65 (часть 1 «Нормативы численности рабочих котельных установок и тепловых сетей»), соответственно сумма расходов на оплату труда составила 6466,5 тыс. руб. против заявленной суммы 7306,14 тыс. руб. Каких-либо доказательств в опровержение такой позиции Департамента Тульской области по тарифам заявителем не представлено.

Судом была назначена экспертиза по делу. Экспертом сделаны следующие выводы:

- 1) по вопросу правильности расчета сумм, указанных в статьях затрат в калькуляции (электрическая энергия, вода и стоки, заработная плата, материалы, транспорт), эксперт приходит к выводу о том, что с учетом того, что в представленных филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» обосновывающих материалах отсутствует подтверждение данных о сверхплановых отключениях горячего водоснабжения, аварийных простоях и т.п., предлагаемые Департаментом показатели наиболее обоснованны для использования при расчете тарифа на тепловую энергию, но и они завышены по электроэнергии, воде, потерям тепловой энергии;
- 2) по вопросу, обеспечивает ли утвержденный тариф получение филиалом необходимой валовой выручки для осуществления регулируемой деятельности, эксперт считает, что утвержденная НВВ не обеспечит возмещения необходимых затрат на проведение регламентных работ по обслуживанию оборудования, а также на проведение текущих и капитальных ремонтов; в то же время у Департамента не было оснований для включения затрат на текущие ремонты в тариф, так как обоснование указанных расходов со стороны филиала не соответствовало требованиям ряда нормативных документов; капитальные ремонты могут рассматриваться на предмет возможного включения их в тариф на основании предложений собственника имущественного комплекса (арендодателя). Эксперт считает, что включенные Департаментом затраты на ремонты в сумме 2194,8 тыс. руб. с ростом к плану 2006 г. на 59,9% максимально возможная сумма при том обосновании, которое было предложено филиалом;
- 3) по вопросу правильности определения Департаментом планируемого полезного отпуска тепловой энергии потребителям исходя из документов, представленных

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

филиалом, эксперт указал, что объем полезного отпуска тепловой энергии определен Департаментом на основании приведения в соответствие показателей по балансовой принадлежности сетевого хозяйства, обоснования расхода тепловой энергии на собственные нужды и потерь в сетях, при этом для более точного, а не расчетного определения полезного отпуска тепловой энергии нет возможности, так как потребители не имеют приборов учета на тепло и горячее водоснабжение, в связи с чем включение Департаментом в тариф запланированного полезного отпуска в объеме 89254,91 Гкал является обоснованным;

- 4) по вопросу соответствия планируемых объемов энергоресурсов, учтенных при установлении тарифов на тепловую энергию, нормативным объемам, рассчитанным в соответствии с действующими методиками, по статьям: природный газ, электроэнергия, вода и стоки, соль и катиониты, эксперт считает обоснованной сумму средств, предусмотренных на эти цели в тарифе на 2007 г.;
- 5) по вопросу соответствия тарифов на электрическую энергию, услуги водоснабжения и водоотведения, цены на газ природный, принятых Департаментом при расчете утвержденного тарифа на тепловую энергию, тарифам и ценам, установленным регулируемыми органами, эксперт указывает, что цены на электрическую энергию, природный газ, водоснабжение, водоотведение, учтенные Департаментом в тарифе на тепловую энергию, соответствуют ценам, принятым регулирующим органом на 2007 г.;
- 6) по вопросу правильности расчетов Департаментом планируемых затрат предприятия на газ природный, электрическую энергию, услуги водоснабжения и водоотведения с учетом планируемых объемов потребления и установленных тарифов (цен) исходя из представленных документов эксперт считает, что планируемые затраты на природный газ рассчитаны правильно, а затраты на электрическую энергию, воду и водоснабжение завышены;
- 7) по вопросу правильности определения Департаментом нормативной численности производственного персонала предприятия эксперт указывает, что норматив численности промышленно-производственного персонала может рассчитываться по Рекомендациям по нормированию труда работников энергетического хозяйства, однако предприятием численность персонала не подтверждена ни нормативными рекомендациями, ни тарифной сеткой, ни данными статистической отчетности о фактической численности персонала; эксперт считает, что учтенная в тарифе численность персонала является обоснованной;
- 8) по вопросу правильности определения Департаментом объемов работ по текущему ремонту и техническому обслуживанию котельных и тепловых сетей эксперт полагает, что включенные в тариф затраты на ремонты в сумме 2194,8 тыс. руб. с ростом к плану 2006 г. на 59,9% максимально возможная сумма при том обосновании, которое было представлено филиалом;
- 9) по вопросу правильности расчетов Департаментом планируемых фондов оплаты труда и отчислений от заработной платы эксперт указывает, что филиалом

## Об оспаривании нормативного правового акта

не были представлены расчет тарифной сетки по промышленно-производственному персоналу и данные по аттестации персонала, что может являться основанием для поднятия средней заработной платы до уровня по отраслевому Соглашению; считает обоснованной сумму расходов на оплату труда, включенную в тариф, — 6466,5 тыс. руб.;

- 10) по вопросу обоснованности включения в тариф затрат на капитальный ремонт арендуемого предприятием имущества эксперт указывает, что проведение капитальных ремонтов согласно Основам ценообразования проводится за счет средств арендодателя или возмещением затрат на цели капитального ремонта из арендной платы, которая обычно должна соответствовать размеру амортизационных отчислений, производимых балансодержателем имущественного комплекса, кроме договора, предприятие должно было представить Учетную политику; считает включение данных затрат необоснованным;
- 11) по вопросу правильности расчета Департаментом затрат на транспорт эксперт отмечает, что расходы на транспорт предприятия утверждены в размере 930 тыс. руб., что соответствует прогнозному индексу (дефлятору) 6%, оснований на двукратное увеличение этих затрат по предложению предприятия исходя из представленных материалов нет;
- 12) по вопросу правильности расчетов Департаментом общехозяйственных и цеховых расходов предприятия эксперт отмечает, что расчет затрат на цеховые и общехозяйственные расходы произведен Департаментом на основании обосновывающего материала, представленного предприятием; на эти цели в тариф включено соответственно 955 тыс. руб. и 1552,1 тыс. руб., которые эксперт считает обоснованными;
- 13) по вопросу оказывает ли предприятие услуги населению по сбору и начислению платежей эксперт указывает, что такие услуги предприятием не оказываются;
- 14) по вопросу обоснованности включения в прочие затраты предприятия расходов по оплате услуг расчетно-кассового центра по сбору и начислению платежей населения эксперт отмечает, что в тариф 2007 г. включены прочие расходы в сумме 440,9 тыс. руб. Структура этой статьи включает в себя расходы на охрану труда, переподготовку кадров и обучение, сертификацию, юридические и аудиторские услуги, природоохранные мероприятия. У предприятия нет полного обоснования прочих расходов; включение указанной суммы в прочие расходы эксперт считает обоснованным;
- 15) по вопросу экономической обоснованности величины прибыли, включенной Департаментом в тариф на тепловую энергию, эксперт считает завышенной включенные в тариф суммы прибыли 2895 тыс. руб., поскольку у Департамента не имелось достаточных оснований для планирования прибыли предприятия с увеличением в 6,4 раза, ввиду кратковременности срока действия договора аренды и отсутствия обоснований на использование прибыли на социальные расходы, так как нет коллективного договора;

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

- 16) по вопросу правильности расчета тарифа на тепловую энергию исходя из экономически обоснованного размера необходимой валовой выручки предприятия и величины полезного отпуска тепловой энергии эксперт отмечает, что тариф рассчитан с превышением затрат на электроэнергию, воду, размера прибыли;
- 17) по вопросу ведения в организации отдельного учета затрат на производство и передачу тепловой энергии в целях соблюдения пункта 57 Основ ценообразования эксперт отмечает, что по показаниям обосновывающего материала, представленного в Департамент, отдельный учет затрат в 2006 г. предприятием не велся, а так как не представлена Учетная политика предприятия на 2007 г., не известно о планах предприятия в этой части на 2007 г.

С учетом вышеизложенного эксперт считает, что у Департамента Тульской области по тарифам не было оснований для установления более высокого тарифа.

В функции суда не входит самостоятельный расчет надлежащего тарифа. Данная функция является прерогативой регулирующего органа.

В рамках настоящего дела суд рассматривает лишь правильность определения тарифа в оспариваемом постановлении на основании норм Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации.

Исходя из анализа представленных в материалы дела доказательств, с учетом заключения эксперта, подтвердившего позицию суда по вопросам необоснованного включения в состав расходов экономически необоснованных затрат, суд приходит к выводу об экономической обоснованности тарифа, установленного Департаментом Тульской области по тарифам для филиала ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» оспариваемым постановлением, считая при этом, что данный тариф выведен на основе анализа представленных предприятием материалов с учетом социально-экономических, ценовых и иных показателей, сформирован по итогам экспертной оценки видов и размеров затрат, включаемых в состав тарифа, и обеспечивает баланс интересов производителя и потребителей тепловой энергии, что в конечном итоге соответствует целям и принципам государственного регулирования тарифов, закрепленным в статьях 3, 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Доводы заявителя о нарушении Департаментом Тульской области по тарифам при установлении тарифа Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации судом отклоняются по следующим основаниям.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно пункту 16 Правил регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов и (или) их предельных уровней. Срок проведения экспертизы устанавливается регулирующим органом, но не может превышать один месяц. Регулирующий орган назначает экспертов из числа своих сотрудников. В случаях, определяемых регламентом рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, регулирующий орган может принять решение о проведении экспертизы сторонними организациями (физическими лицами).

Порядок проведения экспертизы и отбора организаций (физических лиц), привлекаемых для проведения экспертизы, утверждается Федеральной службой по тарифам по согласованию с Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

Поскольку порядок проведения экспертизы и отбора организаций не утвержден ФСТ, регулирующий орган вправе самостоятельно определить компетентную организацию и поручить ей проведение экспертизы предложений об установлении тарифов.

Как видно из материалов дела, Департаментом Тульской области по тарифам была создана экспертная группа из числа своих сотрудников, а также проведение технической экспертизы топливно-энергетических составляющих тарифа на тепловую энергию было поручено ГУП ТО «Тульский региональный центр «Энергосбережение». Экспертные заключения, приобщенные к делу об установлении тарифов, отвечают требованиям, предъявляемым пунктом 17 Правил.

В силу пункта 18 Правил регулирования тарифов решение об установлении тарифов и (или) их предельных уровней принимается на заседании правления (коллегии) регулирующего органа.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что дело об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении филиала ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» было рассмотрено правлением Департамента Тульской области по тарифам в соответствии с Регламентом рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 08.04.2005 № 130-э.

То обстоятельство, что в протоколе от 15.12.2006 № 33, являющемся неотъемлемой частью решения об установлении тарифов, не указаны основные экономические показатели расчетного периода регулирования, объем необходимой валовой выручки и основные статьи расходов по регулируемым видам деятельности в соответствии с Основами ценообразования, а также основания, по которым отказано во включении в тариф отдельных расходов, предложенных организацией, осуществляющей регулируемую деятельность, как того требуют пункты 21, 22 Правил, не привело к нарушению прав заявителя, так как

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

названные сведения полностью отражены в протоколе заседания правления департамента от 01.12.2006 № 32, выписка из которого имеется у заявителя. На заседании правления Департамента 01.12.2006 г. присутствовал управляющий филиалом ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» Черников Г.Е., который имел полную информацию о причинах непринятия тарифа в заявленном размере, возражая при этом только против снижения затрат на ремонт, что отражено в протоколе от 01.12.2006 № 32.

Согласно пункту 2 протокола от 15.12.2006 № 33 Департамент Тульской области по тарифам принял решение об утверждении для филиала ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» тарифа на 2007 г. в размере 625 руб. за 1 Гкал без НДС. Суд исходит из того, что в силу пункта 21 Правил протокол является неотъемлемой частью решения (в рассматриваемом случае — постановления об установлении тарифов), поэтому и протокол № 33 и постановление № 34/1 следует рассматривать в совокупности.

С учетом того, что оспариваемое постановление от 19.12.2006 № 34/1 в части установления тарифа для филиала ООО «Системы жизнеобеспечения» «Коммунальные ресурсы ВН» признается судом соответствующим Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, то и решение по пункту 2 протокола № 33 также признается судом соответствующим указанным нормативным правовым актам.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований заявителя об обязанности Департамента Тульской области по тарифам привести постановление № 34/1 «О тарифах на электрическую энергию, тепловую энергию и услуги по передаче электрической и тепловой энергии для потребителей Тульской области» (пункт 8 приложения № 9) и решение по пункту 2 протокола от 15.12.2006 № 33 заседания правления Департамента Тульской области по тарифам в соответствие с законом и другими нормативными актами Российской Федерации.

Судом отклоняется довод заявителя о том, что правление Департамента Тульской области по тарифам неправомочно было рассматривать тариф 01.12.2006, так как на заседание явилось менее 50% членов правления, поскольку, как следует из приказа директора Департамента от 08.02.2006 № 12 «Об утверждении состава правления Департамента Тульской области по тарифам», с учетом изменений, внесенных приказом от 11.07.2006 № 104 и от 31.07.2006 № 136, в состав правления входят Орехов Ю.И., директор Департамента, Минеева Т.А., заместитель директора Департамента, Войтицкая Т.В., начальник отдела по регулированию цен и тарифов на потребительском рынке, Дашкова О.П., заместитель начальника отдела по регулированию тарифов в топливно-энергетическом комплексе, Васин Д.А., начальник отдела по обеспечению деятельности Департамента, Поликарпова Т.А., начальник отдела контроля и анализа. На заседании правления Департамента 01.12.2006 присутствовали Орехов Ю.И., Минеева Т.А., Войтицкая Т.В., Васин Д.А.,

Об оспаривании нормативного правового акта

Дашкова О.П., то есть 5 членов правления, что составляет более 50% членов правления.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб. подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 192, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать пункт 8 приложения № 9 к постановлению Департамента Тульской области по тарифам от 19.12.2006 № 34/1, решение по пункту 2 протокола от 15.12.2006 № 33 заседания правления Департамента Тульской области по тарифам соответствующими Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

В удовлетворении заявленных требований ООО «Системы жизнеобеспечения» отказать. Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. отнести на заявителя. Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Н.А. Рыжикова  
Судьи Н.М. Пестрецова, А.В. Драчен*