

# Об оспаривании нормативного правового акта

## РАСПОРЯЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

**Арбитражный суд Волгоградской области**  
**Решение**  
**Дело № А12-7308/08-С18**  
**г. Волгоград, 4 июля 2008 г.**

Резолютивная часть объявлена 4 июля 2008 г. Полный текст решения изготовлен 4 июля 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Калашниковой О.И., судей Наумовой М.Ю., Ильиновой О.П., при ведении протокола судебного заседания судьей Калашниковой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокуратуры Волгоградской области к Совету народных депутатов Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области; главе Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области о признании не действующим в части нормативного правового акта,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — Безмельницына Э.О., помощник прокурора области,

от Совета — Шенин В.В., председатель, решение от 30.05.2007 № 1/3,

от главы — Ткаченко Л.П., доверенность от 30.11.2006 № Д-386,

**УСТАНОВИЛ:**

первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Арбитражный суд Волгоградской области к Совету народных депутатов Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области с требованием о признании не действующим пункта 15.2 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Котельниковского городского поселения в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения администрацией Котельниковского городского поселения в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения,

## Об оспаривании нормативного правового акта

предусмотренного уставом муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог, аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Котельниковского городского поселения, как не соответствующие статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, статье 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, судом привлечен глава Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области.

Определением суда от 27.06.2008 глава Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области привлечен к участию в деле в качестве второго ответчика.

В судебном заседании представители Совета народных депутатов Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области и главы Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области не возражают против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что решением Совета народных депутатов Котельниковского городского поселения от 18.01.2006 № 41/11 утверждено Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Котельниковского городского поселения, подписанное главой Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области.

Пунктом 15.2 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Котельниковского городского поселения предусмотрено, что имущество, закрепленное за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, может быть изъято у указанного предприятия администрацией Котельниковского городского поселения исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог, аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Котельниковского городского поселения, а также при реорганизации и ликвидации муниципального унитарного предприятия.

Суд считает, что пункт 15.2 Положения о порядке распоряжения и управления муниципальной собственностью Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области в части

возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, администрацией Котельниковского городского поселения исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог, аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Котельниковского городского поселения, не соответствует требованиям действующего законодательства.

Нормативным правовым актом является изданный в установленном порядке акт уполномоченного органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В соответствии со статьей 192 АПК РФ заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если полагают, что оспариваемый акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемая норма возлагает обязанности на неограниченный круг субъектов предпринимательской деятельности. Согласно статье 294 Гражданского кодекса РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 Гражданского кодекса РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Полномочия собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, регламентированы статьей 295 Гражданского кодекса РФ, статьей 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Право собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, на изъятие такого имущества в случаях его использования не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотрен-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, данными правовыми актами не предусмотрено.

Указанное право предоставлено собственнику только в отношении имущества, переданного унитарному предприятию на праве оперативного управления.

Данная позиция подтверждается и постановлением Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с пунктом 40 которого при разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

При таких обстоятельствах пункт 15.2 Положения о порядке распоряжения и управления муниципальной собственностью Котельниковского городского поселения в оспариваемой части не соответствует закону и нарушает права муниципальных унитарных предприятий Котельниковского городского поселения на пользование и распоряжение имуществом, закрепленным на праве хозяйственного ведения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 191—195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

признать пункт 15.2 Положения о порядке распоряжения и управления муниципальной собственностью Котельниковского городского поселения, утвержденного решением Совета народных депутатов Котельниковского городского поселения Котельниковского муниципального района Волгоградской области от 18.01.2006 № 41/11, не действующим в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, администрацией Котельниковского городского поселения в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения, предусмотренного уставом муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог, аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Котельниковского городского поселения, как не соответствующий статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, статье 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Решение может быть обжаловано в установленном порядке в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий О.И. Калашикова  
Судьи М.Ю. Наумова, О.П. Ильинова*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

**Арбитражный суд Волгоградской области**  
**Решение**  
**Дело № А12-7463/08-С19**  
**г. Волгоград, 24 июня 2008 г.**

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Карпенко И.Е., судей Назаревской В.В., Ильиновой О.П., при ведении протокола судебного заседания Карпенко И.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению прокуратуры Волгоградской области к Совету депутатов Плотниковского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области о признании не действующим нормативного акта в части,

при участии в заседании:

от истца — Безмельницына Э.О., помощник прокурора,

от ответчика — не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

первым заместителем прокурора Волгоградской области подано заявление о признании не действующим положения пункта 2 статьи 21 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Плотниковского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, решением главы Плотниковского сельского поселения исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе без согласования с главой Плотниковского сельского поселения, как не соответствующего статьям 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Ответчик отзыва на заявление не представил.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, решением Совета депутатов Плотниковского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области от 15.01.2007 № 2/23 утверждено Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Плотниковского сельского поселения.

Пунктом 2 статьи 21 указанного Положения установлено, что имущество, закрепленное за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, может быть изъято у указанного предприятия решением главы Плотниковского сельского поселения исключительно в случаях исполь-

## Об оспаривании нормативного правового акта

зования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с главой Плотниковского сельского поселения, а также при реорганизации и ликвидации муниципального унитарного предприятия.

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы представителя, участвующего в судебном заседании, суд установил основания для удовлетворения заявления о признании нормативного акта недействующим, исходя из следующего.

Нормативным правовым актом является изданный в установленном порядке акт уполномоченного органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В соответствии со статьей 192 АПК РФ заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если полагают, что оспариваемый акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемая норма возлагает обязанности на неограниченный круг субъектов предпринимательской деятельности.

Статьей 295 ГК РФ и статьей 20 Закона РФ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» регламентированы полномочия собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения. Данными правовыми актами не регламентированы права собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, на изъятие имущества в установленных случаях — использования не по целевому назначению, нарушения порядка распоряжения, предусмотренного уставом. Данное право закреплено в законе в отношении имущества, переданного унитарному предприятию на праве оперативного управления.

Согласно пункту 40 постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» необходимо учитывать, что собственник (уполномоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

Изложенное выше свидетельствует о том, что Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Плотниковского сельского поселения в оспариваемой части не соответствует действующему законодательству и нарушает права муниципальных унитарных предприятий Плотниковского сельского поселения на пользование и распоряжение имуществом, закрепленным на праве хозяйственного ведения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167—170, 191—195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать не действующими положения пункта 2 статьи 21 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Плотниковского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, решением главы Плотниковского сельского поселения исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе без согласования с главой Плотниковского сельского поселения, как не соответствующие статьям 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий И.Е. Карпенко  
Судьи В.В. Назаревская, О.П. Ильинова*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Волгоградской области**  
**Решение**  
**Дело № А12-9563/08-С19**  
**г. Волгоград, 2 июля 2008 г.**

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Карпенко И.Е., судей Наумовой М.Ю., Назаревской В.В., при ведении протокола судебного заседания Карпенко И.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению прокуратуры Волгоградской области к Фроловской районной Думе Волгоградской области о признании не действующим нормативного акта в части,

при участии в заседании:

от истца — Безмельницына Э.О., помощник прокурора, от ответчика — Лысенко А.В., представитель по доверенности,

**УСТАНОВИЛ:**

заместителем прокурора Волгоградской области подано заявление о признании не действующим положения пункта 2 главы 15 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Фроловского муниципального района Волгоградской области в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, в случаях нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с отделом по управлению имуществом и землепользованию администрации Фроловского муниципального района, как не соответствующего статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, статье 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, решением Фроловской городской Думы от 06.12.2006 № 17/112 утверждено Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Фроловского муниципального района Волгоградской области.

Пунктом 2 главы 15 указанного Положения предусмотрено, что имущество, закрепленное за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, может быть изъято у указанного предприятия в случае нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с отделом по управлению имуществом и землепользованию администрации Фроловского муниципального района, а также при реорганизации и ликвидации муниципального унитарного предприятия.



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы представителей, участвующих в судебном заседании, суд установил основания для удовлетворения заявления о признании нормативного акта недействующим, исходя из следующего.

Нормативным правовым актом является изданный в установленном порядке акт уполномоченного органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В соответствии со статьей 192 АПК РФ заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если полагают, что оспариваемый акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемая норма возлагает обязанности на неограниченный круг субъектов предпринимательской деятельности.

Статьей 295 ГК РФ и статьей 20 Закона РФ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» регламентированы полномочия собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения. Данными правовыми актами не регламентированы права собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, на изъятие имущества в установленных случаях — использования не по целевому назначению, нарушения порядка распоряжения, предусмотренного уставом. Данное право закреплено в законе в отношении имущества, переданного унитарному предприятию на праве оперативного управления.

Согласно пункту 40 постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» необходимо учитывать, что собственник (уполномоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

Изложенное выше свидетельствует о том, что Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Фроловского муниципального района Волгоградской области в оспариваемой части не соответствует действующему законодательству и нарушает права муниципальных унитарных предприятий Фроловского муниципального района Волгоградской области на пользование и распоряжение имуществом, закрепленным на праве хозяйственного ведения.

Об оспаривании нормативного правового акта

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 191—195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать не действующим положение пункта 2 главы 15 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Фроловского муниципального района Волгоградской области в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, в случаях нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с отделом по управлению имуществом и землепользованию администрации Фроловского муниципального района, как не соответствующее статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, статье 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий И.Е. Карпенко  
Судьи В.В. Назаревская, М.Ю. Наумова*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

**Арбитражный суд Волгоградской области**  
**Решение**  
**Дело № А12-7018/08-С6**  
**г. Волгоград, 27 июня 2008 г.**

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Наумовой М.Ю., судей Карпенко И.Е., Калашниковой О.И., при ведении протокола судебного заседания судьей Наумовой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области к Волгоградской городской Думе о признании не действующим в части Положения о порядке предоставления в пользование и изъятия муниципального недвижимого имущества,

в судебном заседании приняли участие:

от заявителя – Кулик И.В., помощник прокурора,

от ответчика — Панкова О.Н., представитель по доверенности от 28.04.2008 № 19-02и/169,

**УСТАНОВИЛ:**

первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействующими и не соответствующими статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, статье 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» абзацев «а» и «б» пункта 14.3.3 Положения о порядке предоставления в пользование и изъятия муниципального недвижимого имущества, принятого постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.12.2000 № 21/297 «О принятии положения о порядке предоставления в пользование и изъятия муниципального недвижимого имущества».

Волгоградская городская Дума не признает заявленные требования, просит отказать в их удовлетворении. Изучив представленные документы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, арбитражный суд считает, что требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 23 Устава города-героя Волгограда, принятого постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 29.06.2005 № 20/362 (в ред. постановления Волгоградского горсовета народных депутатов от 22.02.2006 № 28/565, решения Волгоградской городской Думы от 08.11.2006 № 37/861, от 18.07.2007 № 48/1155), Волгоградская городская Дума является представительным органом местного самоуправления г. Волгограда. Согласно статье 24 названного Устава к исключительной компетенции Волгоградской городской Думы относится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности г. Волгограда.

Из представленных документов усматривается, что постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.12.2000 № 21/297 при-

## Об оспаривании нормативного правового акта

нято Положение о порядке предоставления в пользование и изъятия муниципального недвижимого имущества (далее — Положение), действующее в настоящее время в редакции постановлений Волгоградского городского Совета народных депутатов от 11.04.2002 № 38/628, от 27.11.2003 № 64/1221, от 14.09.2005 № 21/396, с изменениями, внесенными постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 29.12.2003 № 68/1300. На момент принятия указанных нормативных правовых актов Волгоградский городской Совет народных депутатов являлся представительным органом местного самоуправления г. Волгограда.

Согласно пункту 14.3.3 Положения объект недвижимого имущества, закрепленный на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за муниципальными предприятиями и учреждениями, может быть изъят собственником полностью или частично в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации:

- а) при неиспользовании или использовании объекта не по назначению;
- б) при распоряжении объектом, в том числе продаже, передаче в аренду, в залог, взноса в качестве вклада в уставный капитал и иных способах, без согласия Департамента муниципального имущества администрации г. Волгограда;
- в) при случаях правомерного изъятия объекта у предприятия или учреждения по решению городского Совета и администрации г. Волгограда.

Суд считает, что пункт 14.3.3 Положения в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, собственником имущества в случаях его неиспользования или использования имущества не в соответствии с целевым назначением, а также при распоряжении имуществом, в том числе продаже, передаче в аренду, в залог, взноса в качестве вклада в уставной капитал и иных способах, без согласия Департамента муниципального имущества администрации г. Волгограда, не соответствует действующему законодательству.

Согласно статье 294 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с названным Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным названным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Полномочия собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, регламентированы статьей 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

При этом право собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, на изъятие такого имущества в случаях его неиспользования или использования не по назначению, нарушения порядка распоряжения им данными правовыми актами не предусмотрено. Указанное право предоставлено собственнику лишь в отношении имущества, переданного унитарному предприятию на праве оперативного управления.

В пункте 40 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что при разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (уполномоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

Оспариваемые положения нормативного акта нарушают права муниципальных предприятий г. Волгограда на пользование и распоряжение имуществом, закрепленным за ними на праве хозяйственного ведения; не соответствуют статьям 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

При таких обстоятельствах заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на Волгоградскую городскую Думу.

Руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать недействующими, не соответствующими статьям 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» абзацы «а» и «б» пункта 14.3.3 Положения о порядке предоставления в пользование и изъятия муниципального недвижимого имущества, принятого постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15.12.2000 № 21/297 «О принятии положения о порядке предоставления в пользование и изъятия муниципального недвижимого имущества». Взыскать с Волгоградской городской Думы государственную пошлину в размере 2000 руб. 00 коп. в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий М.Ю. Наумова  
Судьи И.Е. Карпенко, О.И. Калашикова*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Нижегородской области**  
**Решение**  
**Дело № А43-2497/2008 1-83**  
**г. Нижний Новгород, 30 июня 2008 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 23.06.2008. Решение в полном объеме изготовлено 30.06.2008.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе: председательствующего судьи Мустафаева Г.И., судей Кабанова В.П., Мукабенова И.Ю., при ведении протокола судебного заседания судьей Мустафаевым Г.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью НПФ «Нижний Новгород Петролеум», г. Нижний Новгород, заинтересованные лица:

- 1) городская Дума г. Нижнего Новгорода;
- 2) администрация г. Нижнего Новгорода;
- 3) Комитет по управлению городским имуществом и земельным ресурсам администрации г. Нижнего Новгорода, о признании недействительным нормативного правового акта в части включения в прогнозный план приватизации нежилого отдельно стоящего здания,

при участии в заседании представителей:

от заявителя — Бушуева Е.Н., по доверенности от 13.02.2008, Гузанов И.В., по доверенности от 13.02.2008,

от заинтересованных лиц — Маслова И.Л., по доверенности от 22.01.2008, Послушаева Р.В., по доверенности от 20.12.2007, Послушаева Р.В., по доверенности от 27.12.2007,

**УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью НПФ «Нижний Новгород Петролеум» (далее — заявитель, общество) с заявлением о признании недействительным нормативного правового акта — постановления городской Думы г. Нижнего Новгорода от 17.10.2007 № 98 «О прогнозном плане (программе) приватизации муниципального имущества в городе Нижнем Новгороде на 2008 год» в части включения в прогнозный план приватизации нежилого отдельно стоящего здания общей площадью 406,7 кв. м, расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул. Коминтерна, 155 (литер А).

Ходатайством от 15.04.2008 общество просило суд рассмотреть дело с участием арбитражных заседателей.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Судом указанное ходатайство рассмотрено и на основании части 3 статьи 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонено, поскольку согласно абзацу 2 части 3 указанной статьи не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, а также дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Впоследствии в ходе судебного разбирательства заявитель уточнил требование, в связи с чем просил суд признать недействительным нормативный правовой акт органа местного самоуправления — постановление городской Думы г. Нижнего Новгорода (далее — Дума) от 17.10.2007 № 98 «О прогнозном плане (программе) приватизации муниципального имущества в городе Нижнем Новгороде на 2008 год» в части включения в прогнозный план приватизации нежилого отдельно стоящего здания общей площадью 406,7 кв. м., расположенного по адресу: г. Н. Новгород, ул. Коминтерна, 155 (литер А).

Представители заявителя в судебном заседании требование поддержали, указав, что оспариваемое постановление принято городской Думой в нарушение действующего законодательства и при этом нарушены права и законные интересы общества.

Согласно данным Управления Федеральной регистрационной службы по Нижегородской области подтверждается отсутствие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации прав на объект недвижимого имущества — нежилого здания, расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул. Коминтерна, 155 (литер А).

Как полагает заявитель, в случае участия и победы в конкурсе по приватизации нежилого помещения общество не сможет заключить договор купли-продажи, поскольку ни у городской Думы, ни у администрации не имеется документов, подтверждающих право собственности на приватизируемый объект недвижимости.

Представители городской Думы, администрации и Комитета требование заявителя отклонили, поскольку считают, что принятое городской Думой оспариваемое постановление не противоречит действующему законодательству, какие-либо права у заявителя на спорный объект отсутствуют, права и законные интересы общества не нарушаются, а спорный объект недвижимости включен в реестр муниципального имущества.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд находит, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно пункту 2.1.6 инвестиционного контракта от 16.10.1997, заключенного между администрацией г. Нижнего Новгорода и заявителем, на реконструкцию здания по адресу: г. Н.Новгород, ул. Коминтерна, 155 (литер А), предусмотрено право инвестора (заявителя) на заключение договора безвозмездного пользования сроком на 5 лет в счет вложенных инвестиций с правом перезаключения договора на новый срок.

Согласно пункту 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого нормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый нормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;
- оспариваемый нормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 24 статьи 29 Устава г. Нижнего Новгорода к полномочиям городской Думы относится определение порядка и условий приватизации муниципального имущества, принятие прогнозного плана приватизации муниципального имущества.



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

В соответствии со статьей 51 Устава города городская Дума по вопросам, отнесенным к ее полномочиям, принимает постановления, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города, а также решения по вопросам организации и деятельности городской Думы.

Из изложенного следует, что оспариваемый нормативный правовой акт принят городской Думой в пределах его компетенции и полномочий.

В силу вышеназванной части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

Заявитель не представил в дело доказательств того, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2004 по делу № А43-18183/04-12-658 по иску ООО НПФ «Нижний Новгород Петролеум» (заявитель) к администрации г. Нижнего Новгорода о признании права собственности на объект незавершенного строительства, расположенного по адресу: г. Н. Новгород, ул. Коминтерна, д. 155, истцу отказано в удовлетворении исковых требований.

Решением того же суда по делу № А43-10715/04-2-398 признан недействительным пункт 1.1 договора от 17.10.2007 № 8/064 аренды нежилого помещения (здания), в части предоставления в аренду нежилого помещения площадью 306,6 кв. м, расположенного по адресу: г. Н.Новгород, ул. Коминтерна, д. 155.

Договор безвозмездного пользования зданием, предусмотренный вышеуказанным контрактом, между администрацией и заявителем не заключен. Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие право собственности либо иное вещное право на нежилое помещение площадью 306,6 кв. м, расположенное по адресу: г. Н. Новгород, ул. Коминтерна, д. 155 (литер А).

Указанное нежилое помещение согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3021-1 относится к объектам муниципальной собственности, что подтверждается имеющейся в деле выпиской из реестра муниципального имущества от 11.05.2005 № 23-08/7379.

Одним из обоснований своей позиции общество указывает, что в случае участия и победы в конкурсе по приватизации нежилого помещения общество не сможет заключить договор купли-продажи, поскольку ни у городской Думы, ни у администрации не имеется документов, подтверждающих право соб-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ственности на приватизируемый объект недвижимости. То есть право заявителя будет нарушено в будущем.

Оспариваемое заявителем постановление по существу утвердило лишь прогнозный план приватизации нежилого помещения. Согласно пункту 5.3 Положения о приватизации муниципального имущества города Нижнего Новгорода, утвержденного постановлением городской Думы г. Нижнего Новгорода от 02.05.2002 № 29, решение о приватизации муниципального имущества принимает глава администрации города на основании утвержденных городской Думой плана (программы) приватизации и условий приватизации.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что городская Дума г. Нижнего Новгорода приняла оспариваемое постановление в пределах своей компетенции и полномочий, нормативный акт или отдельные его положения не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагают на него какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемое постановление не противоречит действующему законодательству, имеющему большую юридическую силу, а заявитель не доказал тот факт, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения требования заявителя у суда не имеется, в связи с чем оно подлежит отклонению.

На основании пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 167—170, 176, 191, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью НПФ «Нижний Новгород Петролеум» отказать.

Признать постановление городской Думы г. Нижнего Новгорода от 17.10.2007 № 98 в части включения в прогнозный план приватизации нежилого отдельно стоящего здания общей площадью 406,7 кв. м, расположенного по адресу: г. Н. Новгород, ул. Коминтерна, 155 (литер А), соответствующим Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

---

Решение вступает в силу немедленно. Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Копии настоящего решения арбитражного суда направить Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в Конституционный Суд Российской Федерации, в Верховный Суд Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации, в арбитражные суды Российской Федерации, лицам, участвующим в деле, в редакцию журнала «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда направить в официальные издания городской Думы и администрации г. Нижнего Новгорода.

*Председательствующий Г.И. Мустафаев  
Судьи В.П. Кабанов, И.Ю. Мукабенов*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Пермского края**  
**Решение**  
**Дело № А50-4983/2008-А20**  
**г. Пермь, 18 июня 2008 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2008 г. Полный текст решения изготовлен 18 июня 2008 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе председательствующего судьи Трапезниковой Т.А., судей Швецово́й О.А., Дубова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной ИФНС России № 8 по Пермскому краю к Земскому собранию муниципального образования Осинский муниципальный район, при участии третьего лица — администрации Осинского муниципального района, о признании нормативного правового акта недействующим,

в судебном заседании приняли участие представители:

заявителя — Абрамова Т.В., начальник юридического отдела, доверенность от 21.02.2008 б/н, удостоверение № 347990; Самаркин В.В., главный специалист-эксперт, доверенность от 16.06.2008 б/н, удостоверение № 348080,

ответчика — не явился, извещен надлежащим образом;

третьего лица — не явился, извещен надлежащим образом.

Межрайонная ИФНС России № 8 по Пермскому краю обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании не действующим решения Земского собрания Осинского муниципального района Пермского края от 22.11.2007 № 312 «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества Осинского муниципального района на 2008 год» в части включения в план приватизации помещения по адресу: Пермский край, г. Оса, ул. М. Горького, 61.

Свои требования заявитель обосновывает тем, что в нарушение пункта 3 части 8 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту — Закон № 131-ФЗ), которым предусмотрено, что органы местного самоуправления обеспечивают безвозмездную передачу в федеральную собственность имущества, предназначенного для осуществления полномочий федеральных органов государственной власти до 01.01.2008, Земское собрание Осинского муниципального района включило в прогнозный план приватизации нежилое помещение, используемое Межрайонной ИФНС России № 8 по Пермскому краю.

Кроме того, указанной нормой предусмотрено, что в переходный период федеральные органы государственной власти вправе безвозмездно использовать указанное имущество для исполнения своих полномочий.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по мотивам, изложенным в письменном отзыве, в судебном заседании пояснил, что поскольку разграничения полномочий между органами местного самоуправления Осинского муниципального района и Межрайонной ИФНС России № 8 по Пермскому краю не происходило, то органы местного самоуправления не обязаны осуществлять безвозмездную передачу муниципального имущества в федеральную собственность.

Администрация Осинского муниципального района не согласна с заявленными требованиями по мотивам, изложенным в письменном отзыве, полностью поддерживает позицию ответчика.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Согласно абзацу 1 пункта 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

Инспекция для осуществления функций государственного органа пользуется объектом недвижимого имущества, расположенным по адресу: Пермский край, г. Оса, ул. Максима Горького, д. 61, на основании договора аренды от 01.10.2006 № 28. Названный объект недвижимости находится в муниципальной собственности Осинского муниципального района Пермского края. Решением Земского собрания Осинского муниципального района Пермского края от 22.11.2007 № 312 «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества Осинского муниципального района на 2008 год», опубликованном в газете «Осинское Прикамье» от 04.12.2007 № 413, нежилое здание площадью 99,6 кв. м по адресу: г. Оса, ул. Максима Горького, 61, которое используется Межрайонной ИФНС России № 8 по Пермскому краю, включено в план приватизации.

Заявитель, считая данное решение не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы, обратился в суд.

В силу статей 191, 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно статье 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 11 статьи 154 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 22.08.2004 находящееся в муниципальной собственности имущество подлежит безвозмездной передаче в федеральную собственность, если указанное имущество используется федеральными органами государственной власти.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 85 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления до 01.01.2008 обеспечивают безвозмездную передачу находящегося на день вступления в силу настоящей главы в муниципальной собственности имущества, предназначенного для осуществления полномочий федеральных органов государственной власти. В переходный период до регистрации права собственности на указанное имущество федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе безвозмездно использовать указанное имущество для исполнения полномочий по предметам ведения Российской Федерации, субъектов Российской Федерации.

Таким образом, Земское собрание муниципального образования Осинский муниципальный район, утвердив своим решением перечень объектов муниципальной собственности, подлежащих приватизации, в который было включено спорное помещение, нарушило перечисленные нормы права.

С учетом исследованных материалов дела и норм действующего законодательства суд сделал вывод о том, что включение спорного объекта в план приватизации влечет невозможность осуществления инспекцией своих функций.

Суд установил, что заявитель является федеральным органом исполнительной власти, и пришел к выводу о наличии у заявителя права безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, в силу пункта 3 части 8 статьи 85 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Ссылка ответчика и третьего лица на то, что поскольку разграничения полномочий не происходило, то органы местного самоуправления не обязаны осуществлять безвозмездную передачу муниципального имущества в федеральную собственность, судом исследована и отклонена как основанная на неверном толковании норм материального права.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования Межрайонной ИФНС России № 8 по Пермскому краю удовлетворить.

Признать не действующим решение Земского собрания Осинского муниципального района Пермского края от 22.11.2007 № 312 «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества Осинского муниципального района на 2008 год» в части включения в план приватизации помещения по адресу: Пермский край, г. Оса, ул. М. Горького, 61, площадью 99,6 кв. м как не соответствующее пункту 3 части 8 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Взыскать с Земского собрания муниципального образования Осинский муниципальный район 2000 руб. госпошлины в пользу Межрайонной ИФНС России № 8 по Пермскому краю. Исполнительный лист выдать.

Решение вступает в законную силу немедленно. Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

*Председательствующий Т.А. Трапезникова  
Судьи О.А. Швецова, А.В. Дубов*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Республики Хакасия**  
**Решение**  
**Дело № А74-86/2008**  
**г. Абакан, 17 апреля 2008 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2008 г. Мотивированное решение изготовлено 17 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе: председательствующего судьи Ищенко Е.В., судей Журба Н.М., Каспирович Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузнецовой Н.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Республики Хакасия, г. Абакан, к Абаканскому городскому Совету депутатов, г. Абакан, о признании не действующим в части Положения о муниципальной собственности города Абакана, утвержденного решением Абаканского городского Совета депутатов от 17.10.1997 № 303 (в ред. от 13.02.2007).

В судебном заседании 9 апреля 2008 г. принимали участие: представитель прокурора Республики Хакасия — Кокоулина А.С., заместитель прокурора г. Абакана, удостоверение № 89401;

представитель Абаканского городского Совета депутатов — Чеботарёв В.А., доверенность от 13.03.2008 № 03.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 9 апреля 2008 г. объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 16 апреля 2008 г.

После перерыва судебное заседание продолжено при участии: представителя прокурора Республики Хакасия — Кокоулиной А.С., заместителя прокурора г. Абакана, удостоверение № 89401;

представителя Абаканского городского Совета депутатов — Чеботарёва В.А., доверенность от 13.03.2008 № 03.

Прокурор Республики Хакасия (далее — прокурор) обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании не действующим в части Положения о муниципальной собственности города Абакана (далее — Положение), утвержденного решением Абаканского городского Совета депутатов от 17.10.1997 № 303 (в ред. от 13.02.2007).

В судебном заседании представитель прокурора требования поддержал, просил признать недействующими:

- пункт 4.10, подпункты 4.10.1, 4.10.2, 4.10.4, 4.10.5 Положения в части, предоставляющей собственнику имущества, закрепленного за учреждением на праве оперативного управления, или учреждению право на отчуждение нахо-



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

длежащего в оперативном управлении имущества, как не соответствующие статьям 3, 296, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- подпункты 4.10.2, 4.10.3 Положения в части, предоставляющей органу местного самоуправления право согласовывать отчуждение движимого имущества, принадлежащего муниципальному предприятию на праве хозяйственного ведения, как не соответствующие статьям 3, 294, 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»;
- неопубликованное в официальном порядке Положение, за исключением опубликованных пунктов: 2.2, 5.7, 6.10, 4.2.1, 4.2.4, 4.2.5, 4.3, абзацев 2—4 пунктов 4.6, 4.8, абзацев 8—11 пункта 7.4, как противоречащее части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статье 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 24 Устава г. Абакана.

Представитель Абаканского городского Совета депутатов (далее — Абаканский горсовет) требования прокурора не признал, пояснил, что оспариваемые пункты Положения соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Относительно оспаривания прокурором Положения в неопубликованной части представитель пояснил, что на момент издания оспариваемого акта порядок опубликования таких актов определен не был, а следовательно, не мог быть и нарушен.

Дополнительно представитель Абаканского горсовета пояснил, что, поскольку прокурор обратился в арбитражный суд в порядке абстрактного нормоконтроля, каких-либо нарушений прав конкретных лиц, нуждающихся в судебной защите путем признания неопубликованного акта недействующим, не приводится, следовательно, имеются основания для прекращения производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пояснения представителей прокурора и Абаканского горсовета, представленные ими доказательства свидетельствуют о нижеследующих обстоятельствах.

Решением Абаканского городского Совета депутатов от 17.10.1997 № 303 утверждено Положение о муниципальной собственности города Абакана. Первоначальный текст данного нормативного документа опубликован не был.

19.06.2001 решением № 270 в Положение внесены изменения, а именно в пункты 2.2, 2.6, 3.2, 4.6, 7.7, а также Положение дополнено пунктами 2.7, 3.4, 4.10. Данный документ также опубликован не был.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Решением от 26.09.2001 № 283 в пункт 6.4 Положения внесены изменения, а также Положение дополнено пунктом 6.10. Текст документа опубликован в газете «Абакан» от 09.10. 2001 № 113.

29.04.2003 решением № 391 в пункты 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.3, 4.6, 4.8, 4.10.4, 5.6, 7.4 Положения внесены изменения, а также Положение дополнено пунктами 4.2.4, 4.2.5. Текст решения опубликован в газете «Абакан» от 13.05.2003 № 49.

Решением от 13.02.2007 № 344 в пункты 2.2, 5.7 Положения внесены изменения. Текст документа опубликован в газете «Абакан» от 21.02.2007 — 27.02.2007 № 7.

Прокурор полагает, что неопубликованное в официальном порядке Положение содержит нормативные положения — обязательные правила поведения, адресованные неопределенному кругу лиц и рассчитанные на многократное применение, нарушает права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, а также экономические права и законные интересы как населения г. Абакана, достоянием которого это имущество является, так и граждан, организаций, непосредственно являющихся участниками правоотношений по распоряжению муниципальным имуществом.

Кроме того, прокурор полагает, что пункт 4.10 и подпункты 4.10.1, 4.10.2, 4.10.3, 4.10.4, 4.10.5 не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обратился в арбитражный суд.

В силу пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 17.03.1997) органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления по вопросам своего ведения принимают (издают) правовые акты. Наименование и виды правовых актов органов местного самоуправления, выборных и других должностных лиц местного самоуправления, полномочия по изданию указанных актов, порядок их принятия и вступления в силу определяются уставом муниципального образования в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 18, пунктом 17 статьи 21 Устава г. Абакана, утвержденного решением городского Совета депутатов от 30.09.1996 № 163 (в редакции решений городского Совета депутатов от 27.05.1997 № 250, от 22.08.1997 № 283) (далее — Устав г. Абакана), представительным органом городского самоуправления в г. Абакане является городской Совет депутатов, в компетенцию которого входят полномочия по принятию городских нормативных актов.

Статьей 23 Устава г. Абакана предусмотрено, что городской Совет депутатов в пределах своих полномочий принимает решения. Решением от 17.10.1997 № 303 Абаканский городской Совет депутатов утвердил Положение о муници-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

пальной собственности г. Абакана в новой редакции, которым определяются основные принципы формирования, владения, пользования, распоряжения муниципальным имуществом г. Абакана, порядок приобретения и прекращения прав муниципальной собственности, а также иных вещных прав на муниципальное имущество.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к выводу, что оспариваемый заявителем акт является нормативным правовым актом, поскольку содержит правовые нормы, адресованные неопределенному кругу лиц и рассчитанные на неоднократное применение, и, следовательно, может быть оспорен в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 17.03.1997) установлено, что решения органов местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке. Данное положение не противоречит статье 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Учитывая, что оспариваемый прокурором акт издан в пределах полномочий, предусмотренных статьей 6 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ (ред. от 17.03.1997), носит нормативный характер и спор о признании его недействующим отнесен к подведомственности арбитражного суда, заявление прокурора подлежит рассмотрению по правилам главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Предмет исследования по делам об оспаривании нормативных правовых актов обозначен законодателем в части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и включает проверку оспариваемого акта или его отдельного положения на предмет соответствия федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также проверку полномочий органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим

## Об оспаривании нормативного правового акта

нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

В соответствии с нормами статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве предмета оспаривания могут выступать только вступившие в законную силу и действующие в момент рассмотрения дела нормативные правовые акты. Установленный порядок издания таких актов предполагает в том числе обязанность их официального опубликования.

Представитель Абаканского горсовета в ходе рассмотрения дела пояснил, что на дату принятия решения от 17.10.1997 № 303 «Об утверждении Положения о муниципальной собственности г. Абакана» порядок официального опубликования нормативных правовых актов каким-либо документом определен не был, в связи с чем решение вступило в силу с момента его издания.

Арбитражный суд с указанным выше доводом Абаканского горсовета не может согласиться, поскольку в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 17.03.1997) наименование и виды правовых актов органов местного самоуправления, выборных и других должностных лиц местного самоуправления, полномочия по изданию указанных актов, порядок их принятия и вступления в силу определяются уставом муниципального образования в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Частями 1, 3, 4 статьи 88 Устава г. Абакана (в ред. решения городского Совета депутатов от 22.08.1997 № 283), действовавшего на дату принятия оспариваемого Положения — 17.10.1997, предусмотрено, что все нормативные правовые акты г. Абакана публикуются в газетах или других средствах массовой информации. В ходе рассмотрения дела установлено, что в нарушение указанного

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

требования оспариваемый нормативный акт не опубликован для всеобщего сведения.

Согласно статье 23 Устава г. Абакана решение городского Совета депутатов должно содержать указание на финансовые, материально-технические, организационные средства для обеспечения выполнения этого решения и при необходимости срок вступления его в силу. Из текста оспариваемого Положения следует, что Абаканский горсовет не определил порядок вступления нормативного акта в законную силу.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что Положение о муниципальной собственности г. Абакана вступает в силу после его опубликования. Отсутствие закрепленного порядка официального опубликования нормативных актов Абаканского горсовета на дату принятия решения от 17.10.1997 № 303 «Об утверждении Положения о муниципальной собственности г. Абакана» (в части указания конкретной газеты или другого средства массовой информации) не освобождает Абаканский горсовет от установленной законодательством обязанности.

Неопубликованный нормативный акт как не вступивший в законную силу не влечет каких-либо правовых последствий.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд полагает, что отсутствие официального опубликования нормативного правового акта означает, что он не вступил в законную силу и не может считаться введенным в действие с момента его издания. Таким образом, Положение о муниципальной собственности г. Абакана не вступило в законную силу.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять порядок принятия нормативного правового акта, в частности:

- полномочия органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы;
- форму (вид), в которой орган (должностное лицо) вправе принимать нормативные правовые акты;
- предусмотренные правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе правила их опубликования.

Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены требования законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим, он вправе принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Представитель Абаканского горсовета пояснил, что признание неопубликованного акта недействующим возможно в случае, когда такой акт имел правовые последствия в виде нарушения чьих-либо законных прав и интересов. Права конкретных лиц, нуждающихся в судебной защите путем признания неопубликованного акта недействующим, прокурором не обозначены, поскольку прокурор обратился в арбитражный суд в порядке абстрактного нормоконтроля.

Арбитражный суд с указанной позицией Абаканского горсовета также не согласен, так как в данном случае неопубликованным в официальном порядке Положением о муниципальной собственности г. Абакана регулируются вопросы управления муниципальной собственностью города (подраздел «Концепция управления имуществом муниципального образования Город Абакан» раздела 8 «Муниципальное имущество» Стратегического плана развития г. Абакана до 2009 г., утвержденного решением Абаканского городского Совета депутатов от 13.04.2004 № 22 (в ред. от 25.12.2007 № 442, опубликовано в газете «Абакан» от 26.12.2007 № 51).

При этом оспариваемое Положение применяется органами местного самоуправления при распоряжении муниципальным имуществом г. Абакана (решения Абаканского городского Совета депутатов от 26.11.2007 № 424 «Об отчуждении нежилых помещений», от 26.10.2005 № 202 «О мене нежилых помещений», от 26.10.2005 № 199 «О передаче имущества в уставный капитал ООО «Абаканэнергосбыт», от 15.02.2005 № 136 «Об отчуждении нежилых помещений», постановления мэра г. Абакана от 08.11.2005 № 2083 «О ликвидации муниципального учреждения культуры «Детский парк «Орленок», от 08.11.2005 № 2081 «О ликвидации МУ «ИРТА «Абакан», от 08.11.2005 № 2079 «О ликвидации МУ «Служба заказчика ЖКХ»).

Таким образом, применение неопубликованного в официальном порядке Положения, содержащего нормативные положения — обязательные правила поведения, адресованные персонально неопределенному кругу лиц и рассчитанные на многократное применение, нарушает права и законные интересы организаций, непосредственно являющихся участниками правоотношений по распоряжению муниципальным имуществом.

При таких обстоятельствах арбитражный суд полагает, что оспариваемое Положение о муниципальной собственности г. Абакана подлежит признанию недействующим как не соответствующее требованиям статьи 19 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 88 Устава г. Абакана.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела не взывается.

Руководствуясь статьями 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

РЕШИЛ:

требование прокурора Республики Хакасия, г. Абакан, удовлетворить.

Признать недействующим Положение о муниципальной собственности г. Абакана, утвержденное решением Абаканского городского Совета депутатов от 17.10.1997 № 303 (в ред. от 13.02.2007), как не соответствующее требованиям статьи 19 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 88 Устава г. Абакана, за исключением пунктов: 2.2, 5.7, 6.10, 4.2.1, 4.2.4, 4.2.5, 4.3, абзацев 2—4 пунктов 4.6, 4.8, абзацев 8—11 пункта 7.4.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня вступления в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Республики Хакасия.

*Председательствующий Е.В. Ищенко  
Судьи Н.М. Журба, Е.В. Каспирович*