

# ПОСТАНОВЛЕНИЯ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Восстановление корпоративного контроля

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды при применении реституции в виде возврата истцу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не привлекли к участию в деле в качестве ответчиков всех заинтересованных участников данного общества.

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 1176/08  
Москва, 3 июня 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Крюкова С.Е. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 22.01.2007 по делу № А14-14857/2004-571/21, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Крюкова С.Е. (третьего лица) — Крюков С.Е.;

Постановления Президиума

от федерального научно-производственного центра — закрытого акционерного общества «Научно-производственный концерн (объединение) «Энергия» (истца) — Сенцов И.А., Труфанов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Вастр» (ответчика) — Селищев А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральный научно-производственный центр — закрытое акционерное общество «Научно-производственный концерн (объединение) «Энергия» (далее — концерн «Энергия», концерн) — обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вастр» (далее — общество «Вастр») о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Космос-ЭНВО» (далее — общество «Космос-ЭНВО») (в настоящее время — общество с ограниченной ответственностью «Космос-К»; далее — общество «Космос-К») в размере 81,53 процента, заключенного между концерном «Энергия» и обществом «Вастр» 16.11.2001, и обязанности последнего возвратить первому эту долю.

Исковые требования мотивированы тем, что оспариваемый договор купли-продажи от имени концерна (продавца) подписан председателем совета директоров, не имевшим полномочий на совершение этой сделки.

До принятия решения Арбитражный суд Воронежской области определением от 25.01.2005 привлек общество «Космос-К» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда первой инстанции от 04.08.2005 исковые требования удовлетворены частично: договор купли-продажи доли от 16.11.2001 признан недействительным, в удовлетворении требования об обязанности общества «Вастр» возвратить концерну долю в уставном капитале общества «Космос-К» в размере 81,53 процента отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.12.2005 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 31.03.2006 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требования об обязанности общества «Вастр» возвратить концерну «Энергия» долю в уставном капитале общества «Космос-К» в размере 81,53 процента отменил, дело в этой части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Воронежской области принял к рассмотрению уточненное исковое требование концерна «Энергия» о применении последствий недействительности договора от 16.11.2001 купли-продажи доли в уставном капитале общества «Космос-ЭНВО» в размере 81,53 процента в виде возврата концерну доли в уставном капитале общества «Космос-К» в указанном размере.

Определением от 06.12.2006 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Крюков С.Е., Хорохордина Н.П. и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 22.01.2007 иск удовлетворен. Применяя последствия недействительности сделки в виде односторонней реституции, суд исходил из недоказанности факта оплаты приобретенной обществом «Вастр» доли.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 решение суда первой инстанции от 22.01.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.10.2007 решение суда первой инстанции от 22.01.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.05.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 22.01.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 29.05.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 01.10.2007 в порядке надзора гражданин Крюков С.Е. просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В отзыве на заявление концерн «Энергия» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело в части применения последствий недействительности сделки — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, 16.11.2001 между концерном «Энергия» (продавцом) и обществом «Вастр» (покупателем) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «Космос-ЭНВО» в размере 81,53 процента.

## Постановления Президиума

В связи с приобретением обществом «Вастр» указанной доли общим собранием участников общества «Космос-ЭНВО», состоявшимся 16.11.2001, принято решение об изменении состава его участников: общество «Вастр» введено в число участников общества «Космос-ЭНВО» как владелец доли в его уставном капитале в размере 81,53 процента. Также на собрании принято решение об изменении наименования общества «Космос-ЭНВО» на общество «Космос-К» и утверждена новая редакция устава последнего.

На общем собрании участников общества «Космос-К», проведенном 01.12.2005, было принято решение об увеличении размера уставного капитала данного общества до 100 000 рублей за счет внесения дополнительных вкладов всеми его участниками (протокол № 17).

В тот же день все участники общества «Космос-К» (общество «Вастр», Крюков С.Е., Хорохордина Н.П.) внесли дополнительные вклады в полном объеме, в связи с чем на собрании 01.12.2005 принято решение, оформленное протоколом № 18, об утверждении итогов увеличения уставного капитала до 100 000 рублей, новой редакции устава и заключении нового учредительного договора.

Статьей 4 устава общества «Космос-К» (в редакции от 01.12.2005) установлено следующее соотношение долей участников: общество «Вастр» — 40 процентов уставного капитала, Крюков С.Е. и Хорохордина Н.П. — по 30 процентов.

Изменения, внесенные в устав и учредительный договор общества «Космос-К» на основании решений, принятых на общем собрании участников 01.12.2005, зарегистрированы органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц.

Удовлетворяя требование концерна «Энергия», суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, о том, что наличие зарегистрированных изменений в учредительные документы общества «Космос-К», связанных с увеличением уставного капитала данного общества, изменением номинальной стоимости и размеров долей его участников, не исключает возможности применения последствий недействительности сделки путем возврата доли в размере 81,53 процента.

Из материалов дела следует, что ответчиком и третьими лицами по делу были совершены недобросовестные действия (незначительное увеличение уставного капитала, внесение дополнительных вкладов и изменение соотношения долей участников), которые могли затруднить защиту прав истца.

Хотя концерн предъявил иск о применении последствий недействительности договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Космос-ЭНВО», фактически это требование содержит просьбу о восстановлении права истца на корпоративный контроль над обществом «Космос-К» посредством присуждения концерну соответствующей доли участия в уставном капитале данного общества.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты прав может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении требований действующего законодательства.

Удовлетворение иска о восстановлении корпоративного контроля непосредственно затрагивает имущественные права и интересы других участников общества: граждан Крюкова С.Е. и Хорохординой Н.П. Поэтому суду следовало привлечь их к участию в деле в качестве ответчиков, определив соотношение долей в уставном капитале общества «Космос-К» в отношении каждого из его участников. При этом следует исходить из того, что имущественные интересы этих ответчиков в отношении внесенных в уставный капитал общества сумм подлежат защите по отдельному или встречному иску, поскольку в сложившихся обстоятельствах при восстановлении корпоративного контроля в интересах одного из участников общества они образуют неосновательное обогащение этого участника, не вносившего указанных сумм в уставный капитал общества.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Воронежской области от 22.01.2007 по делу № А14-14857/2004-571/21, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2007 по тому же делу отменить.

Дело в части применения последствий недействительности договора от 16.11.2001 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Космос-ЭНВО» в размере 81,53 процента, заключенного между федеральным научно-производственным центром — закрытым акционерным обществом «Научно-производственный концерн (объединение) «Энергия» и обществом с ограниченной ответственностью «Вастр», направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Восстановление корпоративного контроля.  
Право преимущественной покупки доли  
в уставном капитале общества**

Если право гражданина на долю в обществе с ограниченной ответственностью подтверждено или установлено судебными актами, то отсутствие в Государственном реестре юридических лиц записи о нем как участнике общества не лишает гражданина права на предъявление исков, направленных на защиту его прав как участника общества.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 5539/08  
Москва, 10 июня 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Подъячева И.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Корниенко Владимира Николаевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2007 по делу № А40-11837/06-138-91, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Корниенко В.Н. (истца) — Астауров Д.Ю., Корниенко В.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Аванта» (третьего лица) — Пшинко И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Корниенко В.Н. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к гражданам Хан Н.К. и Милявскому Б.Я. о переводе на него прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Аванта» (далее — общество) от 07.11.2005, заключенному между ответчиками.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

До принятия решения истец уточнил требования и просил перевести на него права и обязанности покупателя по договору в части доли в размере 50 процентов уставного капитала общества и признать за ним право собственности на указанную долю за счет Милявского Б.Я.

Уточнения иска в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приняты.

Истец мотивировал требования нарушением при продаже доли его права преимущественной покупки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2007 в иске отказано со ссылкой на то, что «права истца как участника общества надлежащим образом не подтверждены», поскольку в Едином государственном реестре юридических лиц на день рассмотрения спора в суде о Корниенко В.Н. как участнике общества сведений не содержится.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.01.2008 упомянутые судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов гражданин Корниенко В.Н. просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, исковые требования удовлетворить.

В отзывах на заявление ответчики указали на законность судебных актов и просили оставить их в силе.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, супруги Корниенко В.Н. и Хан Н.К. учредили общество с ограниченной ответственностью «Авантаж», распределив уставный капитал поровну. Устав общества зарегистрирован 15.07.1999.

В связи с расторжением брака Мещанский суд Центрального административного округа города Москвы решением от 14.02.2003 признал за Корниенко В.Н. право собственности на 1/2 доли (50 процентов) уставного капитала общества.

По заявлению Хан Н.К. решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2005 по другому делу (№ А40-11455/104-129) Корниенко В.Н. был исключен из числа участников общества.

## Постановления Президиума

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.09.2005 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.11.2005 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2006 производство по названному делу прекращено в связи с отказом истца от иска.

Между тем в период между вступлением в силу решения Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2005 и постановления суда апелляционной инстанции от 21.09.2005 об исключении Корниенко В.Н. из числа участников общества и принятием Федеральным арбитражным судом Московского округа постановления от 30.11.2005, отменившего указанные судебные акты и направившего дело на новое рассмотрение, Хан Н.К., действуя в качестве единственного участника общества, решением от 14.10.2005 закрепила за собой долю Корниенко В.Н. в уставном капитале общества и внесла сведения о себе как единственном участнике общества, обладающем одной долей в размере 100 процентов уставного капитала общества в учредительные документы общества и Единый государственный реестр юридических лиц.

После этого Хан Н.К. передала эту долю гражданину Милявскому Б.Я. на основании заключенного с ним договора купли-продажи от 07.11.2005.

Судами при рассмотрении настоящего дела установлено, что на момент заключения и исполнения договора купли-продажи от 07.11.2005 Хан Н.К. располагала информацией о рассмотрении судом дела об исключении Корниенко В.П. из числа участников общества. Об этом должен был знать и гражданин Милявский Б.Я., поскольку Хан Н.К. продала ему долю в размере 100 процентов уставного капитала общества незамедлительно после приобретения ее на основании судебных актов.

Суды отказали истцу в удовлетворении требования, мотивируя отказ отсутствием надлежащих доказательств наличия у него соответствующих прав участника общества и сославшись на учредительные документы общества и Единый государственный реестр юридических лиц.

Однако судами не было учтено, что судебные акты об исключении гражданина Корниенко В.Н. из состава участников общества, на основании которых данные о нем как участнике общества были исключены из учредительных документов и Единого государственного реестра юридических лиц, были впоследствии отменены судом кассационной инстанции. Следовательно, гражданин Корниенко В.Н. был вправе, несмотря на отсутствие сведений о нем как участнике общества в учредительных документах общества и в Едином государственном реестре юридических лиц, действовать в качестве участника общества и защищать свои права участника предусмотренными гражданским законодательством способами.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды также не приняли во внимание то обстоятельство, что в результате недобросовестных действий ответчиков истец лишился не только права преимущественной покупки доли в уставном капитале, но и корпоративного контроля над обществом.

Предъявленный гражданином Корниенко В.Н. иск, основанный на правилах статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», направлен на восстановление права корпоративного контроля над обществом и на осуществление права участника общества.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы, если бы ответчик соблюдал требования законодательства, действуя добросовестно и разумно.

Президиум считает, что если судебными актами подтверждено право гражданина на долю в уставном капитале общества, а следовательно, подтвержден и его статус участника общества, то отсутствие в Государственном реестре юридических лиц записи о нем как участнике общества не лишает его права преимущественной покупки доли, продаваемой другим участником.

При названных обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело следует направить в суд первой инстанции для рассмотрения спора с учетом требований статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2007 по делу № А40-11837/06-138-91, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Защита права акционера на выкуп акций обществом**

Нарушение требований, обеспечивающих реализацию прав акционера на выкуп у него акций реорганизуемого общества, не может являться основанием для признания недействительным решения общего собрания акционеров о реорганизации, поскольку при отказе или уклонении общества от выкупа акций в случаях, порядке и сроки, предусмотренные статьями 75 и 76 Закона об акционерных обществах, акционер вправе обратиться в суд с требованием об обязанности общества выкупить акции.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 5022/08**

**Москва, 15 июля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «ЮАИЗ-Инжиниринг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2007 по делу № А60-13426/2005-С4, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — ОАО «ЮАИЗ-Инжиниринг» (ответчика) — Гончарова Н.В., Солонкина Е.А.;

от акционера ОАО «ЮАИЗ» Козлова А.А. (истца) — Апальков К.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Козлов А.А. — акционер открытого акционерного общества «Южноуральский арматурно-изоляторный завод» (далее — ОАО «ЮАИЗ», общество), владеющий менее чем 0,1 процента голосующих акций общества, обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «ЮАИЗ-Инжиниринг» и открытому акционерному обществу «Сервисная компания — ЮАИЗ» о признании недействительным

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «ЮАИЗ» от 13.04.2005, оформленного протоколом от 21.04.2005, о реорганизации общества в форме разделения на два общества: ОАО «ЮАИЗ-Инжиниринг» и ОАО «Сервисная компания — ЮАИЗ».

Иск мотивирован отсутствием при голосовании акционеров кворума, необходимого для принятия решения по указанному вопросу.

Определением суда первой инстанции от 29.11.2005 производство по делу приостановлено.

Определением суда той же инстанции от 17.07.2007 производство по делу возобновлено.

Заявлением от 26.07.2007 истец изменил основание иска, сославшись на нарушение требований статей 52, 75 и 76 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах) при принятии общим собранием акционеров ОАО «ЮАИЗ» оспариваемого решения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2007 исковое требование удовлетворено. В отношении ОАО «Сервисная компания — ЮАИЗ» производство по делу прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией этого общества.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.02.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора ОАО «ЮАИЗ-Инжиниринг» просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов материалам дела, неправильное толкование и применение норм материального права, и, не передавая дело на новое рассмотрение, отказать в иске.

В отзыве на заявление Козлов А.А. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

## Постановления Президиума

Как следует из материалов дела, 13.04.2005 состоялось внеочередное общее собрание акционеров ОАО «ЮАИЗ» (в форме заочного голосования), на котором было принято решение о реорганизации общества путем разделения на два открытых акционерных общества: «ЮАИЗ-Инжиниринг» и «Сервисная компания — ЮАИЗ».

Согласно протоколу собрания количество голосов акционеров, принявших в нем участие, составило 95,04 процента.

За реорганизацию общества проголосовало 99,74 процента голосов акционеров, участвовавших в собрании.

Акционер Козлов А.А. в голосовании не участвовал. Оспаривая решение указанного собрания, Козлов А.А. ссылается на нарушение его права на ознакомление с информацией, подлежащей предоставлению акционерам при подготовке к проведению общего собрания, и права требовать выкупа у него акций реорганизуемого общества.

По мнению судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, ненаправление Козлову А.А. обществом информации, подлежащей предоставлению акционерам при подготовке к проведению общего собрания вместе с уведомлением, а также отдельно по его требованию, отсутствие в уведомлении о проведении собрания конкретной цены акций свидетельствуют о нарушении прав данного лица на доступ к информации, предусмотренной пунктом 3 статьи 52 и пунктами 1, 2 статьи 76 Закона об акционерных обществах.

Между тем выводы судов о нарушении прав акционера Козлова А.А. оспариваемым решением общего собрания акционеров ОАО «ЮАИЗ» не соответствуют материалам дела и основаны на неправильном применении судами норм Закона об акционерных обществах.

Пунктом 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах предусмотрено право акционера обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» разъяснил, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона об акционерных обществах, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания; непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона), несвоевременное представление бюллетеней для голосования и др.

Судами при рассмотрении спора установлен факт своевременного извещения Козлова А.А. о проведении общего собрания акционеров.

Как видно из имеющегося в материалах дела уведомления о проведении 13.04.2005 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «ЮАИЗ», в нем сообщались дата, время и место проведения собрания, форма голосования, порядок ознакомления с материалами, представлямыми акционерам при подготовке к проведению общего собрания (с указанием адреса и времени для ознакомления), содержалась информация о наличии у акционеров права требовать выкупа обществом акций по цене, определенной на заседании совета директоров от 22.02.2005, и порядке их выкупа.

Для ознакомления с информацией, подлежащей предоставлению акционерам, Козлов А.А. по адресу, сообщенному в уведомлении, не являлся.

Судами установлено, что Козлов А.А. направил ОАО «ЮАИЗ» требование выслать необходимые документы в его адрес, которое обществом исполнено не было.

Между тем направленное Козлову А.А. уведомление о проведении общего собрания акционеров ОАО «ЮАИЗ» по своему содержанию соответствовало требованиям к тексту сообщения о проведении общего собрания, установленным пунктами 1 и 2 статьи 52 Закона об акционерных обществах и уставом общества.

Перечень информации, подлежащей предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению общего собрания акционеров предусмотрен пунктом 3 статьи 52 Закона об акционерных обществах, а также пунктами 3.4, 3.5 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утвержденного постановлением ФКЦБ РФ от 31.05.2002 № 17/пс.

В силу пункта 3 статьи 52 Закона об акционерных обществах данная информация в течение 20 дней, а в случае проведения общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации общества, в течение 30 дней до проведения общего собрания акционеров должна быть доступна лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, для ознакомления в помещении исполнительного органа общества и иных местах, адреса которых указаны в сообщении о проведении общего собрания акционеров.

Аналогичное положение содержится и в пункте 4 статьи 18 устава ОАО «ЮАИЗ».

Поскольку обществом своевременно направлено и Козловым А.А. получено уведомление, содержащее сведения о порядке ознакомления акционеров с материалами, представлямыми при подготовке к проведению общего собрания

## Постановления Президиума

акционеров, с сообщением адреса для ознакомления, по которому Козлов А.А. не явился, выводы судов о нарушении прав данного лица на доступ к информации, предусмотренной пунктом 3 статьи 52 Закона об акционерных обществах, являются неправомерными.

Уведомление о проведении общего собрания акционеров ОАО «ЮАИЗ» содержало информацию, предусмотренную пунктом 1 статьи 76 Закона об акционерных обществах, о наличии у акционеров права требовать выкупа обществом акций и порядке их выкупа.

Однако в уведомлении отсутствовали сведения о цене выкупа и информация о порядке ее определения.

Это нарушение истец рассматривает в качестве основания для признания недействительным решения общего собрания акционеров, полагая, что таким образом нарушаются его право на выкуп акций обществом.

Требования, установленные законом в отношении порядка определения цены выкупа обществом акций и доведения этих данных до акционеров, обеспечивают их право на выкуп в соответствии со статьями 75, 76 Закона об акционерных обществах.

Нарушение требований, обеспечивающих реализацию права акционера на выкуп у него акций реорганизуемого общества, само по себе не может являться основанием для признания недействительным решения общего собрания акционеров о реорганизации, поскольку при отказе или уклонении общества от выкупа акций в случаях, порядке и сроки, предусмотренные Законом об акционерных обществах, акционер вправе обратиться в суд с требованием об обязанности общества выкупить акции.

Указанным правом Козлов А.А. не воспользовался: требование к ОАО «ЮАИЗ» о выкупе принадлежащих ему акций им не предъявлялось.

При таких обстоятельствах принятие общим собранием акционеров ОАО «ЮАИЗ» решение от 13.04.2005 о реорганизации общества не нарушает прав и законных интересов акционера Козлова А.А., связанных с реализацией права на выкуп принадлежащих ему акций.

Заявленное истцом требование, исходя из характера нарушений, на которые он ссылается, и отношений с обществом, не направлено на восстановление корпоративного контроля.

Неправильное толкование и применение судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении спора норм Закона об акционерных обществах нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2007 по делу № А60-13426/2005-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования Козлова А.А. о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Южноуральский арматурно-изоляторный завод» от 13.04.2005, оформленного протоколом от 21.04.2005, о реорганизации общества отказать.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

## Внесение изменений в реестр акционеров

Обязывая регистратора восстановить на лицевых счетах истцов записи о принадлежности им бездокументарных именных акций акционерного общества, суд должен указать, с лицевых счетов каких лиц и в каком количестве акции должны быть списаны, и проверить, не приведет ли внесение изменений в реестр акционеров общества к увеличению его уставного капитала способом, не предусмотренным законом.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 3905/08  
Москва, 1 июля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Приобское» о просмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.01.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 31.08.2007 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-7078/06-1/335 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель граждан Вибе В.Г. и Лясковской Л.М. (истцов) — Кушарова М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Граждане Боровикова Н.Н., Валиулина Г.Г., Вибе В.Г., Лясковская Л.М., Погудина Н.К., Скударнов К.А., Скударнова Т.А. обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к закрытому акционерному обществу «Приобское» (далее — общество «Приобское», общество) и открытому акционерному обществу «Межрегиональный специализированный финансово-промышленный регистратор «Сибирский реестр» в лице Новосибирского филиала «Независимый регистратор» (далее — регистратор):

о признании незаконными действий общества «Приобское» по внесению изменений в реестр акционеров путем уменьшения у истцов количества акций: у Валиулиной Г.Г. — на 66, у Лясковской Л.М. — на 48, у Скударнова К.А. — на 41, у Скударновой Т.А. — на 53;

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

о признании незаконными действий общества по исключению из реестра акционеров Боровиковой Н.Н., владеющей 80 акциями, Вибе В.Г., владеющей 60 акциями, Погудиной Н.К., владеющей 60 акциями;

о признании права собственности на акции: за Боровиковой Н.Н. — на 80, за Валиулиной Г.Г. — на 66, за Вибе В.Г. — на 60, за Лясковской Л.М. — на 48, за Погудиной Н.К. — на 60, за Скударновым К.А. — на 41, за Скударновой Т.А. — на 53;

об истребовании из незаконного владения общества 348 акций, принадлежащих Боровиковой Н.Н., Валиулиной Г.Г., Вибе В.Г., Лясковской Л.М., Погудиной Н.К., Скударнову К.А., Скударновой Т.А.;

об обязании регистратора открыть лицевые счета на имя Боровиковой Н.Н., Вибе В.Г., Погудиной Н.К. и восстановить на лицевых счетах истцов записи о принадлежности им акций общества в соответствии со списком акционеров от 10.08.1994 (с учетом уточнения исковых требований).

Исковые требования мотивированы незаконностью действий общества «Приобское» по исключению из реестра акционеров Боровиковой Н.Н., Вибе В.Г. и Погудиной Н.К. и уменьшению количества акций, принадлежащих другим истцам. По утверждению истцов, они не заключали сделок по отчуждению принадлежащих им ценных бумаг общества и не подписывали документов, являющихся основанием для внесения в реестр записей о переходе права собственности на акции.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен гражданин Беккер В.П.

Решением суда первой инстанции от 16.01.2007 требования истцов о признании незаконными действий общества по внесению изменений в реестр акционеров, о признании права собственности на акции и об обязании регистратора восстановить на лицевых счетах истцов записи о принадлежности им акций общества удовлетворены, в иске в части истребования акций из незаконного владения общества отказано. По иску Погудиной Н.К. производство по делу прекращено в связи с ее отказом от иска.

Суд пришел к выводу, что правовых оснований для исключения из реестра акционеров Боровиковой Н.Н. и Вибе В.Г. и уменьшения количества акций, принадлежащих другим истцам, не имелось. Отказ в удовлетворении требования об истребовании из незаконного владения общества 348 акций мотивирован тем, что эти ценные бумаги не обладают индивидуально-определенными признаками.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

## Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.11.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В отзыве на заявление граждане Боровикова Н.Н., Валиулина Г.Г., Вибе В.Г., Лясковская Л.М., Скударнов К.А., Скударнова Т.А. просят оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя истцов, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, акционерное специализированное сельскохозяйственное общество закрытого типа «Приобское» (правопредшественник общества «Приобское») создано в порядке приватизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса и зарегистрировано постановлением главы администрации Новосибирского района Новосибирской области от 22.08.1994 № 499. Общее количество акций общества, размещенных при его регистрации, составило 72 220 штук.

Пунктом 6.1.1 учредительного договора о создании акционерного специализированного сельскохозяйственного общества закрытого типа «Приобское» от 10.08.1994 предусмотрено, что акционеры обязаны вносить вклады (оплачивать акции) в зависимости от величины земельного и имущественного пая в реорганизованном совхозе. Размеры имущественного пая и земельной доли каждого акционера были зафиксированы в списке акционеров от 10.08.1994.

После заключения между обществом и регистратором в 2004 году договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг регистратору был передан список акционеров общества по состоянию на 26.04.2004, в котором количество акций, принадлежащих Валиулиной Г.Г., Лясковской Л.М., Скударнову К.А., Скударновой Т. А., уменьшено по сравнению со списком от 10.08.1994, а Боровикова Н.Н. и Вибе В.Г. вообще не указаны в качестве владельцев ценных бумаг общества.

Удовлетворяя исковые требования, суды сочли, что список акционеров от 10.08.1994 является достаточным доказательством наличия у истцов права собственности на спорные акции.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

При этом суды не учли следующее.

Согласно пункту 16 Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.1992 № 708, владелец имущественного пая и земельной доли может использовать их следующими способами: получить при выходе из хозяйства с целью создания крестьянского (фермерского) хозяйства; внести в качестве взноса в создаваемое товарищество, акционерное общество или кооператив; продать или сдать в аренду другим владельцам долей (паев).

По смыслу названного Положения при выборе второго способа члены трудового коллектива хозяйства должны были внести в качестве взноса в создаваемое акционерное общество как имущественные паи, так и принадлежащие им земельные доли.

Предъявляя требования, истцы ссылались на сведения о количестве принадлежащих им ценных бумаг, содержащиеся в списке акционеров от 10.08.1994, подписанном каждым из них.

Как указывает общество «Приобское», этот список составлен до государственной регистрации общества и содержит сведения о количестве принадлежащих акционерам ценных бумаг исходя из величины их имущественных и земельных паев (долей). Однако, по его утверждению, истцы свои земельные доли в качестве вклада в уставный капитал общества не внесли, поэтому не приобрели право на то количество акций, которое было определено в списке акционеров.

Данным доводам общества суды оценку не дали, не выяснили, были ли фактически внесены земельные доли в его уставный капитал, как это предусмотрено списком акционеров, либо истцы распорядились ими иным установленным названным нормативным актом способом.

Кроме того, признавая за истцами право собственности на спорные акции общества и обязывая регистратора восстановить на лицевых счетах истцов записи о принадлежности им этих ценных бумаг, суд должен был определить лиц, с чьих лицевых счетов должны быть списаны акции, количество таких ценных бумаг, и с согласия истцов привлечь этих лиц к участию в деле в качестве ответчиков. В противном случае внесение изменений в реестр акционеров общества приведет к увеличению его уставного капитала способом, не предусмотренным законом.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 16.01.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 31.08.2007 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-7078/06-1/335 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Новосибирской области на новое рассмотрение.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

## **Вновь создаваемое недвижимое имущество**

Иск о признании недействительной государственной регистрации права собственности на нежилое здание удовлетворен правомерно, поскольку возведение поста охраны было обусловлено необходимостью создания нормальных условий для осуществления предпринимательской деятельности по использованию платной автостоянки в пределах срока действия договора аренды земельного участка.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 5537/08**

**Москва, 1 июля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Ставропольского краевого отделения общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2008 по делу № А63-18821/2006-С7 Арбитражного суда Ставропольского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Ставропольского краевого отделения общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» (ответчика) — Жихарев А.В., Калашникова А.А., Калашников А.М.;

от администрации города Ставрополя (истца) — Кравченко Д.С. Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Администрация города Ставрополя обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Управлению Федеральной регистрационной службы по Ставропольскому краю и Ставропольскому краевому отделению общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» (далее — организация) о признании недействительной государственной регистрации права собственности организации на нежилое здание — пункт охраны, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ (район жилого дома № 32/1), и обязанности Управления Федеральной регистрационной службы по

## Постановления Президиума

Ставропольскому краю исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество записи от 06.04.2006 № 26-26-12/040/2005-79.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.07.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2007 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.01.2008 постановление суда апелляционной инстанции от 24.10.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, организация просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, связанным с отнесением здания пункта охраны к муниципальной собственности; решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление организации — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Постановлением главы города Ставрополя от 14.07.2000 № 2613 организации предоставлен в аренду земельный участок под платную автостоянку с обязанностью в течение одного года разработать проекты реконструкции сооружения для охраны и ограждения автостоянки и согласовать их в установленном порядке.

Во исполнение указанного постановления администрация заключила с организацией договор от 04.08.2000 № 29 аренды земельного участка для размещения платной автостоянки сроком на 5 лет.

Целью указанного постановления являлось создание нормальных условий для осуществления предпринимательской деятельности организации по использованию платной автостоянки в пределах срока действия договора аренды земельного участка. Возведенный организацией пост охраны обеспечивал использование земельного участка согласно его целевому назначению, определенному в договоре аренды. Поэтому постановление главы администрации от 14.07.2000 № 2613 не могло повлечь наступления правовых последствий, связанных с возникновением у организации права собственности на это сооружение на основании статьи 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также права на выкуп земельного участка на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Поскольку обжалуемые судебные акты соответствуют материалам дела и действующему законодательству, они подлежат оставлению без изменения. Заявление организации подлежит оставлению без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2008 по делу № А63-18821/2006-С7 Арбитражного суда Ставропольского края оставить без изменения.

Заявление Ставропольского краевого отделения общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Гражданско-правовая ответственность собственника имущества бюджетного учреждения**

Суды правомерно исходили из того, что основания и условия привлечения к субсидиарной ответственности в виде договорной неустойки собственника имущества бюджетного учреждения определяются гражданским законодательством и не обусловлены положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 5989/08  
Москва, 15 июля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Главного управления автомобильных дорог Воронежской области от 17.04.2008 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2007 по делу № A14-8377-2006/327/29, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Главного управления автомобильных дорог Воронежской области (ответчика) — Семенова Н.Н., Воскова Л.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр на Кирова» (истца) — Сергеев А.С.;

от субъекта Российской Федерации — Воронежской области в лице Главного финансового управления Воронежской области (ответчика) — Здоровцев В.В.;

от администрации Воронежской области (третьего лица) — Семенова Н.Н., Воскова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Центр на Кирова» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

с иском к Главному управлению автомобильных дорог Воронежской области (далее — управление) и субъекту Российской Федерации — Воронежской области в лице Главного финансового управления Воронежской области — о взыскании 1 659 235 рублей 51 копейки неустойки по договору от 27.07.2000 № 154.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Воронежской области.

Определением от 29.08.2007 Арбитражный суд Воронежской области по ходатайству истца к участию в деле в качестве ответчика привлек субъекта Российской Федерации — Воронежскую область в лице Главного управления автомобильных дорог Воронежской области.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2007 с управлением в пользу общества взыскано 817 881 рубль 34 копейки неустойки; во взыскании остальной части неустойки отказано ввиду явной несоразмерности начисленной суммы последствиям нарушения обязательства в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс). В связи с недостаточностью находящихся в распоряжении управления денежных средств и имущества, на которое могло быть обращено взыскание, субсидиарная ответственность возложена на субъект Российской Федерации — Воронежскую область в лице управления — за счет казны Воронежской области. В иске к Воронежской области в лице Главного финансового управления Воронежской области отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Частично удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 3, 50, 120, 125, 196, 207, 214, 309, 310, 329, 330, 382, 384, 399, 401, 702 Гражданского кодекса, пункта 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — Бюджетный кодекс), исходили из следующего: поскольку управление не исполнило обязательства по оплате ремонтных работ, выполненных по договору от 27.07.2000 № 154, оно обязано нести ответственность, установленную пунктом 11.1 договора.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.03.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений статей 404 и 406 Гражданского кодекса и главы 24.1 Бюджетного кодекса.

## Постановления Президиума

В отзыве на заявление общество просит оставить упомянутые судебные акты без изменения, так как они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление управления — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между управлением (заказчиком) и закрытым акционерным обществом «Воронеждорстрой» (подрядчиком) был заключен договор подряда на ремонт автодорог и дорожных сооружений на них от 27.07.2000 № 154. Исходя из пункта 11.1 договора заказчик за просрочку ежемесячных платежей за выполненные работы, начиная с установленного договором срока, выплачивает подрядчику пени за каждый день просрочки платежа в размере 0,1 процента от суммы неоплаченного объема работ.

Согласно договору от 05.07.2003 № 25/7/03 ЗАО «Воронеждорстрой» уступило обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-инвестиционная компания» (далее — компания) право требования задолженности за выполненные работы, а также другие права, обеспечивающие исполнение обязательства.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.12.2003 по другому делу (№ А14-1121-03/23/31) с управления в пользу компании взыскано 1 650 433 рубля 20 копеек основного долга.

На основании этого решения арбитражным судом 26.01.2004 выдан исполнительный лист № 016115, возвращенный взыскателю 13.04.2004 без исполнения согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества или доходов, на которые может быть обращено взыскание. Исполнительное производство прекращено за невозможностью исполнения.

Компания по договору уступки требования от 01.12.2005 № 1-У уступила обществу право требования с управления задолженности по договору подряда от 27.07.2000 № 154 в размере 1 650 433 рублей 20 копеек, процентов, неустойки, а также другие права, обеспечивающие исполнение обязательства.

Общество обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с настоящим иском о взыскании неустойки, предусмотренной договором подряда за просрочку оплаты ремонтных работ, за период с 11.12.2003 (даты вынесения решения по делу № А14-1121-03/23/31) вплоть до будущего погашения суммы задолженности.

Рассмотрев данный спор, суд первой инстанции установил, что иск заявлен надлежащим правообладателем соответствующего требования в пределах срока исковой давности, факт неоплаты ремонтных работ подтвержден реше-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

нием суда по другому делу, задолженность на момент рассмотрения дела не погашена и правовые основания для применения договорной неустойки имеются.

Руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса, суд уменьшил размер неустойки, подлежащей взысканию с управления как стороны по гражданско-правовому договору и основного должника, оценив соразмерность заявленного требования последствиям нарушения обязательства по договору подряда с учетом конкретных фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Основываясь на положениях статей 120 и 399 Гражданского кодекса, суд признал правомерным предъявление в этом же деле и требования к субсидиарному должнику — Воронежской области — и возложил на названное публично-правовое образование в лице главного распорядителя соответствующих бюджетных средств субсидиарную ответственность.

Суд отклонил доводы ответчиков об отсутствии их вины в просрочке оплаты работ управлением, которое не доказало соблюдения условий, предусмотренных статьей 401 Гражданского кодекса, и принятия мер к погашению задолженности.

Не согласился суд и с аргументом ответчиков о наличии просрочки со стороны кредитора (статья 406 Гражданского кодекса), выразившейся в непредъявлении обществом и его правопредшественниками исполнительного листа арбитражного суда на взыскание суммы задолженности, выданного в 2004 году, к исполнению заново в соответствии с порядком, установленным главой 24.1 Бюджетного кодекса с 01.01.2006.

По мнению суда первой инстанции, данное обстоятельство не является законным основанием для отказа должника от исполнения гражданско-правового обязательства и не освобождает его от обязанности исполнить решение суда добровольно.

Суд кассационной инстанции дополнил эти выводы указанием на то, что кредитор может свободно распоряжаться своим правом на предъявление к исполнению исполнительного листа арбитражного суда в течение сроков, предусмотренных статьей 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также сослался на предъявление спорного исполнительного листа на взыскание суммы задолженности за ремонтные работы и возвращение его взыскателю за невозможностью исполнения.

Президиум разделяет правовую позицию арбитражных судов, поскольку установленные Бюджетным кодексом особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание средств за счет бюджетов, не регулируют имущественные гражданско-правовые отношения, не затрагивают соотношения прав и обязанностей их участников и сами по себе не изменяют условий и оснований применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

Постановления Президиума

Иное толкование порядка обращения взыскания по долгам бюджетного учреждения противоречило бы принципам равенства участников гражданско-правовых отношений, свободы договора, беспрепятственного осуществления гражданских прав, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты соответствуют материалам дела и действующему законодательству, поэтому подлежат оставлению без изменения.

Заявление управления подлежит оставлению без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.10.2007 по делу № А14-8377-2006/327/29, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Главного управления автомобильных дорог Воронежской области оставить без удовлетворения.

*Председательствующий В.Н. Исайчев*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

## Условия договора энергоснабжения

При разрешении разногласий по условию договора энергоснабжения о порядке оплаты электроэнергии суд должен исходить из баланса интересов обеих сторон.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3431/08 Москва, 1 июля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Татэнерго» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2007 по делу № А65-6950/2007 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Татэнерго» (ответчика) — Фаизов Р.Ф.;

от открытого акционерного общества «Завод «Элекон» (истца) — Корнетова Т.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участающих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Завод «Элекон» (далее — завод) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу «Татэнерго» (далее — общество) о рассмотрении разногласий по ряду пунктов, в том числе по пункту 4.4 о порядке расчетов за электроэнергию, возникших при заключении договора энергоснабжения объектов юридического лица от 01.01.2007 № 454Э на 2007 год. При этом общество предложило производить полную предварительную оплату договорного объема электрической энергии до 1-го числа месяца, в котором она подается, а завод — производить оплату фактически потребленного объема электрической энергии в месяце, следующем за расчетным.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2007 пункт 4.4 договора изложен в самостоятельной редакции: «Потребитель оплачивает

## Постановления Президиума

Гарантирующему поставщику по регулируемому тарифу до 1-го числа месяца, в котором осуществляется потребление электрической энергии, 50 процентов договорного потребления электрической энергии.

Окончательный расчет за электрическую энергию Потребителем производится по данным расчетных приборов с учетом авансового платежа на основании счета, выставленного Гарантирующим поставщиком в течение трех банковских дней с момента получения счета на оплату».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды двух инстанций руководствовались диспозитивной нормой — пунктом 70 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее — Правила № 530). При этом суд апелляционной инстанции, ссылаясь на пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на отсутствие соглашения сторон об исключении применения диспозитивной нормы или ином условии договора и пришел к выводу о правомерности применения пункта 70 Правил № 530.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.12.2007 названные судебные акты отменил, спорный пункт договора принял в редакции завода на основании абзаца восьмого статьи 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон о тарифах), поскольку суды предыдущих инстанций не учли, что применяемая ими диспозитивная норма предусматривает оплату половины договорного объема электроэнергии в срок до 15-го числа месяца, в котором осуществляется ее потребление, а не до 1-го числа, как установили суды.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить в связи с необоснованным неприменением судом пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях определения условий договора диспозитивной нормой и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, принятое судами первой и апелляционной инстанций условие договора об авансовых платежах при расчетах за электрическую энергию соответствует пункту 70 Правил № 530, постановлению Правительства Российской Федерации от 04.04.2000 № 294 «Об утверждении порядка расчетов за электрическую, тепловую энергию и природный газ» и абзацу девятому статьи 2 Закона о тарифах.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции — частичной отмене с принятием в отмененной части нового решения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила параграфа «Энергоснабжение» применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Правительство Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных статьей 21 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановлением от 31.08.2006 № 530 утвердило Правила № 530.

Пунктом 70 Правил № 530 предусмотрена оплата покупателем гарантировшему поставщику половины договорного объема потребления электрической энергии и мощности в срок до 15-го числа месяца, в котором осуществляется ее потребление, в случае если иное не установлено договором энергоснабжения.

Указанная норма Правил № 530 является диспозитивной и учитывает интересы как поставщика электрической энергии, так и ее потребителя.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Суды установили отсутствие договоренности сторон об исключении применения пункта 70 Правил № 530 и о порядке оплаты электрической энергии.

Следовательно, суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и устанавливая условие договора о порядке оплаты электрической энергии, должен был руководствоваться диспозитивной нормой пункта 70 Правил № 530, в которой заложен баланс интересов сторон.

Между тем суд кассационной инстанции принял спорный пункт договора в редакции, предложенной потребителем ( заводом) и не учитывающей интересы поставщика электрической энергии.

Таким образом, выводы суда кассационной инстанции не основаны на нормах права.

## Постановления Президиума

Принимая новое решение, Президиум исходит из соблюдения баланса интересов обеих сторон. В силу статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда. Следовательно, суд при определении условий договора не ограничен применением только диспозитивной нормы.

Пункт 70 Правил № 530 не устанавливает сроков оплаты потребителем другой половины электрической энергии, поэтому при определении условия договора следует учесть редакцию спорного пункта, предложенную заводом, имея в виду, что в таком порядке производится окончательный расчет за потребленную электрическую энергию.

Требование общества об оставлении без изменения судебных актов первой и апелляционной инстанций отклоняется, поскольку редакция спорного пункта договора, принятая судами этих инстанций, не принимает во внимание интересы потребителя (завода).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2007 по делу № А65-6950/2007 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2007 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2007 по указанному делу в части, касающейся пункта 4.4 договора энергоснабжения объектов юридического лица от 01.01.2007 № 454Э, заключенного между открытым акционерным обществом «Татэнерго» и открытым акционерным обществом «Завод «Элекон», отменить.

Пункт 4.4 названного договора изложить в следующей редакции: «Потребитель оплачивает Гарантирующему поставщику половину договорного объема потребления электрической энергии и мощности в срок до 15-го числа месяца, в котором осуществляется потребление электрической энергии. Потребитель производит окончательную оплату фактически потребленной энергии в течение трех банковских дней в месяце, следующем за расчетным, на основании выставленного Гарантирующим поставщиком счета на оплату и подписанный сторонами ведомости потребления».

В остальной части указанные решение и постановление оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

## **Досрочное расторжение договора аренды по требованию арендодателя**

Несоблюдение собственником либо арендодателем требований статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении иска о досрочном расторжении договора аренды.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**  
**№ 17508/07**  
**Москва, 15 июля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление межрегиональной общественной организации ветеранов воинов-тихоокеанцев «Товарищеская инициативная группа общественного содействия ветеранам» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.10.2007 по делу № А40-99/07-59-1 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — межрегиональной общественной организации ветеранов воинов-тихоокеанцев «Товарищеская инициативная группа общественного содействия ветеранов» (ответчика) — Косова М.К.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве (истца) — Волкова М.А.;

от Федерального государственного унитарного предприятия «Центрреставрация» (третьего лица) — Чуркин И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве (далее — территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к межрегиональной общественной организации ветеранов воинов-тихоокеанцев «Товарищеская инициативная группа общественного содействия ветеранам»

## Постановления Президиума

(далее — общественная организация ветеранов) о расторжении заключенного между государственным унитарным предприятием культуры «Центрреставрация» и общественной организацией ветеранов договора от 25.12.2002 № 01-30/1188 об аренде нежилых помещений общей площадью 291,8 кв. метра, расположенных в здании по адресу: Москва, ул. Школьная, д. 14/13, стр.5, о взыскании 535 521 рубля 57 копеек задолженности по арендной плате, 4 129 799 рублей 89 копеек неустойки и выселении из указанных помещений.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено государственное унитарное предприятие культуры «Центрреставрация», а также Управление федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Центральному федеральному округу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2007 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью оснований заявленных требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2007 решение суда первой инстанции изменено: требования о расторжении договора аренды и выселении арендатора удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения. При этом суд апелляционной инстанции исходил из факта использования имущества с существенным нарушением условий договора, установленного при рассмотрении апелляционной жалобы.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общественная организация ветеранов просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что все указанные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно статье 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок досрочного расторжения договора по требованию арендодателя, арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора, в частности при существенном нарушении условий договора о пользовании имуществом.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Доказательства наличия нарушения общественной организацией ветеранов (арендатором) условий договора судами не исследованы.

Основной довод территориального управления — нарушение арендатором условий договора в связи с произведенной им перепланировкой здания (возведение мансардного этажа и общая реконструкция здания без согласования с арендодателем и представителем собственника) представленными в деле доказательствами не подтверждается.

Так, судами не исследовано, в каком состоянии здание передавалось в аренду, кем произведены работы по возведению мансарды: общественной организацией ветеранов или предыдущим арендатором.

При указанных обстоятельствах названные судебные акты трех инстанций в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2007, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.10.2007 по делу № А40-99/07-59-1 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

## **Соотношение договора лизинга с агентским договором с элементами договора комиссии**

При заключении и исполнении условий договоров стороны правомерно считали, что их правоотношения регулируются договорами финансового лизинга, а не правилами, применяемыми к агентским договорам с элементами договоров комиссии.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1204/07 Москва, 8 июля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Росагроснаб» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.09.2007 по делу № А65-25039/2005-СГ4-26, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — открытого акционерного общества «Росагроснаб» — Качнов А.М., Литвинов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Татарстанагропромснаб» в Арбитражный суд Республики Татарстан обратилось открытое акционерное общество «Росагроснаб» с заявлением об установлении размера его требований и включении их в реестр требований кредиторов должника (далее — реестр).

По мнению ОАО «Росагроснаб», задолженность у ОАО «Татарстанагропромснаб» в размере 356 646 155 рублей 68 копеек возникла в связи с неисполнением им договоров лизинга сельскохозяйственной техники, заключенных в 1999—2001 годах.

Определением от 29.08.2006 заявленные требования включены в реестр в полном объеме.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.12.2006 названное определение в части включения в третью очередь реестра 2 263 637 рублей 88 копеек задолженности, признанной должником, оставлено без изменения, в остальной части отменено и дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.09.2007 в удовлетворении требований о включении в реестр 353 713 438 рублей 54 копеек задолженности отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2007 определение от 06.09.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.01.2008 оставил определение от 06.09.2007 и постановление от 30.10.2007 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения от 06.09.2007, постановлений от 30.10.2007 и от 15.01.2008 в порядке надзора ОАО «Росагроснаб» просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование судами норм материального права и несоответствие их выводов сложившейся судебно-арбитражной практике, и удовлетворить требования в заявленном им объеме.

В отзыве на заявление ОАО «Татарстанагропромснаб» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участнико-ва в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, в 1999 — 2001 годах ОАО «Росагроснаб» заключило с ОАО «Татарстанагропромснаб» восемь договоров долгосрочного финансово-го лизинга, в связи с неисполнением условий которых у последнего возникла упомянутая задолженность.

При рассмотрении обоснованности заявленных требований суд первой инстанции исследовал тексты заключенных сторонами договоров и установил следующее.

Все договоры являются однотипными договорами долгосрочного финансово-го лизинга; ОАО «Росагроснаб» именуется лизингодателем, ОАО «Татарстанагропромснаб» — сублизингодателем.

Согласно пунктам 1 и 2 договоров лизингодатель приобретает лизинговую технику в рамках поручения Правительства Российской Федерации за счет

## Постановления Президиума

средств федерального бюджета и передает ее сублизингодателю, который в силу подпунктов 3, 15, 22, 23 пункта 3 обязан:

- передать объекты в сублизинг на срок не менее трех лет с момента получения;
- до заключения договоров сублизинга представить лизингодателю сведения о лизингополучателях и документы, подтверждающие их платежеспособность и надежность;
- открыть в обслуживающем его банке специальный текущий счет для сбора бюджетных лизинговых платежей;
- ежеквартально предоставлять лизингодателю информацию по проведению лизинговых операций с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами по установленной форме.

В подпункте 3 пункта 2 договоров предусмотрено право сублизингодателя в течение срока действия договоров представлять интересы лизингодателя в арбитражном и иных судах в части предъявления исков к субарендаторам и лизингополучателям.

Судом первой инстанции указано, что ОАО «Росагроснаб» действовало на основании Порядка обеспечения агропромышленного комплекса продукцией машиностроения на лизинговой основе (далее — Порядок), установленного во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности», и постановления Правительства Российской Федерации от 16.06.1994 № 686 «Об организации обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией на основе финансовой аренды (лизинга)».

Согласно пункту 3.1 Порядка ОАО «Росагроснаб» через сеть предприятий по материально-техническому обеспечению организует и контролирует отгрузку машиностроительной продукции.

Суд первой инстанции, исходя из того, что ОАО «Татарстанагропромснаб» является снабженческим предприятием, и учитывая указанные права и обязанности сторон договоров, пришел к выводу: эти договоры являются не договорами финансовой аренды (лизинга), а агентскими договорами с элементами договоров комиссии. Следовательно, ОАО «Татарстанагропромснаб» выполнило по отношению к ОАО «Росагроснаб», являвшемуся принципалом, комитентом, обязанности агента, комиссионера.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) предусматривает: если агентский договор или договор комиссии прекращается вследствие признания несостоятельным агента или комиссионера, то весь объем прав последних, в том числе право требования исполнения основного обязательства и связанных с ним прав на взыскание процентов, неустойки, убытков, переходит к принципалу, комитенту.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

В данном случае обладателем таких прав становится, по мнению суда, ОАО «Росагроснаб», в связи с чем заявленное им требование о включении его требований в реестр удовлетворению не подлежит.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с этой позицией, считая, что суд первой инстанции правомерно истолковал условия договоров в соответствии с абзацем первым статьи 431 ГК РФ, то есть путем сопоставления буквальных значений условий договоров с другими условиями и смыслом договоров в целом.

Выводы судов трех инстанций не могут быть признаны правильными, так как не отвечают фактическим обстоятельствам дела и сделаны без учета абзаца второго статьи 431 ГК РФ, согласно которому в случае, если правила абзаца первого статьи 431 ГК РФ не позволяют определить содержание договора, судом должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Как установлено судами, отношения между сторонами являются длительными, регулируются договорами, заключенными начиная с 1999 года, на основании и с соблюдением норм параграфа 6 «Финансовая аренда (лизинг)» главы 34 ГК РФ и Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О лизинге» (далее – Закон о лизинге, Закон).

ОАО «Росагроснаб», являясь, как это предусмотрено статьей 5 названного Закона, лизинговой компанией, имеющей лицензию на осуществление лизинговой деятельности, на конкурсной основе получило право на осуществление лизинговых операций по поставке агропромышленному комплексу машиностроительной продукции с использованием средств федерального лизингового фонда.

Это подтверждается постановлениями Правительства Российской Федерации от 16.06.1994 № 686 «Об организации обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией на основе финансовой аренды (лизинга)», от 29.10.1997 № 1367 «О совершенствовании лизинговой деятельности в агропромышленном комплексе Российской Федерации», разработанными в соответствии с ними Правилами использования средств федерального бюджета, направляемых на лизинговые операции в агропромышленном комплексе, и Уточненными правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации 23.01.1998 и 11.08.1998.

В силу названных актов, а также положений бюджетного законодательства Российской Федерации средства лизингового фонда, являющиеся федеральной собственностью, подлежат возврату в федеральный бюджет, и обязанность обеспечить такой возврат вместе с выполнением обязательств по заключенным договорам финансового лизинга возложена на ОАО «Росагроснаб».

## Постановления Президиума

Анализ текстов договоров, заключенных ОАО «Росагроснаб» с ОАО «Татарстанагропромснаб», позволяет сделать вывод о том, что содержащиеся в них условия отвечали требованиям, предъявляемым действовавшим на тот момент законодательством к содержанию договоров финансового лизинга.

В соответствии со статьей 666 ГК РФ предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о лизинге в договоре должно содержаться точное описание предмета лизинга.

Как видно из текста, это существенное условие определено в пунктах 1.1 и 2.1 договоров, а также в приложении к каждому из них, содержащему перечень предметов лизинга с указанием их стоимости, марки, технических характеристик, количества, цены за единицу и общей стоимости, маршрутов следования.

Другие условия, отнесенные упомянутой нормой специального закона (действовавшей в период заключения договоров) к существенным, такие как наименование места и указание порядка передачи предмета лизинга, размера вознаграждения лизингодателя, порядка расчетов и др., также предусмотрены либо в тексте самих договоров, либо в приложениях к ним.

Условие о точном определении предмета лизинга, императивно установленное законодателем, отличает этот договор от агентского и договора комиссии, предметом которых является совершение юридических и иных действий либо действия по совершению одной или нескольких сделок.

К особенностям договора лизинга относится и передача предмета договора другой стороне в аренду, а при согласии лизингодателя и в субаренду (сублизинг).

Право должника на заключение производного договора предусмотрено в текстах договоров.

Остальные условия договоров (например, о переходе рисков гибели, утраты, порчи, хищения, повреждения предметов лизинга на сублизингодателя, о возложении на него обязанностей, которые в обычных условиях несет собственник, о переходе права собственности к сублизингодателю лишь после выплаты всех лизинговых платежей, в том числе вознаграждения лизингодателю) также позволяют оценить эти договоры как лизинговые, поскольку свидетельствуют о соответствии их требованиям статей 668 и 669 ГК РФ, устанавливающих особенности договоров лизинга.

Из имеющихся в деле материалов видно, что ОАО «Росагроснаб» выступало как финансирующая сторона, приобретая имущество исключительно с целью передачи его ОАО «Татарстанагропромснаб» в аренду и получая за это входящее в состав лизинговых платежей вознаграждение.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Получение дохода лизингодателем также является отличительной особенностью договора лизинга, так как нормы, регулирующие отношения сторон по агентскому договору и договору комиссии в части возмездности этих сделок, устанавливают обязанность принципала и комитента уплачивать вознаграждение другой стороне.

С учетом этого, а также последующих действий обеих сторон, подтвержденных соответствующими доказательствами (перепиской, в том числе с продавцами продукции, актами приемки, платежными документами, актами сверки задолженности и т.п.), следует признать, что и при согласовании условий, и при исполнении заключенных договоров стороны считали, что их правоотношения регулируются договорами финансового лизинга.

О таком же подходе к решению вопроса о правовой природе этих договоров свидетельствует анализ судебной практики по аналогичным делам с участием ОАО «Росагроснаб», рассмотренным другими арбитражными судами.

Законодательство об аренде не освобождает арендатора от ответственности за неисполнение условий договора, в том числе и в случаях просрочки платежей субарендатором, поэтому ОАО «Росагроснаб» не лишен был права требовать выплаты заявленной суммы.

Таким образом, сделанные судами трех инстанций выводы противоречат сложившейся правоприменительной практике и свидетельствуют о нарушении единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.09.2007 по делу № А65-25039/2005-СГ4-26, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.01.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

## Право на фирменное наименование и товарный знак

Действия гонконгской компании «Акай Юниверсал» по приобретению исключительного права на товарный знак являлись актом недобросовестной конкуренции, поэтому решение Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против регистрации знака на имя этой компании как нарушающее действующее законодательство и права японской компании «Акай Электрик» на фирменное наименование признано недействительным с обязанением Роспатента аннулировать такую регистрацию.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 3565/08**

**Москва, 1 июля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление компании «Акай Электрик Ко, Лтд» и компании «Феноменон Эйджентс Лтд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2006 по делу № A40-61852/06-110-454, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей — компаний «Акай Электрик Ко, Лтд» и компании «Феноменон Эйджентс Лтд» — Шитиков В.Н.;

от федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» — Робинов А.А.;

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам — Жукова Т.Н., Робинов А.А.;

от компании «Akai Universal Industries Ltd» — Мисаров С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

Компания «Акай Электрик Ко, Лтд» (Япония) (далее — японская компания «Акай Электрик», японская компания) и компания «Феноменон Эйджентс Лтд» (далее — компания «Феноменон») обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» (далее — Палата по патентным спорам), утвержденного 28.06.2006 руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — Роспатент), об отказе в удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации словесному товарному знаку «AKAI», зарегистрированному по свидетельству № 242303 на имя компании «Akai Universal Industries Ltd» (Гонконг) (далее — гонконгская компания «Акай Юниверсал», гонконгская компания).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2006 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.11.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций японская компания «Акай Электрик» и компания «Феноменон» просят их отменить в связи с неправильным толкованием и применением судами пункта 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-И «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках), нарушением норм процессуального права и несоответствием выводов судов материалам дела, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление Роспатент и гонконгская компания «Акай Юниверсал» просят данные судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленного требования по следующим основаниям.

Товарный знак «AKAI» с приоритетом от 22.02.2002 был зарегистрирован по свидетельству № 242303 на имя гонконгской компании «Акай Юниверсал» в отношении товаров класса 07 МКТУ: пылесосы, машины стиральные, машины кухонные электрические, процессоры кухонные (электрические), миксеры (машины), машины для мойки посуды, мясорубки (машины), машины отжимные для белья, соковыжималки бытовые электрические, машины сушильные.

## Постановления Президиума

Компания «Феноменон» как доверенное лицо японской компании «Акай Электрик» обратилась в Палату по патентным спорам с возражениями против регистрации этого знака, ссылаясь на нарушение требований статей 6 и 7 Закона о товарных знаках, поскольку такая регистрация нарушает права японской компании на фирменное наименование и зарегистрированный ранее на ее имя товарный знак «AKAI» (свидетельство о регистрации № 44844), вводит потребителя в заблуждение относительно производителя товара вследствие известности на территории Российской Федерации именно японской компании «Акай Электрик» как производителя электронной техники. Гонконгская компания «Акай Юниверсал» не имеет никакого отношения к японской компании, создана лишь в 2002 году и, по мнению компании «Феноменон»,означательно в своей деятельности проводит аналогии, вызывая ассоциации с японской компанией — прежним владельцем товарного знака «AKAI».

Решением Палаты по патентным спорам, утвержденным руководителем Роспатента 28.06.2006 (далее — решение Роспатента), отказано в удовлетворении возражения против регистрации товарного знака «AKAI» со ссылкой на следующее. Доказательств, свидетельствующих о том, что обозначение «AKAI» до даты приоритета (22.02.2002) оспариваемого товарного знака приобрело известность среди потребителей как обозначение, используемое японской компанией «Акай Электрик» в своей хозяйственной деятельности в Российской Федерации, в связи с чем вызывает устойчивую ассоциацию именно с данной компанией, не представлено. Кроме того, обозначение «AKAI» само по себе не содержит ложных или способных ввести в заблуждение сведений, указывающих на товар или место его производства, поскольку не является значимым словом какого-либо языка.

Суды, отказывая в удовлетворении требования компании «Феноменон» и японской компании «Акай Электрик» о признании недействительным решения Роспатента, исходили из необоснованности их доводов о том, что японская компания «Акай Электрик» обладает исключительным правом на товарный знак в виде словесного обозначения «AKAI» и хорошо известна потребителю на территории Российской Федерации.

Наличие в фирменном наименовании слов «компания «AKAI», по мнению судов, не является основанием для отказа гонконгской компании «Акай Юниверсал» в регистрации спорного товарного знака.

Между тем указанные выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам и свидетельствуют о неправильном толковании статьи 7 Закона о товарных знаках и неприменении статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее — Парижская конвенция).

Согласно части 2 статьи 7 Закона о товарных знаках (в редакции Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1, действовавшей в момент (22.02.2002) подачи гонконгской компанией «Акай Юниверсал» заявки на регистрацию товарного знака) не регистрируются в качестве товарных знаков

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/2008

обозначения, воспроизведющие известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак в отношении однородных товаров.

Доводы заявителей о том, что японская компания «Акай Электрик» была образована в 1929 году, производила товары класса 07 МКТУ, действовала на территории Российской Федерации, являлась официальным поставщиком Олимпийских игр в Москве, официальным спонсором футбольного клуба «Спартак», с 28.02.1972 по 2001 год — правообладателем товарного знака со словесным обозначением «AKAI», что доказывает факт известности фирменного наименования (его части) этой компании на территории Российской Федерации, были отвергнуты судами со ссылкой на то, что известность приобрела гонконгская компания и обозначение «AKAI» — часть именно ее фирменного наименования.

Между тем суды не учли, что японская компания «Акай Электрик» получила право на фирменное наименование, в том числе на его часть (AKAI), 15.07.1929, задолго до регистрации (23.01.2002) другого юридического лица со схожим элементом в наименовании и подачи им заявки на регистрацию спорного товарного знака (22.02.2002). Не может быть принят во внимание довод судов о том, что за один месяц (с даты регистрации гонконгской компании в качестве юридического лица до даты подачи ею заявки) потребители стали связывать обозначение «AKAI» именно с гонконгской компанией.

Кроме того, факт известности именно японской компании «Акай Электрик» подтверждается и гонконгской компанией «Акай Юниверсал», которая построила рекламную кампанию по продвижению своего товарного знака именно на известности японской компании, проводя ее под лозунгом «Akai — Возвращение легенды» и поддерживая у потребителей впечатление, что гонконгская компания является представителем японской компании. Представители гонконгской компании в своих выступлениях и интервью прямо указывают на связь с японской компанией, не проводят никаких различий между ними, сознательно выдают себя за японскую компанию, созданную в 1929 году.

Все эти факты свидетельствуют также о том, что регистрация товарного знака на имя гонконгской компании «Акай Юниверсал» вводит потребителей в заблуждение, что противоречит требованиям статьи 10 bis Парижской конвенции, согласно которой актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента, а также ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности предприятия.

Судам следовало также учесть: лицо, зарегистрировавшее товарный знак «AKAI», знало или должно было знать о том, что обозначение «AKAI» ранее использовалось в Российской Федерации японской компанией «Акай

## Постановления Президиума

«Электрик» не только как часть фирменного наименования, но и как товарный знак, который и в настоящее время зарегистрирован в других странах; данное лицо выдает себя за бывшего правообладателя тождественного товарного знака с целью приобретения конкурентных преимуществ за счет известности обозначения последнего.

При названных обстоятельствах действия гонконгской компании «Акай Юниверсал» по приобретению исключительного права на товарный знак «AKAI» являлись актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против регистрации товарного знака «AKAI» на имя гонконгской компании «Акай Юниверсал» следует признать недействительным как нарушающее действующее законодательство и права японской компании «Акай Электрик» на фирменное наименование; предоставление правовой охраны товарному знаку «AKAI» на имя гонконгской компании — признать недействительным и обязать Роспатент аннулировать такую регистрацию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2006 по делу № А40-61852/06-110-454, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.11.2007 по тому же делу отменить.

Решение федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам», утвержденное 28.06.2006 руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, об отказе в удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации товарному знаку «AKAI», зарегистрированному по свидетельству № 242303 на имя компании «Akai Universal Industries Ltd» (Гонконг), признать недействительным как нарушающее статью 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», статью 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и права компании «Акай Электрик Ко, Лтд» (Япония) на фирменное наименование.

Обязать Роспатент аннулировать указанную регистрацию.

*Председательствующий А.А. Иванов*