

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

ЕДИНЫЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД

Арбитражный суд Владимирской области
Решение
Дело № А11-952/2008-К2-28/81
г. Владимир, 26 мая 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2008 г.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: председательствующего судьи Тимчука Н.Г., судей Фиохиной Е.А., Андриановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Тимчуком Н.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление исполняющего обязанности прокурора Владимирской области о признании не соответствующими федеральному законодательству и недействующими подпунктов 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пунктов 3 и 9 приложения № 1 к решению Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности»,

при участии:

от заявителя — прокурора Грушиной Е.В., удостоверение № 154313,

от заинтересованного лица — не явились, извещены (телефонограмма от 22.05.2008), в судебном заседании 13.05.2008 принимал участие Туранов С.Н., доверенность от 20.03.2008 № 27,

УСТАНОВИЛ:

исполняющий обязанности прокурора Владимирской области обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании не соответствующими федеральному законодательству и недействующими подпунктов 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пунктов 3, 9 приложения № 1 к решению Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности».

С учетом дополнений к названному решению, принятых решением Совета народных депутатов Вязниковского района от 06.03.2008 № 437 «О внесении дополнений в решение Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности», то есть после

Об оспаривании нормативного правового акта

обращения прокуратуры в суд, последней уточнены основания требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (заявление от 13.05.2008 № 8-24/1-08).

Требования прокурора мотивированы тем, что Советом народных депутатов Вязниковского района при принятии решения от 27.11.2007 № 381 в нарушение требований подпункта 3 пункта 3 статьи 346.26, статьи 346.27, пункта 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно установлен ряд значений коэффициента К2, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности для исчисления единого налога на вмененный доход, превышающих установленный законом максимальный предел.

Совет народных депутатов просил отказать в удовлетворении заявленных требований ввиду того, что, по его мнению, пунктом 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации установлены предельные значения исключительно коэффициента К2, а не значений данного коэффициента, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности. Произведение установленных решением от 27.11.2007 № 381 значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов (К2-1 и К2-2), не превышает 1 (с учетом названных дополнений, внесенных решением от 06.03.2008 № 437).

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 13.05.2008 объявлен перерыв до 13 часов 30 минут 20.05.2008.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

Решением Совета народных депутатов Вязниковского района от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности» с учетом дополнений, принятых решением Совета народных депутатов от 06.03.2008 № 437, на территории Вязниковского района с 01.01.2008 введена система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход и утверждены значения коэффициента К2-1 в зависимости от совокупности особенностей видов деятельности (приложение №1 к решению от 27.11.2007 № 381), значения коэффициента К2-2 в зависимости от типа населенного пункта (приложение № 2 к решению от 27.11.2007 № 381), составляющие значения коэффициента К2.

Кроме прочих значений коэффициента К2-1, для нижеперечисленных видов, подвидов деятельности решением от 27.11.2007 № 381 (приложение № 1) установлены следующие значения коэффициента К2-1: подпунктом 1.5 пункта 1 для подвида деятельности «ремонт ювелирных изделий; чеканка и гравировка ювелирных изделий; чернение изделий из серебра; изготовление ювелирных изделий; изготовление накладных выпильных монограмм к ювелирным изделиям; изготовление ювелирных изделий методом литья по выплавляемым

моделям; обработка поделочных ювелирных камней и закрепление их в ювелирных изделиях; ремонт и реставрация антикварных изделий» в размере 1,2; подпунктом 1.6 пункта 1 для подвида деятельности «изготовление мебели» — в размере 1,4; подпунктом 1.8 пункта 1 для подвида «деятельности услуги фотостудии и фото- и кинолабораторий» — в размере 1,2; подпунктом 1.11 пункта 1 для подвида деятельности «услуги парикмахерских» — в размере 1,2; пунктом 3 для вида деятельности «оказание услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств» — в размере 1,2; пунктом 9 для вида деятельности «розничная торговля, осуществляемая в объектах стационарной торговой сети, а также в объектах нестационарной торговой сети, площадь торгового места в которых превышает 5 квадратных метров, за исключением фельдшерско-акушерского пункта» — в размере 1,3.

Несоблюдение, с точки зрения прокуратуры, требований налогового законодательства при принятии спорного решения послужило поводом для обращения с заявлением в суд.

Согласно пункту 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

На основании части 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных Кодексом, с заявлением о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагает, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается указанным Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Подпунктом 3 пункта 3 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга устанавливаются значения коэффициента К2, указанного в статье 346.27 Кодекса, или значения

Об оспаривании нормативного правового акта

данного коэффициента, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности.

Законом Владимирской области от 16.05.2005 № 62-ОЗ «О переименовании муниципального образования округ Вязники в муниципальное образование Вязниковский район, наделении его и вновь образованных муниципальных образований, входящих в его состав, соответствующим статусом муниципальных образований и установлении их границ» муниципальное образование Вязниковский район наделено статусом муниципального района (статья 1).

Согласно Уставу муниципального образования Вязниковский район Владимирской области, утвержденному решением Совета народных депутатов округа Вязники от 28.06.2005 № 669 (зарегистрировано в ГУ Минюста РФ по Центральному федеральному округу 15.12.2005 № RU335020002005001), Совет народных депутатов Вязниковского района является представительным органом района (пункт 1 статьи 20).

Следовательно, оспариваемое в части решение от 27.11.2007 № 381 принято компетентным органом. Текст названного решения опубликован в газете «Маяк» от 30.11.2007 № 99 (13921), дополнения от 06.03.2008 № 437 к нему опубликованы в газете «Маяк» от 13.03.2008 № 19 (13948).

В силу пунктов 1, 2 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения для применения единого налога на вмененный доход признается вмененный доход налогоплательщика, налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

При этом базовая доходность корректируется (умножается) на коэффициенты К1 и К2 (пункт 4 статьи 346.29 Кодекса).

Статьей 346.27 Кодекса установлено, что К2 — корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Из пункта 6 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что при определении величины базовой доходности представительные органы

муниципальных районов, городских округов, законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут корректировать (умножать) базовую доходность, указанную в пункте 3 данной статьи, на корректирующий коэффициент К2. При этом корректирующий коэффициент К2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 Кодекса.

Как указывалось выше, в компетенцию представительных органов муниципальных районов входит определение значения коэффициента К2 или значений данного коэффициента, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности.

Таким образом, представительный орган муниципального района вправе установить как единое значение К2, так и его составляющие значения, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности, произведение которых и составляет значение К2.

Исходя из системного толкования перечисленных норм, понятие «значения» применяется как для значений самого коэффициента К2, так и для значений данного коэффициента, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности (влияние на результат предпринимательской деятельности).

Пункт 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает значения корректирующего коэффициента К2, которые определяются для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органами государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на период не менее чем календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно.

Из чего следует, что указанные пределы установлены как для значения коэффициента К2, так и для его значений, учитывающих особенности ведения предпринимательской деятельности.

В соответствии с решением Совета народных депутатов Вязниковского района № 381 значение коэффициента К2 включает в себя утвержденные этим решением значения коэффициента К2-1 в зависимости от совокупности особенностей видов деятельности (приложение № 1 к решению) и значения коэффициента К2-2 в зависимости от типа населенного пункта (приложение № 2 к решению), при этом значения коэффициента К2-1 в отношении видов и подвидов предпринимательской деятельности, указанных в подпунктах 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пунктах 3, 9 решения (приложение № 1), превышают установленный максимальный предел — 1.

Об оспаривании нормативного правового акта

При указанных обстоятельствах подпункты 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пункты 3, 9 приложения № 1 оспариваемого решения не соответствуют требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и нарушают права налогоплательщиков, поскольку применение корректирующего коэффициента К2, определяемого налогоплательщиками как произведение значений, установленных в оспариваемом решении с превышением их предела, может привести к необоснованному увеличению суммы налога, подлежащего уплате.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Совета народных депутатов подлежат взысканию в доход федерального бюджета расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб.

Руководствуясь статьями 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации и не действующим решение Совета народных депутатов Вязниковского района Владимирской области от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности» в части утверждения значений корректирующего коэффициента К2-1 в зависимости от совокупности особенностей видов деятельности, указанных в подпунктах 1.5, 1.6, 1.8, 1.11 пункта 1, пунктах 3 и 9 приложения № 1 к решению Совета народных депутатов Вязниковского района Владимирской области от 27.11.2007 № 381 «О применении на территории муниципального образования Вязниковский район системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении отдельных видов деятельности».

Взыскать с Совета народных депутатов Вязниковского района Владимирской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 руб. Исполнительный лист выдать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Н.Г. Тимчук
Судьи Е.А. Фиохина, Н.В. Андрианова*