

Об оспаривании нормативного правового акта

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А66-361/2008
г. Санкт-Петербург, 21 июля 2008 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2008 г. Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сапоткиной Т.И., судей Коняевой Е.В. и Рудницкого Г.М.,

при участии от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюковой Л.К. (доверенность от 04.07.2008), от Тверской городской Думы Русанова В.А. (доверенность от 14.11.2007), от администрации города Твери Федеяева С.Н. (доверенность от 05.12.2007),

рассмотрев 14.07.2008 в открытом судебном заседании кассационные жалобы заместителя прокурора Тверской области и Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 14.04.2008 по делу № А66-361/2008 (судьи Бачкина Е.А., Белов О.В., Рощина С.Е.),

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее — Управление) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительным пункта 1.4 Положения о порядке предоставления муниципального имущества города Твери в безвозмездное пользование, утвержденного решением Тверской городской Думы от 16.10.2001 № 134, как не соответствующего статьям 15 и 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация г. Твери (далее — администрация) и Департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации г. Твери (далее — Департамент).

Решением от 14.04.2008 в удовлетворении заявления отказано.

Об оспаривании нормативного правового акта

В апелляционной инстанции дело не пересматривалось.

В кассационных жалобах заместитель прокурора Тверской области и Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области просят решение отменить в связи с нарушением норм материального права, несоответствием выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и принять по делу новый судебный акт.

Заместитель прокурора Тверской области ссылается на то, что пункт 1.4 оспариваемого Положения создает преимущества отдельным хозяйствующим субъектам в получении муниципального имущества в безвозмездное пользование; передача муниципального имущества в безвозмездное пользование муниципальным унитарным предприятиям и иным юридическим и физическим лицам не предусмотрена действующим законодательством.

Управление ссылается на то, что пункт 1.4 оспариваемого Положения без взаимосвязи с целями предоставления муниципального имущества и без предварительного согласования с антимонопольным органом создает преимущества отдельным хозяйствующим субъектам в вопросе приобретения муниципального имущества в безвозмездное пользование; передача имущества коммерческим организациям и физическим лицам должна квалифицироваться как муниципальная помощь и предусмотрена действующим законодательством только в определенных случаях.

В отзыве на кассационные жалобы Тверская городская Дума просит оставить решение без изменения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Представитель Управления в судебном заседании доводы кассационных жалоб поддержал. Представители Тверской городской Думы и администрации г. Твери обратились с просьбой отказать в удовлетворении жалоб.

Прокурор и представитель Департамента, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения кассационных жалоб, в судебное заседание не явились, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Суд кассационной инстанции полагает, что жалобы не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Положение о порядке предоставления муниципального имущества г. Твери в безвозмездное пользование утверждено Тверской городской Думой решением от 16.10.2001 № 134 (в редакции решений от 19.12.2006 № 294, 01.03.2007 № 38).

В соответствии с пунктом 1.4 упомянутого Положения ссудополучателем по договору безвозмездного пользования муниципального имущества г. Твери

могут быть: некоммерческие организации и физические лица, выполняющие работы (предоставляющие товары, услуги) в рамках муниципального заказа; государственные органы власти и управления, их подразделения; муниципальные учреждения г. Твери (в случае нецелесообразности передачи имущества в оперативное управление); муниципальные унитарные предприятия (в случае нецелесообразности передачи имущества в хозяйственное ведение); иные юридические и физические лица при выполнении ими условий по инвестированию в объект, передаваемый в безвозмездное пользование или в муниципальное хозяйство, — срок договора исчисляется исходя из срока окупаемости инвестиций и дополнительно двух лет, но не более пяти лет.

Полагая, что пункт 1.4 указанного Положения в части, касающейся муниципальных унитарных предприятий и иных юридических и физических лиц, не соответствует статьям 15 и 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, сославшись на то, что оспариваемое положение, как следует из его пункта 1.2, разработано в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уставом г. Твери, Положением о порядке владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом в г. Твери, утвержденным решением Тверской городской Думы от 24.01.2002 № 7. Суд первой инстанции указал, что согласно пункту 16.1 Положения о порядке владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом в г. Твери передача муниципального имущества в безвозмездное пользование допускается исключительно для содействия в решении стоящих перед городским сообществом социальных, культурных и иных задач некоммерческого характера в порядке, утвержденном Тверской городской Думой. Суд пришел к выводу, что пункт 1.4 Положения о порядке предоставления муниципального имущества в безвозмездное пользование в оспариваемой части не устанавливает преимуществ муниципальным унитарным предприятиям или иным юридическим и физическим лицам, поскольку должно применяться с учетом требований статей 19 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев. Статьи 19 и 20 упомянутого Закона определяют критерии и порядок предоставления государственной или муниципальной помощи. Суд первой

Об оспаривании нормативного правового акта

инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемая часть пункта 1.4 Положения не противоречит Федеральному закону «О защите конкуренции». Положения данного пункта не приводят и не могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Из контекста Положения о порядке предоставления муниципального имущества в безвозмездное пользование следует, что оно должно применяться в соответствии с требованиями федерального гражданского законодательства и нормативных актов муниципального образования. Применение в тексте оспариваемого пункта такого понятия, как «инвестирование», не свидетельствует о несоответствии содержания этого пункта законодательству, направленному на запрещение ограничения конкуренции. Под инвестированием понимается осуществление деятельности по вложению денежных средств или иных материальных ценностей с целью извлечения прибыли. Правоотношения по инвестиционной деятельности регулируются законодательством об инвестиционной деятельности. Владение имуществом на праве безвозмездного пользования осуществляется при отсутствии встречного предоставления со стороны ссудополучателя, следовательно, не связано с осуществлением инвестиционной деятельности, участниками которой могут являться лица, одновременно являющиеся ссудодателем и ссудополучателем по договору безвозмездного пользования. Оспариваемые положения нормативного акта, применяемые в соответствии с действующим законодательством, не могут привести к ограничению конкуренции. Допущенные же случаи нарушения норм права при применении оспариваемых положений пункта 1.4 не свидетельствуют о его несоответствии закону.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения решения не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 286—289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тверской области от 14.04.2008 по делу № А66-361/2008 оставить без изменения, а кассационные жалобы заместителя прокурора Тверской области и Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области — без удовлетворения.

*Председательствующий Т.И. Сапоткина
Судьи Е.В. Коняева, Г.М. Рудницкий*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-6777/08-С15
г. Волгоград, 27 мая 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Середа Н.Н., судей Горбачевского М.Н., Назаревской В.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Середа Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области к Совету депутатов Краснинского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области о признании не действующим в части нормативного правового акта, при участии в заседании:

от прокурора — Безмельницына Э.О., помощник прокурора области, удостоверение,

от ответчика — не явился,

УСТАНОВИЛ:

первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в арбитражный суд с заявлением к Совету депутатов Краснинского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области о признании не действующим пункта 2 статьи 21 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Краснинского сельского поселения в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, решением главы Краснинского сельского поселения исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с главой Краснинского сельского поселения.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что оспариваемая норма не соответствует требованиям статей 294, 299 ГК РФ, статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в отзыве с заявленными требованиями согласился, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы участвующих в деле лиц, исследовав доказательства, арбитражный суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно статье 13 ГК РФ, статье 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании установлено, что решением Совета депутатов Краснинского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области от 10.01.2007 № 1/2 утверждено Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Краснинского сельского поселения (далее — Положение).

Статьей 21 указанного Положения регламентируется порядок закрепления имущества на праве хозяйственного ведения и его изъятия. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 21 Положения имущество, закрепленное за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, может быть изъято у указанного предприятия решением главы Краснинского сельского поселения исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с главой Краснинского сельского поселения.

Арбитражный суд находит обоснованными доводы прокурора о несоответствии указанного Положения нормам гражданского законодательства и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Согласно статье 114 ГК РФ унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, создается по решению уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии со статьей 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяй-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

ственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Такие пределы установлены частью 2 статьи 295 ГК РФ, согласно которой предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Как предусмотрено статьей 11 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», имущество унитарного предприятия формируется в том числе за счет имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества.

При этом в соответствии со статьей 18 этого же Закона муниципальное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных указанным Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. Предприятие распоряжается движимым и недвижимым имуществом только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели и предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

Как установлено частью 3 статьи 299 ГК РФ, право хозяйственного ведения имуществом прекращается по основаниям и в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия по решению собственника.

Вместе с тем ни статья 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», содержащая права собственника имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия, ни статья 235 ГК РФ, предусматривающая основания прекращения права собственности, не предоставляют собственнику имущества право на изъятие этого имущества у унитарного предприятия в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования.

Данная позиция нашла свое закрепление в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Так, согласно пункту 40 постанов-

Об оспаривании нормативного правового акта

ления перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 ГК РФ и иными законами. При разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия. Акты государственных органов и органов местного самоуправления по распоряжению имуществом, принадлежащим государственным (муниципальным) предприятиям на праве хозяйственного ведения, по требованию этих предприятий должны признаваться недействительными.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу о несоответствии оспариваемой нормы закону, а также о нарушении прав муниципальных унитарных предприятий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать пункт 2 статьи 21 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Краснинского сельского поселения, утвержденного решением Совета депутатов Краснинского сельского поселения Даниловского муниципального района Волгоградской области от 10.01.2007 № 1/2 в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, решением главы Краснинского сельского поселения исключительно в случаях использования имущества не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с главой Краснинского сельского поселения, не соответствующим положениям статей 235, 294, 295, пункту 3 статьи 299 ГК РФ, статьям 18, 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и не действующим с момента принятия настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий Н.Н. Серeda
Судьи М.Н. Горбачевский, В.В. Назаревская*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-4464/08-С19
г. Волгоград, 5 июня 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Карпенко И.Е., судей Назаревской В.В., Наумовой М.Ю., при ведении протокола судебного заседания Карпенко И.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Киреева Александра Васильевича к Фроловской городской Думе городского округа Город Фролово Волгоградской области, третье лицо — администрация городского округа Город Фролово, с участием прокуратуры Волгоградской области о признании недействующим нормативного акта,

при участии в заседании:

от истца — Мязин А.Н., по доверенности,

от ответчика — Илясов В.А., по доверенности,

от третьего лица — Дервягина И.А., по доверенности,

от прокуратуры — Безмельницына Э.О., помощник прокурора,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальным предпринимателем Киреевым А.В. подано заявление о признании недействительным решения от 27.02.2008 № 28/428 Фроловской городской Думы городского округа Город Фролово «Об утверждении Условий приватизации муниципального имущества городского округа Город Фролово Волгоградской области на 2008 г.» в части:

- пункта 7 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»;
- пункта 8 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»;
- пункта 9 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»;
- пункта 10 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» и Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

154

Об оспаривании нормативного правового акта

Заявитель считает оспариваемое решение не соответствующим действующему законодательству и нарушающим права и законные интересы предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности, создающим препятствия для осуществления предпринимательской деятельности. Заявленные требования мотивированы наличием в Законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» запрета продажи переданного субъектам малого и среднего предпринимательства имущества. Кроме того, в оспариваемом акте не содержится данных, позволяющих определить расположение приватизируемых помещений в составе другого недвижимого имущества. Решение Фроловской Думы лишает заявителя права на получение от муниципалитета имущественной поддержки, предусмотренной статьей 18 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ.

Ответчик заявленные требования не признал, пояснив, что оспариваемое решение принято Фроловской городской Думой в пределах своей компетенции, основано на положениях действующего законодательства. Кроме того, права и законные интересы предпринимателя Киреевд А.В. как арендатора имущества не нарушены.

Третье лицо — администрация городского округа Город Фролово просило в удовлетворении заявления отказать по аналогичным основаниям. Представителем прокуратуры поддержана позиция ответчика и третьего лица.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, Фроловская городская Дума решением от 27.02.2008 № 328/428 утвердила условия приватизации муниципального имущества городского округа Город Фролово на 2008 г. Пунктом 10 приложения к решению установлено подлежащее приватизации в 2008 г. нежилое помещение на первом этаже 5-этажного жилого дома площадью 546,8 кв. м, расположенное по адресу: г. Фролово, ул. Фроловская, д. 7/5. Способ приватизации определен путем продажи на аукционе с открытой формой подачи предложений о цене на нежилые помещения, находящиеся по указанному адресу, площадью 546,8 кв. м. Продажу имущества установлено осуществить с обременением в виде договора аренды с предпринимателем Киреевым А.В. от 16.04.2004 № 931 и от 26.04.2005 № 1025. Встроенное помещение по адресу: ул. Фроловская, д. 7 было включено в план приватизации как один лот.

Так как названное помещение включает в себя сеть магазинов, решением от 27.02.2008 № 28/427 Фроловская городская Дума внесла изменения в приложение «Прогнозного плана приватизации муниципального имущества городского округа Город Фролово на 2008 г.», где объект по адресу: ул. Фроловская, д. 7 был разбит на 5 лотов.

Ранее между индивидуальным предпринимателем Киреевым А.В. и администрацией г. Фролово были заключены договоры аренды от 16.04.2004 № 931 и от 26.04.2005 № 1025, которыми предпринимателю было передано в аренду нежилое встроенное помещение по адресу: ул. Фроловская, д. 7 сроком до 2014 г.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Рассмотрев материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, участвующих в судебном заседании, суд не установил оснований для удовлетворения заявления о признании нормативного акта недействующим исходя из следующего.

Пунктом 12 постановления от 20.01.2003 № 2 Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что нормативным правовым актом признается изданный в установленном порядке акт уполномоченного органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом. В связи с изложенным дело рассмотрено коллегиальным составом суда по правилам рассмотрения нормативного акта.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В соответствии со статьей 192 АПК РФ заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если полагают, что оспариваемый акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемая норма затрагивает интересы неограниченного круга субъектов предпринимательской деятельности, в том числе заявителя как индивидуального предпринимателя, так как он вправе в равных условиях участвовать в конкурсе по приобретению имущества в собственность.

Вместе с тем права индивидуального предпринимателя как арендатора имущества не могут быть нарушены решением о приватизации, так как переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды в соответствии с пунктом 1 статьи 617 ГК РФ. Данная норма также не исключает возможность обращения истца к новому собственнику с требованием о понуждении заключить новый договор аренды на приемлемых условиях. Факт произведения арендатором неотделимых условий арендуемого имущества по своей инициативе не может влиять на законность решения о приватизации и подлежит урегулированию в порядке, предусмотренном действующим законодательством и договором.

Об оспаривании нормативного правового акта

В статье 14 Закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» указано, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления самостоятельно определяют порядок принятия решений об условиях приватизации соответственно государственного и муниципального имущества.

Согласно пункту 4 статьи 85 Закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления до 1 января 2009 г. осуществляют в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, отчуждение или производят репрофилирование муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности. Факт нахождения имущества по адресу: ул. Фроловская, д. 7 подтвержден представленными доказательствами и не оспаривается сторонами. Следовательно, Фроловская городская Дума, утвердив план мероприятий приватизации муниципального имущества, реализовала положение указанного Закона по проведению муниципальной реформы.

Довод предпринимателя о нарушении Фроловской Думой пункта 2 статьи 18 Закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» является ошибочным исходя из нижеследующего.

Заявитель не представил доказательств тому, что имущество по адресу: ул. Фроловская, д. 7 было передано в аренду в целях оказания имущественной поддержки. Нормативного акта, которым данное недвижимое имущество было включено в перечень имущества, предназначенного для развития малого и среднего бизнеса, не указано. Ответчик, в свою очередь, обоснованно указал, что договоры аренды были заключены в 2004 и 2005 гг., то есть до принятия Закона № 209-ФЗ. Договоры аренды соответствуют гражданско-правовым взаимоотношениям, заключены в соответствии с действующим гражданским законодательством и не содержат условий об имущественной поддержке предпринимателя.

Изложенное выше свидетельствует об отсутствии несоответствий решению Фроловской Думы действующему законодательству, отсутствию нарушения прав и законных интересов предпринимателя Киреева А.В. как арендатора имущества оспариваемым актом, в связи с чем оснований для признания недействительным решения Фроловской городской Думы от 27.02.2008 № 28/428 не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167—170, 191—195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в признании не действующим решения от 27.02.2008 № 28/428 Фроловской городской Думы городского округа Город Фролово «Об утверждении Условий приватизации муниципального имущества городского округа Город Фролово

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Волгоградской области на 2008 г.» в части пункта 7 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»; пункта 8 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»; пункта 9 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»; пункта 10 приложения к решению № 28/428 как не соответствующего Федеральному закону от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» и Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий И.Е. Карпенко
Судьи М.Ю. Наумова, В.В. Назаревская*

Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-7538/08-С22
г. Волгоград, 5 июня 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Горбачевского М.Н., судей Тельдекова А.В., Ильиновой О.П., при ведении протокола судебного заседания Горбачевским М.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области к сельскому Совету депутатов Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области о признании не действующим в части нормативного акта — пункта 2 статьи 16 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области, утвержденного решением сельского Совета депутатов Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области от 29.01.2007 № 29/42,

при участии в заседании:

от прокуратуры — Балычёва А.С., помощник прокурора,

от сельского Совета депутатов Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области — не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

в соответствии со статьей 192 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагает, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании не действующим пункта 2 статьи 16 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области, утвержденного решением сельского Совета депутатов Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области от 29.01.2007 № 29/42, в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, в случае нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Романовского сельского поселения, как не соответствующего статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, статье 20

Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Ответчик — сельский Совет депутатов Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области, будучи надлежащим образом извещен, в судебное заседание представителя не направил, заявлений, ходатайств не представлено.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доводы заявителя, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что решением сельского Совета депутатов Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области от 29.01.2007 № 29/42 утверждено Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области.

Пунктом 2 статьи 16 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района предусмотрено, что имущество, закрепленное за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, может быть изъято у указанного предприятия в случае нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренды недвижимого имущества без согласования с администрацией Романовского сельского поселения.

Пункт 2 статьи 16 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области не соответствует действующему законодательству по следующим основаниям.

Согласно статье 294 Гражданского кодекса РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 Гражданского кодекса РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Полномочия собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, регламентированы статьей 295 Гражданского кодекса РФ, статьей 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Право собственника имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, на изъятие такого имущества в случаях его использования

Об оспаривании нормативного правового акта

не в соответствии с целевым назначением, нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, данными правовыми актами не предусмотрено. Указанное право предоставлено собственнику только в отношении имущества, переданного унитарному предприятию на праве оперативного управления.

Данная позиция подтверждается и постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с пунктом 40 которого при разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

При таких обстоятельствах Положение о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области в оспариваемой части не соответствует закону и нарушает права муниципальных унитарных предприятий на пользование и распоряжение имуществом, закрепленным на праве хозяйственного ведения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать не действующим и не подлежащим применению пункт 2 статьи 16 Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области, утвержденного решением сельского Совета депутатов Романовского сельского поселения Ольховского муниципального района Волгоградской области от 29.01.2007 № 29/42, в части возможности изъятия у муниципального унитарного предприятия имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, в случае нарушения порядка распоряжения им, предусмотренного уставом указанного муниципального унитарного предприятия, в том числе осуществления продажи, сдачи в залог или аренду недвижимого имущества без согласования с администрацией Романовского сельского поселения, как не соответствующего статьям 294, 299 Гражданского кодекса РФ, статье 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях».

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий М.Н. Горбачевский
Судьи О.П. Ильинова, А.В. Тельдеков*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Арбитражный суд Пермского края
Решение
Дело № А50-3488/2008-А20
г. Пермь, 19 мая 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2008 г. Полный текст решения изготовлен 19 мая 2008 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: председательствующего судьи Трапезниковой Т.А., судей Аликиной Е.Н., Алексеева А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Лыковой Е.Н. к Земскому собранию Краснокамского муниципального района Пермского края, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, — Комитета имущественных отношений администрации Краснокамского муниципального района об оспаривании нормативного правового акта,

в судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя — Березин Н.Г., доверенность от 12.07.2007 б/н, удостоверение № 59/52; Лыкова Е.Н., паспорт,

от ответчика — Сорвина Ю.В., доверенность от 26.03.2008 № ЗС/51, удостоверение № 4,

от третьего лица — Амелина Е.В., доверенность от 04.05.2008 № 77, удостоверение № 18.

Индивидуальный предприниматель Лыкова Е.Н. обратилась в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании не действующим решения Земского собрания Краснокамского муниципального района Пермского края от 13.12.2007 № 186 (в редакции от 28.02.2008 № 25) «Об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества Краснокамского муниципального района на 2008 г.» в части пункта 13 приложения № 1.

Таким образом, заявитель оспаривает передачу занимаемого им нежилого помещения по адресу: г. Краснокамск Пермского края, пр-т Мира, д. 9 на торги в форме аукциона.

Требования заявитель обосновывает тем, что в решении не указан срок сохранения профиля назначения помещения, что противоречит пункту 4 статьи 30 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Ответчик с заявленным требованием не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве. В судебных заседаниях пояснил, что деятельность индивидуального предпринимателя Лыковой Е.Н. социально значимой не является.

Об оспаривании нормативного правового акта

ся, помещение профильным не является, соответственно пункт 4 статьи 30 названного Закона применен быть не может.

Третье лицо с заявленными требованиями не согласно, считает, что решение принято в соответствии с действующим законодательством. Полностью поддерживает позицию ответчика.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 АПК РФ, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Решением Земского собрания Краснокамского муниципального района Пермского края от 13.12.2007 № 186, опубликованным в специальном выпуске газеты «Краснокамская звезда» от 25.12.2007 № 16 (27), утвержден прогнозный план приватизации муниципального имущества Краснокамского муниципального района на 2008 г.

В пункте 13 приложения № 1 к решению указано нежилое помещение по адресу: Пермский край, г. Краснокамск, пр-т Мира, д. 9, обремененное договором аренды со сроком окончания 01.01.2009.

Решением Земского собрания Краснокамского муниципального района Пермского края от 28.02.2008 № 25, опубликованным в специальном выпуске газеты «Краснокамская звезда» от 05.03.2008 № 2 (30), внесены изменения, в том числе в пункт 13 приложения № 1 оспариваемого решения. А именно пункт 13 дополнен следующим условием — сохранение профиля назначения помещения: оказание услуг по офтальмологии, изготовлению и реализации очков.

Заявитель полагает, что поскольку действие договора аренды заканчивается 01.01.2009, а срок сохранения профиля помещения не указан, то и условие о сохранении профиля установлено до 01.01.2009. Считая неуказание срока необоснованным, обратился в арбитражный суд.

В силу статей 191, 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнес к компетенции

арбитражных судов рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов. Данное положение подтверждает и пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Согласно статье 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Решение от 13.12.2008 № 186 «Об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества Краснокамского муниципального района на 2008 г.» (далее по тексту — решение № 186) принято Земским собранием в соответствии со следующими нормативными актами: Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Уставом Краснокамского муниципального района, утвержденным решением Краснокамской Думы от 22.06.2005 № 77 и Положением о приватизации муниципального имущества Краснокамского муниципального района, утвержденным решением Земского собрания Краснокамского муниципального района от 27.12.2006 № 215.

Таким образом, судом установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Земским собранием в пределах своей компетенции.

Отношения в сфере приватизации регулируются Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Согласно пункту 4 статьи 30 указанного Закона обязательным условием приватизации объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения является сохранение их назначения в течение срока, установленного решением об условиях приватизации, но не более чем пять лет с момента приватизации.

Лыкова Елена Николаевна имеет статус индивидуального предпринимателя и на основании лицензии от 15.04.2004 № 64/2004-0158-0199 серии М № 015849, выданной Министерством промышленности, науки и технологий Российской Федерации, занимается производством медицинской техники.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей основным видом деятельности индивидуального предпринимателя Лыковой Е.Н. является розничная торговля медицинскими товарами и ортопедическими изделиями.

Об оспаривании нормативного правового акта

Из имеющегося в материалах дела свидетельства о государственной регистрации права на нежилое помещение по адресу: Пермский край, г. Краснокамск, пр-т Мира, д. 9 не следует, что данный объект является профильным.

Других доказательств того, что спорное муниципальное имущество является объектом социально-культурного или коммунально-бытового назначения, заявителем не представлено. Соответственно условие об обязательном указании срока сохранения профиля помещения, содержащееся в пункте 4 статьи 30 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», в рассматриваемом случае обязательным не является.

Однако решением Земского собрания от 28.02.2008 № 25 оспариваемое решение было дополнено словами: «С сохранением профиля назначения помещения, а именно оказание услуг по офтальмологии, изготовление и реализация очков», то есть на срок до 5 лет, поскольку действие договора аренды заканчивается 01.01.2009.

Ссылка заявителя на обязанность ответчика сохранить неизменность целевого назначения помещения на срок 5 лет и более судом отклонена, поскольку такой срок Федеральным законом «О приватизации государственного и муниципального имущества» не установлен.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого нормативного акта Федеральному закону «О приватизации государственного и муниципального имущества», а потому в удовлетворении требований следует отказать.

Руководствуясь статьями 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований о признании не действующим решения Земского собрания Краснокамского муниципального района Пермского края от 13.12.2007 № 186 «Об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального района на 2008 г.» в редакции решения от 28.02.2008 № 25 в части пункта 13 приложения № 1 отказать.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Пермского края от 24.04.2008, отменить.

Решение вступает в законную силу немедленно. Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

*Председательствующий Т.А. Трапезникова
Судьи Е.Н. Аликина, А.Е. Алексеев*