

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Злоупотребление субъективным гражданским правом

Арбитражный суд установил факт злоупотребления правом со стороны покупателя при заключении сделок купли-продажи недвижимости, которое привело к несоразмерным материальным потерям продавца, поэтому на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации признал спорные сделки недействительными.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15756/07 Москва, 20 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Локтенко Н.И., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Диамант Групп» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2007 по делу № А40-72598/05-19-458 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Диамант Групп» (ответчика) — Федосеев В.Н.;

Постановления Президиума

от закрытого акционерного общества «Кардиологический санаторный центр «Переделкино» (истца) — Ковальковский В.В., Либеранский В.И., Элекуева Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Локтенко Н.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Учреждение Московской федерации профсоюзов «Фонд имущества профсоюзов Москвы» (далее — учреждение) и закрытое акционерное общество «Кардиологический санаторный центр «Переделкино» (далее — санаторий) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Диамант Групп» (далее — общество) о признании недействительными заключенных между санаторием (продавцом) и обществом (покупателем) 28.10.2002 договоров купли-продажи зданий, находящихся по адресу: Москва, ул. 6-я Лазенки, д. 2, стр. 1, 3, 4, и применении последствий недействительности сделок.

Первоначально иск был основан на положениях статей 168 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и мотивирован нарушением при совершении указанных сделок требований статей 69, 77 Федерального закона от 26.05.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2006 в удовлетворении искового требования отказано в связи с недоказанностью факта заключения оспариваемых договоров со стороны ответчика неуполномоченным лицом и отсутствием обстоятельств, являющихся основанием для применения статьи 179 Кодекса. Суд установил, что общая балансовая стоимость проданных зданий по состоянию на 01.10.2002 составила 1 982 352 рубля, или 6,8 процента балансовой стоимости активов санатория, в связи с чем отклонил ссылки истцов на нарушение при заключении сделок статьи 77 Закона об акционерных обществах.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2006 решение суда первой инстанции отменено по процессуальным основаниям (в силу пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания «Грейнтон Лимитед».

В процессе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, санаторий заявил об изменении искового требования и просил признать названные договоры купли-продажи недействительными на основании статей 168, 170 Кодекса.

Изменение иска судом было принято.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Общество исковое требование отклонило за необоснованностью, полагая, что спорные сделки мнимыми не являются, поскольку исполнены сторонами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.08.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 30.05.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2007 в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В отзывах на заявление санаторий и учреждение просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между санаторием и обществом 28.10.2002 заключены три договора купли-продажи зданий, расположенных по адресу: Москва, ул. 6-я Лазенки, д. 2, стр. 1, 3, 4.

В соответствии с пунктами 5.1 и 5.2 указанных договоров купли-продажи объекты недвижимости передаются продавцом покупателю по передаточному акту в день подписания договора. Передаточный акт подписан сторонами 28.10.2002. Право собственности на упомянутые помещения покупателем зарегистрировано в установленном порядке.

Суды апелляционной и кассационной инстанций рассмотрели спор с учетом изменения иска и удовлетворили его, признав сделки купли-продажи от 28.10.2002 мнимыми.

Исходя из пункта 1 статьи 170 Кодекса мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Для сделок купли-продажи правовым последствием является переход титула собственника от продавца к покупателю на основании заключенного сторонами договора.

Постановления Президиума

Согласно пункту 1 статьи 551 Кодекса переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости от продавца к покупателю подлежит государственной регистрации.

В силу пункта 2 статьи 223 Кодекса в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации.

Удовлетворяя иск, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что непосредственно после государственной регистрации перехода права собственности на спорное имущество в результате совершенных сделок купли-продажи (28.11.2002) стороны заключили договор аренды от 02.12.2002 одного из зданий (строения 1), по которому новый собственник (общество) предоставляет свое имущество в аренду прежнему собственнику (санаторию), что, по мнению судов, свидетельствует о мнимости сделок купли-продажи.

Как следует из материалов дела, балансовая стоимость всех проданных обществу зданий составила 1 982 362 рубля.

Согласно статье 3 договора купли-продажи стоимость одного отчужденного здания (строения 1) общей площадью 2600,7 кв. метра составила 3 640 000 рублей, а вместе с отчуждаемым земельным участком общей площадью 7 804 704 кв. метра и с учетом уплаты налога на добавленную стоимость в размере 20 процентов — 4 368 000 рублей.

При этом арендная плата за пользование лечебно-спальным корпусом — 300 долларов США за один квадратный метр помещения в год, что составляет 65 017,5 доллара США, или 1 852 998 рублей 75 копеек, ежемесячно, то есть арендная плата за три месяца превышает фактическую продажную стоимость этого корпуса и балансовую стоимость всех трех зданий.

Материалами дела также установлено, что решением Третьей инстанции для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее — третейский суд) от 30.03.2006 по делу № 3/2006 с санатория в пользу общества взыскана задолженность по арендной плате в размере 71 430 176 рублей на основании заключенных сделок.

Арбитражный суд города Москвы определением от 11.08.2006 по делу № А40-21245/06-60-204, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.10.2006, выдал исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Из совокупности названных обстоятельств следует, что отчуждение спорного имущества, в том числе лечебно-спального корпуса, необходимого самому продавцу (санаторию) для выполнения своих уставных задач, произведено с нарушением интересов санатория.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Впоследствии имущество, являющееся предметом спорных сделок, было включено в уставный капитал вновь созданного ответчиком закрытого акционерного общества «Кардиологический санаторный центр и лечебно-оздоровительный комплекс «Переделкино» (далее — комплекс) и затем перепродано по более высокой цене компании «Грейнтон Лимитед» по договорам купли-продажи от 25.04.2006. Компания 25.09.2006 заключила договор аренды спально-лечебного корпуса (строение 1) с федеральным государственным учреждением «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию».

Установленные судом обстоятельства продажи недвижимого имущества свидетельствуют о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) общества, в результате которого санаторий утратил возможность использовать закрепленное за ним имущество по целевому назначению и понес дополнительные расходы по аренде этого же имущества, многократно превышающие его продажную стоимость.

В силу пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Поскольку названные обстоятельства свидетельствуют о наличии факта злоупотребления правом со стороны общества, выразившегося в заключении упомянутых сделок, надлежит на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации признать спорные сделки недействительными.

Неприменение судом к установленным им обстоятельствам норм права, подлежащих применению при разрешении спора, не повлекло принятия неправильного решения по настоящему делу, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2007 по делу № А40-72598/05-19-458 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Диамант Групп» отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Исковая давность

Течение срока исковой давности по требованию о признании недействительной ничтожной сделки в силу положений статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации начинается со дня, когда началось исполнение оспариваемой сделки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4385/08 Москва, 17 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление научно-координационного центра «Каспий» Российской академии наук о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2007 по делу № А40-35031/04-82-376, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Москве — Куликов А.В.;

от федерального государственного учреждения культуры «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» — Каралёв М.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Фонд социально-экономических и интеллектуальных программ (далее — фонд) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту имущества города Москвы и научно-координационному центру «Каспий» Российской академии наук (далее — научный центр) о признании недействительным (ничтожным) договора от 18.03.1994 № 1-810/94, заключенного Территориальным управлением «Якиманка» (далее — управление) и научном центром, по условиям которого последнему было предоставлено в аренду

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

недвижимое имущество, расположенное по адресу: Москва, 1-й Кадашевский пер., д. 10, стр. 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2007 исковое требование удовлетворено.

Суд пришел к выводу о ничтожности упомянутой сделки, поскольку спорное недвижимое имущество является объектом федеральной собственности и управление не имело законных оснований распоряжаться им (сдавать его в аренду).

Суд не применил срока исковой давности по заявлению научного центра, полагая, что срок не пропущен и в данном случае его течение начинается со дня, когда истец узнал о нарушенном праве, а не со дня, когда началось исполнение оспариваемой сделки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора научный центр просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом.

Вместе с тем Кодекс не исключает возможности предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки. Споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Упомянутые иски могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные пунктом 1 статьи 181 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 181 Кодекса (в редакции, действовавшей на момент обращения с иском) иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение десяти лет со дня, когда началось ее исполнение.

Постановления Президиума

Эта норма устанавливает специальное правило о начале течения срока исковой давности, исключающее применение общих положений статьи 200 Кодекса.

Вместе с тем, отказывая в применении срока исковой давности по требованию о признании недействительной ничтожной сделки по настоящему делу, суды ошибочно применили статью 200 Кодекса, решив, что срок начинает течь с момента, когда истец узнал о нарушении его прав на спорное недвижимое имущество.

Поскольку судом не установлен начальный момент течения срока исковой давности, то есть дата, когда началось исполнение по спорному договору аренды, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, судами неправильно применены нормы материального права об исковой давности, в связи с чем оспариваемые судебные акты подлежат отмене по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2007 по делу № А40-35031/04-82-376, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Исковая давность

По иску страховщика, выплатившего страховое возмещение владельцу поврежденного транспортного средства, к виновному в дорожно-транспортном происшествии лицу не применяется специальный срок исковой давности, установленный статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3598/08 Москва, 24 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 28.05.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 06.09.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-1032/07-С16 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» (истца) — Губанов С.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ГУТА-Страхование» (далее — общество «ГУТА-Страхование», страховщик) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к открытому акционерному обществу «ПО ЗОО» о возмещении 2200 рублей ущерба.

По ходатайству истца определением от 03.05.2007 суд произвел замену ответчика на открытое акционерное общество по зоотехническому и ветеринарному снабжению «Волгоградский зооветснаб» (далее — общество «Волгоградский зооветснаб»).

Постановления Президиума

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суд привлек к участию в деле общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Юг» и гражданина Машкова В.В.

Решением суда первой инстанции от 28.05.2007 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.01.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В качестве основания отказа в удовлетворении иска суды сослались на пропуск истцом срока исковой давности, установленного статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации для исков по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, о применении которой заявил ответчик. Суды исчислили этот срок с момента осуществления истцом страховой выплаты потерпевшему в дорожно-транспортном происшествии.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «ГУТА-Страхование» просит их отменить как принятые с нарушением единообразия в толковании и применении норм права, выразившемся в необоснованном применении сокращенного срока исковой давности для исков по имущественному страхованию к отношениям вследствие причинения вреда.

В отзыве на заявление общество «Волгоградский зооветснаб» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие правовым нормам об исковой давности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя истца, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Вследствие дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 26.01.2004 в Москве, был поврежден автомобиль ВАЗ, принадлежащий гражданину Григорюку В.Ю. и застрахованный им в обществе «ГУТА-Страхование» (полис от 08.03.2003 серии ТСАК № 020635).

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля оценена экспертной организацией в 2200 рублей и возмещена страховщиком посредством выплаты страхового возмещения в размере указанной суммы на основании расходного кассового ордера от 17.03.2004 № 4934.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Согласно документам госавтоинспекции виновным в дорожно-транспортном происшествии является водитель автомобиля КамАЗ, принадлежащего обществу «Волгоградский зооветснаб».

Поскольку общество «Волгоградский зооветснаб» не исполнило требования о возмещении ущерба во внесудебном порядке, общество «ГУТА-Страхование» 09.01.2007 обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки.

После выплаты гражданину Григорюку В.Ю. страхового возмещения к обществу «ГУТА-Страхование» перешли его права, возникшие из обязательства вследствие причинения обществом «Волгоградский зооветснаб» вреда имуществу гражданина, которое страховщик реализует посредством предъявления настоящего иска.

Иск, возникающий из обязательства вследствие причинения вреда, может быть предъявлен в суд в пределах общего срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, равного трем годам. Этот срок, исчисляемый с момента дорожно-транспортного происшествия, истцом не пропущен.

Общество «Волгоградский зооветснаб» заявило о пропуске срока исковой давности, установленного статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации для иска по требованию, вытекающему из договора имущественного страхования, и равного двум годам (в редакции данной статьи, действовавшей на день принятия решения судом первой инстанции).

Несмотря на отсутствие между сторонами отношений по имущественному страхованию, исключающее применение срока исковой давности по требованию, возникающему из этого вида обязательства, суды отказали обществу «ГУТА-Страхование» в иске вследствие пропуска срока исковой давности, установленного статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку вопрос об исковой давности снят, суду при новом рассмотрении дела следует разрешить спор исходя из существа правоотношений сторон.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 28.05.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 06.09.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-1032/07-С16 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Волгоградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Признание недействительным решения общего собрания акционеров общества

В силу статей 49 и 58 Федерального закона «Об акционерных обществах» голосующие по своей правовой природе акции, которыми в порядке применения обеспечительных мер временно запрещено голосовать по вопросам повестки дня, должны учитываться при определении кворума общего собрания акционеров акционерного общества и подведении итогов голосования, поскольку иное ведет к незаконному лишению акционера права на участие в управлении обществом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1154/08 Москва, 3 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 10.05.2007 по делу № А05-3791/2007, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» (истца) — Козенков А.С., Толпегин А.А.;

от открытого акционерного общества «Лесопромышленная холдинговая компания «Северная Целлюлоза» (ответчика) — Рихтерман В.Я., Родионов А.Е., Трофимов А.Е., Чернышев Г.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный

Постановления Президиума

суд Архангельской области с иском к открытому акционерному обществу «Лесопромышленная холдинговая компания «Северная Целлюлоза» (далее — общество) о признании недействительным решения повторного внеочередного общего собрания акционеров общества от 11.12.2006 по всем вопросам повестки дня (о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров и об избрании нового состава членов совета директоров).

Исковое требование мотивировано следующим. Согласно протоколу заседания совета директоров общества от 19.03.2007 лица, принимавшие в нем участие, избраны членами совета его директоров на повторном внеочередном общем собрании акционеров общества, состоявшемся 11.12.2006. Между тем на этом собрании решение о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров принято не было, поскольку за него проголосовало менее половины голосующих акций. В связи с этим решение по вопросу об избрании нового состава членов совета директоров общества также не было принято.

В обоснование наличия права на предъявление иска предприятие указало, что оно является акционером общества, принимало участие в общем собрании акционеров 11.12.2006 и голосовало против принятия оспариваемого решения.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10.05.2007 в удовлетворении иска отказано. Суд пришел к выводу о том, что решение о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров общества упомянутым собранием было принято. При этом суд исходил из того, что при определении кворума общего собрания акционеров общества и подведении итогов голосования 735 750 акций, владельцем которых является истец, не должны учитываться в силу постановления Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга от 01.06.2006 по делу № 3/3-65, которым на них наложен арест с запретом распоряжаться и пользоваться, в том числе голосовать и получать дивиденды.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2007 решение суда первой инстанции изменено: из мотивировочной части решения исключены выводы, касающиеся определения итогов голосования и избрания нового состава членов совета директоров общества. В остальной части решение оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции признал ошибочным утверждение суда первой инстанции о том, что при определении и подведении итогов голосования не должны учитываться акции, на которые наложен арест. В то же время суд апелляционной инстанции обратил внимание на отсутствие оснований для признания недействительным решения о досрочном прекращении полномочий действующего состава членов совета директоров общества и об избрании его нового состава, так как сторонами не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия этого решения на общем собрании акционеров общества, состоявшемся 11.12.2006.

При этом суд отклонил ссылку истца на протокол заседания совета директоров общества от 19.03.2007, в котором лица, его проводившие, указывают на избрание их членами совета директоров общества на повторном внеочередном общем собрании акционеров 11.12.2006. Названный протокол суд счел не имеющим юридической силы, указанный в нем состав совета директоров общества нелегитимным и, как следствие этого, принятые им решения не влекущими за собой никаких правовых последствий.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.10.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил. Решение суда первой инстанции оставил в силе в части, касающейся вывода о том, что на повторном внеочередном общем собрании акционеров общества 11.12.2006 досрочно прекращены полномочия действующего совета директоров. В остальной части решение отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 10.05.2007, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2007 предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу статей 49 и 58 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах) голосующие по своей правовой природе акции, которыми в порядке применения обеспечительных мер временно запрещено голосовать по вопросам повестки дня, должны учитываться при определении кворума общего собрания акционеров акционерного общества и подведении итогов голосования, поскольку иное ведет к незаконному лишению акционера права на участие в управлении обществом.

Между тем суды первой и кассационной инстанций в нарушение названных положений Закона пришли к ошибочному выводу об исключении при подведении итогов голосования по вопросам повестки дня общего собрания акционеров общества акций истца в количестве 735 750 штук, которыми временно запрещено голосовать в порядке применения обеспечительных мер.

В соответствии со статьей 62 Закона об акционерных обществах по итогам голосования по вопросам повестки дня общего собрания акционеров акцио-

Постановления Президиума

нерного общества обязательно должен составляться протокол об итогах голосования, который приобщается к протоколу общего собрания акционеров и, по существу, является документальным доказательством того, какие именно решения были приняты на общем собрании.

Как установлено судами, на заседании совета директоров общества, состоявшемся 02.11.2006, принято решение о проведении 11.12.2006 повторного внеочередного общего собрания акционеров общества в форме совместного присутствия и утверждена повестка дня этого собрания: досрочное прекращение полномочий членов совета директоров общества (первый вопрос), избрание членов совета директоров общества (второй вопрос).

Согласно копии протокола повторного внеочередного общего собрания акционеров от 11.12.2006 на собрании присутствовали все акционеры общества. По первому вопросу повестки дня «за» проголосовали владельцы 1 034 150 голосующих акций, или 39,612 процента от общего числа голосующих акций, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании. «Против» проголосовали владельцы 496 066 голосующих акций, или 19,0013 процента от общего числа голосующих акций. При этом 1 080 484 голосующих акции не учитывались в связи с наложенным на них арестом.

В протоколе указано, что решение по первому вопросу повестки дня не принято. Итоги голосования по второму вопросу повестки дня не подводились в связи с неприятием по первому вопросу решения о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров общества.

Аналогичная информация содержится в протоколе счетной комиссии об итогах голосования на внеочередном общем собрании акционеров общества.

Документы, которые составляются в процессе проведения общего собрания акционеров акционерного общества, призваны служить доказательством соблюдения установленной законом процедуры проведения собрания и достоверности принятых на собрании решений.

Поскольку документы, подтверждающие факт принятия на общем собрании акционеров общества 11.12.2006 решений как о досрочном прекращении полномочий действующего состава членов совета директоров общества, так и об избрании его нового состава, сторонами представлены не были, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии законных оснований для признания недействительным решения повторного внеочередного общего собрания акционеров общества от 11.12.2006 является правомерным.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции от 15.10.2007 вынесено с нарушением норм действующего законодательства и нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Так как постановление суда апелляционной инстанции от 04.07.2007 соответствует материалам дела и действующему законодательству, оно подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2007 по делу № А05-3791/2007 Арбитражного суда Архангельской области отменить.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2007 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Ответственность эмитента ценных бумаг и депозитария

Эмитент не может нести ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение депозитарием своих обязанностей по учету прав на ценные бумаги, в том числе за полноту и правильность записей по счетам депо.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3131/08 Москва, 17 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курганской области от 25.07.2007 по делу № А34-102/2007, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Газпром» (ранее — Российское акционерное общество «Газпром») (ответчика) — Елисеев С.В., Иванов Е.Е.;

от открытого акционерного общества «Газпромбанк» (третьего лица) — Марушенко М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Панькин Владимир Васильевич обратился в Арбитражный суд Курганской области с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее — общество) и акционерному коммерческому банку «Курганпромбанк» (открытое акционерное общество) (далее — банк) о взыскании 399 000 рублей убытков.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены акционерный банк газо-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

вой промышленности «Газпромбанк» (закрытое акционерное общество), филиал АБ «Газпромбанк» в городе Тюмени, Титова Лидия Николаевна, Российский фонд федерального имущества, Управление Федерального казначейства по Курганской области.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 23.04.2007 к участию в деле в качестве третьего ответчика привлечен Департамент государственного имущества и промышленной политики Курганской области (далее — департамент).

Определением Арбитражного суда Курганской области от 10.07.2007 производство в отношении департамента прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 25.07.2007 с общества в пользу гражданина Панькина В.В. взыскано 399 000 рублей убытков, в удовлетворении искового требования к банку отказано.

Принимая решение, суд, руководствуясь положением пункта 4 статьи 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах), пришел к выводу об ответственности общества как эмитента перед акционером за ненадлежащее исполнение депозитарием (банком) своих обязательств.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.02.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курганской области от 25.07.2007, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2008 общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление банк также просит отменить названные судебные акты как принятые с нарушением норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» депозитарий несет ответственность за неисполне-

Постановления Президиума

ние или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по учету прав на ценные бумаги, в том числе за полноту и правильность записей по счетам депо.

Как установлено судами, Панькин В.В. в 1995 году на чековом аукционе приобрел 2800 акций РАО «Газпром». Его права на эти ценные бумаги были удостоверены записью на счете депо № r866/000246 в банке, являвшемся депозитарием общества.

Фонд государственного имущества Курганской области письмом от 18.08.1995 № 414 сообщил банку, что при вводе информации в компьютер с заявок на чековый аукцион РАО «Газпром» допущена ошибка, в результате которой произошло неверное распределение акций у двух акционеров. Гражданином Панькиным В.В. было сдано два чека, а в компьютер ошибочно введен один. В результате в реестре акционеров общества у Панькина В.В. числится 1400 акций вместо 2800.

Согласно выписке от 18.06.2002 со счета депо № s826/000246 истец является владельцем 1400 акций общества.

Установив названные обстоятельства, суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении банком, являвшимся депозитарием общества, своих обязательств по учету и хранению записей на счете депо истца.

При этом суды, основываясь на положении пункта 4 статьи 44 Закона об акционерных обществах, возложили на общество как на эмитента акций ответственность перед истцом за ненадлежащее исполнение банком (депозитарием) указанных обязательств.

Однако суды не учли, что упомянутой нормой на акционерное общество как на эмитента акций возлагается ответственность только за ведение и хранение реестра акционеров регистратором общества в случаях, когда оно поручило ему осуществление данной деятельности. Следовательно, пункт 4 статьи 44 Закона об акционерных обществах не может являться основанием возложения на такое общество как на эмитента акций ответственности перед акционером за неисполнение или ненадлежащее исполнение депозитарием своих обязанностей по учету прав на акции, в том числе за полноту и правильность записей по счетам депо.

Поскольку заявленное требование связано с действиями депозитария по ведению счета депо в отношении принадлежащих истцу акций, то ответственность за свои действия перед ним несет сам депозитарий в силу заключенного между ними депозитарного договора либо в силу иного правового основания. В отсутствие положений закона, прямо возлагающих на акционерное общество ответственность перед акционером за действия депозитария по учету прав на акции, такая ответственность могла быть возложена на общество, если бы было установлено, что именно оно состояло с депозитарием в отношениях, связанных с ведением им счета депо акционера и в соответствии с нормами

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

закона, которые подлежат применению к этим отношениям, должно отвечать за действия депозитария перед акционером.

Судами при рассмотрении дела было установлено: Панькину В.В. в 1995 году был открыт счет депо для учета принадлежащих ему акций, банк в выписке со счета депо от 04.10.1995 подтвердил факт нахождения 2800 акций на указанном счете.

Однако суды не исследовали вопроса о том, был ли этот счет открыт на основании депозитарного договора, заключенного с истцом или с каким-либо иным лицом, включая общество, либо в силу иного правового основания.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует исследовать вопрос о том, в рамках каких отношений и в силу какого правового основания в 1995 году был открыт счет депо для учета принадлежащих Панькину В.В. акций, и, исходя из этого, установить, кто и в силу какого правового основания должен нести ответственность перед истцом по обязательству, возникшему в связи с отражением на счете депо меньшего количества акций, чем это отражено в выписке от 04.10.1995. Кроме того, суду необходимо определить, действовал ли банк при ведении счета депо истца от своего собственного имени или от имени другого лица, и рассмотреть вопрос о соблюдении банком требований, которые действовавшее на тот момент законодательство предъявляло к деятельности депозитария.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курганской области от 25.07.2007 по делу № А34-102/2007, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Защита права собственности

Собственник недвижимого имущества, имеющий это имущество во владении, вправе в защиту своего права собственности предъявлять иски со ссылкой на нормы закона о ничтожности сделок и их последствиях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16975/07 Москва, 22 апреля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Спектрум» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 02.03.2007 по делу № А41-К1-23241/06, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Спектрум» (ответчика) — Давыдов А.А., Петрова Н.В.;

от сельскохозяйственного производственного кооператива — колхоза «Ленинский луч» (ответчика) — Андрейченко Л.В., Бычков К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Агроинвест» (далее — общество «Агроинвест») и «Фирма «Колос» (далее — фирма «Колос») обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу «Сельскохозяйственное предприятие «Ильинское» (далее — общество «Ильинское»), сельскохозяйственному производственному кооперативу — колхозу «Ленинский луч» (далее — кооператив), обществу с ограниченной ответственностью «Спектрум» (далее — общество «Спектрум»), закрытому акционерному обществу «Агропромышленный комплекс «Ильинское» (да-

лее — комплекс «Ильинское»), Главному управлению Федеральной регистрационной службы по Московской области (далее — регистрационная служба) о признании недействительными в силу ничтожности учредительного договора общества «Ильинское» в части передачи кооперативу в его уставный капитал земельных участков с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0046, 56:11:005 05 05:0047; учредительного договора комплекса «Ильинское» в части передачи обществу «Ильинское» в его уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0087; договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0087, заключенного между комплексом «Ильинское» и обществом «Спектрум», а также о признании недействительной государственной регистрации права собственности общества «Спектрум» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0087. Кроме того, истцы просили суд обязать федеральное государственное предприятие «Земельная кадастровая палата по Московской области» (далее — кадастровая палата) внести в Государственный земельный кадастр запись о ликвидации земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0087, а также аннулировать в Государственном земельном кадастре записи о ликвидации земельных участков с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0046, 50:11:005 05 05:0047 и восстановить записи о наличии таких участков. Истцы просили также обязать регистрационную службу внести в Единый реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о прекращении права собственности общества «Спектрум» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0087, о прекращении права собственности общества «Спектрум» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0087; о государственной регистрации права собственности общества «Агроинвест» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0046; о государственной регистрации права собственности фирмы «Колос» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0047.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены кадастровая палата и регистрационная служба.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.03.2007 иск удовлетворен. В отношении общества «Ильинское» производство по делу прекращено в связи с его ликвидацией.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2007 решение суда первой инстанции от 02.03.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Спектрум» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Постановления Президиума

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общим собранием членов кооператива было принято решение от 17.08.2002 о продаже некоторых принадлежащих ему земельных участков. Согласно договору купли-продажи земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0039 приобретен обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация «Промышленные инвестиции» (далее — корпорация), осуществлена государственная регистрация перехода к ней права собственности на этот земельный участок. Затем в октябре 2002 года корпорация продала свой земельный участок обществу с ограниченной ответственностью «Сервисстроймонтаж-комплект». Новый собственник разделил приобретенный им земельный участок на пять участков, они поставлены на кадастровый учет, им присвоены новые кадастровые номера. В последующем (21.03.2003) эти участки были проданы пяти обществам, в том числе фирме «Колос» и обществу «Агроинвест» (истцам).

Решением Октябрьского районного суда города Уфы от 14.01.2003, вступившим в законную силу, решение общего собрания членов кооператива, а также сделки, совершенные в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0087, были признаны недействительными.

С учетом этого судебного решения кооператив 26.05.2003 внес земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038 в уставный капитал общества «Ильинское», которое, в свою очередь, разделило упомянутый участок на два новых с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0042 и 50:11:005 05 05:0043.

Полученные в результате этого земельные участки были внесены в уставные капиталы комплекса «Ильинское» и общества «Рублевка». В дальнейшем земельные участки проданы обществам «Спектрум» и «Альянс».

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 30.07.2003 решение Октябрьского районного суда города Уфы от 14.01.2003 отменено, однако решениями Элистинского городского суда от 12.09.2003 и 30.10.2003 договоры купли-продажи земельных участков, заключенные в 2002 году кооперативом с первыми приобретателями (обществами с ограниченной ответственностью «Паломо», «Нарсо», «Фирма «Мариллион Консалтинг» и «Корпорация «Промышленные инвестиции»»), вновь были признаны недействительными и на Московскую областную регистрационную палату возложена обязанность оформить и передать кооперативу свидетельства о праве собственности на первоначально проданные им участки.

Постановлениями Президиума Верховного Суда Республики Калмыкия от 06.04.2005 и от 20.04.2005 решения Элистинского городского суда отменены, произведен поворот исполнения этих решений путем восстановления права собственности на спорные земельные участки указанных выше первых приоб-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

ретателей. Однако исполнить его оказалось невозможным в связи с тем, что ряд земельных участков, являвшихся объектами заключенных в 2002 году договоров купли-продажи, после произведенных в отношении них объединений и разделений прекратил свое юридическое существование.

Настоящий иск предъявлен фирмой «Колос» и обществом «Агроинвест» со ссылкой на нормы закона о ничтожности сделок, препятствующих восстановлению их титула собственников. Суды иск удовлетворили, поскольку право истцов на земельные участки, не изъятые и не выбывшие из их владения, признано судом общей юрисдикции, а оспоренные сделки совершены в нарушение требований закона и направлены на лишение истцов титула собственников. При этом суд кассационной инстанции указал, что совокупность заявленных по рассматриваемому делу требований, по существу, является требованием о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права истцов на земельные участки, то есть специальным способом защиты, предусмотренным статьей 60 Земельного кодекса Российской Федерации (далее — Земельный кодекс). Кроме того, суд установил, что земельные участки ответчиков были образованы путем совершения незаконных действий с ранее сформированным земельным участком при проведении землеустройства, постановке их на кадастровый учет.

Президиум согласен с этими выводами арбитражных судов.

Как установлено судами, земельные участки с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0046, 50:11:005 05 05:0047 приобретены истцами в собственность по договорам купли-продажи от 22.01.2003 и от 24.01.2003 и получены по передаточным актам, затем были расформированы, преобразованы и проданы обществу «Спектрум».

В материалах дела нет доказательств передачи после состоявшихся решений судов общей юрисдикции данных земельных участков кооперативу от фирмы «Колос» и общества «Агроинвест» с соблюдением требований статьи 556 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не подтвержден и фактический возврат участков, хотя выбытие имущества из владения является следствием не одного только юридического акта (решения собрания, договора и т.п.), но и конкретных фактических действий того или иного лица.

Поскольку доказательств изъятия земельных участков у фирмы «Колос» и общества «Агроинвест» не имеется, они не могли быть переданы во владение и получены обществом «Спектрум» по последовательным актам приема-передачи, оформленным по сделкам третьих лиц.

В материалах дела отсутствуют и доказательства осуществления кем-либо из правопритязателей реальной хозяйственной деятельности на спорных земельных участках. Все представленные сторонами документы в подтверждение их фактического владения этими участками сводятся к наличию различных договоров и прочей документации по поводу участков, производных от прав на

Постановления Президиума

них, предполагаемых за собой как фирмой «Колос» и обществом «Агроинвест», так и обществом «Спектрум».

Таким образом, суды правомерно сочли истцов фактическими владельцами земельных участков, поскольку их владение возникло раньше в силу признанного судами правового основания, подтверждено надлежащими документами и не прерывалось.

Следовательно, в отношении спорных земельных участков право собственности истцов признано судами общей юрисдикции, право владения установлено арбитражным судом, однако интерес остался незащищенным, так как титул собственников фирме «Колос» и обществу «Агроинвест» не восстановлен со ссылкой на наличие регистрации, произведенной на основании гражданско-правовых сделок третьих лиц.

При названных условиях в целях устранения препятствий в оформлении титулов собственника истцы вправе требовать признания ничтожными сделок, воспрепятствовавших перерегистрации на них прав собственности на спорные земельные участки. Суды правомерно рассмотрели иск фирмы «Колос» и общества «Агроинвест» как требование собственников об устранении всяких нарушений их прав в отношении земельных участков, не связанных с лишением владения, на основании статьи 60 Земельного кодекса.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежат собственнику. В связи с этим сделка кооператива, который не будучи собственником передал спорный земельный участок в уставный капитал общества «Ильинское», является ничтожной как совершенная в нарушение закона. Такая ничтожная сделка в силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не влечет юридических последствий.

Заявитель ссылается на прекращение существования земельных участков с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0046, 50:11:005 05 05:0047, однако это не может быть признано обоснованным. Специфической особенностью земельных участков как объектов недвижимости служит то обстоятельство, что они являются природными объектами, частью поверхности земли, формирование их границ осуществляется посредством землеустройства. В последующем в отношении таких участков производится государственный кадастровый учет.

При образовании новых земельных участков путем деления прежнего единого земельного участка природный объект не исчезает, меняется лишь описание границ.

На основании статьи 6 Земельного кодекса земельный участок как объект земельных отношений может быть делимым и неделимым. В данном случае принадлежавшие истцам земельные участки с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0046, 50:11:00505 05:0047 являются делимыми и разделены.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Однако этот факт сам по себе не препятствует их восстановлению в прежних границах с присвоением соответствующего кадастрового номера.

Поскольку кооператив не имел права распоряжаться спорным земельным участком, в том числе вносить его в уставный капитал общества «Ильинское», то и прав на это имущество у последнего не возникло.

Все последующие сделки с земельным участком (с учетом раздела первоначального участка на два самостоятельных) были совершены незаконно. Договор купли-продажи земельных участков обществом «Спектрум» ничтожен. Доказательства, позволяющие установить, что указанное общество является добросовестным приобретателем, суду не представлены.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили иски требования фирмы «Колос» и общества «Агроинвест».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 02.03.2007 по делу № А41-К1-23241/06, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Спектрум» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Определение размера убытков

В силу пунктов 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса. По смыслу пункта 3 статьи 393 Кодекса при определении убытков во внимание принимаются рыночные цены в месте исполнения обязательства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1498/08 Москва, 10 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Хабаровскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.11.2007 по делу № А73-3129/2006-26 Арбитражного суда Хабаровского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Хабаровскому краю (далее — территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к государственному учреждению «Управление автомобильных дорог Сахалинской области» (далее — областное учреждение) о взыскании 566 866 рублей 94 копеек убытков, представляющих собой балансовую стоимость арендованного ответчиком автомобиля «Toyota Land Cruiser» 1993 года выпуска, возникших вследствие повреждения автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» Федерального дорожного агентства».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Исковое требование мотивировано тем, что между Территориальным управлением Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Хабаровскому краю (правопредшественником территориального управления) (арендодателем), Управлением автомобильных дорог Сахалинской области (правопредшественником областного учреждения) (арендатором) и государственным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Дальний Восток» (далее — ФГУ «Дальуправтодор») (балансодержателем) 07.05.2004 заключен договор аренды № 236, по условиям которого арендодатель передал арендатору во временное пользование имущество общей балансовой стоимостью 1 476 221 рубль 43 копейки, поименованное в приложении № 1 к договору, в том числе автомобиль «Toyota Land Cruiser» 1993 года выпуска (далее — автомобиль). Пунктом 1.2 договора определен срок его действия: с 01.01.2004 по 30.12.2004.

В силу подпункта 2.2.2 договора срок нахождения имущества в аренде исчисляется со дня, следующего после дня подписания акта приема-передачи имущества.

Названный автомобиль передан балансодержателем арендатору по акту приемки-передачи имущества от 01.01.2004. Состояние автомобиля в акте оценено как нормальное. В акте указаны его балансовая стоимость, равная 566 866 рублям 94 копейкам, и остаточная стоимость, равная 0 рублей.

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 13.02.2004, автомобиль получил значительные повреждения.

Согласно акту проведения технического осмотра транспортного средства от 31.05.2004 автомобиль непригоден для эксплуатации, проведение его ремонта признано нецелесообразным.

Полагая, что в результате повреждения имущества, повлекшего невозможность его дальнейшего использования, областное учреждение в соответствии с пунктом 5.5 договора от 07.05.2004 № 236 обязано возместить территориальному управлению балансовую стоимость этого имущества, последнее обратилось в суд с настоящим иском.

Решением суда первой инстанции от 28.06.2006 исковое требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.09.2006 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.11.2006 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 18.01.2007 решение суда первой инстанции от 28.06.2006 изменено: исковое требование удовлетво-

Постановления Президиума

рено в размере 445 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.05.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 18.01.2007 отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.07.2007 решение суда первой инстанции от 28.06.2006 изменено: исковое требование удовлетворено в размере 445 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 13.11.2007 решение суда первой инстанции от 28.06.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2007 отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, территориальное управление просит отменить постановление суда кассационной инстанции от 13.11.2007, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2007.

В отзыве на заявление областное учреждение просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

В отзыве на заявление ФГУ «Дальуправтодор» просит отменить указанный судебный акт и удовлетворить требование территориального управления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзывах на него, Президиум считает, что заявление территориального управления подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что пунктом 2 статьи 616, статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) установлены обязанности арендатора по сохранности имущества и поддержанию его в исправном состоянии, возврату имущества в том состоянии, в котором оно было получено, с учетом нормального износа.

Нарушение этих обязанностей в силу статей 15, 393, 622 Кодекса, пункта 5.4 договора от 07.05.2004 № 236 влечет ответственность арендатора в виде возмещения убытков.

Суд апелляционной инстанции (в постановлении от 10.07.2007) взыскал убытки с областного учреждения, исходя из рыночной стоимости поврежденного имущества на 01.01.2004, определенной на основании отчета общества с ограниченной ответственностью «Региоаудит» (далее — общество «Региоаудит») от 20.12.2006 № 3/2Р.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Суд кассационной инстанции счел данный отчет ненадлежащим доказательством стоимости имущества и, отменяя решение суда первой инстанции от 28.06.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2007 и отказывая в иске, указал на то, что цена автомобиля на момент его передачи установлена сторонами в размере 0 рублей (остаточная стоимость, приведенная в договоре).

По мнению заявителя, выводы суда кассационной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам спора и основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно статье 639 Кодекса в случае гибели или повреждения арендованного транспортного средства арендатор обязан возместить арендодателю причиненные убытки, если последний докажет, что гибель или повреждение транспортного средства произошли по обстоятельствам, за которые арендатор отвечает в соответствии с законом или договором аренды.

В силу пунктов 1, 2 статьи 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса. По смыслу пункта 3 статьи 393 Кодекса при определении убытков во внимание принимаются рыночные цены в месте исполнения обязательства.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, повреждение транспортного средства произошло в результате аварии по вине работника арендатора. Данные обстоятельства судом кассационной инстанции не опровергнуты.

Суд апелляционной инстанции, исследовав заключение общества «Региоаудит», признал его надлежащим доказательством размера убытков, причиненных истцу в результате повреждения автомобиля.

Суд кассационной инстанции определил цену автомобиля, исходя из остаточной стоимости, указанной в акте от 01.01.2004 и исчисленной с учетом ежегодных амортизационных вычетов из первоначальной стоимости в течение всего срока его эксплуатации, что противоречит нормам статьи 393 Кодекса. При этом суд признал заключение общества «Региоаудит» ненадлежащим доказательством размера убытков.

Отвергнув обстоятельство, которое суд апелляционной инстанции счел доказанным, и приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств, суд кассационной инстанции вышел за пределы полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами

Постановления Президиума

норм материального и процессуального права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.11.2007 по делу № А73-3129/2006-26 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Хабаровского края от 10.07.2007 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка

В случае признания аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства несостоявшимся по причине участия в нем менее двух участников договор аренды может быть заключен с единственным участником аукциона. Право на заключение договора аренды не может быть передано участником аукциона другому лицу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3351/08 Москва, 24 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Медведевой А.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Кемеровской области от 20.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2007 по делу № А27-3483/2007-1 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании принял участие представитель заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Веретина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Кемеровской области (далее — прокурор) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Кемерово (далее — комитет), государственному унитарному предприятию Кемеровской области «ГлавУКС» (далее — предприятие), обществу с ограниченной ответственностью «СДС-Строй» (далее — общество) о признании недействительным соглашения от 18.07.2006 о переходе прав и обязанностей, приобретенных по результатам

Постановления Президиума

проведенных 15.06.2006 торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка площадью 16 329 кв. метров (кадастровый номер 42:24:0401024:0003) в границах микрорайона №11А Рудничного района города Кемерово, и применении последствий недействительности сделки в виде обязательства предприятия возратить обществу 300 000 рублей задатка и обязательства комитета возратить обществу 1 200 000 рублей и 20 009 рублей 92 копеек, уплаченных последним за приобретение права аренды земельного участка и его формирование.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области.

Решением суда первой инстанции от 14.06.2007 иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.08.2007 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.11.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций прокурор просит их отменить в связи с нарушением этими судами единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на представление общество просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении, отзыве на него и объяснениях представителя прокурора, Президиум считает, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, на основании распоряжения главы города Кемерово от 30.12.2005 № 6160 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства» 15.06.2006 комитетом проведен открытый аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка (кадастровый номер 42:24:0401024:0003) площадью 16 329 кв. метров, расположенного в границах микрорайона № 11А Рудничного района города Кемерово, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства.

В связи с поступлением для участия в аукционе единственной заявки предприятия аукцион был признан несостоявшимся.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Согласно протоколу от 15.06.2006 о подведении итогов аукциона предприятию предложено в течение 10 дней заключить договор аренды земельного участка. Однако комитет (продавец) и предприятие (покупатель) 15.06.2006 подписывают договор № 021-06-06 купли-продажи права на заключение договора аренды земельного участка.

Соглашением от 18.07.2006, заключенным комитетом (продавцом), предприятием (прежним правообладателем) и обществом (новым правообладателем), права и обязанности, приобретенные предприятием по результатам аукциона, в полном объеме переданы новому правообладателю.

Комитет и общество заключили договор от 19.07.2006 № 06-0504 аренды земельного участка для комплексного его освоения в целях жилищного строительства.

Заместитель прокурора Кемеровской области, полагая, что соглашение от 18.07.2006 о передаче обществу права на заключение договора аренды земельного участка не соответствует требованиям части 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 27 статьи 38.1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее — Земельный кодекс) и пункта 26 Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2002 № 808, обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о признании соглашения недействительным и применении последствий его недействительности.

Суд первой инстанции, согласившись с доводами прокурора, удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, сослался на отсутствие у прокурора права на обращение в арбитражный суд с иском о признании спорного соглашения недействительным и ошибочность вывода суда первой инстанции о несоответствии данного соглашения требованиям норм земельного и гражданского права.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем эти выводы не соответствуют нормам процессуального и материального права.

В силу части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности ничтожных сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муни-

Постановления Президиума

ципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Как следует из содержания оспариваемого соглашения, его сторонами являются орган местного самоуправления (комитет) и государственное унитарное предприятие, в связи с чем прокурор, исходя из названной нормы, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании данного соглашения недействительным и применении последствий его недействительности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Продажа земельных участков для жилищного строительства или продажа права на заключение договоров аренды земельных участков для жилищного строительства в силу положений пункта 2 статьи 30.1 Земельного кодекса осуществляется на аукционах, за исключением случая, установленного пунктом 27 статьи 38.1 Кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения оспариваемого соглашения).

Особенности проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства определены статьями 38.1, 38.2 Земельного кодекса.

В случае признания аукциона не состоявшимся по причине участия в нем менее двух участников единственный участник аукциона не позднее чем через десять дней после дня его проведения вправе заключить договор купли-продажи выставленного на аукцион земельного участка или договор его аренды, а орган государственной власти или орган местного самоуправления, по решению которых проводился аукцион, обязан заключить договор с единственным участником аукциона по начальной цене аукциона. Если договор купли-продажи или договор аренды земельного участка с единственным участником аукциона не был заключен, его организатор вправе объявить о проведении повторного аукциона (пункты 27, 28 статьи 38.1 Земельного кодекса).

Таким образом, по результатам аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для комплексного освоения в целях жилищного строительства с его победителем заключается договор аренды земельного участка, являвшегося предметом аукциона, а не договор купли-продажи права на заключение такого договора. В случае же признания аукциона не состоявшимся по причине участия в нем менее двух участников договор аренды может быть заключен с единственным участником аукциона.

Сторонами указанного договора являются орган государственной власти или орган местного самоуправления (арендодатель) и победитель аукциона по про-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

даже права на заключение такого договора либо единственный участник аукциона (арендатор).

Поскольку аукцион 15.06.2006 не состоялся ввиду наличия одной заявки предприятия, договор аренды земельного участка, право аренды которого было выставлено на продажу, мог быть заключен только с предприятием.

Соглашение об уступке предприятием права на заключение договора аренды земельного участка обществу направлено на получение последним этого права вне аукциона, что противоречит нормам земельного законодательства, поэтому в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожным. Данное соглашение не порождает юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с его недействительностью (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального и материального права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Кемеровской области от 20.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2007 по делу № А27-3483/2007-1 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.06.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Неосновательное обогащение

При предъявлении иска, основанного на соотношении указанных в статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации требований, норма статьи 1105 названного Кодекса подлежит применению в случае невозможности возврата в натуре неосновательно полученного имущества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3605/08 Москва, 24 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Е., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Самет-М» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.02.2008 по делу № А41-К1-6318/07 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители заявителя общества с ограниченной ответственностью «Самет-М» (истца) — Меркушев А.В., Носков С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Самет-М» (далее — общество «Самет-М, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвент-Пром» (далее — общество «Инвент-Пром», ответчик) о взыскании 120 525 рублей 80 копеек, составляющих стоимость имущества истца, неосновательно полученного ответчиком.

В качестве правового обоснования иска общество «Самет-М» сослалось на статьи 302, 1102—1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.05.2007 в иске отказано по тем мотивам, что статья 302 Гражданского кодекса Российской Федерации неприменима в связи с отсутствием в натуре истребуемого обществом

«Самет-М» у общества «Инвент-Пром» имущества вследствие его продажи, а статья 1102 названного Кодекса не подлежит применению, поскольку ответчик приобрел указанное истцом имущество на основании сделки.

Кроме того, суд первой инстанции сослался на приговор Одинцовского городского суда Московской области от 03.04.2006 по уголовному делу № 1-14/06 по обвинению гражданина Ярыкина А.Г., из которого следует, что гражданский иск общества «Самет-М» о взыскании убытков с лица, в результате преступных действий которого понесены убытки, выделен в отдельное производство.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2007 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорное имущество (мебельная фурнитура) было похищено, выбыло из владения собственника (истца) помимо его воли, а потому может быть истребовано в порядке пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и у добросовестного приобретателя, однако в связи с продажей ответчиком части имущества последний в силу пункта 1 статьи 1105 Кодекса должен возместить истцу действительную стоимость проданной части имущества на момент приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества.

Суд апелляционной инстанции также сослался на письмо Одинцовского городского суда Московской области от 23.08.2007 № 1-14/06 об отсутствии в производстве указанного суда общей юрисдикции гражданского иска по уголовному делу № 1-14/06 по обвинению Ярыкина А.Г. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.02.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции, сославшись на неправильное применение данным судом статей 1102 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, и оставил в силе решение суда первой инстанции, поскольку спорное имущество приобретено ответчиком на основании сделки, вследствие чего его нельзя признать неосновательно полученным.

Суд кассационной инстанции также исходил из того, что результат рассмотрения судом общей юрисдикции гражданского иска общества «Самет-М», выделенного из уголовного дела в отдельное производство, неизвестен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Самет-М» просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене,

Постановления Президиума

постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, принадлежащая истцу мебельная фурнитура, находившаяся на складе общества с ограниченной ответственностью «ХРСУ «Мособлремстрой», была похищена 13.05.2004 в результате разбойного нападения.

Вступившим в законную силу приговором Одинцовского городского суда Московской области от 03.04.2006 по делу № 1-14/06 Ярыкин А.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, как лицо, которое с другими неустановленными лицами похитило имущество, принадлежащее обществу «Самет-М», на общую сумму 3 649 058 рублей 67 копеек.

В ходе расследования данного уголовного дела часть похищенного была обнаружена у общества «Инвент-Пром» и изъята следственными органами.

Основанием для обращения общества «Самет-М» с настоящим иском послужило то обстоятельство, что у ответчика было обнаружено и изъято меньшее количество фурнитуры, нежели было приобретено им по накладной от 01.06.2004 № 762.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции сослался на приобретение ответчиком спорного имущества по сделке, исключающее квалификацию такого приобретения как неосновательного.

Между тем указанный довод не может быть признан обоснованным.

Избранный истцом способ защиты нарушенного права со ссылкой на статью 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, направлен на vindикацию утраченного в результате преступного деяния имущества, законным собственником которого он являлся.

Однако в связи с отсутствием у общества «Инвент-Пром» в натуре части похищенного имущества общество «Самет-М» обратилось с требованием о возмещении стоимости неосновательно полученного ответчиком имущества.

Статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав и предусматривает применение института неосновательного обогащения также к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

Согласно статье 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

Поскольку из установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств следует, что принадлежавшее истцу на праве собственности имущество выбыло из его владения в результате преступления, получение и владение ответчиком этим имуществом объективно незаконны независимо от виновности или невиновности действий последнего по его приобретению и оснований такого приобретения.

Поэтому вывод суда кассационной инстанции о приобретении обществом «Инвент-Пром» спорного имущества по сделке и невозможности в связи с этим применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении не может быть признан обоснованным.

Суд данной инстанции не дал правовой оценки тому факту, что общество «Инвент-Пром» добровольно передало следственным органам обнаруженное у него имущество общества «Самет-М», признавая тем самым неосновательность приобретения данного имущества, несмотря на наличие, по утверждению ответчика, сделки по его приобретению.

Суд не мотивировал, почему другая часть этого же похищенного имущества, проданная ответчиком, при таких обстоятельствах может расцениваться как приобретенная на основании сделки.

При названных условиях обжалуемый судебный акт подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.02.2008 по делу № А41-К 1-6318/07 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Сходство товарных знаков

Суды вопреки требованиям пункта С статьи 6 quinquies Парижской конвенции не учли всех фактических обстоятельств спора, особенно продолжительность применения знака «ZLATOPRAMEN 11» в стране происхождения и его бесконфликтное сосуществование со знаком «STAROPRAMEN» в других странах, не оценили с точки зрения добросовестности в соответствии со статьей 10 bis названной Конвенции действия заявителя, подавшего возражения против регистрации первого знака, поэтому судебные акты, признавшие недействительным решение Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против регистрации товарного знака «ZLATOPRAMEN 11», отменены.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4173/08

Москва, 17 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления компании «DRINKS UNION a.s.» (Чехия) и закрытого акционерного общества «Пивоварня Москва-Эфес» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2007 по делу № А40-48350/06-67-265 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «DRINKS UNION a.s.» — Титаренко М.А.;

от заявителя — закрытого акционерного общества «Пивоварня Москва-Эфес» — Евсюков П.С., Королева И.К., Ловырев Д.Е., Монастырский Ю.Э.;

от открытого акционерного общества «САН ИнБев» — Глазов Е.С., Нивин И.Г., Павлюкова В.А., Торчинова М.А.;

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» — Пронина С.В., Сычев А.Е.;

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

от компании «Pivovary Staropramen a.s.» — Павлюкова В.А., Торчинова М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «САН Интербрю» (далее — общество «САН Интербрю») (в настоящее время открытое акционерное общество «САН ИнБев»; далее общество «САН ИнБев») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — Палата по патентным спорам) об отказе в удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации товарному знаку «ZLATOPRAMEN 11» (зарегистрированному в результате международной регистрации по свидетельству № 796462), утвержденного 10.03.2006 руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — решение Роспатента).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания «Pivovary Staropramen a.s.» и компания «DRINKS UNION a.s.».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2006 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2007 решение суда первой инстанции отменено в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятое о правах и обязанностях закрытого акционерного общества «Пивоварня Москва-Эфес» (далее — общество «Пивоварня Москва-Эфес»), которое к участию в деле привлечено не было.

Суд апелляционной инстанции привлек общество «Пивоварня Москва-Эфес» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и рассмотрел дело по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.06.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 09.03.2007 отменил, дело передал на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении спора Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.09.2007 удовлетворил заявленное требование.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.12.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 07.09.2007 оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 07.09.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 17.12.2007 компания «DRINKS UNION a.s.» и общество «Пивоварня Москва-Эфес» просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами пункта 1 статьи 7, статьи 28 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках), статей 198, 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 6 quinquies Парижской конвенции об охране промышленной собственности, заключенной 20.03.1883 (далее — Парижская конвенция), и в удовлетворении требования общества «САН ИнБев» отказать.

В отзывах на заявление компания «Pivovari Staropramen a.s.» и общество «САН ИнБев» просят названные судебные акты оставить без изменения, считая их соответствующими действующему законодательству.

Палата по патентным спорам в отзыве на заявление просит отменить данные судебные акты и отказать обществу «САН ИнБев» в признании недействительным решения Роспатента.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «САН Интербрю» обратилось в Палату по патентным спорам с возражением против предоставления компании «DRINKS UNION a.s.» правовой охраны на территории Российской Федерации товарного знака со словесным обозначением «ZLATOPRAMEN 11» по международной регистрации № 796462. По его мнению, указанный товарный знак не подлежал регистрации, так как это противоречит пункту 1 статьи 7 Закона о товарных знаках вследствие сходства данного обозначения до степени смешения с ранее зарегистрированными на территории Российской Федерации товарными знаками со словесным элементом «STAROPRAMEN» (международные регистрации № 680190 с приоритетом от 24.07.1997, № 759376 с приоритетом от 22.01.2001, № 623745 с приоритетом от 02.09.1996, № 461864 с приоритетом от 08.07.1981, а также по свидетельству № 21221 с приоритетом от 02.03.1962) для однородных товаров 32-го класса МКТУ (пиво).

Решением Роспатента от 10.03.2006 обществу «САН Интербрю» отказано в удовлетворении возражения, правовая охрана на территории Российской Федерации международной регистрации № 796462 оставлена в силе со ссыл-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

кой на отсутствие оснований для выводов о сходстве оспариваемого знака «ZLATOPRAMEN 11» со знаком «STAROPRAMEN» до степени смешения и введения потребителей в заблуждение.

Не согласившись с решением Роспатента, общество «САН ИнБев» в соответствии со статьями 28, 43 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжаловало его в арбитражный суд.

При рассмотрении дела Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 09.03.2007 признал отсутствие между двумя указанными знаками такого сходства, в том числе по фонетическим и семантическим признакам, которое может привести к смешению их в сознании потребителей и введению в заблуждение, и признал, что у Роспатента не было оснований для отклонения знака «ZLATOPRAMEN 11» при регистрации его в Российской Федерации.

Однако при новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции не согласился с этими доводами и признал недействительным оспариваемое решение Роспатента.

Названный вывод был подтвержден судом кассационной инстанции в постановлении от 17.12.2007.

Между тем, удовлетворяя заявленное требование, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что в силу требований статьи 6 quinquies Парижской конвенции каждый товарный знак, надлежащим образом зарегистрированный в стране происхождения, может быть заявлен в других странах Союза и охраняется таким, как он есть, с оговорками, приведенными в данной статье.

Поскольку товарный знак «ZLATOPRAMEN 11», получивший охрану в Российской Федерации, полностью тождествен товарному знаку, первоначально зарегистрированному в Чехии, к используемому на территории Российской Федерации знаку должен применяться пункт В статьи 6 quinquies Парижской конвенции, согласно которому товарные знаки, подпадающие под действие этой статьи, могут быть отклонены при регистрации или признаны недействительными лишь в следующих случаях:

- 1) если знаки могут затронуть права, приобретенные третьими лицами в стране, где испрашивается охрана;
- 2) если знаки лишены каких-либо отличительных признаков или составлены исключительно из знаков или указаний, могущих служить в торговле для обозначения вида, качества, количества, назначения, стоимости, места происхождения продуктов или времени их изготовления либо ставших общепринятыми в обиходном языке или в добросовестных и устоявшихся торговых обычаях страны, где испрашивается охрана;

Постановления Президиума

- 3) если знаки противоречат морали или публичному порядку, и в особенности если они могут ввести в заблуждение общественность. Подразумевается, что знак не может рассматриваться как противоречащий публичному порядку по той единственной причине, что он не соответствует какому-либо положению законодательства о знаках, за исключением случая, когда само это положение касается публичного порядка.

Однако сохраняется применение статьи 10 bis.

Исходя из пункта С указанной статьи Парижской конвенции, чтобы определить, может ли знак быть предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

Пиво «ZLATOPRAMEN» имеет давнюю историю и относится к числу наиболее известных и успешных марок чешского пива. Компанией «DRINKS UNION a.s.» представлены доказательства того, что пиво в местечке Usti варится с XIII века по привилегии, дарованной королем Вацлавом I. Пиво под маркой «ZLATOPRAMEN» впервые было сварено в 1642 году.

Товарный знак «ZLATOPRAMEN» как средство индивидуализации пива, производимого на пивоварне «ZLATOPRAMEN», являющейся наряду с пивоварней Breznak частью пивоварни Krasne Brezno в городе Usti nad Labem, был официально зарегистрирован в Чехии в 1967 году.

У товарных знаков «STAROPRAMEN» и «ZLATOPRAMEN» общая страна происхождения — Чехия.

Товарный знак «ZLATOPRAMEN 11» был зарегистрирован в Чехии 22.05.2002 применительно к нескольким сортам пива. Число «11» означает плотность этих сортов пива и является неохраняемым элементом знака.

Впервые получив национальную регистрацию в Чехии, товарный знак «ZLATOPRAMEN 11» в течение нескольких лет активно используется не только на внутреннем рынке Чехии, но и в иных странах, включая Австрию, Черногорию, Швейцарию, Германию, Испанию, Францию, Италию, Великобританию, Швецию, Финляндию и др. И в Чехии, и в иных странах мира, где продается пиво под товарным знаком «ZLATOPRAMEN 11», знаки «STAROPRAMEN» и «ZLATOPRAMEN 11» не рассматривались как сходные до степени смешения. Правообладатель товарного знака «STAROPRAMEN» (компания «Pivovary Staropramen a.s.») не оспаривал регистрации знака не только в Российской Федерации, но и в других странах. Противопоставляемые товарные знаки бесконфликтно сосуществуют на протяжении многих лет как в стране их происхождения, так и в других странах, доказательств смешения этих знаков представлено не было.

Товарный знак «ZLATOPRAMEN 11» получил охрану на территории Российской Федерации в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков, заключенным 14.04.1891 (далее — Мадридское

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2008

соглашение). Его регистрация была осуществлена в Международном бюро интеллектуальной собственности 20.11.2002 на основании заявки компании «DRINKS UNION a.s.». Согласно статье 4 Мадридского соглашения правовое последствие международной регистрации товарного знака «ZLATOPRAMEN 11» состоит в том, что в Российской Федерации знаку предоставляется такая же охрана, как если бы он был заявлен здесь непосредственно.

Между тем суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении спора не учел указанной специфики товарного знака «ZLATOPRAMEN 11».

При названных обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций при повторном рассмотрении дела не было оснований для признания недействительным решения Роспатента, принятого по итогам рассмотрения Палатой по патентным спорам возражений против регистрации товарного знака «ZLATOPRAMEN 11».

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановление суда кассационной инстанции от 14.06.2007 также подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции от 09.03.2007 об отказе в удовлетворении заявления общества «САН ИнБев» о признании недействительным решения Роспатента следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.06.2007 и от 17.12.2007 по делу № А40-483 50/06-67-265 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов