

ЕДИНЬЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕНЬЙ ДОХОД

Арбитражный суд Волгоградской области Решение

Дело № А12-3213/08-С10
г. Волгоград, 7 мая 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Тельдекова А.В., судей Калашниковой О.И., Ильиновой О.П., при ведении протокола судебного заседания судьей Тельдековым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общественной организации «Союз предпринимателей» Серафимовичского муниципального района Волгоградской области к Думе Серафимовичского муниципального района Волгоградской области об оспаривании нормативного правового акта, третье лицо — администрация Серафимовичского муниципального района Волгоградской области,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — председатель Ионов С.В.;

от ответчика — и.о. председателя Черкесов К.П., Борисов Л.С., доверенность от 13.01.2008 № 29;

от прокуратуры Волгоградской области — Балычева А.С., удостоверение № 115726;

от администрации Серафимовичского муниципального района — Каледина Н.В., доверенность от 04.04.2008 № 491,

УСТАНОВИЛ:

общественная организация «Союз предпринимателей» Серафимовичского муниципального района Волгоградской области (далее — заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта — решения Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области от 12.11.2007 № 58 «О внесении изменений в постановление Думы Серафимовичского муниципального района от 26.10.2005 № 49 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Серафимовичского муниципального района».

В обоснование своих требований заявитель указывает, что оспариваемое решение следует признать недействующим, поскольку данным решением увеличены коэффициенты, учитывающие место ведения предпринимательской деятельности (Км), применяемые при исчислении единого налога на вмененный

Об оспаривании нормативного правового акта

доход. По мнению заявителя, данное решение является необоснованным, ущемляющим права и интересы предпринимателей и жителей Серафимовичского муниципального района в целом, поскольку необоснованное увеличение налогов ведет к росту цен на товары и услуги.

Дума Серафимовичского муниципального района Волгоградской области заявленные требования не признала, представила отзыв с возражениями, в котором указывает, что заявитель не ссылается на нормы законодательства РФ, которые были нарушены при принятии оспариваемого решения. Оспариваемое решение соответствует требованиям статьи 346.29 НК РФ, которой определено, что значение корректирующего коэффициента К2 определяется для всех категорий налогоплательщиков представительными органами муниципальных образований на период не менее чем календарный год и могут быть установлены в пределах от 0,005 до 1 включительно. Таким образом, Думой Серафимовичского муниципального района Волгоградской области произведено увеличение корректирующего коэффициента (Км) в пределах, установленных статьей 346.29 НК РФ.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя поддержал заявленные требования, дополнительно пояснил, что оспариваемое решение принято с нарушением порядка, установленного частью 3 статьи 3 НК РФ, согласно которой налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Кроме того, по мнению представителя заявителя, решение подписано неуполномоченным лицом. На постановление Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области прокурором Серафимовичского района внесен протест.

Представители Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области заявленные требования не признали, пояснили, что экономическим основанием принятия оспариваемого решения явилось письмо КСП Волгоградской области от 12.09.2007 с прилагаемым анализом поступления в бюджет ЕНВД и выводом о необходимости пересмотра корректирующих коэффициентов базовой доходности К2 в сторону их увеличения. Разработчиком проекта оспариваемого решения являлась администрация Серафимовичского муниципального района Волгоградской области, которая также проводила соответствующий анализ. Результаты анализа были обобщены и отражены в пояснительной записке, которая прилагалась к проекту оспариваемого решения при его рассмотрении на заседании Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области.

Оспариваемое решение подписано исполняющим обязанности председателя Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области Черкесовым К.П., что не является нарушением, поскольку Черкесов К.П. был избран заместителем председателя Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области постановлением районной Думы от 20.10.2005 № 52. Постановлением районной Думы от 14.05.2007 № 22 в связи с досрочным прекращением полномочий председателя Думы Зарецкого К.И. обязанности председателя районной Думы были возложены на Черкесова К.П.

На протест прокурора Серафимовичского района был дан подробный ответ с возражениями.

Представители администрации Серафимовичского муниципального района и прокуратуры Волгоградской области поддержали позицию Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области.

Суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению исходя из следующего. Согласно части 3 статьи 3 НК РФ налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. При этом требования части 3 статьи 3 НК РФ, касающиеся экономического основания, относятся исключительно к налогу, а не его составляющей. Однако в оспариваемом решении изменения касаются лишь корректирующего коэффициента Км, являющегося составляющей единого налога на вмененный доход.

Кроме того, довод представителя заявителя об отсутствии экономического основания для принятия оспариваемого решения суд находит несостоятельным исходя из следующего.

Законодательство РФ не определяет, каким должно быть экономическое основание налога, не содержит требования к его оформлению на стадии разработки проекта соответствующего нормативного акта и не устанавливает критерии, являющиеся основанием для рассмотрения и принятия нормативных актов по вопросам установления налогов. В материалах дела имеется адресованное главам муниципальных районов и городских округов, а также представительным органам муниципальных районов и городских округов, письмо Контрольно-счетной палаты Волгоградской области от 12.09.2007 № 01КСП-02-04/906 с анализом поступления единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в бюджет Волгоградской области за 2005—2006 годы и I квартал 2007 г. В данном анализе содержится вывод о необходимости пересмотра представительными органами муниципальных образований корректирующих коэффициентов базовой доходности К2 в сторону их увеличения.

Разработчиком проекта оспариваемого решения являлась администрация Серафимовичского муниципального района Волгоградской области, которая также проводила соответствующие анализы, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями анализа исполнения бюджетных назначений по ЕНВД за 2006 г. и I полугодие 2007 г. за подписью начальника отдела по экономике, налогам и потребительскому рынку администрации Серафимовичского муниципального района Калединой Н.В. и аналогичного анализа за подписью начальника контрольно-ревизионного отдела Серафимовичского муниципального района Н.В. Мавриной. В материалах дела имеется также копия пояснительной записки, прилагаемой к проекту оспариваемого решения при его рассмотрении на заседании Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области. В пояснительной записке были отражены и обобщены результаты проведенных анализов.

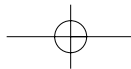
Об оспаривании нормативного правового акта

08.11.2007 проект оспариваемого решения обсуждался на заседании постоянной комиссии Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области «По бюджету, налогам и экономике», что подтверждается имеющейся в материалах дела копией протокола заседания постоянной комиссии. Таким образом, экономическим основанием для принятия оспариваемого решения является вывод о необходимости пересмотра корректирующего коэффициента Км в сторону его увеличения, изложенный в вышеназванном письме Контрольно-счетной палаты Волгоградской области и пояснительной записке к проекту оспариваемого решения, составленной на основе анализов исполнения бюджетных назначений по ЕНВД за 2006 г. и I полугодие 2007 г.

Довод представителя заявителя об отсутствии у Черкесова К.П. полномочий на подписание оспариваемого решения судом отклоняется исходя из следующего. Черкесов К.П. был избран заместителем председателя Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области постановлением районной Думы от 20.10.2005 № 52.

Постановлением районной Думы от 14.05.2007 № 22 в связи с досрочным прекращением полномочий председателя Думы Зарецкого К.И. обязанности председателя районной Думы были возложены на Черкесова К.П. до окончания срока полномочий Думы. На данное постановление прокурором Серафимовичского района внесен протест, в котором указано, что согласно пункту 2 статьи 48 Устава Серафимовичского муниципального района заместитель председателя Думы может исполнять обязанности временно, а не постоянно. На данный протест Думой Серафимовичского муниципального района Волгоградской области был дан ответ с возражениями, согласно которым пункт 2 статьи 48 Устава Серафимовичского муниципального района не содержит термин «временно». Данный пункт содержит следующую формулировку: «Заместитель председателя Думы Серафимовичского муниципального района выполняет свои функции в соответствии с распределением обязанностей, установленных Регламентом Думы Серафимовичского муниципального района, и поручениями председателя Думы Серафимовичского муниципального района, а в случае отсутствия председателя или невозможности выполнения им своих обязанностей исполняет обязанности председателя Думы Серафимовичского муниципального района». При этом данная статья не устанавливает срок, в течение которого исполнение обязанностей председателя может продолжаться. В настоящее время постановление Думы Серафимовичского муниципального района от 14.05.2007 № 22 «О возложении исполнения обязанностей председателя Думы Серафимовичского муниципального района на заместителя председателя Думы Черкесова К.П.» действует, поскольку данное постановление официально не отменено и в судебном порядке не оспаривалось. При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований общественной организации «Союз предпринимателей» Серафимовичского муниципального района Волгоградской области о признании недействующим нормативного правового акта — решения Думы Серафимовичского муниципального района Волгоградской области от 12.11.2007 № 58 «О внесении изменений в постановление Думы Серафимовичского муниципального района от 26.10.2005 № 49 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории Серафимовичского муниципального района» отказать, признать данное решение соответствующим пункту 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок со дня его вынесения.

*Председательствующий А.В. Тельдеков
Судьи О.И. Калашникова, О.П. Ильинова*

