

Об оспаривании нормативного правового акта

## РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

### Арбитражный суд Костромской области Решение Дело № А31-690/2008-27 г. Кострома, 19 мая 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2008 г. Решение в полном объеме изготовлено 19 мая 2008 г.

Арбитражный суд Костромской области в составе: председательствующего судьи Тетерина О.В., судей Мофы В.Д., Семенова А.И., при ведении протокола помощником судьи Голубевой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Шарьяводоканал», г. Шарья Костромской области, к Думе городского округа Город Шарья Костромской области о признании незаконным решения от 27.12.2007 № 67-ДН,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Шарьяводоканал» — Волконская О.Н., юристконсульт (доверенность б/н от 01.01.2008);

от Думы городского округа Город Шарья — Бушуева С.В., ведущий специалист (доверенность от 15.05.2008 № 113),

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Шарьяводоканал», г. Шарья Костромской области (далее по тексту — общество), обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением к Думе городского округа Город Шарья Костромской области (далее по тексту — Дума) о признании недействующим и отмене решения Думы городского округа Город Шарья Костромской области от 27.12.2007 № 67-ДН «О размере платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков, оказываемые ООО «Шарьяводоканал» на 2008 г.» (далее по тексту — решение), которое, по мнению заявителя, нарушает требования, установленные пунктом «б» статьи 4 постановления Правительства РФ от 21.08.2001 № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов» (в редакции постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 306), а также, по мнению заявителя, нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель требования поддержал по мотивам, изложенным в заявлении. В судебном заседании представитель ООО «Шарьяводоканал» пояснил, что решением городской Думы от 27.12.2007 № 67-ДН был установлен размер платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков, оказываемые ООО «Шарьяводоканал» на 2008 г., процент оплаты гражданами перечисленных услуг составил: водоснабжение — 79,8%, транспортировка хозяйственно-бытовых стоков — 75,7%, очистка хозяйственно-бытовых стоков — 22,4%.

Уведомлением о бюджетных ассигнованиях из бюджета г. Шарья на 2008 г. ООО «Шарьяводоканал» сообщено о включении в бюджет компенсации разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, введенными решением от 27.12.2008 № 67-ДН для населения, в сумме 3 701 000 руб.

ООО «Шарьяводоканал» считает, что указанная сумма значительно меньше фактических затрат, понесенных обществом, тарифы на услуги ООО «Шарьяводоканал» для населения не являются экономически обоснованными. Учитывая установленный процент оплаты населением услуг ООО «Шарьяводоканал» по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков сумма возмещения, по мнению заявителя, должна составить 18,1 млн руб.

Общество также считает, что оспариваемое решение принято в нарушение требований, установленных пунктом «б» статьи 4 постановления Правительства РФ от 21.08.2001 № 609.

Дума городского округа Город Шарья Костромской области требования общества не признала по мотивам, изложенным в отзыве на заявление. Представитель Думы в судебном заседании пояснил, что оспариваемое решение не предусматривает правовых норм, устанавливающих тарифы для организаций в зависимости от групп потребителей, как это было ранее, когда существовало перекрестное субсидирование и принималось соответствующее постановление главы самоуправления. В настоящее время тарифы для ООО «Шарьяводоканал» как для организации, осуществляющей предоставление коммунальных услуг, установлены единые по всем группам потребителей постановлением главы городского округа Город Шарья от 30.11.2007 № 1933/1 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые ООО «Шарьяводоканал», по технической и питьевой воде, транспортировке сточной жидкости и по очистке хозяйственно-бытовых стоков для потребителей городского округа Город Шарья на 2008 г.».

Установление тарифов и их экономическое обоснование в компетенцию Думы не входит. Решение от 27.12.2007 № 67-ДН принято Думой городского округа Город Шарья в соответствии с ее полномочиями, принято исключительно в целях установления размера платы населения в строгом соответствии с требованиями федерального законодательства и нормативных правовых актов государственной власти Костромской области, при этом соблюден предельный индекс изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями статей 152—155, 194 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

27.12.2007 Думой г. Шарьи Костромской области было принято решение № 67-ДН «О размере платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков, оказываемые ООО «Шарьяводоканал» на 2008 г.», которое вступает в силу с 1 января 2008 г. Указанным решением был утвержден размер платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков, оказываемые ООО «Шарьяводоканал»:

№ п/п	Вид услуг населению	Ед. изм.	Тариф ООО «Шарьяводоканал» с НДС, руб./м <sup>3</sup>	% платы граждан (от тарифа ООО «Шарьяводоканал»)	Размер платы граждан, руб./м <sup>3</sup>
1.	Водоснабжение	м <sup>3</sup>	19,86	79,8	15,86
2.	Транспортировка хозяйственно-бытовых стоков	м <sup>3</sup>	10,45	75,7	7,91
3.	Очистка хозяйственно-бытовых стоков	м <sup>3</sup>	15,36	22,4	3,44

Уведомлением о бюджетных ассигнованиях из бюджета г. Шарьи на 2008 г. обществу с ограниченной ответственностью «Шарьяводоканал» было сообщено о включении в бюджет компенсации разницы между экономически обоснованными тарифами и действующими тарифами для населения в сумме 3 701 000 руб.

Посчитав, что указанная сумма значительно меньше фактических затрат, которые понесет общество, ООО «Шарьяводоканал» обратилось в Думу с письмом от 25.01.2008 № 29, в котором просило разъяснить, по какой именно из услуг принято решение о компенсации разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными на 2008 г. для населения. В связи с тем, что установленный процент оплаты населением услуг ООО «Шарьяводоканал» по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков сумма возмещения, по расчетам заявителя, составляет 18,1 млн руб., общество просило отменить решение городской Думы от 27.12.2007 № 67-ДН и принять новое решение.

Не добившись от Думы желаемого результата, ООО «Шарьяводоканал» обратилось с рассматриваемым заявлением в Арбитражный суд Костромской области.

При указанных обстоятельствах заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим мотивам.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2 нормативный правовой акт — это изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Оспариваемое решение Думы городского округа Город Шарья Костромской области от 27.12.2007 № 67-ДН «О размере платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков, оказываемые ООО «Шарьяводоканал» на 2008 г.» отвечает приведенным требованиям и является нормативным правовым актом.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

В силу статьи 78 Федерального закона от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления могут быть обжалованы в суде или арбитражном суде в установленном законом порядке.

По существу, данный Закон установил, что к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникаю-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ших в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»).

При таких условиях Арбитражный суд Костромской области рассматривает возникший спор по правилам главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и осуществляет проверку положений оспариваемого решения Думы на соответствие требованиям постановления Правительства РФ от 21 августа 2001 г. № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов» (в редакции постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 306).

Согласно частям 4, 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 5 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» от 30.12.2004 № 210-ФЗ (в редакции от 26.12.2005) (далее — Федеральный закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ) представительные органы муниципальных образований осуществляют полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса, указанных в части 3 настоящей статьи и части 5 статьи 4 настоящего Федерального закона, в том числе устанавливают надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

Частью 3 статьи 5 указанного Закона установлено, что органы регулирования муниципальных образований регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае, если потребители соответствующего муниципального образования, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, потребляют более 80 процентов товаров и услуг этих организаций коммунального комплекса, а также регулируют тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организации коммунального комплекса на подключение, надбавки на товары и услуги организации коммунального комплекса и надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

Частью 5 статьи 4 указанного Закона установлено, что органы регулирования субъектов Российской Федерации регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае, если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта Российской Федерации, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80% товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.

Оспариваемое решение от 27.12.2007 № 67-ДН принято Думой городского округа Город Шарья во исполнение ее полномочий в соответствии с решением Думы городского округа Город Шарья от 04.04.2007 № 12-ДН «О полномочиях органов местного самоуправления городского округа Город Шарья в области регулирования цен и тарифов на товары и услуги организаций коммунального и жилищно-бытового комплекса, установления размера платы граждан за жилое помещение, коммунальные и бытовые услуги», которое соответственно вышеизложенному не противоречит положениям Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ.

Поэтому суд приходит к выводу, что принятие оспариваемого решения входит в компетенцию Думы.

Суд признает обоснованным довод Думы о том, что установление тарифов и их экономическое обоснование в компетенцию Думы не входят, а решение Думы городского округа Город Шарья от 27.12.2007 № 67-ДН принято исключительно в целях установления размера платы населения в строгом соответствии с требованиями федерального законодательства и нормативных правовых актов государственной власти Костромской области, в частности в целях соблюдения предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги (статья 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ).

Предельный максимальный индекс изменения платы граждан за коммунальные услуги для городского округа Город Шарья на 2008 г., установленный постановлением Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области от 15.10.2007 № 07/72, составляет 119,0% (в соответствии с приказом ФСТ России от 11.04.2007 № 68-Э/5 для Костромской области на 2008 г. установлен предельный максимальный индекс изменения платы граждан за коммунальные услуги в размере 119%).

Установленный решением Думы городского округа Город Шарья от 27.12.2007 № 67-ДН размер платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков в 2008 г. составил 119,0% к уровню 2007 г., то есть не превысил предельный максимальный ин-



## Об оспаривании нормативного правового акта

декс изменения платы граждан за коммунальные услуги, установленный компетентными федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта Федерации.

В рассматриваемом случае не может быть принят судом довод заявителя о том, что оспариваемое решение Думы нарушает требования, установленные постановлением Правительства РФ от 21.08.2001 № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов» (в редакции постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 306), поскольку согласно пункту 1 указанного постановления Правительство РФ постановило отменить с 1 января 2004 г. практику установления различных по величине тарифов на услуги по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов в зависимости от групп потребителей, а подпунктами «б» и «в», пункта 4 постановления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления рекомендовано устанавливать тарифы на услуги, указанные в пункте 1 настоящего постановления, на основании подтвержденных экспертизой экономически обоснованных затрат на предоставление этих услуг и с учетом методических рекомендаций, указанных в подпункте «а» пункта 2 настоящего постановления (разработать и утвердить методические рекомендации по установлению тарифов на услуги по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов, имея в виду необходимость обеспечения возмещения затрат на предоставление указанных услуг и развитие объектов коммунальной инженерной инфраструктуры); отказаться от практики установления для отдельных категорий потребителей льгот по оплате услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов.

Поскольку оспариваемым решением Думы был утвержден размер платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков, оказываемые ООО «Шарьяводоканал», то соответственно положения постановления Правительства РФ от 21.08.2001 № 609 «О мерах по ликвидации системы перекрестного субсидирования потребителей услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, а также уничтожению, утилизации и захоронению твердых бытовых отходов» применению в данном случае не подлежат.

Решение Думы городского округа Город Шарья от 27.12.2007 № 67-ДН не предусматривает правовых норм, устанавливающих тарифы для организаций в зависимости от групп потребителей. Установленные указанным решением тарифы для ООО «Шарьяводоканал» как для организации, осуществляющей предоставление коммунальных услуг, установлены единые по всем группам потребителей постановлением главы городского округа Город Шарья от 30.11.2007 № 1933/1 «Об установлении тарифов на услуги, оказываемые ООО «Шарьяводоканал», по технической и питьевой воде, транспортировке сточ-

ной жидкости и по очистке хозяйственно-бытовых стоков для потребителей городского округа Город Шарья на 2008 г.».

В оспариваемом решении не содержится норм, устанавливающих различную стоимость оказываемых предприятием услуг для разных групп потребителей.

Судом не принимается довод заявителя о том, что оспариваемое решение противоречит пункту «б» статьи 4 постановления Правительства РФ от 21.08.2001 № 609, поскольку, как уже было указано ранее, предельный максимальный индекс изменения платы граждан за коммунальные услуги для городского округа Город Шарья на 2008 г., установленный данным решением Думы, соответствует постановлению Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политике Костромской области от 15.10.2007 № 07/72 и приказу ФСТ России от 11.04.2007 № 68-Э/5.

Кроме того, само оспариваемое решение Думы не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку не лишает ООО «Шарьяводоканал» права требовать возмещения убытков в случае их возникновения при оказании услуг населению городского округа Город Шарья по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Государственная пошлина была уплачена заявителем при обращении в суд, поэтому взысканию в доход федерального бюджета не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Шарьяводоканал», г. Шарья Костромской области, о признании недействующим решения Думы городского округа Город Шарья Костромской области от 27.12.2007 № 67-ДН «О размере платы граждан за коммунальные услуги по водоснабжению, транспортировке и очистке хозяйственно-бытовых стоков, оказываемые ООО «Шарьяводоканал» на 2008 г.» отказать.

Решение вступает в силу немедленно после его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу с подачей кассационной жалобы через Арбитражный суд Костромской области.

*Председательствующий О.В. Тетерин  
Судьи В.Д. Мофа, А.И. Семенов*



Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Приморского края**  
**Решение**  
**Дело № А51-708/08 29-47**  
**г. Владивосток, 18 марта 2008 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2008 г. Полный текст решения изготовлен 18 марта 2008 г.

Арбитражный суд Приморского края в составе: председательствующего Зиньковой Л.Н., судей Голуб Е.И., Колтуновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровой Т.С., рассмотрев 14.03.2008 в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Востокбункер ДВ» к Департаменту по тарифам Приморского края об оспаривании нормативных правовых актов,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — юрисконсульт Дубровин Д.А., на основании доверенности от 30.01.2008 № 7 сроком действия 1 год; юрист Беляев С.В., на основании доверенности от 30.01.2008 № 6 сроком действия 1 год;

от ответчика — начальник отдела правовой экспертизы и административно-правового сопровождения Колосова Н.И., на основании доверенности от 02.11.2007 № 69/3193 сроком действия 3 года, служебное удостоверение № 1166; главный специалист отдела правовой экспертизы и административно-правового сопровождения Иванова Е.И., на основании доверенности от 01.11.2007 № 69/3180 сроком действия 1 год, служебное удостоверение № 2786; начальник отдела регулирования тарифов на тепловую энергию Ерошенко Л.М., на основании доверенности от 14.03.2008 № 69/0519, служебное удостоверение № 1163,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Востокбункер ДВ» (далее — ООО «Востокбункер ДВ», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», в редакции постановления от 26.12.2007 № 43/16 «О внесении изменений в постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12 декабря 2007 г. № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», а также о понуждении Департамента по тарифам Приморского края привести постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», в редакции постановления от 26.12.2007 № 43/16 «О внесении изменений в постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12 декабря 2007 г. № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей

ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Общество «Востокбункер ДВ» в судебном заседании заявленные требования поддержало, указав, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», поскольку регулирующим органом не были приняты во внимание результаты проведенного обществом открытого аукциона «Поставка жидкого топлива для нужд населения Славянского городского поселения в резервуары топливозаправочной п. Славянка на 2008 год». В нарушение требований пункта 36 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, при установлении цены топлива на 2008 г. были применены прогнозные индексы-дефляторы Минэкономразвития России на IV квартал 2007 г. и 2008 г. При этом цена топлива за 2007 г., подлежащая индексации для установления цены на 2008 г., была определена на основании писем Комитета по топливным ресурсам Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам администрации Приморского края от 06.06.2007 № 890-16 и от 31.10.2007 № 2076-16. Однако в указанных письмах установлена только цена топлива, указаний на источник ее формирования они не содержат и, по мнению заявителя, не могут служить обоснованием цены топлива, принимаемой к расчету устанавливаемого тарифа.

Департамент по тарифам Приморского края в судебном заседании заявление отклонил, указав, что в расчетных материалах, поступивших от ООО «Востокбункер ДВ» для установления тарифов на тепловую энергию, договоры на поставку топлива представлены не были. Протокол о проведении открытого аукциона «Поставка жидкого топлива для нужд населения Славянского городского поселения в резервуары топливозаправочной п. Славянка на 2008 год» не был принят в основу определения стоимости топлива, поскольку в силу пункта 36 Основ ценообразования при определении расходов на топливо протоколы о проведении аукционов или иные документы, предшествующие заключению договоров, в указанных целях не используются. При отсутствии указанных данных применяются прогнозные индексы изменения цен по отраслям промышленности.

Ответчик пояснил, что поскольку ООО «Востокбункер ДВ» не были соблюдены требования подпункта 2 пункта 36 Основ ценообразования, то Департамент по тарифам определил стоимость топочного мазута, исходя из фактически сложившейся стоимости мазута, рассчитанной по счетам-фактурам, представленным энергоснабжающей организацией за I квартал 2007 г., на II и III кварталы — в соответствии с письмами Комитета по топливным ресурсам Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края от 06.06.2007 № 890-16 и от 31.10.2007 № 2076-16, на IV квартал и 2008 г. — с учетом прогноз-

## Об оспаривании нормативного правового акта

ных индексов-дефляторов Минэкономразвития России. В связи с повышением цен на жидкое топливо постановлением Департамента по тарифам Приморского края от 26.12.2007 № 43/16 были внесены изменения в постановление от 12.12.2007 № 38/5 и увеличены тарифы на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ». В соответствии с постановлением администрации Приморского края от 19.09.2007 № 253-па тарифы на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» были установлены в соответствии с предельными индексами изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

Изложенные обстоятельства, по мнению ответчика, свидетельствуют об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Из материалов дела судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Востокбункер ДВ» зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2005 Межрайонной инспекцией ФНС России № 10 по Приморскому краю, о чем выдано свидетельство серии 25 № 01863900 и внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052502755942.

Постановлением Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка» на период с 1 января 2008 г. по 31 декабря 2008 г. размер тарифов на тепловую энергию в горячей воде составил 1414 руб./Гкал. Постановление опубликовано в «Информационном бюллетене» Региональной энергетической комиссии Приморского края от 14.12.2007 № 20.

26.12.2007 Департаментом по тарифам Приморского края было вынесено постановление № 43/16 «О внесении изменений в постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12 декабря 2007 года № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей общества «Востокбункер ДВ» п. Славянка», в соответствии с которым размер тарифов на тепловую энергию в горячей воде был увеличен и составил 1470 руб./Гкал.

Согласно калькуляции себестоимости и расчета тарифа на тепловую энергию, положенной Департаментом по тарифам в обоснование размера тарифа, затраты по топливу жидкому (строка 4 калькуляции) учтены в размере 17 075 руб.

Посчитав, что названные нормативные правовые акты не соответствуют Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», и нарушают права и законные интересы общества в сфере экономической деятельности, ООО «Востокбункер ДВ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействующими.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, проанализировав законность оспариваемых постановлений, судебная коллегия не усмотрела оснований для удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — ФЗ «О государственном регулировании тарифов») государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в этом законе, посредством установления экономических обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям на очередной финансовый год до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации.

Согласно абзацу 7 этой же статьи при регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию органами государственного регулирования учитываются затраты энергоснабжающих организаций, в том числе расходы на обеспечение оборотных средств, исходя из порядка расчетов за электрическую и тепловую энергию.

Как установлено пунктом 22 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку, определяются в том числе на основе цен на топливо, определяемых в соответствии с пунктом 36 Основ ценообразования.

В свою очередь, пункт 36 данного документа устанавливает, что при определении указанных расходов регулирующие органы используют:

- регулируемые государством тарифы (цены);
- цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств;
- официально опубликованные прогнозные рыночные цены и тарифы, установленные на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсные биржевые цены на топливо и сырье.

В подтверждение расходов на топливо жидкое заявитель представил регулирующему органу протокол от 07.12.2007 о проведении ООО «Востокбункер ДВ» открытого аукциона «Поставка жидкого топлива для нужд населения Сла-

## Об оспаривании нормативного правового акта

вянского городского поселения в резервуары топливозаправочной п. Славянка на 2008 г.».

Судебная коллегия находит обоснованным довод ответчика о том, что данный протокол не мог быть принят в качестве документа, надлежащим образом подтверждающего расходы на приобретение топлива, так как в силу пункта 36 Основ ценообразования при определении расходов на топливо протоколы о проведении аукционов или иные документы, предшествующие заключению договоров, в указанных целях не используются. При отсутствии указанных данных применяются прогнозные индексы изменения цен по отраслям промышленности. Основами ценообразования предусмотрено, что при установлении регулируемых тарифов регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (пункт 7 Основ). Анализ указанных правовых норм позволяет суду сделать вывод, что под экономической обоснованностью тарифов следует понимать в том числе и недопустимость включения в состав тарифа расходов, исчисленных в нарушение Основ ценообразования. Помимо этого из печатного издания «Хасанские вести» от 27.10.2007 № 84 (497) усматривается, что обществом «Востокбункер ДВ» был объявлен не аукцион, а открытый конкурс на поставку жидкого топлива для нужд населения.

Регулирующий орган определил стоимость топочного мазута, исходя из фактически сложившейся стоимости мазута, рассчитанной по счетам-фактурам, представленным энергоснабжающей организацией за I квартал 2007 г., на II и III кварталы — в соответствии с письмами Комитета по топливным ресурсам Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края от 06.06.2007 № 890-16 и от 31.10.2007 № 2076-16, на IV квартал и 2008 г. — с учетом прогнозных индексов-дефляторов Минэкономразвития России.

Возможность использования писем Комитета по топливным ресурсам Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края с учетом индексов-дефляторов Минэкономразвития России, по мнению суда, не противоречит требованиям пункта 36 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, поскольку в соответствии с Положением о департаменте по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края, утвержденным постановлением администрации Приморского края от 06.08.2007 № 195-па, к полномочиям Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам относится изучение рынка нефтепродуктов, угля и других видов топлива, вышеуказанный орган систематически проводит мониторинг цены топлива, поставляемого для нужд теплоснабжения для потребителей края.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о том, что постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», в редакции постановления от 26.12.2007 № 43/16

«О внесении изменений в постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12 декабря 2007 г. № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», принято в соответствии с нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, а потому не подлежит признанию недействующим. Соответственно у суда отсутствуют основания для понуждения Департамента по тарифам Приморского края привести оспариваемое постановление в соответствие с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», в редакции постановления от 26.12.2007 № 43/16 «О внесении изменений в постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12 декабря 2007 г. № 38/5 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Востокбункер ДВ» п. Славянка», соответствующим Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», в удовлетворении требования ООО «Востокбункер ДВ» отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение месяца со дня его вступления в законную силу.

*Председательствующий Л.Н. Зинькова  
Судьи Е.И. Голуб, Н.В. Колтунова*



Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Приморского края**  
**Решение**  
**Дело № А51-709/08 29-46**  
**г. Владивосток, 18 марта 2008 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2008 г. Полный текст решения изготовлен 18 марта 2008 г.

Арбитражный суд Приморского края в составе: председательствующего Зиньковой Л.Н., судей Голуб Е.И., Колтуновой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровой Т.С., рассмотрев 14.03.2008 в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Востокбункер» к Департаменту по тарифам Приморского края об оспаривании нормативного правового акта,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — юрисконсульт Дубровин Д.А., на основании доверенности от 30.01.2008 № 7 сроком действия 1 год; юрист Беляев С.В., на основании доверенности от 30.01.2008 № 6 сроком действия 1 год;

от ответчика — начальник отдела правовой экспертизы и административно-правового сопровождения Колосова Н.И., на основании доверенности от 02.11.2007 № 69/3193 сроком действия 3 года, служебное удостоверение № 1166; главный специалист отдела правовой экспертизы и административно-правового сопровождения Иванова Е.И., на основании доверенности от 01.11.2007 № 69/3180 сроком действия 1 год, служебное удостоверение № 2786; начальник отдела регулирования тарифов на тепловую энергию Ерошенко Л.М., на основании доверенности от 14.03.2008 № 69/0519, служебное удостоверение № 1163,

**УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество «Востокбункер» (далее — ЗАО «Востокбункер», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/4 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ЗАО «Востокбункер» п. Славянка» и о понуждении Департамента по тарифам Приморского края привести постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/4 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ЗАО «Востокбункер» п. Славянка» в соответствие с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

ЗАО «Востокбункер» в судебном заседании заявленное требование поддержало, указав, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004

№ 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», поскольку регулирующим органом не были приняты во внимание результаты проведенного ООО «Востокбункер ДВ» открытого аукциона «Поставка жидкого топлива для нужд населения Славянского городского поселения в резервуары топливохранилища п. Славянка на 2008 г.». В нарушение требований пункта 36 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, при установлении цены топлива на 2008 г. были применены прогнозные индексы-дефляторы Минэкономразвития России на IV квартал 2007 г. и 2008 г. При этом цена топлива за 2007 г., подлежащая индексации для установления цены на 2008 г., была определена на основании писем Комитета по топливным ресурсам Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам администрации Приморского края от 06.06.2007 № 890-16 и от 31.10.2007 № 2076-16. Однако в указанных письмах установлена только цена топлива, указаний на источник ее формирования они не содержат и, по мнению заявителя, не могут служить обоснованием цены топлива, принимаемой к расчету устанавливаемого тарифа.

Общество указало, что регулирующим органом в нарушение пункта 19 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации была исключена из расчета тарифа статья затрат «Капитальный ремонт тепловых сетей». Указанная корректировка обосновывалась наличием в бюджете Славянского городского поселения статьи расходов «Капитальный ремонт тепловых сетей». Однако не было принято во внимание, что источником поступления средств по указанной статье доходов бюджета является арендная плата ЗАО «Востокбункер» за использование муниципальных тепловых сетей. По договору с администрацией Славянского городского поселения арендная плата за использование муниципальных тепловых сетей установлена в виде возложения на арендатора обязанности по их капитальному ремонту на сумму арендной платы.

Департамент по тарифам Приморского края в судебном заседании заявление отклонил, указав, что в расчетных материалах, поступивших от ЗАО «Востокбункер» для установления тарифов на тепловую энергию, договоры на поставку топлива представлены не были. Протокол о проведении открытого аукциона «Поставка жидкого топлива для нужд населения Славянского городского поселения в резервуары топливохранилища п. Славянка на 2008 г.» не был принят в основу определения стоимости топлива, поскольку в силу пункта 36 Основ ценообразования при определении расходов на топливо протоколы о проведении аукционов или иные документы, предшествующие заключению договоров, в указанных целях не используются. При отсутствии указанных данных применяются прогнозные индексы изменения цен по отраслям промышленности. Кроме того, указанный аукцион был проведен иным юридическим лицом — не ЗАО «Востокбункер», а ООО «Востокбункер ДВ».

Ответчик пояснил, что поскольку ЗАО «Востокбункер» не были соблюдены требования подпункта 2 пункта 36 Основ ценообразования, то Департамент по

## Об оспаривании нормативного правового акта

тарифам определил стоимость топочного мазута, исходя из фактически сложившейся стоимости мазута, рассчитанной по счетам-фактурам, представленным энергоснабжающей организацией за I квартал 2007 г., на II и III кварталы — в соответствии с письмами Комитета по топливным ресурсам Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края от 06.06.2007 № 890-16 и от 31.10.2007 № 2076-16, на IV квартал и 2008 г. — с учетом прогнозных индексов-дефляторов Минэкономразвития России.

Департамент по тарифам указал, что расходы по капитальному ремонту тепловых сетей не были приняты на том основании, что их финансирование осуществляется из средств местного бюджета. При этом в силу договора от 01.09.2005 № 34 арендная плата является лишь долей в оплате работ по капитальному ремонту сетей теплоснабжения. Объем работ и их стоимость по договору определяются сторонами в дополнительных соглашениях, которые являются неотъемлемой частью договора, но ни одно дополнительное соглашение к договору от 01.09.2005 № 34 в Департамент по тарифам Приморского края представлено не было.

Изложенные обстоятельства, по мнению ответчика, свидетельствуют об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя.

Из материалов дела судом установлено, что закрытое акционерное общество «Востокбункер» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.06.1994 администрацией Хасанского района Приморского края, о чем выдано свидетельство № 309 и 04.11.2002 внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022501194320.

Постановлением Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/4 установлены тарифы на тепловую энергию для потребителей ЗАО «Востокбункер» на период с 1 января 2008 г. по 31 декабря 2008 г. Размер тарифов на тепловую энергию в горячей воде составил 344,73 руб./Гкал.

Постановление опубликовано в «Информационном бюллетене» Региональной энергетической комиссии Приморского края от 14.12.2007 № 20.

Согласно калькуляции себестоимости и расчета тарифа на тепловую энергию, положенной Департаментом по тарифам в обоснование размера тарифа, затраты по топливу жидкому (строка 10 калькуляции) учтены в размере 250 132 руб.

Посчитав, что названный нормативный правовой акт не соответствует Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», и нарушает права и законные интересы общества в сфере экономической деятельности,

ЗАО «Востокбункер» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействующим.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, проанализировав законность оспариваемого постановления, судебная коллегия не усмотрела оснований для удовлетворения заявленного требования в силу следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — ФЗ «О государственном регулировании тарифов») государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в этом Законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям на очередной финансовый год до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации.

Согласно абзацу 7 этой же статьи при регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию органами государственного регулирования учитываются затраты энергоснабжающих организаций, в том числе расходы на обеспечение оборотных средств, исходя из порядка расчетов за электрическую и тепловую энергию.

Как установлено пунктом 22 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку, определяются в том числе на основе цен на топливо, определяемых в соответствии с пунктом 36 Основ ценообразования.

В свою очередь, пункт 36 данного документа устанавливает, что при определении указанных расходов регулирующие органы используют:

- регулируемые государством тарифы (цены);
- цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств;
- официально опубликованные прогнозные рыночные цены и тарифы, установленные на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсные биржевые цены на топливо и сырье.

В подтверждение расходов на топливо жидкое заявитель представил регулирующему органу протокол от 07.12.2007 о проведении ООО «Востокбункер ДВ»

## Об оспаривании нормативного правового акта

открытого аукциона «Поставка жидкого топлива для нужд населения Славянского городского поселения в резервуары топливохранилища п. Славянка на 2008 г.».

Судебная коллегия находит обоснованным довод ответчика о том, что данный протокол не мог быть принят в качестве документа, надлежащим образом подтверждающего расходы на приобретение топлива, так как в силу пункта 36 Основ ценообразования при определении расходов на топливо протоколы о проведении аукционов или иные документы, предшествующие заключению договоров, в указанных целях не используются. При отсутствии указанных данных применяются прогнозные индексы изменения цен по отраслям промышленности. Основами ценообразования предусмотрено, что при установлении регулируемых тарифов регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (пункт 7 Основ). Анализ указанных правовых норм позволяет суду сделать вывод, что под экономической обоснованностью тарифов следует понимать в том числе и недопустимость включения в состав тарифа расходов, исчисленных в нарушение Основ ценообразования. Кроме того, указанный аукцион был проведен не заявителем (ЗАО «Востокбункер»), а иным юридическим лицом — ООО «Востокбункер ДВ». Помимо этого, из печатного издания «Хасанские вести» от 27.10.2007 № 84 (497) усматривается, что обществом «Востокбункер ДВ» был объявлен не аукцион, а открытый конкурс на поставку жидкого топлива для нужд населения.

Регулирующий орган определил стоимость топочного мазута, исходя из фактически сложившейся стоимости мазута, рассчитанной по счетам-фактурам, представленным энергоснабжающей организацией за I квартал 2007 г., на II и III кварталы — в соответствии с письмами Комитета по топливным ресурсам Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края от 06.06.2007 № 890-16 и от 31.10.2007 № 2076-16, на IV квартал 2007 г. и 2008 г. — с учетом прогнозных индексов-дефляторов Минэкономразвития России.

Возможность использования писем Комитета по топливным ресурсам Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края с учетом индексов-дефляторов Минэкономразвития России, по мнению суда, не противоречит требованиям пункта 36 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, поскольку в соответствии с Положением о Департаменте по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края, утвержденным постановлением администрации Приморского края от 06.08.2007 № 195-па, к полномочиям Департамента по ЖКХ и топливным ресурсам относится изучение рынка нефтепродуктов, угля и других видов топлива, вышеуказанный орган систематически проводит мониторинг цены топлива, поставляемого для нужд теплоснабжения для потребителей края.

Ссылку общества на то, что регулирующим органом неправомерно не принята во внимание стоимость затрат на капитальный ремонт тепловых сетей суд признает несостоятельной. Действительно, в соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования, если организации, осуществляющие регулируемую деятельность, в течение расчетного периода регулирования понесли экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении тарифов (цен), в том числе расходы, связанные с объективным и незапланированным ростом цен на продукцию, потребляемую в течение расчетного периода регулирования, эти расходы учитываются регулирующими органами при установлении тарифов (цен) на последующий расчетный период регулирования. Между тем в силу подпункта 11 пункта 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.04 № 109, оценка выпадающих или дополнительно полученных в предшествующий период регулирования расходов должна производиться на основании официальной статистической и бухгалтерской отчетности или результатов проверки хозяйственной деятельности организации, осуществляющей регулируемую деятельность, которые в Департамент по тарифам обществом представлены не были.

В свою очередь, из материалов дела усматривается, что согласно плану мероприятий, которые необходимо выполнить в 2008 г. по ремонту тепловых сетей, согласованному с главой Славянского городского поселения Хасанского муниципального района, финансирование осуществляется из средств местного бюджета. При этом согласно договору аренды объектов ЖКХ на территории Славянского городского поселения от 01.09.2005 № 34 арендная плата является лишь долей в оплате работ по капитальному ремонту сетей теплоснабжения. Объем работ и их стоимость по договору определяются сторонами в дополнительных соглашениях, которые являются неотъемлемой частью договора, но ни одно дополнительное соглашение к договору от 01.09.2005 № 34 в Департамент по тарифам представлено не было.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о том, что постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/4 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ЗАО «Востокбункер» п. Славянка» принято в соответствии с нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, а потому не подлежит признанию недействующим. Соответственно у суда отсутствуют основания для понуждения Департамента по тарифам Приморского края привести оспариваемое постановление в соответствие требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



## Об оспаривании нормативного правового акта

## РЕШИЛ:

признать постановление Департамента по тарифам Приморского края от 12.12.2007 № 38/4 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ЗАО «Востокбункер» п. Славянка» соответствующим Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», в удовлетворении требования ЗАО «Востокбункер» отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение месяца со дня его вступления в законную силу.

*Председательствующий Л.Н. Зинькова  
Судьи Е.И. Голуб, Н.В. Колтунова*

**Арбитражный суд Ярославской области**  
**Решение**  
**Дело № А82-1773/2008-14**  
**г. Ярославль, 16 мая 2008 г.**

Резолютивная часть от 12.05.2008.

Арбитражный суд Ярославской области в составе: председательствующего Суровой М.В., судей Розовой Н.А. и Украинцевой Е.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кошелевой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Ярославской области к Думе Ростовского муниципального района Ярославской области о признании недействующими и не подлежащими применению пунктов 2.1, 2.3 и 6.1 Положения о порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений Ростовского муниципального района, утвержденного решением Думы от 30.10.2007 № 270,

при участии:

от заявителя — Кудрявцева В.Н., начальника отдела прокуратуры Ярославской области,

**УСТАНОВИЛ:**

заместитель прокурора Ярославской области обратился в суд с заявлением о признании не действующими и не подлежащими применению пунктов 2.1, 2.3 и 6.1 Положения о порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений Ростовского муниципального района, утвержденного решением Думы Ростовского муниципального района Ярославской области от 30.10.2007 № 270, в той части, в которой они предоставляют муниципальным предприятиям и учреждениям право устанавливать свободные тарифы на услуги, как противоречащих статье 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Дума в представленном в суд отзыве на заявление считает оспариваемые положения соответствующими Гражданскому кодексу РФ (статья 424), Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления» и не противоречащими Федеральному закону «О защите конкуренции». Указывает, что приведенные прокурором доводы не позволяют уяснить, чьи и какие интересы организаций и граждан нарушены оспариваемыми положениями.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее. Решением Думы Ростовского муниципального округа Ярославской области от 30.10.2007 № 270, опубликованным в газете «Ростовский вестник» от 13.11.2007, утверждено Положение о порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги

## Об оспаривании нормативного правового акта

муниципальных предприятий и учреждений Ростовского муниципального округа.

Положением предусмотрено, что муниципальные предприятия и учреждения района реализуют товары, работы и услуги по регулируемым и свободным тарифам (пункт 2.1).

Регулируемые тарифы устанавливаются на социально значимые товары, работы и услуги, где возможно бюджетное финансирование, а также на товары, работы и услуги, регулирование которых предусмотрено федеральным законодательством (пункт 2.2).

Свободные тарифы устанавливаются муниципальными предприятиями и учреждениями района на товары, работы и услуги, не предусмотренные пунктом 2.2 Положения (пункт 2.3).

Установление регулируемых тарифов осуществляется в целях: защиты интересов потребителей от необоснованного повышения тарифов; оптимизации бюджетных расходов; формирования конкурентной среды в сфере оказания социально значимых услуг; обеспечения доступности потребления услуг; выявления внутренних резервов муниципальных организаций, связанных с повышением эффективности производства, обеспечением его организации и обеспечением ресурсосбережения (пункт 2.4).

Органом местного самоуправления, устанавливающим регулируемые тарифы, является Дума Ростовского муниципального района (пункт 3.1).

При установлении тарифов должны соблюдаться следующие принципы: создание условий соблюдения баланса интересов производителей и потребителей услуг; компенсация экономически обоснованных расходов и получения прибыли муниципальными предприятиями и учреждениями в размерах, обеспечивающих реализацию производственных и инвестиционных программ; открытость информации о тарифах и порядке их установления (пункт 4.1).

Тарифы (цены) на работы, товары и услуги, не вошедшие в перечень регулируемых, являются свободными и устанавливаются муниципальными предприятиями и учреждениями самостоятельно согласно учредительным документам, исходя из спроса и предложения на данный вид услуг с учетом соблюдения принципов, предусмотренных пунктом 4.1 Положения. Указанные тарифы (цены) по представлению руководителя муниципального предприятия и учреждения могут утверждаться главой администрации муниципального района (пункт 6.1).

Принятые положения прокурор считает незаконными как противоречащие пункту 4 части 1 статьи 17 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено

федеральными законами, относится к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов.

Из данной нормы прокурор делает вывод о том, что тарифы на все услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, должны устанавливаться органами местного самоуправления самостоятельно. Передача данных полномочий самим предприятиям и учреждениям противоречит части 3 указанной статьи и части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на совмещение функций органов местного самоуправления с функциями хозяйствующих субъектов.

Оценив оспариваемые положения нормативного акта на предмет соответствия их действующему законодательству, суд пришел к выводу, что положения ему не противоречат. При этом суд исходит из следующего.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Ни Гражданский кодекс, ни федеральные законы, регулирующие правовое положение муниципальных унитарных предприятий и муниципальных бюджетных учреждений (Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Бюджетный кодекс РФ) не устанавливают случаев, в которых эти предприятия и учреждения обязаны применять цены и тарифы, установленные органом местного самоуправления, и вообще не устанавливают каких-либо правил установления цен и тарифов на реализуемые ими товары, работы и услуги.

В указанной выше статье 17 предусмотрено правомочие органов местного самоуправления устанавливать тарифы на услуги этих организаций.

Изложенные положения не позволяют сделать вывод о том, что органы местного самоуправления обязаны установить муниципальным унитарным предприятиям и муниципальным учреждениям тарифы на все предоставляемые ими услуги.

В данном случае орган местного самоуправления решил устанавливать тарифы только на отдельные виды услуг, что не противоречит ни Гражданскому кодексу, ни другим федеральным законам.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения заявленных требований суд не находит.

Руководствуясь статьями 110, 167—170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Об оспаривании нормативного правового акта

**РЕШИЛ:**

признать пункты 2.1, 2.3 и 6.1 Положения о порядке принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений Ростовского муниципального района, утвержденного решением Думы Ростовского муниципального района от 30.10.2007 № 270, соответствующими Федеральному закону № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Гражданскому кодексу РФ и в удовлетворении заявленных требований прокурору отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок.

*Председательствующий М.В. Сурова  
Судьи Н.А. Розова, Е.П. Украинцева*