

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Обжалование решения общего собрания общества

Выводы судов об отсутствии у представителя общества, которое является акционером открытого акционерного общества, полномочий голосовать по вопросу увеличения уставного капитала открытого акционерного общества и наличии у истцов права обжаловать на основании пункта 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» решение общего собрания акционеров основаны на неправильном толковании судами положений устава этого общества и нормы пункта 3 статьи 77 названного Федерального закона.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации** **№ 17549/07** **Москва, 27 мая 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московская телекоммуникационная корпорация» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2007 по делу № А40-46235/06-81-235, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2007 по тому же делу.

Постановления Президиума

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Московская телекоммуникационная корпорация» (ответчика) — Кокурин К.С;

от Департамента имущества города Москвы (истца) — Писков И.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Департамент имущества города Москвы (далее — департамент) и открытое акционерное общество «Электронная Москва» (далее — общество «Электронная Москва»), являющиеся акционерами открытого акционерного общества «Московская телекоммуникационная корпорация» (далее — общество «КОМКОР») и владеющие 5,33 и 19,73 процента голосующих акций соответственно, обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров общества «КОМКОР», оформленного протоколом от 14.04.2006 № 20, по вопросу об увеличении размера уставного капитала общества.

Иск мотивирован нарушением требований Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах) о порядке участия акционеров в общем собрании и принятии ими решений, об определении рыночной стоимости дополнительно размещаемых акций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2006 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2006 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2007 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением суда первой инстанции от 30.07.2007 исковое требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.10.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.11.2007 решение от 30.07.2007 и постановление от 10.10.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

от 30.07.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2007 общество «КОМКОР» просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов сложившейся судебной-арбитражной практике, неправильное толкование норм материального права.

В отзыве на заявление департамент и общество «Электронная Москва» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 14.04.2006 состоялось годовое общее собрание акционеров общества «КОМКОР», на котором по пункту 7 повестки было принято решение об увеличении размера уставного капитала общества путем размещения посредством закрытой подписки дополнительных 1500 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 100 рублей каждая на общую сумму 150 000 рублей.

Согласно протоколу от 14.04.2006 акционерам, принявшим участие в годовом общем собрании, принадлежало 99,93 процента голосующих акций.

За принятие решения по вопросу пункта 7 повестки было отдано 82,32 процента голосов акционеров, участвовавших в собрании. Общество «Электронная Москва» голосовало за принятие решения по данному вопросу, департамент голосовал против.

Рыночная цена размещаемых посредством закрытой подписки дополнительных обыкновенных именных акций определена на основании решения совета директоров общества «КОМКОР» от 24.03.2006 в размере 5 253 867 рублей за одну акцию.

Общество «КОМКОР» 22.03.2006 направило в Росимущество заявление о согласовании цены размещения дополнительных акций вместе с отчетом от 22.03.2006 № ОБ-240 «Об оценке рыночной стоимости 1 акции в составе мажоритарного пакета ОАО «Московская телекоммуникационная корпорация», выполненным независимым оценщиком — обществом с ограниченной ответственностью «К.О.М.И.Т.-инвест», в соответствии с которым рекомендуемая рыночная стоимость одной акции общества определена в размере 5 326 496 рублей. Росимущество 29.05.2006 направило обществу «КОМКОР» положительное заключение на отчет от 22.03.2006.

Общество «Электронная Москва» на собрании представлял Сычев В.В., действовавший на основании доверенности от 18.08.2005, выданной от имени общества генеральным директором Припачкиным Ю.И. и наделяющей пове-

Постановления Президиума

ренного полномочиями голосовать от имени общества по всем вопросам всеми принадлежащими обществу голосующими акциями на общих собраниях акционеров обществ, акциями которых владеет общество «Электронная Москва».

Оспариваемые судебные акты о признании недействительным решения общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала общества «КОМКОР» мотивированы отсутствием при голосовании акционеров кворума, необходимого для принятия решения по указанному вопросу, поскольку у представителя общества «Электронная Москва» Сычева В.В. не имелось полномочий на голосование по вопросу увеличения уставного капитала от имени общества. По мнению судов, голосование по вопросу увеличения уставного капитала общества «КОМКОР» акциями этого общества, принадлежащими обществу «Электронная Москва», возможно лишь при наличии соответствующего решения совета директоров последнего, так как подпунктом 14 пункта 28.2 его устава принятие решений об участии этого общества в других организациях отнесено к компетенции совета его директоров.

Кроме того, суды пришли к выводу о несоблюдении ответчиком требований пункта 3 статьи 77 Закона об акционерных обществах при определении рыночной стоимости размещаемых дополнительных акций.

Между тем выводы судов об отсутствии у представителя общества «Электронная Москва» полномочий голосовать по вопросу увеличения уставного капитала, наличии у истцов права обжаловать на основании пункта 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах решение общего собрания акционеров общества «КОМКОР» не соответствуют материалам дела и основаны на неправильном толковании судами норм названного Закона и положений устава общества «Электронная Москва».

В материалах дела имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2006 по другому делу (№ А40-60723/06-83-439), которым департаменту отказано в удовлетворении иска о признании недействительной доверенности от 18.08.2005, наделяющей Сычева В.В. правом голоса по всем вопросам всеми принадлежащими обществу голосующими акциями на общих собраниях акционеров обществ, акциями которых владеет общество «Электронная Москва». В обоснование данного иска департамент ссылаясь на выдачу доверенности генеральным директором за пределами полномочий единоличного исполнительного органа, ограниченных пунктом 28.2 устава названного общества.

В рамках дела А40-60723/06-83-439 судом был рассмотрен вопрос о содержании подпункта 14 пункта 28.2 устава общества «Электронная Москва», согласно которому к компетенции совета директоров отнесено принятие решений об участии общества в других организациях.

Поскольку названная норма устава относит к компетенции совета директоров общества принятие решения об участии общества в других организациях, то есть решения об учреждении обществом вновь создаваемой организации или о вхож-

дении в качестве участника в состав действующей организации, и на момент выдачи Сычеву В.В. доверенности общество «Электронная Москва» являлось акционером общества «КОМКОР», суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания выданной Сычеву В.В. доверенности недействительной.

По настоящему делу суд допустил неправильное толкование подпункта 14 пункта 28.2 устава общества «Электронная Москва», распространив его действие также на случаи принятия обществом решений о голосовании по вопросу увеличения уставного капитала другой организации, участником которой является общество. Исходя из буквального содержания данного положения устава принятие советом директоров решения требуется при вступлении в действующую организацию или при создании новой.

Следовательно, для голосования акциями общества «Электронная Москва» за увеличение уставного капитала общества «КОМКОР» решения совета директоров первого не требовалось. У представителя общества Сычева В.В. имелись все необходимые полномочия на голосование по указанному вопросу.

Кроме того, на момент проведения общего собрания акционеров общества «КОМКОР» Сычев В.В. согласно приказу от 31.03.2006 № 26-ОЭМ временно исполнял обязанности находящегося в отпуске генерального директора общества «Электронная Москва» Припачкина Ю.И.

В силу пункта 3 статьи 39 Закона об акционерных обществах для принятия общим собранием акционеров решения о размещении акций посредством закрытой подписки требуется большинство в три четверти голосов акционеров, участвующих в собрании.

За принятие оспариваемого решения проголосовало 83,32 процента голосов акционеров, участвовавших в собрании, следовательно, необходимый кворум для принятия решения был.

Пунктом 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах предусмотрено право акционера обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Общество «Электронная Москва» в лице надлежаще уполномоченного представителя Сычева В.В. принимало участие в собрании акционеров общества «КОМКОР» от 14.04.2006 и голосовало за принятие оспариваемого решения, в связи с чем у данного общества отсутствовало право на обжалование этого решения.

Неправильное толкование и применение судами при рассмотрении спора Закона об акционерных обществах нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом

Постановления Президиума

1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2007, решение Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2007 по делу А40-46235/06-81-235, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2007 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2006 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2006 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Утверждение регистратора общества

Последующее утверждение советом директоров общества регистратора и условий договора с ним не может рассматриваться как нарушение положения подпункта 17 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16789/07 Москва, 13 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Ярославский завод «Красный маяк» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Кемеровской области от 04.06.2007 по делу № А27-15397/2003-2 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Ярославский завод «Красный маяк» (ответчика) — Лопаткин Е.А., Толянин А.Б., Чекалов Д.В.;

от гражданина Басовца О.К. (истца) — Афанасьева О.Н., Куимова С.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Акционер открытого акционерного общества «Ярославский завод «Красный маяк» Басовец О.К. обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу «Ярославский завод «Красный маяк» (далее — ОАО «ЯЗКМ», завод, общество) и открытому акционерному обществу «Специализированный регистратор «Альпари» (далее — регистратор «Альпари») о признании недействительным заключенного между ответчиками договора от 16.07.2003 № 201 на оказание услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг ОАО «ЯЗКМ».

Постановления Президиума

Истец полагал, что при заключении договора нарушены требования подпункта 17 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах).

Решением суда первой инстанции от 17.02.2004 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.06.2007 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.09.2007 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора ОАО «ЯЗКМ» просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов нормам материального права и сложившейся судебной арбитражной практике.

В отзыве на заявление Басовец О.К. просит оставить оспариваемые постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 16.05.2003 советом директоров ОАО «ЯЗКМ» (далее — совет директоров) было принято решение о расторжении договора от 31.12.2002 № 51-ЯР на оказание услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг, заключенного между заводом и открытым акционерным обществом «Регистратор Р.О.С.Т.». Указанному регистратору направлено уведомление о расторжении договора.

Соглашением о расторжении договора от 31.12.2002 № 51-ЯР, подписанным сторонами 16.07.2003, предусмотрена обязанность ОАО «Регистратор Р.О.С.Т.» передать реестр акционеров ОАО «ЯЗКМ» регистратору «Альпари».

Между ОАО «ЯЗКМ» и регистратором «Альпари» 16.07.2003 заключен договор № 201 на оказание услуг по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг.

Предварительное утверждение регистратора «Альпари» регистратором общества и условий договора с ним советом директоров не производилось, поскольку на 16.07.2003 (дату заключения договора № 201) полномочия совета директоров (за исключением полномочий по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров) в соответствии с пунктом 1 статьи 66 Закона об акционерных обществах прекратились.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Общее годовое собрание, не проведенное в установленный законом срок, состоялось 18.10.2003, на нем был избран новый состав совета директоров.

На заседании от 21.10.2003 советом директоров принято решение об утверждении регистратора «Альпари» регистратором общества и одобрении заключенного с ним договора от 16.07.2003 № 201.

Обращаясь с настоящим иском, Басовец О.К. сослался на ничтожность договора от 16.07.2003 № 201 как противоречащего требованиям закона. По мнению истца, заключение генеральным директором этого договора без предварительного утверждения регистратора и условий договора с ним советом директоров не соответствует требованиям подпункта 17 пункта 1 статьи 65 Закона об акционерных обществах.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из следующего: регистратор «Альпари» и условия заключенного с ним договора утверждены решением совета директоров от 21.10.2003; это решение в судебном порядке не оспорено и недействительным не признано.

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанций об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении иска мотивированы тем, что утверждение регистратора «Альпари» и условий договора с ним произведено нелегитимным органом. Суды сослались на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Ярославской области от 28.11.2006 по делу № А82-8391/2003-4, которым решения, принятые на общем собрании акционеров ОАО «ЯЗКМ» от 18.10.2003, в том числе по вопросу избрания нового состава совета директоров, признаны недействительными.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Вопрос об утверждении регистратора общества и условий договора с ним отнесен законом к компетенции совета директоров.

Закон об акционерных обществах не содержит требования о предварительном согласовании с советом директоров регистратора. В связи с этим последующее утверждение регистратора и условий договора с ним не может рассматриваться как нарушение закона.

Признание решением Арбитражного суда Ярославской области от 28.11.2006 по делу № А82-8391/2003-4 недействительным решения общего годового собрания акционеров ОАО «ЯЗКМ» от 18.10.2003, в том числе по вопросу избрания нового состава совета директоров, само по себе не может являться основанием для признания недействительным договора от 16.07.2003 № 201, одобренного советом директоров на заседании от 21.10.2003, поскольку решение совета директоров об утверждении регистратора «Альпари» и одобрении договора от 16.07.2003 № 201 в судебном порядке не оспорено и недействительным не признано.

Постановления Президиума

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 38 постановления от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» разъяснил: иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера.

По данному делу истец не представил доказательств, подтверждающих, что оспариваемая сделка в связи с теми нарушениями, на которые ссылается истец, затрагивает его законные права и интересы.

Доводы ОАО «ЯЗКМ» о том, что при заключении оспариваемой сделки и ее одобрении органы общества действовали в интересах обеспечения его деятельности, не опровергнуты.

Неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении спора норм статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положений Закона об акционерных обществах нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены принятых ими постановлений.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Кемеровской области от 04.06.2007 по делу № А27-15397/2003-2 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2007 по тому же делу отменить.

Решение суда первой инстанции Арбитражного суда Кемеровской области от 17.02.2004 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Проведение аудиторской проверки по инициативе участника ООО

В случае, предусмотренном частью второй статьи 48 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», решение общего собрания участников общества о проведении аудиторской проверки и выборе аудитора не требуется; общее собрание участников общества решает лишь вопрос о возможности компенсации расходов участника на проведение такой проверки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17869/07 Москва, 13 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Яковлевой Т.П. о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 04.06.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 17.08.2007 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-5962/2007-62/129 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Юность» — Бурштейн В.М., Корзенников В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Яковлева Т.П. обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Юность» (далее — ООО «ТП «Юность», общество) о признании незаконными действий директора общества Стаценко В.А. в части отказа в предоставлении документов для проведения аудиторской проверки и об обязанности ее предоставить документы.

В обоснование заявленных требований истица ссылалась на незаконность действий директора общества Стаценко В.А., противоречащих статьям 8, 48 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью), и нарушение этими действиями ее прав как участника общества.

Постановления Президиума

Определением от 23.03.2007 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена директор общества Стаценко В.А.

Решением суда первой инстанции от 04.06.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.10.2007 оставил судебные акты без изменения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались следующим. В соответствии с подпунктом 10 пункта 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества. Кроме того, согласно указанной норме договор о проведении аудиторской проверки заключается от имени общества его исполнительным органом, а не участником общества, если иное не предусмотрено уставом общества. Следовательно, право заключать договоры от имени общества истце не предоставлено. При этом суды указали: положения части второй статьи 48 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, предусматривающие, что по требованию любого участника общества аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям, установленным частью первой этой статьи, не исключают действие подпункта 10 пункта 2 статьи 33 названного Закона.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Яковлева Т.П. просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, ООО «ТП «Юность» зарегистрировано регистрационной палатой администрации города Краснодара 26.02.1992. Согласно учредительному договору, утвержденному протоколом общего собрания участников общества от 28.01.2004 № 1, участниками общества являются Стаценко В.А. и Яковлева Т.П., доля каждого участника составляет 50 процентов уставного капитала общества.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

При созыве 23.10.2006, 30.10.2006 и 21.12.2006 внеочередных общих собраний участников общества, в том числе по вопросу о проведении аудиторской проверки, инициированному Яковлевой Т.П., решение о проведении аудиторской проверки принято не было.

Яковлева Т.П. от своего имени заключила с обществом с ограниченной ответственностью «Аудит-плюс» договор об оказании услуг от 22.02.2007 по проведению аудиторской и документальной проверки финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТП «Юность» за период с 01.02.2004 по 31.12.2006. По договору Яковлева Т.П., как участник общества, приняла на себя обязанность оплатить услуги аудитора.

Директор общества Стаценко В.А. отказалась предоставить приглашенному аудитору документы для проведения проверки, о чем составлен акт от 27.02.2007. Поскольку истребованные для проверки документы не были предоставлены, Яковлева Т.П. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части первой статьи 48 Закона об обществах с ограниченной ответственностью для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, а также для проверки состояния текущих дел общества оно вправе по решению общего собрания участников общества привлечь профессионального аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом, членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, членами коллегиального исполнительного органа общества и участниками общества.

Часть вторая статьи 48 Закона об обществах с ограниченной ответственностью предусматривает, что по требованию любого участника общества аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям, установленным частью первой этой статьи. В случае проведения такой проверки оплата услуг аудитора осуществляется за счет участника общества, по требованию которого она проводится. Расходы участника общества на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств общества.

Данная норма предусматривает два различных случая назначения аудиторской проверки — по инициативе и за счет общества и по инициативе и за счет участника общества. В случае, предусмотренном частью второй статьи 48 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, решение общего собрания участников общества о проведении аудиторской проверки и выборе аудитора не требуется; общее собрание в этом случае решает лишь вопрос о возможности компенсации расходов участника на проведение проверки.

Вывод суда о том, что при привлечении аудитора самим участником общества в порядке, предусмотренном частью второй статьи 48 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, должен применяться подпункт 10 пункта 2

Постановления Президиума

статьи 33 Закона, не учитывает соотношения указанных норм и практически лишает участника общества возможности контролировать его хозяйственную деятельность, в частности при уклонении общества от проведения аудиторских проверок.

В силу статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участник общества имеет право на получение информации о деятельности общества и ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией.

С учетом приведенных положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество по требованию его участника обязано предоставить аудитору, определенному в соответствии с условиями, содержащимися в части второй статьи 48 Закона, возможность ознакомиться с бухгалтерскими книгами и иной документацией, необходимой для проведения проверки, в порядке, установленном законодательством об аудиторской деятельности.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 04.06.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 17.08.2007 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-5962/2007-62/129 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2007 по тому же делу отменить.

Исковые требования Яковлевой Т.П. удовлетворить: действия директора общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Юность» Стаценко В.А. в части отказа в предоставлении документов для проведения аудиторской проверки признать незаконными и обязать Стаценко В.А. предоставить документы в установленном порядке для проведения аудиторской проверки.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Приватизация государственного и муниципального имущества

В силу пункта 16 статьи 43 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» при выявлении государственного имущества, подлежащего внесению в уставный капитал открытого акционерного общества и не включенного при его создании в состав приватизированного имущества, государство обязано продать это имущество обществу по его требованию по рыночной цене.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 809/08 Москва, 27 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Медведевой А.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» в лице филиала в Приморском крае о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2007 по делу № А51-5681/2006-12-82 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» (ответчика) — Панчешин Р.А.;

от открытого акционерного общества «Холдинговая компания «Дальзавод» (истца) — Доценко В.И.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю (ответчика) — Зайцева М.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Холдинговая компания «Дальзавод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению

Постановления Президиума

федеральным имуществом по Приморскому краю (далее — территориальное управление Росимущества, управление) и Дальневосточному межрегиональному отделению Российского фонда федерального имущества (в настоящее время — филиал специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» в Приморском крае; далее — учреждение) о понуждении ответчиков заключить с истцом договор купли-продажи здания заводоуправления общей площадью 11 359,6 кв.метра (с учетом уточнения требования), расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Дальзаводская, 2, состоящего из здания кирпичного четырехэтажного (здание ЦКБ), здания кирпичного пятиэтажного (корпус № 1), здания кирпичного трехэтажного с проходной, караульным помещением и залом заседаний, по рыночной стоимости объекта в размере 57 560 000 рублей. Требование основано на том, что в связи с незаконным исключением здания заводоуправления из имущества государственного завода «Дальзавод» (далее — завод), подлежащего приватизации в 1993 году, общество, созданное в процессе приватизации завода, в соответствии с пунктом 16 статьи 43 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации) вправе приобрести это здание по договору купли-продажи.

Решением суда первой инстанции от 26.02.2007 иск удовлетворен. Суд обязал учреждение заключить с обществом договор купли-продажи названного объекта недвижимости на условиях проекта, представленного истцом, по рыночной цене 57 560 000 рублей. В иске к территориальному управлению Росимущества отказано.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из следующего.

Общество создано в процессе приватизации завода. Спорное здание заводоуправления было неправомерно исключено из состава имущества завода, подлежащего передаче в уставный капитал общества при его создании. Данный факт установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 30.09.2005 по другому делу (№ А51-13189/05-273).

При указанных обстоятельствах в силу пункта 16 статьи 43 Закона о приватизации у учреждения возникла обязанность по требованию общества заключить с ним договор купли-продажи упомянутого здания.

Поскольку предложение общества о заключении с ним договора купли-продажи здания оставлено учреждением и управлением без удовлетворения, а возражений по условиям проекта договора, представленного обществом, не поступило, суд, руководствуясь пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязал второго ответчика заключить с обществом договор купли-продажи спорного объекта недвижимости на условиях проекта по рыночной стоимости 57 560 000 рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.06.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.11.2007 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился в целом с выводом суда первой инстанции, однако указал, что решение о понуждении учреждения заключить с обществом договор купли-продажи недвижимого имущества на условиях представленного истцом проекта принято без учета факта нахождения общества (покупателя) в процедуре банкротства и без проверки соответствия условий проекта договора требованиям законодательства о банкротстве.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2007 учреждение просит его изменить, исключив из мотивировочной части постановления выводы о правомерности применения судами первой и апелляционной инстанций пункта 16 статьи 43 Закона о приватизации в связи с их несоответствием сложившейся арбитражной судебной практике.

По мнению заявителя, первоочередное право общества на выкуп имущества, подлежащего внесению в его уставный капитал и не включенного при его создании в состав приватизированного имущества, по смыслу названной нормы означает лишь преимущество общества на приобретение этого имущества перед другими претендентами и не влечет за собой обязанности государства продавать его по требованию общества. Указанное право подлежит реализации с соблюдением порядка приватизации государственного имущества, установленного Законом о приватизации, и только при условии, что компетентный государственный орган примет решение об отчуждении данного имущества из государственной собственности.

Поскольку решение об отчуждении спорного имущества компетентным государственным органом принято не было, у суда отсутствовали основания для понуждения ответчика к заключению с истцом договора купли-продажи на представленных последних условиях.

В отзыве на заявление общество просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Территориальное управление Росимущества в отзыве на заявление просит отменить решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и объяснениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения ввиду следующего.

Постановления Президиума

Общество создано в процессе приватизации завода согласно Указу Президента Российской Федерации от 01.07.1992 № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества».

Распоряжением от 06.09.1993 № 1549-р Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом разрешил приватизацию завода путем преобразования в акционерное общество открытого типа с последующей продажей его акций.

Постановлением от 14.12.1993 № 571 «Об утверждении плана приватизации государственного завода «Дальзавод» и учреждении на его основе акционерного общества открытого типа «Дальзавод» Комитет по управлению имуществом Приморского края утвердил план приватизации завода, акты оценки его имущества и устав акционерного общества «Дальзавод».

В соответствии с планом приватизации здание заводоуправления оставлено в федеральной собственности как исторический и архитектурный памятник.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 30.09.2005 по делу № А51-13189/05-273 установлен факт незаконного исключения здания заводоуправления из состава имущества, подлежащего внесению в уставный капитал общества.

Согласно пункту 16 статьи 43 Закона о приватизации при выявлении имущества, подлежащего внесению в уставный капитал открытого акционерного общества и не включенного при его создании в состав приватизированного имущества, указанному обществу предоставляется первоочередное право приобретения такого имущества по рыночной цене. Не выкупленное открытым акционерным обществом имущество приватизируется в порядке, определенном Законом.

Из содержания данной нормы следует, что акционерное общество, которое не приватизировало имущество, подлежащее внесению в его уставный капитал в процессе приватизации, вправе выкупить названное имущество у государства по рыночной цене, и этому праву корреспондирует обязанность государства в лице его уполномоченных органов продать обществу упомянутое имущество. Для реализации такого права необходимо наличие следующих условий: имущество подлежало внесению в уставный капитал акционерного общества, однако не было внесено при его создании в состав приватизированного имущества; акционерное общество согласно приобрести имущество по рыночной цене. При этом соблюдение порядка приватизации государственного имущества, предусмотренного Законом о приватизации (в том числе и принятие собственником имущества решения о его приватизации), не требуется. Соблюдение такого порядка необходимо лишь при приватизации имущества в случае отказа акционерного общества от его выкупа.

Установив, что при создании акционерного общества «Дальзавод» в его уставный капитал необоснованно не было внесено здание заводоуправления и

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

общество согласно приобрести здание по рыночной цене, суды пришли к выводу о наличии у учреждения обязанности по требованию общества заключить с ним договор купли-продажи этого здания. Указанный вывод сделан судами при правильном толковании пункта 16 статьи 43 Закона о приватизации, а потому основания для исключения данного вывода из постановления суда кассационной инстанции, как того требует заявитель, отсутствуют.

Однако, принимая решение о понуждении учреждения заключить с обществом договор купли-продажи объекта недвижимости на условиях проекта, представленного истцом, суд первой инстанции не учел возбуждения в отношении общества процедуры банкротства и введения внешнего управления и не проверил соответствия условий проекта договора требованиям законодательства о банкротстве, что послужило основанием для отмены судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2007 по делу № А51-5681/2006-12-82 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения.

Заявление специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Самовольная постройка

Поскольку истец, не являясь обладателем права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком либо права собственности на него, не доказал предоставления ему этого земельного участка для строительства объекта недвижимого имущества, у суда не имелось правовых оснований для признания за ним права собственности на объект незавершенного строительства, самовольно возведенный на земельном участке, не отведенном для целей строительства данного объекта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17527/07 Москва, 20 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление мэрии городского округа «Тольятти» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2007 по делу № А55-14402/2006-36 Арбитражного суда Самарской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Рабберман» (далее — ООО «ПКФ «Рабберман», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к мэрии городского округа «Тольятти» (далее — мэрия, ответчик) о признании права собственности на не завершенное строительством административно-производственно-складское здание, находящееся на земельном участке, расположенном по адресу: Самарская обл., г. Тольятти, пересечение ул. Вокзальной и Борковского ш., ссылаясь на то, что объект возведен за счет средств общества, соответствует действующим строительным нормам и правилам, не создает угрозы жизни и здоровью граждан и на него выдан технический паспорт.

Арбитражный суд Самарской области решением от 26.03.2007 иск удовлетворил, исходя из того, что объект создан за счет средств истца, соответствует строительным нормам и правилам и согласно градостроительному заключению может быть размещен на земельном участке, находящемся по названному адресу.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2007 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано, так как спорный объект является самовольной постройкой, возводимой на земельном участке, не отведенном обществу для целей строительства в установленном порядке, на него не получено заключения компетентных органов о соответствии постройки требованиям пожарного, экологического и архитектурного надзоров. Суд апелляционной инстанции указал: в период принятия судом решения действовал пункт 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30.06.2006 № 93-ФЗ, согласно которому право собственности на самовольную постройку могло быть признано судом за лицом, у которого в собственности, постоянном (бессрочном) пользовании находится земельный участок, где осуществлена такая постройка. Истцом не предъявлены доказательства предоставления ему земельного участка для строительства объекта, а также доказательства владения этим участком на основании одного из названных прав.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.11.2007 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что после принятия судебного акта апелляционной инстанции мэрией принято решение о предоставлении ООО «ПКФ «Рабберман» земельного участка, на котором находится самовольная постройка.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора мэрия просит его отменить в связи с нарушением им единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также прав и законных интересов неопределенного круга лиц, так как возводимый объект находится в зоне высоковольтных электрических сетей, относящейся к условно разрешенному виду использования, и у ООО «ПКФ «Рабберман» отсутствует соответствующее разрешение на использование этой территории. Заявитель сослался также на следующее. Общество возвело самовольную постройку на земельном участке, не отведенном ему в установленном порядке для целей строительства правомочным органом собственника. Отзыв мэрии на кассационную жалобу, содержащий согласие на предоставление истцу в последующем земельного участка, находящегося под самовольной постройкой, не мог служить основанием для удовлетворения заявленного иска, поскольку был подписан лицом, не уполномоченным распоряжаться земельными ресурсами городского округа «Тольятти». В силу пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовавшего в период разрешения возникшего спора (в редакции Федерального закона от 30.06.2006 № 93-ФЗ), за обществом не могло быть признано право собственности на самовольную постройку в связи с отсутствием у него права на земельный участок под этой постройкой.

В отзыве на заявление ООО «ПКФ «Рабберман» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее законодательству.

Постановления Президиума

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, ООО «ПКФ «Рабберман» в 2006 году на указанном земельном участке, который не отводился компетентным органом обществу для целей строительства, без получения необходимых разрешений компетентных органов возвело административно-производственно-складское здание площадью 1074,8 кв. метра с готовностью на 85 процентов (объект незавершенного строительства).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой — продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

До 01.09.2006 действовал пункт 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому право собственности на самовольную постройку могло быть признано судом за лицом, осуществившим постройку на не принадлежащем ему земельном участке, при условии, что данный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под возведенную постройку.

ООО «ПКФ «Рабберман» 31.08.2006 обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о признании за ним права собственности на самовольную постройку, однако доказательств, подтверждающих предоставление обществу земельного участка под самовольно возведенный им объект, в суд не представило.

В ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции установлено, что истцу земельный участок под возведенную самовольную постройку правомочным органом муниципального образования не предоставлялся.

Согласно введенной в действие с 01.09.2006 новой редакции пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях — в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Так как ООО «ПКФ «Рабберман» в порядке, определенном ранее действовавшим пунктом 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

не был предоставлен земельный участок под возведенную постройку и судом апелляционной инстанции установлено, что общество не обладает правом постоянного (бессрочного) пользования этим участком, а также правом собственности на него, у суда кассационной инстанций не имелось правовых оснований для признания за истцом права собственности на объект незавершенного строительства, самовольно возведенный им на данном участке.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что мэрия предоставила ООО «ПКФ «Рабберман» для использования земельный участок, на котором находится самовольная постройка, не подтверждена соответствующим доказательством. Отзыв ответчика от 12.11.2007 на кассационную жалобу истца, подписанный руководителем правового департамента мэрии городского округа «Тольятти», не имеющим права распоряжения земельными ресурсами, о возможности предоставления обществу в будущем земельного участка при условии, что судом будет признано за ним право собственности на самовольную постройку, не мог служить доказательством предоставления обществу этого участка в установленном порядке правомочным органом собственника.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Поскольку постановление суда апелляционной инстанции соответствует материалам дела и законодательству, оно подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2007 по делу № А55-14402/2006-36 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Приобретательная давность

Поскольку общественная организация в течение спорного периода признавала, что владеет зданием не как своим собственным, а как государственным имуществом, переданным ей собственником безвозмездно для использования в ее деятельности, суды не установили правовых оснований для признания за организацией права собственности на это здание в силу приобретательной давности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 780/08 Москва, 3 июня 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2007 по делу № А56-33356/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» (истца) — Крузенштерн А.В., Скловский К.И., Чертков А.В.;

от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (ответчика) — Нагорских А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Всероссийская общественная организация «Русское географическое общество» (далее — общественная организация, организация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее — комитет) о признании за ней возникшего у нее в силу приобретатель-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

ной давности права собственности на здание, находящееся по адресу: Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10, литер А.

В обоснование иска общественная организация указала на то, что со дня создания упомянутого объекта недвижимости она владеет им как своим собственным имуществом; объект находится на балансе организации и из ее владения не выбывал и никому не передавался; собственник не заключал с организацией договоров о передаче ей в аренду либо в безвозмездное пользование занимаемого ею здания. Поскольку общественная организация добросовестно, открыто и непрерывно в течение пятнадцати лет владеет названным имуществом как своим собственным, то на основании пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом судебной арбитражной практики по вопросу определения начала течения срока приобретательной давности, изложенной в пункте 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.1997 № 13, у нее возникло право собственности на спорный объект недвижимости в силу приобретательной давности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2007 в удовлетворении иска отказано.

Суд исходил из следующего. Общественная организация в течение пятнадцати лет, исчисляемых с 01.07.1991, владела упомянутым недвижимым имуществом не как своим собственным, а как государственным имуществом, о чем знала. С согласия собственника она безвозмездно использовала это недвижимое имущество в своей уставной деятельности. Суд не установил правовых оснований для признания за общественной организацией в силу приобретательной давности права собственности на указанное имущество.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.10.2007 оставил без изменения названные судебные акты, признав содержащиеся в них выводы обоснованными и соответствующими законодательству.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общественная организация просит отменить их и удовлетворить иск, поскольку, по ее мнению, суды неправильно истолковали положения статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации и необоснованно отказали в удовлетворении иска. Заявитель не согласен с выводами судов о том, что он владел спорным зданием не как своим собственным недвижимым имуществом, и указал на непрерывность владения им этим имуществом. Как полагает заявитель, его владение зданием является добросовестным, открытым и непрерывным свыше 15 лет. Он владеет этим имуществом как своим собственным, поскольку в течение названного срока собственник не требовал возвратить ему данное имущество,

Постановления Президиума

оно из владения истца не выбывало и другой организации не передавалось. Организация считает обжалуемые судебные акты противоречивыми ввиду имеющейся правовой неопределенности по вопросу применения судами статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление и дополнении к отзыву комитет просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и дополнении к нему, а также в выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление общественной организации — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее им как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

При рассмотрении дела судами установлено, что спорное здание, являющееся государственной собственностью, было передано общественной организации на баланс для использования в ее деятельности.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2002 по другому делу (№ А5633966/02), рассмотренному с участием тех же сторон, что и настоящее дело, признано право федеральной собственности на здание, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10.

В отзыве от 19.11.2002 № 201 на исковое заявление комитета по указанному делу общественная организация подтвердила, что владеет зданием, являющимся федеральной собственностью.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что в названный период общественная организация безвозмездно владела упомянутым зданием не как своим собственным недвижимым имуществом, а как государственным объектом федеральной собственности, обоснованны, в связи с чем правовых оснований для применения к спору пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворения иска организации не имелось.

Поскольку обжалуемые судебные акты соответствуют материалам дела и действующему законодательству, они подлежат оставлению без изменения, заявление общественной организации — оставлению без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2007 по делу № А56-33356/2006, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Предоставление земельных участков

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку заявитель не доказал факт нахождения спорного земельного участка на землях иных пользователей, относящихся к территории национального парка «Лосиный остров».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14910/07 Москва, 13 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 10.03.2004 по делу № А41-К2-13071/03, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.08.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Веретина Е.П.;

от прокуратуры Московской области (истца) — Походяева О.Н.;

от Министерства природных ресурсов Российской Федерации (истца) — Иванов С.В.;

от правительства Московской области (ответчика) — Сибирева Л.С.;

от Министерства имущественных отношений Московской области (ответчика) — Александрова З.В.;

от администрации Балашихинского района Московской области (ответчика) — Горяинов Р.А., Кириллова Е.С.;

от закрытого акционерного общества «Петрол Комплекс Экипмент Кампани» (ответчика) — Аполосова Н.С., Бошно С.В.;

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

от федерального государственного учреждения «Национальный парк «Лосиный остров» (третьего лица) — Чакветадзе Г.Г.;

от Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (третьего лица) — Кузина Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Первый заместитель прокурора Московской области в интересах Министерства природных ресурсов Российской Федерации в порядке, установленном статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными постановлений главы Балашихинского района Московской области от 15.03.2001 № 109 «О размещении комплекса объектов дорожного сервиса ЗАО «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани», от 20.03.2001 № 115 «Об утверждении акта комиссии по выбору земельного участка», от 28.08.2002 № 873 «Об утверждении акта приемочной комиссии ЗАО «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани», постановления правительства Московской области от 08.02.2002 № 28/4 «О предоставлении земель в Балашихинском районе», договора аренды земельного участка от 14.05.2002 № 01006-2, заключенного между Министерством имущественных отношений Московской области и ЗАО «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани»; о применении последствий недействительности ничтожной сделки и обязанности стороны возвратить все полученное по сделке.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены федеральное государственное учреждение «Национальный парк «Лосиный остров» (далее — парк «Лосиный остров»), Комитет по земельным ресурсам и землеустройству по Московской области, Главное управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов Российской Федерации по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.03.2004 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.08.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права. Закрытому акционерному обществу

Постановления Президиума

«Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» (далее — общество «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани») предоставлен в аренду для строительства и последующей эксплуатации многофункционального автозаправочного комплекса земельный участок в границах охранной зоны парка «Лосиный остров». Таким образом, по мнению заявителя, эти судебные акты приняты в нарушение федеральных законов «Об особых охраняемых природных территориях», «Об охране окружающей природной среды», Земельного кодекса Российской Федерации.

В отзывах на представление администрация Балашихинского района Московской области и общество «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что упомянутые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Постановлением главы Балашихинского района Московской области от 15.03.2001 № 109 обществу «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» для размещения объектов дорожного сервиса предоставлен земельный участок площадью 0,5 га по адресу: 103-й км МКАД у деревни Абрамцево в краткосрочную аренду сроком на 6 месяцев на период проектирования и оформления землеустроительного дела с дальнейшим оформлением в долгосрочную аренду (после утверждения проекта).

Постановлением от 20.03.2001 № 115 главой Балашихинского района Московской области утвержден акт комиссии по выбору земельного участка для размещения обществом «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» многофункционального автозаправочного комплекса на землях общества с ограниченной ответственностью «Комплекс» по адресу: 103-й км МКАД у деревни Абрамцево. При вынесении названного постановления глава Балашихинского района Московской области сослался на согласование этого вопроса со службами района и согласие землепользователя.

Правительством Московской области принято постановление от 08.02.2002 № 28/4 о прекращении права бессрочного (постоянного) пользования обществом «Комплекс» (с согласия последнего) частью указанного земельного участка и предоставлении этого участка в аренду обществу «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» для размещения многофункционального автозаправочного комплекса.

Между Министерством имущественных отношений Московской области (арендодателем) и обществом «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» (арендатором) заключен договор от 14.05.2002 № 01006-2 о предоставлении последнему (с 01.04.2002 по 31.03.2051) во владение и пользование на 49 лет земельного участка с кадастровым номером 50:15:040106:0022 общей пло-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

щадью 5000 кв. м из земель поселений по адресу: 103-й км МКАД у деревни Абрамцево Балашихинского района.

Постановлением от 28.08.2002 № 873 глава Балашихинского района Московской области утвердил акт приемочной комиссии от 28.08.2002 № 000577 о приемке в эксплуатацию многофункционального автозаправочного комплекса «ЗАО «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани».

Суды отказали первому заместителю прокурора Московской области в удовлетворении исковых требований, установив, что согласно кадастровому плану спорный земельный участок площадью 0,5 га входит в состав земель поселений. Принадлежность этого земельного участка к землям иных пользователей, относящихся к территории парка «Лосиный остров», признана недоказанной.

Кроме того, строительство многофункционального комплекса произведено с получением необходимого разрешения, поэтому оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 10.03.2004 по делу № А41-К2-13071/03, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.08.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Защита права собственности

Собственник недвижимого имущества, имеющий это имущество в своем владении, вправе в защиту своего права собственности предъявлять иски со ссылкой на нормы закона о ничтожности сделок и их последствиях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16977/07 Москва, 22 апреля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-программа «Лидер» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 28.03.2007 по делу № А41-К1-23242/06, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-программа «Лидер» (ответчика) — Давыдов А.А., Петрова Н.В.;

от сельскохозяйственного производственного кооператива-колхоза «Ленинский луч» (ответчика) — Андрейченко Л.В., Бычков К.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Литаком» (истца) — Костанов С.С., Фишер М.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Литаком» (далее — общество «Литаком») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к сельскохозяйственному производственному кооперативу-колхозу «Ленинский луч» (далее — кооператив), закрытому акционерному обществу «Сельскохозяйственное предприятие «Петровское» (далее — общество

«Петровское»), обществу с ограниченной ответственностью «Ильинское» (далее — общество «Ильинское»), обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-программа «Лидер» (далее — общество «Лидер») о признании недействительными в силу ничтожности учредительного договора общества «Петровское» в части передачи кооперативу в его уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0040, учредительного договора общества «Ильинское» в части передачи обществу «Петровское» в его уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0040; о признании недействительным в силу ничтожности договора купли-продажи от 23.08.2005 земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0040, заключенного между обществами «Ильинское» и «Лидер»; о признании недействительной государственной регистрации права собственности общества «Лидер» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0040; об обязанности регистрационной службы внести в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — реестр) запись о прекращении права собственности общества «Лидер» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0040 (далее — спорный земельный участок, спорный участок) и внести запись о государственной регистрации права собственности общества «Литаком» на земельный участок с этим кадастровым номером.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечены федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата по Московской области» (далее — кадастровая палата) и Главное управление Федеральной регистрационной службы по Московской области (далее — регистрационная служба).

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.03.2007 иск удовлетворен полностью. В отношении общества «Петровское» производство по делу прекращено в связи с его ликвидацией.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2007 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Лидер» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общим собранием членов кооператива 17.08.2002 принято решение о продаже некоторых принадлежащих ему земельных участков. Согласно договору

Постановления Президиума

купли-продажи от 21.10.2002 спорный земельный участок приобретен обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Мариллион консалтинг» (далее — фирма), осуществлена государственная регистрация перехода на него права собственности. Фирма на основании договора купли-продажи от 25.10.2002 продала этот земельный участок обществу «Литаком», государственная регистрация перехода на него права собственности произведена.

Решением Октябрьского районного суда города Уфы от 14.01.2003, вступившим в законную силу, решение общего собрания членов кооператива от 17.08.2002, а также все сделки, совершенные с указанным земельным участком, были признаны недействительными.

С учетом этого судебного решения кооператив 20.05.2003 внес спорный земельный участок в уставный капитал общества «Петровское», которое, в свою очередь, внесло его в уставный капитал общества «Ильинское». В дальнейшем этот участок продан обществу «Лидер».

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 30.07.2003, принятым в порядке надзора, решение Октябрьского районного суда города Уфы от 14.01.2003 отменено, однако решениями Элистинского городского суда от 12.09.2003 и от 30.10.2003 договоры купли-продажи земельных участков, заключенные в 2002 году кооперативом с первыми приобретателями (обществами с ограниченной ответственностью «Паломо», «Нарсо», «Фирма «Мариллион консалтинг» и «Корпорация «Промышленные инвестиции»), вновь были признаны недействительными и на Московскую областную регистрационную палату возложена обязанность оформить и передать кооперативу свидетельства о праве собственности на первоначально проданные им участки.

Постановлениями Президиума Верховного Суда Республики Калмыкия от 06.04.2005 и от 20.04.2005 решения Элистинского городского суда отменены, произведен поворот исполнения этих решений путем обяания Московской областной регистрационной палаты осуществить государственную регистрацию договора купли-продажи спорного земельного участка, заключенного между фирмой и обществом «Литаком», и перехода на указанный земельный участок права собственности к обществу «Литаком».

Однако соответствующие действия по оформлению титула собственника обществу «Литаком» не были совершены ввиду регистрации права на спорный земельный участок за обществом «Лидер», произведенной на основании ряда других сделок.

Настоящий иск предъявлен обществом «Литаком» со ссылкой на нормы закона о ничтожности сделок, воспрепятствовавших восстановлению его титула собственника, и их последствиях.

Суды иск удовлетворили, поскольку право истца на земельный участок, не изъятый и не выбывший из его владения, признано судом общей юрисдикции, а оспоренные сделки совершены в нарушение требований закона и

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

направлены на лишение истца титула собственника. При этом суд кассационной инстанции указал, что совокупность заявленных истцом по настоящему делу требований, по существу, является требованием о восстановлении положения, существовавшего до нарушения его права на земельный участок, то есть специальным способом защиты, предусмотренным статьей 60 Земельного кодекса Российской Федерации.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации согласен с этими выводами судов.

Как установлено судами, спорный земельный участок был передан от кооператива фирме на основании договора купли-продажи от 21.10.2002 по передаточному акту от 21.10.2002, затем был продан обществу «Литаком» по договору от 25.10.2002 и передан ему по передаточному акту от 25.10.2002.

Однако в материалах дела нет доказательств передачи данного земельного участка от общества «Литаком» с соблюдением требований статьи 556 Гражданского кодекса Российской Федерации (после состоявшихся решений судов общей юрисдикции).

Не подтвержден и фактический возврат участка, хотя выбытие имущества из владения является следствием не одного только юридического акта (решения собрания, договора и т.п.), но и конкретных фактических действий того или иного лица.

Поскольку доказательств изъятия участка у общества «Литаком» нет, он не мог быть передан во владение и получен обществом «Лидер» по последовательным актам приема-передачи, оформленным по сделкам третьих лиц.

В материалах дела отсутствуют и доказательства осуществления кем-либо из правопритязателей реальной хозяйственной деятельности на спорном земельном участке. Все представленные сторонами документы в подтверждение их фактического владения этим участком сводятся к наличию различных договоров и прочей документации по поводу участка, производных от прав на участок, предполагаемых за собой как обществом «Лидер», так и обществом «Литаком».

Таким образом, суды правомерно сочли истца фактическим владельцем земельного участка, поскольку его владение возникло раньше на основании признанного судами правового основания, подтверждено надлежащими документами и не прерывалось.

Следовательно, в отношении спорного земельного участка право собственности истца признано судами общей юрисдикции, право владения установлено арбитражным судом, однако интерес остался незащищенным, так как титул собственника обществу «Литаком» не восстановлен со ссылкой на наличие регистрации, произведенной на основании гражданско-правовых сделок третьих лиц.

Постановления Президиума

При названных условиях в целях устранения препятствий в оформлении титула собственника истец вправе требовать признания ничтожными сделок, воспрепятствовавших перерегистрации на него права собственности на спорный земельный участок. Суды правомерно рассмотрели иск общества «Литаком» как требование собственника об устранении всяких нарушений его прав в отношении указанного земельного участка, не связанных с лишением владения, на основании статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежат собственнику. В связи с этим сделка кооператива, который, не будучи собственником, передал спорный земельный участок в уставный капитал общества «Петровское», является ничтожной как совершенная в нарушение закона. Такая ничтожная сделка в силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не влечет юридических последствий.

Поскольку кооператив не имел права распоряжаться спорным земельным участком, в том числе вносить его в уставный капитал общества «Петровское», то и прав на это имущество у последнего не возникло. Учредительный договор общества «Ильинское» в части передачи обществу «Петровское» в его уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0040 является недействительным. Последующая передача указанного земельного участка по договору купли-продажи от общества «Ильинское» к обществу «Лидер» также является незаконной, а договор купли-продажи ничтожным. Доказательства, позволяющие установить, что общество «Лидер» является добросовестным приобретателем, суду не представлены.

При таких обстоятельствах суд правомерно удовлетворил иски общества «Литаком».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 28.03.2007 по делу № А41-К1-23242/06, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества «Лидер» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Защита права собственности

Собственник недвижимого имущества, имеющий это имущество в своем владении, вправе в защиту своего права собственности предъявить иски со ссылкой на нормы закона о ничтожности сделок и их последствиях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16974/07 Москва, 22 апреля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления обществ с ограниченной ответственностью «Спектр» и «Альянс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 28.03.2007 по делу № А41-К1-23245/06, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (ответчика) — Жмакина Т.Ю.;

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Спектр» (ответчика) — Давыдов А.А., Петрова Н.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Литаком» (истца) — Костанов С.С., Фишер М.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Литаком» (далее — общество «Литаком») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рублевка» (далее — общество «Рублевка»), закрытому акционерному обществу «Сельскохозяйственное предприятие «Ильинское» (далее — общество «Ильинское»), сельскохозяй-

Постановления Президиума

ственному производственному кооперативу — колхозу «Ленинский луч» (далее — кооператив), обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее — общество «Альянс»), обществу с ограниченной ответственностью «Спектрум» (далее — общество «Спектрум») и обществу с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Ильинское» (далее — комплекс «Ильинское») о признании недействительными в силу ничтожности учредительного договора общества «Ильинское» в части передачи кооперативу в его уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038; учредительного договора общества «Рублевка» в части передачи обществу «Ильинское» в его уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:11:00 05 05:0043; договора купли-продажи от 11.10.2005 № 1/10-05 земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05:0043, заключенного между обществами «Альянс» и «Рублевка»; учредительного договора комплекса «Ильинское» в части передачи обществу «Ильинское» в его уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0042; договора купли-продажи от 12.10.2005 земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0042, заключенного между комплексом «Ильинское» и обществом «Спектрум», а также о признании недействительными государственной регистрации права собственности общества «Альянс» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0043; государственной регистрации права собственности общества «Спектрум» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0042. Кроме того, истец просил суд обязать федеральное государственное предприятие «Земельная кадастровая палата по Московской области» (далее — кадастровая палата) внести в Государственный земельный кадастр запись о ликвидации земельных участков с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0042, 50:11:005 05 05:0043, а также аннулировать в Государственном земельном кадастре запись о ликвидации земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038 и восстановить запись о наличии такого участка. Истец просил также обязать Главное управление Федеральной регистрационной службы Московской области (далее — регистрационная служба) внести в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — реестр) следующие записи: о прекращении права собственности общества «Спектрум» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0042; о прекращении права собственности общества «Альянс» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0043; о государственной регистрации права собственности общества «Литаком» на земельный участок с кадастровым номером 50:11:00 05 05:0038.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены кадастровая палата и регистрационная служба.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.03.2007 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общества «Спектрум» и «Альянс» просят их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общим собранием кооператива принято решение о продаже некоторых принадлежащих ему земельных участков. Согласно договору купли-продажи от 17.08.2002 земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038 приобретен обществом с ограниченной ответственностью «Нарсо» (далее — общество), осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на этот участок к названному обществу. Затем общество «Нарсо» (в октябре 2002 года) продало свой земельный участок обществу «Литаком».

Решением Октябрьского районного суда города Уфы от 14.01.2003, вступившим в законную силу, решение общего собрания членов кооператива, а также сделки, совершенные в отношении указанного участка, были признаны недействительными.

С учетом этого судебного решения кооператив 26.05.2003 внес земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038 в уставный капитал общества «Ильинское», которое, в свою очередь, разделило упомянутый участок на два новых с кадастровыми номерами 50:11:005 05 05:0042 и 50:11:005 05 05:0043.

Полученные в результате этого земельные участки были внесены в уставные капиталы комплекса «Ильинское» и общества «Рублевка». В дальнейшем земельные участки проданы обществам «Спектрум» и «Альянс».

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 30.07.2003 решение Октябрьского районного суда города Уфы от 14.01.2003 отменено, однако решениями Элистинского городского суда от 12.09.2003 и от 30.10.2003 договоры купли-продажи земельных участков, заключенные в 2002 году кооперативом с первыми приобретателями (обществами с ограниченной ответственностью «Паломо», «Нарсо», «Фирма «Мариллион Консалтинг» и «Корпорация «Промышленные инвестиции»), вновь были признаны недействительными и на Московскую областную регистрационную палату возложена обязанность оформить и передать кооперативу свидетельства о праве собственности на первоначально проданные им участки.

Постановлениями Президиума Верховного Суда Республики Калмыкия от 06.04.2005 и от 20.04.2005 решения Элистинского городского суда отменены,

Постановления Президиума

произведен поворот исполнения этих решений путем обяания Московской областной регистрационной палаты осуществить государственную регистрацию договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038, заключенного между обществами «Нарсо» и «Литаком», перехода на этот земельный участок права собственности к обществу «Литаком» и права собственности указанного лица на данный земельный участок.

Однако соответствующие действия по оформлению титула собственника обществу «Литаком» не были произведены ввиду расформирования земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038, образования за счет этого двух участков с кадастровыми номерами 50:11:005 05:05042 и 50:11:005 05:0043 и регистрации на них прав за обществами «Спектрум» и «Альянс», произведенной на основании ряда других сделок.

Настоящий иск обществом «Литаком» предъявлен со ссылкой на нормы закона о ничтожности сделок, воспрепятствовавших восстановлению его титула собственника, и их последствиях.

Суды иск удовлетворили, поскольку право общества «Литаком» на земельный участок, не изъятый и не выбывший из его владения, признано судом общей юрисдикции, а оспоренные сделки совершены в нарушение требований закона и направлены на лишение истца титула собственника. При этом суд кассационной инстанции указал, что совокупность заявленных по настоящему делу требований, по существу, является требованием о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права истца на земельный участок, то есть специальным способом защиты, предусмотренным статьей 60 Земельного кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд установил, что земельные участки ответчиков были образованы путем совершения незаконных действий с ранее сформированным земельным участком при проведении землеустройства, постановке их на кадастровый учет.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации согласен с этими выводами суда.

Как установлено судами, земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038 был передан от кооператива обществу «Нарсо» на основании договора купли-продажи от 17.08.2002 по передаточному акту, затем был продан обществу «Литаком» по договору от 25.10.2002 и передан ему по передаточному акту от 25.10.2002.

Однако после состоявшихся решений судов общей юрисдикции данный земельный участок не был возвращен кооперативу, в материалах дела нет доказательств его передачи от общества «Литаком» с соблюдением требований статьи 556 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не подтвержден и фактический возврат участка, хотя выбытие имущества из владения является следствием не одного только юридического акта (решения

собрания, договора и т.п.), но и конкретных фактических действий того или иного лица.

Поскольку доказательств изъятия земельного участка у общества «Литаком» не имеется, он не мог быть передан во владение и получен обществами «Спектрум» и «Альянс» по последовательным актам приема-передачи, оформленным по сделкам третьих лиц.

В материалах дела отсутствуют и доказательства осуществления кем-либо из правопритязателей реальной хозяйственной деятельности на спорных земельных участках. Все представленные сторонами документы в подтверждение их фактического владения этими участками сводятся к наличию различных договоров и прочей документации по поводу участка, производных от прав на участок, предполагаемых за собой как обществом «Литаком», так и обществами «Спектрум» и «Альянс».

Таким образом, суды правомерно сочли истца фактическим владельцем земельного участка, поскольку его владение возникло раньше в силу признанного судами правового основания, подтверждено надлежащими документами и не прерывалось.

Следовательно, в отношении спорного земельного участка право собственности истца признано судами общей юрисдикции, право владения установлено арбитражным судом, однако интерес остался незащищенным, так как титул собственника обществу «Литаком» не восстановлен со ссылкой на наличие регистрации, произведенной на основании гражданско-правовых сделок третьих лиц.

При названных условиях в целях устранения препятствий в оформлении титула собственника истец вправе требовать признания ничтожными сделок, воспрепятствовавших перерегистрации на него права собственности на спорный земельный участок. Суды правомерно рассмотрели иск общества «Литаком» как требование собственника об устранении всяких нарушений его прав в отношении указанного участка, не связанных с лишением владения, на основании статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежат собственнику. В связи с этим сделка кооператива, который, не будучи собственником, передал спорный земельный участок в уставный капитал общества «Ильинское», является ничтожной как совершенная в нарушение закона. Такая ничтожная сделка в силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не влечет юридических последствий.

Заявители ссылаются на прекращение существования земельного участка с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038, однако это не может быть признано обоснованным. Специфической особенностью земельных участков как объектов недвижимости служит то обстоятельство, что они являются природ-

Постановления Президиума

ными объектами, частью поверхности земли, формирование их границ осуществляется посредством землеустройства. В последующем в отношении таких участков производится государственный кадастровый учет.

При образовании новых земельных участков путем деления прежнего единого земельного участка природный объект не исчезает, меняется лишь описание границ.

На основании статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок как объект земельных отношений может быть делимым и неделимым. В данном случае принадлежавший истцу земельный участок с кадастровым номером 50:11:005 05 05:0038 являлся делимым и был незаконно разделен. Однако этот факт сам по себе не препятствует восстановлению участка в прежних границах путем объединения двух незаконно сформированных земельных участков с присвоением соответствующего кадастрового номера.

Поскольку кооператив не имел права распоряжаться спорным земельным участком, в том числе вносить его в уставный капитал общества «Ильинское», то и прав на это имущество у последнего не возникло.

Все последующие сделки с земельным участком (с учетом раздела первоначального участка на два самостоятельных) были совершены незаконно. Договоры купли-продажи земельных участков обществами «Спектрум» и «Альянс» ничтожны. Доказательства, позволяющие установить, что указанные общества являются добросовестными приобретателями, не представлены.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили иски общества «Литаком».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 28.03.2007 по делу № А41-К1-23245/06, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявления обществ с ограниченной ответственностью «Спектрум» и «Альянс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Признание договора недействительным и способы защиты права собственности

Арбитражный суд неправоммерно отказал в удовлетворении искового требования о признании договора купли-продажи недействительным (ничтожным) со ссылкой на выбор ненадлежащего способа защиты права собственности, поскольку требование о реституции истцом не заявлялось, тогда как признание в судебном порядке сделки недействительной в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает истца от доказывания того же самого факта в других судебных процессах с участием тех же лиц, в том числе в ходе рассмотрения возможного виндикационного требования, не предопределяя его разрешения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4267/08 Москва, 27 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Арктур» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007 по делу № А40-28822/07-50-268 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Арктур» (истца) — Кожеуров Я.С., Пахомов М.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Пунто» (ответчика) — Маруневич Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Арктур» (далее — общество «Арктур») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Голд Транс» (далее — общество «Голд

Постановления Президиума

Транс») и обществу с ограниченной ответственностью «Пунто» (далее — общество «Пунто») о признании недействительным (ничтожным) заключенного между ответчиками договора от 07.07.2005 купли-продажи недвижимого имущества — здания общей площадью 360 кв. метров, находящегося по адресу: Москва, Беговая аллея, д. 7б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2007 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Арктур» просит его отменить в связи с неправильным применением судом статей 12, 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «Арктур» являлось собственником здания, расположенного по адресу: Москва, Ленинградский просп., д. 27, стр. 3, на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 17.12.1999 ВАМ П (МКИ) № 13504, о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права от 19.04.2000 и внесена запись в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Распоряжением префекта Северного административного округа города Москвы от 18.10.2002 № 7403 утвержден новый адрес здания: Москва, Беговая аллея, д. 7б.

Впоследствии общество «Арктур» продало здание обществу с ограниченной ответственностью «Евротрейд» (далее — общество «Евротрейд») по договору купли-продажи от 17.12.2004; общество «Евротрейд» — обществу «Голд Транс» по договору купли-продажи от 25.01.2005; общество «Голд Транс» — обществу «Пунто» по договору купли-продажи от 07.07.2005.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2006 по делу № А40-71871/05-52-605 договор купли-продажи от 17.12.2004, заключенный между обществами «Арктур» и «Евротрейд», признан ничтожным на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку со стороны продавца был подписан лицом, не являющимся его генеральным директором.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2007 по делу № А40-27878/07-6-168 договор купли-продажи от 25.01.2005, заключенный между обществами «Евротрейд» и «Голд Транс», по иску общества «Арктур» также признан недействительным.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2007 по делу № А40-74559/06-28-356, вступившим в законную силу на момент принятия решения по настоящему спору, было признано право собственности общества «Арктур» на упомянутый объект недвижимости.

Иск общества «Арктур» по рассматриваемому делу был сформулирован как требование о признании заключенного между обществами «Голд Транс» и «Пунто» договора купли-продажи от 07.07.2005 недействительным в силу ничтожности на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (как сделки, совершенной с нарушением статьи 209 Кодекса).

Суд первой инстанции признал названный договор недействительным как противоречащий требованиям закона.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении иска, указав: с одной стороны, действующее законодательство не ограничивает лицо, чьи права нарушены, в выборе способов защиты, перечисленных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, но, с другой стороны, истец выбрал ненадлежащий способ защиты своего права, поскольку в случае, если нормы права предусматривают для конкретного правоотношения только определенный способ защиты, лицо, обратившееся в суд за защитой своего нарушенного права, вправе применить лишь этот способ.

Ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что права истца, не являющегося стороной спорной сделки, но считающего себя собственником здания, не подлежат защите с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. Права лица, считающего себя собственником имущества, могут быть защищены лишь путем удовлетворения виндикационного иска.

Однако названное постановление Конституционного Суда Российской Федерации, устанавливая приоритет виндикационного способа защиты прав собственника, разрешало коллизию между виндикацией (статья 302 Гражданского кодекса Российской Федерации) и реституцией (пункты 1 и 2 статьи 167 Кодекса) как двумя способами истребования имущества. Из пункта 3.1 данного постановления следует, что по общему правилу применение последствий недействительности сделки в форме двусторонней реституции не ставится в зависимость от добросовестности сторон. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации признал не распространяющимися на добросовестного приобретателя содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167

Постановления Президиума

Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возратить другой все полученное по сделке, то есть в части реституции (пункт 1 постановляющей части).

Между тем в рамках настоящего дела заявлен иск о признании недействительной ничтожной сделки без заявления требования о применении последствий ее недействительности. Истец не требовал передать ему имущество в порядке реституции. Целью обращения лица в суд могло быть подтверждение судом факта существования или отсутствия правоотношений между подписавшими договор сторонами.

Хотя согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, являющаяся ничтожной, недействительна независимо от признания ее таковой судом, Кодекс не исключает возможности предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки. Споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Общество «Арктур» является заинтересованным лицом, поскольку оспариваемый договор купли-продажи от 07.07.2005, заключенный между обществами «Пунто» и «Голд Транс», — одна из сделок в цепочке сделок по отчуждению здания.

Признание в судебном порядке сделки недействительной в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает истца от доказывания того же самого факта в других судебных процессах с участием тех же лиц.

Между тем, исходя из выявленного Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 21.04.2003 № 6-П конституционно-правового смысла положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Президиум отмечает, что при рассмотрении спора по иску собственника имущества о признании недействительной одной из сделок с этим имуществом, совершенных без его участия, он не может требовать применения реституции. Возврат имущества из чужого незаконного владения лицу, считающему себя собственником, возможен лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются предусмотренные статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007 по делу № А40-28822/07-50-268 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Условие договора купли-продажи о цене

При сдаче товара по разовым сделкам купли-продажи, когда цена на него не предусмотрена, она подлежит определению исходя из цены, взимаемой за аналогичный товар при сравнимых обстоятельствах.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2745/04 Москва, 13 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Назаровское» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 04.06.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 25.07.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-1497/03-С 1 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Назаровское» (истца) — Казьмина Г.Г.;

от открытого акционерного общества «Вимм-Билль-Данн» (ответчика) — Крупин П.Б., Носкова В.В., Скловский К.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Назаровское» (далее — общество «Назаровское», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к открытому акционерному обществу «Назаровское молоко» (далее — общество «Назаровское молоко», ответчик) о взыскании 11 530 897 рублей 70 копеек задолженности за молоко коровье и 5 649 028 рублей 4 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 05.08.2003 в иске отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.10.2003 решение оставлено без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.12.2003 указанные судебные акты оставил в силе.

Судами сделан вывод о недоказанности истцом наличия задолженности за сданное молоко, а также об отсутствии у ответчика обязанности дополнительно оплачивать молоко исходя из зачетного (базисного) веса.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 02.11.2004 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Красноярского края. Президиум подтвердил правильность определения стоимости молока с учетом базисной нормы жирности и, кроме того, указал на неприменение судами положений пункта 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации, который подлежал применению в связи с отсутствием согласованной цены на товар.

До принятия нового решения по делу истец изменил сумму исковых требований до 15 890 901 рубля 88 копеек, из которых 11 527 031 рубль 75 копеек составляет задолженность за молоко и 4 363 870 рублей 13 копеек — проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 03.11.2005 иск удовлетворен частично: с общества «Назаровское молоко» в пользу общества «Назаровское» взыскано 10 531 971 рубль основного долга и 3 773 806 рублей 83 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Дополнительным решением суда от 16.12.2005 с общества «Назаровское молоко» в пользу общества «Назаровское» взыскано 81 971 рубль 78 копеек государственной пошлины. Обществу «Назаровское» из федерального бюджета возвращено 6445 рублей 10 копеек государственной пошлины.

Суд пришел к выводу, что за период с 01.05.2001 по 30.09.2001 расчет за молоко следует производить по ценам, указанным истцом в счетах-фактурах, поскольку ответчик принимал эти счета к оплате без разногласий, о чем свидетельствуют приемные квитанции, подписанные генеральным директором и главным бухгалтером ответчика.

В период с 01.10.2001 по 11.10.2002 суд признал необходимым руководствоваться ценами, установленными распоряжениями ответчика для всех хозяйств-поставщиков.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.03.2006 решение от 03.11.2005 изменено: с общества «Назаровское молоко» в пользу общества «Назаровское» взыскано 11 508 614 рублей 18 копеек основного долга и 4 102 374 рубль 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Дополнительное решение от 16.12.2005 отменено.

Постановления Президиума

Суд апелляционной инстанции отклонил содержащийся в решении довод суда первой инстанции о применении к расчетам сторон за период с 01.10.2001 по 11.10.2002 цен, установленных ответчиком для всех хозяйств-поставщиков, поскольку ответчик принимал от истца молоко по иным ценам, нежели от других хозяйств-поставщиков, что следует из имеющихся в деле распоряжений. В остальной части с доводами суда первой инстанции согласился.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.05.2006 решение от 03.11.2005, дополнительное решение от 16.12.2005 и постановление от 21.03.2006 отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Красноярского края, ссылаясь на неполное исследование фактических обстоятельств дела и неправильное применение норм материального права.

До принятия нового решения по делу истец уточнил свои требования: просил взыскать с ответчика 11 519 482 рубля 35 копеек задолженности за молоко и 4 582 068 рублей 72 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, уплаченных с просрочкой платежа до вынесения решения суда, 4 227 300 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных по решению суда.

Решением суда первой инстанции от 04.06.2007 в иске отказано.

Суд в порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, произвел процессуальную замену ответчика — общества «Назаровское молоко» — на правопреемника — открытое акционерное общество «Вимм-Билль-Данн» (далее — общество «Вимм-Билль-Данн», ответчик).

Исходя из положений пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, к периоду поставки с 01.05.2001 по 30.09.2001 суд применил цены, применявшиеся в расчетах сторон в аналогичном периоде 2002 года, ссылаясь на представленные ответчиком сведения, согласно которым цена на молоко в 2002 году по сравнению с 2001 годом не изменилась.

К периоду поставки молока с 01.10.2001 по 11.10.2002 суд применил цены, указанные в распоряжениях общества «Назаровское молоко» для общества «Назаровское» на данный период.

В итоге суд сделал вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска и о наличии у истца 3 855 812 рублей 65 копеек долга перед ответчиком.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.07.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.11.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 04.06.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 25.07.2007 Арбитражного суда Красноярского края и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2007 по данному делу общество «Назаровское» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления суда кассационной инстанции от 04.05.2006, решение суда первой инстанции от 04.06.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 25.07.2007 и постановление суда кассационной инстанции от 06.11.2007 подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции от 21.03.2006 по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Назаровское» (продавец) в период с мая 2001 года по октябрь 2002 года сдавало обществу «Назаровское молоко» (покупателю) по разовым сделкам купли-продажи молоко коровье. Эти сделки оформлялись накладными, счетами-фактурами и приемными квитанциями.

В товарно-транспортных накладных общество «Назаровское» указывало наименование товара, физический вес молока, процент жирности, массу молока в пересчете на базисную жирность, а в счетах-фактурах — цену за 1 кг указанного в накладных молока, его стоимость.

Общество «Назаровское молоко» на все сданное в определенном месяце молоко выписывало приемную квитанцию, подписываемую генеральным директором и главным бухгалтером, в которой указывались физический вес молока, сданного в данном месяце, масса молока в пересчете на базисную жирность, цена за 1 кг молока, его стоимость.

Всего в спорный период продавцом было поставлено 16 657 216 кг молока в физическом весе, которое в пересчете на норму базисной жирности для Красноярского края (3,7 процента) составило 20 592 600 кг в зачетном (базисном) весе. Данное обстоятельство установлено судами в процессе рассмотрения дела.

Все сданное молоко было принято покупателем без разногласий и оплачено частично.

В связи с образовавшейся задолженностью общество «Назаровское» предъявило к обществу «Назаровское молоко» претензию.

В ответе на претензию от 20.11.2002 № 2689 покупатель признал долг в сумме 13 715 345 рублей, представил график его погашения. Стороны составили акт сверки расчетов от 02.11.2002, которым подтвердили наличие и сумму задолженности.

Постановления Президиума

Поскольку долг не был погашен, продавец обратился в арбитражный суд с иском.

Ответчик иск не признал, отозвал свой ответ на претензию и акт сверки расчетов, ссылаясь на то, что они содержат данные, не соответствующие действительности.

Спор между сторонами возник из-за цены на молоко, по которой следовало производить расчеты.

В силу пункта 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации, если цена товара договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, покупатель обязан оплатить товар по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Кодекса. Согласно данной норме в этом случае исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы, услуги.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 02.11.2004 по настоящему делу предложил суду исследовать доказательства определения цены молока коровьего, взимаемой в гражданских правоотношениях при сравнимых обстоятельствах.

Истец полагал, что к периоду поставки с 01.05.2001 по 30.09.2001 следует применять цены, указываемые самим ответчиком в его приемных квитанциях, а к периоду с 01.10.2001 по 11.10.2002 — цены, установленные распоряжениями ответчика для общества «Назаровское».

Суды согласились с доводами истца о применении цен к периоду с 01.10.2001 по 11.10.2002.

Предложение истца о применении в период с мая по сентябрь 2001 года цены, указываемой ответчиком в приемных квитанциях, суды отклонили. По мнению судов, этот довод свидетельствует о намерении истца применить к отношениям сторон пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса, поскольку, как указано в судебных актах, из содержания приемных квитанций следует, что отраженные в них сведения касались самих обстоятельств по поставке молока, а не сравнимых обстоятельств.

Поэтому к периоду май — сентябрь 2001 года суды применили по предложению ответчика цены, по которым сторонами производились расчеты за аналогичный период 2002 года. При этом суды сослались на наличие следующих сравнимых обстоятельств: совпадение наименований истца и ответчика, наименования товара, условий поставки, сезона поставки.

Руководствуясь расчетом, представленным ответчиком, суды сделали вывод о наличии у истца задолженности перед ответчиком в сумме 3 855 812 рублей 65 копеек.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

В соответствии с пунктом 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной.

Истцом были представлены данные Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю от 21.04.2005, согласно которым средние сложившиеся цены реализации молока в Назаровском районе в 2001 году составили 5228 рублей за 1 т (5 рублей 23 копейки за 1 кг).

Данная цена и является ценой, обычно взимаемой за молоко в спорный период 2001 года.

Однако суды не дали оценки этим сведениям.

Суд апелляционной инстанции в постановлении от 21.03.2006 исходил из того, что согласно приемным квитанциям покупателя цена 1 кг молока коровьего в мае — сентябре 2001 года составила 5 рублей 27 копеек (5273 рубля за 1 т), и частичная оплата за товар, поступивший в указанный период, произведена покупателем по этой цене.

Цена, указанная в приемных документах покупателя, сопоставима с ценой реализации молока, сложившейся в Назаровском районе согласно данным органа статистики.

Поэтому следует признать правильным вывод суда апелляционной инстанции об исчислении задолженности по цене 5 рублей 27 копеек за 1 кг (5273 рубля за 1 т).

Отменяя данное постановление и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в постановлении от 04.05.2006 неправильно истолковал положения статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, сославшись на применение судом апелляционной инстанции к отношениям сторон пункта 1 названной статьи, а не пункта 3, как предлагалось в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2004.

Между тем пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации применяется при исполнении договора.

Цена, указываемая ответчиком в приемных квитанциях, не является ценой, установленной соглашением сторон (договором), поэтому в данном случае эта норма применению не подлежит.

Неправильное толкование судом кассационной инстанции статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации привело к принятию неправильных

Постановления Президиума

судебных актов при новом рассмотрении дела, а содержащийся в них вывод о наличии у истца 3 855 812 рублей 65 копеек задолженности перед ответчиком послужил основанием для предъявления обществом «Вимм-Билль-Данн» иска к обществу «Назаровское» о взыскании указанной суммы в связи с переплатой за молоко.

Поскольку постановление суда кассационной инстанции от 04.05.2006, решение суда первой инстанции от 04.06.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 25.07.2007 и постановление суда кассационной инстанции от 06.11.2007 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, они подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции от 21.03.2006 подлежит оставлению в силе.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.05.2006, решение суда первой инстанции от 04.06.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 25.07.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-1497/03-С1 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2007 по тому же делу отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Красноярского края от 21.03.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Ненадлежащее исполнение договора купли-продажи туристского продукта

После совершения купли-продажи туристского продукта туроператор (продавец) не вправе изменять существенные условия договора, в том числе место пребывания и маршрут путешествия, если иное не предусмотрено законом, договором или соглашением сторон.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2797/08 Москва, 27 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Тур» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.11.2007 по делу № А40-53871/06-45-402 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Тур» — Бадьина Т.П., Останина А.И., Цапаев А.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Туроператор «Отдыхай!» — Емашев Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Экспресс-Тур» (далее — общество «Экспресс-Тур», турагент, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Туроператор «Отдыхай!» (далее — общество «Туроператор «Отдыхай!», турфирма, ответчик) о взыскании 71 114 рублей 60 копеек убытков в связи с ненадлежащим исполнением договора от 01.01.2004 (без номера) купли-продажи туристского продукта.

Постановления Президиума

В обоснование требования истец сослался на состоявшиеся решения суда общей юрисдикции и мирового судьи о взыскании с него как со стороны по договорам с туристами возмещения материального и морального вреда за ненадлежащее оказание туристских услуг по вине ответчика — турфирмы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2007 иск удовлетворен, поскольку факты ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору купли-продажи от 01.01.2004 и наличия у истца убытков в связи с выплатой туристам возмещения материального и морального вреда подтверждены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истец как турагент по своей вине не предоставил потребителю достоверной информации о потребительских свойствах туристского продукта, включая информацию о программе пребывания и маршруте путешествия, что является существенным нарушением договоров между турагентом и туристами — физическими лицами.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Экспресс-Тур» просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Туроператор «Отдыхай!» полагает, что оспариваемые судебные акты следует оставить без изменения, поскольку турагент не выполнил обязанности по информированию туристов об изменениях, произошедших в программе тура.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Туроператор «Отдыхай!» (турфирмой) и обществом «Экспресс-Тур» (турагентом) заключен договор купли-продажи от 01.01.2004 (без номера), по условиям которого турфирма обязуется передать в собственность, а турагент — принять и оплатить туристские продукты — права на туры (путешествия) или отдельные туристские услуги.

Перед подписанием договора турагент был ознакомлен с каталогом, видео- и печатными материалами по предлагаемым путешествиям, содержащими информацию о программах пребывания и маршрутах путешествий и другие сведения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Согласно пункту 4.1 договора в обязанности турфирмы входит:

- информировать турагента о формальных требованиях, условиях и ограничениях, предъявляемых к туристам со стороны перевозчиков и консульских учреждений;
- оформлять пакет документов (транспортный билет, визу, медстраховку, ваучер, информационный лист);
- передавать оформленные документы турагенту не позднее чем накануне даты начала поездки;
- информировать турагента в течение трех рабочих дней с момента получения листа бронирования о возможности бронирования туристского продукта или отдельных туристских услуг на указанные сроки и выставлять счет на оплату. В случае невозможности организации туристской поездки по указанному маршруту или в указанные сроки турфирма предлагает альтернативные сроки или маршрут.

Договором предусмотрено право турфирмы произвести замены в экскурсионной программе, а также заменить отель на отель аналогичной категории или выше.

Турфирма гарантирует неизменность стоимости забронированных туристских продуктов или отдельных туристских услуг с момента их полной оплаты.

По условиям договора турагент в числе прочего обязан:

- предоставлять турфирме лист бронирования туристского продукта или отдельных туристских услуг;
- обеспечивать представление комплекта документов и передачу их турфирме для оформления, а оформленный пакет документов — туристу накануне дня начала путешествия;
- направлять информацию об изменении сроков или численности клиентов по путевке не позднее чем за 15 дней до начала путешествия. Изменение сроков или маршрута путешествия считается подачей нового листа бронирования.

Таким образом, как правильно определили суды, в силу статьи 1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) (далее — Закон об основах туристской деятельности) и заключенного договора от 01.01.2004 общество «Туроператор «Отдыхай!» осуществляет туроператорскую деятельность — деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, а общество «Экспресс-

Постановления Президиума

Тур» — турагентскую деятельность, то есть деятельность по продвижению и реализации туристского продукта.

Согласно статье 9 Закона об основах туристской деятельности при продвижении и реализации туристского продукта туроператор и турагент несут ответственность за достоверность информации о туристском продукте в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, соответствующего законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству в области защиты прав потребителей. Как предусмотрено статьей 10 Закона об основах туристской деятельности, к существенным условиям договора, помимо прочих, относится и достоверная информация о потребительских свойствах туристского продукта, включая информацию о программе пребывания, маршруте и условиях путешествия.

Выполняя турагентскую деятельность, общество «Экспресс-Тур» заключило в октябре 2004 года ряд договоров с гражданами, купившими автобусный тур «Новогодний пражский экспресс — 3 страны» со сроком путешествия с 29.12.2004 по 06.01.2005. Исходя из предложений турфирмы туристами был выбран, оплачен и забронирован отель «Olimpik Tristar» 3* super в Праге с учетом встречи в данном отеле Нового года, то есть гражданами приобретен конкретный туристский продукт с определенной программой пребывания и маршрутом путешествия.

За два дня до начала тура (27.12.2004 в 16 часов 45 минут) турфирма известила турагента об изменениях в программе путешествия, а именно: туристы вместо города Праги прибывают в город Мельник (30 километров от столицы Чехии), расселяются в отеле «Ludmila» 3* и встречают там Новый год. Окончательно в Прагу с заселением в отеле «Olimpik Tristar» 3* super туристы прибывают только 03.01.2005. После получения информации от турфирмы об изменении программы пребывания и туристического маршрута турагент информировал об этом туристов.

Решением Первомайского районного суда Кировской области от 12.09.2005 в пользу гражданки Савиных А.В., купившей пять путевок на указанный тур, с турагента как со стороны по договору с физическими лицами взыскано 21 320 рублей в возмещение материального вреда, а также по 4000 рублей каждому из пяти туристов в качестве компенсации морального вреда.

Решением мирового судьи судебного участка № 56 Ленинского района Кировской области от 08.12.2005 по делу № 56/2-1185 в пользу гражданина Евдокимова А.Ю. с турагента взыскано 28 055 рублей стоимости турпутевки и 1000 рублей компенсации морального вреда.

Суды при взыскании материального и морального вреда с турагента руководствовались нормами Закона об основах туристской деятельности и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

(статьями 4, 10, 12, 29 в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) и указали, что условия отдыха туристов существенно отличались от условий, предусмотренных в договорах и программе тура.

Во исполнение названных судебных актов общество «Экспресс-Тур» заплатило 71 114 рублей 60 копеек (с учетом госпошлины) и, полагая, что эта сумма является убытками, понесенными по вине турфирмы, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая турагенту в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на преюдициальность судебных актов суда общей юрисдикции и мирового судьи, указавших, что обязанность по предоставлению туристам своевременной и достоверной информации об услугах, обеспечивающей возможность их правильного выбора, турагентом не исполнена.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций, основываясь на фактах, установленных в решениях суда общей юрисдикции и мирового судьи, не учли, что обязанность по предоставлению туристам своевременной и достоверной информации о программе пребывания и маршруте путешествия, то есть о существенных условиях договора, не выполнена турагентом по вине турфирмы, как установлено в решении Первомайского районного суда Кировской области от 12.09.2005.

Более того, судом апелляционной инстанции принято во внимание предусмотренное договором право турфирмы на внесение изменений в экскурсионную программу, в то время как за два дня до начала тура изменена не экскурсионная программа, а существенные условия договора, качественно меняющие его предмет, — место пребывания и маршрут путешествия, что возможно только при получении листа бронирования. Право турфирмы производить замену места пребывания, маршрута путешествия после совершившейся купли-продажи туристского продукта договором не установлено. Согласия туристов, турагента на такую замену также не получено.

Таким образом, турфирмой ненадлежащим образом исполнены обязательства перед турагентом по договору купли-продажи от 01.01.2004, что повлекло за собой возникновение у последнего убытков.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При таких обстоятельствах обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.11.2007 по делу № А40-53871/06-45-402 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Тарифы на тепловую энергию

Ведомственная жилищная организация, финансируемая из федерального бюджета, не относится к группам потребителей тепловой энергии «жилищные организации, обслуживающие муниципальный жилой фонд» и «население, ЖСК, ТСЖ», поэтому ОАО «Мосэнерго» обоснованно применило при расчетах с такой организацией в 2004—2005 годах тариф, установленный для группы «организации, финансируемые из городского и федерального бюджета, жилищные организации» и для группы «прочие потребители», включающей бюджетные организации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 18056/07 Москва, 27 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Воронцовой Л.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2007 по делу № А40-78435/06-40-528, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.09.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (ответчика) — Братищева А.И., Ерохин С.А., Посашков П.А., Хамидуллина Н.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Хользуновская квартирно-эксплуатационная часть района Квартирно-эксплуатационного управления города Москвы» (далее — учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Мосэнерго» (далее — общество «Мосэнерго», общество) о взыскании 62 707 рублей 71 копейки неосновательного обогащения, образовавшегося за период с

Постановления Президиума

01.01.2003 по 31.12.2005 в связи с применением обществом тарифа на тепловую энергию, установленного для группы «прочие потребители», вместо подлежащего применению тарифа для группы «население».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2007 исковое требование удовлетворено частично: с общества «Мосэнерго» в пользу учреждения взыскано 35 510 рублей 81 копейка неосновательного обогащения за период с 01.01.2004 по 31.12.2005, в удовлетворении остальной части иска отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Мосэнерго» в пользу учреждения взыскано 25 937 рублей 31 копейка неосновательного обогащения за период с 01.12.2003 по 31.12.2005, в остальной части иска отказано вследствие пропуска истцом срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.09.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды трех инстанций, ссылаясь на статьи 1, 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон о тарифах), пришли к выводу о том, что потребителем тепловой энергии в общежитии военного университета является население. Учреждение, не будучи покупателем или перепродавцом энергии, выполняло роль посредника в отношениях между обществом «Мосэнерго» и населением и фактически осуществляло сбор платежей с последнего. Следовательно, при расчетах за тепловую энергию должен применяться тариф, установленный для группы «население».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Мосэнерго» просит их отменить в связи с неправильным применением судами статей 539, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2 Закона о тарифах, постановления правительства Москвы от 26.12.2000 № 1009 «О состоянии расчетов за тепловодоснабжение и водоотведение в жилищном фонде города Москвы и мерах по их совершенствованию» (далее — постановление правительства Москвы № 1009).

По утверждению заявителя, правоотношения сторон в спорном периоде были основаны на условиях заключенного между ними договора энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде без приборов учета от 01.12.2000 № 0728069 (далее — договор энергоснабжения), по которому и возник спор, что исключает возможность применения при его рассмотрении норм о неосновательном обогащении. В договоре энергоснабжения согласован тариф, установленный регулирующим органом для жилищных организаций; учреждение оплачивало тепловую энергию по этому тарифу, являясь

исходя из статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации абонентом (потребителем).

Общество «Мосэнерго» полагает, что учреждение — жилищная организация, на балансе которой находятся общежитие и объекты инженерной инфраструктуры, и покупаемую тепловую энергию оно использует для оказания коммунальных услуг. Потребителем этих услуг (а не тепловой энергии) является население. Данная структура правоотношений соответствует Правилам предоставления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, действовавшим в 2003—2005 годах.

Заявитель, ссылаясь на постановление правительства Москвы № 1009 и разъяснения Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы от 27.04.2005 № 1-20-49/5, указывает: организации, обслуживающие ведомственный жилищный фонд, должны рассчитываться за тепловую энергию по тарифу, установленному для группы «прочие потребители», а убытки, связанные с возмещением разницы в тарифах с учетом группы «население», — покрывать за счет собственных средств.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей общества «Мосэнерго», Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части, касающейся удовлетворения искового требования общества, с принятием нового решения об отказе в его удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно пункту 1.1 договора энергоснабжения его предметом является продажа энергоснабжающей организацией (обществом «Мосэнерго») и покупка абонентом (учреждением) тепловой энергии на условиях, определенных договором. Разделом 3 договора предусмотрено, что расчет за потребленную тепловую энергию производится по тарифам соответствующих групп потребителей, утвержденным действующим законодательством. В приложении № 3 к договору в качестве субабонента значится военный университет, отнесенный к 35-й группе потребления — «жилой фонд бюджетных организаций».

Суды установили, что фактически субабонентом является общежитие военного университета; учреждение обеспечивает его коммунальными услугами согласно Положению о Хользуновской КЭЧ района КЭУ города Москвы.

Исходя из статьи 1 Закона о тарифах потребитель — это физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование электрической и (или) тепловой энергией.

Пунктом 59 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее — Основы ценообразования), предусмотрено осуществление регулирующим органом дифференциации тарифов на тепловую энергию по группам потребителей (покупателей).

Постановления Президиума

Из приложений к платежным документам за 2003—2004 годы, акта сверки задолженности за отпущенную тепловую энергию от 03.05.2006, составленного обществом «Мосэнерго» и учреждением как сторонами договора энергообеспечения, следует, что общество при расчетах применяло установленный для него Региональной энергетической комиссией города Москвы (регулирующим органом) тариф на тепловую энергию, отпускаемую потребителям для группы «организации, финансируемые из городского и федерального бюджета, жилищные организации».

Регулирующий орган в 2005 году установил иные группы потребителей: 1 — «жилищные организации, обслуживающие муниципальный жилой фонд, кроме собственных нужд»; 2 — «прочие потребители, в том числе: ГСК, творческие мастерские, бюджетные организации» (далее — «прочие потребители»); 3 — «население, ЖСК, ТСЖ».

В 2005 году общество «Мосэнерго» применило при расчетах с учреждением тариф для группы «прочие потребители».

Суд первой инстанции установил, что учреждение является ведомственной жилищной организацией, эксплуатирующей жилой фонд Министерства обороны Российской Федерации. Таким образом, учреждение не относится ни к первой, ни к третьей группе потребителей. Следовательно, общество «Мосэнерго» в 2005 году обоснованно применило при расчетах с учреждением тариф «прочие потребители».

В силу названных норм и предмета упомянутого договора учреждение, покупая у общества «Мосэнерго» тепловую энергию для оказания услуг теплоснабжения физическим лицам, проживающим в общежитии, является потребителем, относящимся к группе потребления «жилищные организации» или «бюджетные организации» (в составе группы «прочие потребители»).

Вывод судов о том, что по договору энергоснабжения конечными потребителями следует считать население и расчеты за купленную тепловую энергию должны производиться между сторонами этого договора по тарифам, установленным для населения, является ошибочным.

При названных обстоятельствах вывод судов об излишне уплаченных истцом ответчику денежных средствах и наличии у последнего в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательного обогащения сделан при неправильном толковании и применении норм права, поэтому оспариваемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2007 по делу № А40-78435/06-40-528 в части взыскания с открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» 35 510 рублей 81 копейки неосновательного обогащения, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.09.2007 по тому же делу в части взыскания с общества «Мосэнерго» 25 937 рублей 31 копейки неосновательного обогащения отменить.

Государственному учреждению «Хользуновская квартирно-эксплуатационная часть района Квартирно-эксплуатационного управления города Москвы» в удовлетворении иска в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Неосновательное обогащение

Принимая решение об удовлетворении иска, суды обоснованно исходили из того, что спорная сумма перечислена ответчику дважды, в связи с чем требования истца о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами заявлены правомерно.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1781/08 Москва, 27 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Марамышкиной И.М., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2007 по делу № А60-7239/2007-С4, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (ответчика) — Неуймина Ю.В.;

от закрытого акционерного общества «Интер Комплект Строй» (истца) — Воробьев Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Интер Комплект Строй» (далее — общество «Интер Комплект Строй», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (далее — общество «Электросетьстрой», ответчик) о взыскании 4 790 000 рублей неосновательного обогащения и 119 580 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

Определениями Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2007 и от 17.07.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Кочетков С.И. и Гришаков А.Ф.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2007 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.12.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Электросетьстрой» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права.

Кроме того, заявитель пояснил, что у истца перед ответчиком имеются задолженности, связанные с исполнением договора о совместной деятельности от 08.04.2004 № 03: за выполненные при возведении жилого дома строительномонтажные работы, а также по возврату вклада в сумме 4 500 000 рублей, так как он передал истцу 3 200 000 рублей по расходным кассовым ордерам от 25.04.2005 № 289, от 23.05.2005 № 407, от 03.06.2005 № 457, от 28.09.2005 № 953 и векселя Сбербанка России на общую сумму 1 300 000 рублей по акту приема-передачи от 30.06.2005. По мнению заявителя, указанные обстоятельства оставлены судами без внимания.

В отзыве на заявление общество «Интер Комплект Строй» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между обществом «Интер Комплект Строй» и обществом «Электросетьстрой» подписан договор о совместной деятельности от 08.04.2004 № 03, по условиям которого стороны обязались объединить свои вклады для строительства жилого дома.

Во исполнение этих обязательств ответчик перечислил истцу 4 790 000 рублей платежными поручениями от 13.07.2005 № 550, от 10.08.2005 № 642 и от 15.08.2005 № 657.

Постановления Президиума

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2006 по другому делу (№ А60-6756/06-СЗ) договор о совместной деятельности от 08.04.2004 № 03 признан незаключенным.

Общество «Электросетьстрой» заключило договор уступки требования от 02.11.2006 с гражданином Кочетковым С.И., передав ему право требования 4 790 000 рублей долга с общества «Интер Комплект Строй».

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 25.12.2006 исковое требование гражданина Кочеткова С.И. к обществу «Интер Комплект Строй» удовлетворено в полном объеме.

На основании данного решения постановлением судебного пристава-исполнителя от 27.04.2007 № 4/13828/300/12/2007 возбуждено исполнительное производство.

Между тем платежным поручением от 28.12.2006 № 380 общество «Интер Комплект Строй» перечислило обществу «Электросетьстрой» 4 790 000 рублей, указав в качестве основания платежа возврат вклада по договору от 08.04.2004 № 03.

Письмом от 28.03.2007 истец потребовал от ответчика возвратить неосновательно полученные денежные средства в размере 4 790 000 рублей.

Ответчик, несмотря на упомянутое основание платежа, письмом от 03.04.2007 № 102 отказался возвратить полученные средства, ссылаясь на то, что поступившая сумма зачтена в счет погашения долгов истца перед обществом «Электросетьстрой» по иным обязательствам: за строительно-монтажные работы, связанные с исполнением договора от 08.04.2004 № 03.

Отказ ответчика возвращать спорную сумму послужил основанием для предъявления настоящего иска.

Удовлетворяя исковые требования, суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Право требования с истца 4 790 000 рублей перешло от ответчика к гражданину Кочеткову С.И. согласно договору уступки требования от 02.11.2006, вследствие чего суды пришли к правильному выводу об отсутствии основания получения спорной суммы от общества «Электросетьстрой», тем более что решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 25.12.2006 о взымании

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2008

с общества «Интер Комплект Строй» в пользу гражданина Кочеткова С.И. данной суммы вступило в законную силу, выдан исполнительный лист, по которому возбуждено исполнительное производство.

Таким образом, истцом ответчику по платежному поручению от 28.12.2006 № 380 повторно возвращена сумма 4 790 000 рублей без установленных законом или договором оснований.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Руководствуясь указанной нормой права и проверив расчет предъявленных к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, суды признали требование о взыскании суммы процентов подлежащим удовлетворению.

Ссылка ответчика на наличие у истца перед ним задолженности по исполнению договора от 08.04.2004 № 03 за выполненные строительные-монтажные работы и по возврату денежных средств в сумме 4 500 000 рублей, переданных в качестве вклада в совместную деятельность, не принята судами во внимание по следующим основаниям.

Судом первой инстанции рассмотрение дела неоднократно откладывалось, и сторонам предлагалось урегулировать спор по всем взаимным обязательствам, возникшим в связи с подписанием договора от 08.04.2004 № 03, составлением мирового соглашения, что сделано не было.

Общество «Электросетьстрой» обратилось в суд по каждой конкретной сумме с самостоятельным иском.

В настоящее время в производстве Арбитражного суда Свердловской области находятся дело № А60-7517/2006-С1 по иску общества «Электросетьстрой» к обществу «Интер Комплект Строй» о взыскании стоимости строительных-монтажных работ; дело № А60-1105/2008-С2 по иску общества «Электросетьстрой» к обществу «Интер Комплект Строй» о взыскании 4 500 000 рублей неосновательного обогащения и 576 500 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, судами нарушений норм материального и процессуального права допущено не было, принятые ими судебные акты являются законными и обоснованными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Постановления Президиума

Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2007 по делу № А60-7239/2007-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2007 оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов