



Об оспаривании нормативного правового акта

РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А42-6416/2007
г. Санкт-Петербург, 8 апреля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кирилловой И.И., судей Кравченко Т.В. и Старченковой В.В., рассмотрев 08.04.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу МУП «Североморские теплосети» на определение Арбитражного суда Мурманской области от 29.01.2008 по делу № А42-6416/2007 (судьи Посыпанко Е.Н., Беляева Л.Е., Соломонко Л.П.),

УСТАНОВИЛ:

Североморское муниципальное унитарное предприятие тепловых сетей (МУП «Североморские теплосети», далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействующим как не соответствующего Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» постановления Комитета по тарифному регулированию Мурманской области (далее — Комитет) от 25.10.2006 № 29/1 «Об установлении тарифов на тепловую энергию», опубликованного в газете «Мурманский вестник» от 01.11.2006 № 208.

Определением от 29.01.2008 производство по делу прекращено. В кассационной жалобе предприятие просит отменить определение.

По мнению подателя жалобы, ссылающегося на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О, суд был не вправе прекратить производство по делу, не рассмотрев в ходе судебного разбирательства доводы заявителя о нарушении оспариваемым нормативным правовым актом прав и законных интересов предприятия в сфере экономической деятельности.

Об оспаривании нормативного правового акта

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте его рассмотрения, но представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, пунктом 1 оспариваемого постановления Комитета установлены и введены в действие с 01.01.2007 тарифы на тепловую энергию для потребителей предприятия в соответствии с приложением; пунктом 2 признаны утратившими силу с 01.01.2007 постановление Комитета от 23.11.2005 № 13/3 и постановление Комитета от 01.02.2006 № 4/2.

Полагая, что постановление Комитета от 25.10.2006 № 29/1 противоречит Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», нарушает права и законные интересы заявителя, приводит к возникновению убытков, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В судебном заседании ответчиком представлено постановление Комитета от 26.10.2007 № 29/2 «Об установлении тарифов на тепловую энергию», которым с 01.01.2008 установлены и введены в действие новые тарифы на тепловую энергию для потребителей предприятия, а также признан утратившим силу с 01.01.2008 пункт 1 постановления Комитета от 25.10.2006 № 29/1.

Постановление Комитета от 26.10.2007 № 29/2 опубликовано в газете «Мурманский вестник» от 13.11.2007 № 215.

Установив, что оспариваемый предприятием нормативный правовой акт прекратил свое действие, суд прекратил производство по делу на основании пункта 1 части первой статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сославшись при этом на рекомендации Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 6 информационного письма от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Кассационная инстанция находит, что обжалуемое определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О, положения пункта 1 части первой статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 192 и частью пятой статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации — по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего арбитражного процессуального регулирования — предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Утрата оспариваемым нормативным правовым актом силы имеет иные, отличные от признания его недействующим в судебном порядке юридические последствия, вытекающие, в частности, из положений частей четвертой и пятой статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не является основанием для восстановления нарушенных прав заинтересованного лица.

В свете изложенного прекращение производства по настоящему делу в связи с признанием утратившим силу оспариваемого нормативного правового акта без выяснения в процессе судебного разбирательства вопроса о нарушении оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя, за защитой которых он обратился в арбитражный суд, не может быть признано законным.

Обжалуемое определение подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует в зависимости от принятого решения распределить судебные расходы, в том числе и по кассационной жалобе.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 29.01.2008 по делу № А42-6416/2007 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

*Председательствующий И.И. Кириллова
Судьи Т.В. Кравченко, В.В. Старченкова*

Об оспаривании нормативного правового акта

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А44-2604/2007
г. Санкт-Петербург, 17 апреля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сосниной О.Г., судей Власовой М.Г. и Кустова А.А., рассмотрев 16.04.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «ВОЛНА» на определение Арбитражного суда Новгородской области от 05.12.2007 по делу № А44-2604/2007 (судьи Янчикова Н.В., Ларина И.Г., Максимова Л.А.),

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «ВОЛНА» (далее — товарищество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением (с учетом уточнения предмета требования) о признании недействующими пунктов 2.1, 2.3, 3.8, 3.10, пункта 4 примечаний таблицы «Тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода» (далее — таблица), являющейся приложением к постановлению администрации Великого Новгорода (далее — администрация) от 21.12.2006 № 365 «О тарифах на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода» (далее — постановление № 365), в части включения биологической очистки стоков в число коммунальных услуг, подлежащих оплате по тарифам, утвержденным указанным постановлением.

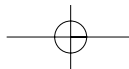
Определением от 05.12.2007 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части первой статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

В кассационной жалобе товарищество, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, просит отменить определение и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По мнению подателя кассационной жалобы, настоящий спор в силу статьи 27 АПК РФ и статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Заявитель полагает, что постановление № 365 в оспариваемой части не соответствует требованиям статей 153, 154 ЖК РФ и нарушает предусмотренные статьей 34 Конституции Российской Федерации права товарищества в сфере осуществляемой им хозяйственной деятельности, предусмотренной его уставом.

Участники процесса надлежащим образом уведомлены о времени и месте слушания дела, однако в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.



Как следует из материалов дела, постановлением № 365 утверждены и введены в действие с 01.01.2007 тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода. Перечень тарифов на различные виды коммунальных услуг населению изложен в таблице, прилагаемой к указанному постановлению.

Пунктами 2.1, 2.3, 3.8, 3.10, а также пунктом 4 примечаний таблицы в число коммунальных услуг, подлежащих оплате по утвержденным данным постановлением тарифам, включена биологическая очистка стоков.

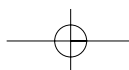
Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением (с учетом уточнения предмета требования), полагая, что указанные положения постановления № 365 не соответствуют требованиям части четвертой статьи 154 ЖК РФ и ущемляют права и законные интересы заявителя, обязывая его оплачивать не предусмотренную законом коммунальную услугу и понуждая к заключению договора с открытым акционерным обществом «Акрон», что является нарушением статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Возражая против удовлетворения заявления, администрация ссылается на его необоснованность по праву, а также указывает на неподведомственность данного спора арбитражному суду и отсутствие в деле доказательств того, что оспариваемыми положениями постановления № 365 затронуты права товарищества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, посчитав, что постановление № 365 является нормативным правовым актом, пришел к выводу, что настоящий спор в соответствии с федеральным законом не отнесен к компетенции арбитражных судов, в связи с чем прекратил производство по делу на основании пункта 1 части первой статьи 150 АПК РФ. Кроме того, суд счел, что оспариваемые положения постановления № 365 не затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку товарищество является некоммерческой организацией.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция установила следующее.

В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.



Об оспаривании нормативного правового акта

Как видно из материалов дела, постановлением № 365 установлены тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода, без указания конкретных потребителей, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения по предоставлению соответствующих услуг.

Указанные обстоятельства обоснованно позволили суду первой инстанции признать оспариваемое постановление нормативным правовым актом, принятым органом местного самоуправления.

Согласно статье 29 и части третьей статьи 191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Как правильно указал суд первой инстанции, Жилищный кодекс Российской Федерации действительно не относит к компетенции арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов органа местного самоуправления, нарушающих жилищные права граждан и противоречащих указанному Кодексу, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции не учел следующее.

В статье 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Закон № 154-ФЗ) указано, что решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке. Аналогичная норма содержится и в статье 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», вступающего в силу с 01.01.2009, за исключением положений, для которых установлен иной срок и порядок вступления в силу.

По существу, Закон № 154-ФЗ установил, что к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции об отсутствии федерального закона, которым настоящий спор отнесен к компетенции арбитражных судов, является ошибочным.



Кроме того, регулирование органами местного самоуправления тарифов на коммунальные услуги относится к сфере экономической деятельности и направлено на регламентацию предпринимательской деятельности соответствующих организаций.

Согласно статье 192 АПК РФ в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим могут обращаться заинтересованные лица, если полагают, что этот акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данное правило распространяется и на некоммерческие организации, которые в соответствии с пунктом 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе заниматься предпринимательской и иной экономической деятельностью при условии, что это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует этим целям.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, товарищество указывает, что оспариваемые положения постановления № 365 ущемляют его права и законные интересы, обязывая оплачивать не предусмотренную законом коммунальную услугу и понуждая к заключению договора.

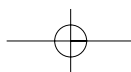
В обоснование жалобы заявитель также ссылается на то, что постановление № 365 в оспариваемой части нарушает его права в сфере осуществляемой хозяйственной деятельности, предусмотренной уставом товарищества.

Между тем из материалов дела усматривается, что суд первой инстанции не исследовал вопрос о том, предусмотрена ли возможность осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности учредительными документами товарищества, занимается ли заявитель такой деятельностью и нарушает ли оспариваемый нормативный правовой акт его права и законные интересы в данной сфере.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые положения постановления № 365 не затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, мотивированный лишь формальным указанием на то, что товарищество является некоммерческой организацией, следует признать необоснованным.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что в данном случае у суда первой инстанции не имелось оснований для прекращения производства по настоящему делу в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 150 АПК РФ, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене, а дело — передаче на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, решить поставленные выше вопросы, дать оценку обоснованности доводов подателя кассационной жалобы, вынести по делу судебный акт с соблюде-



Об оспаривании нормативного правового акта

нием норм материального и процессуального права, распределив между участвующими в деле лицами судебные расходы, в том числе и связанные с подачей кассационной жалобы.

Кроме того, при новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует проверить наличие у администрации соответствующих полномочий на принятие оспариваемого нормативного правового акта, а также соблюдение порядка его принятия и вступления в законную силу с учетом требований части третьей статьи 15 Конституции Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новгородской области от 05.12.2007 по делу № А44-2604/2007 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

*Председательствующий О.Г. Соснина
Судьи М.Г. Власова, А.А. Кустов*

Арбитражный суд Амурской области
Решение
Дело № А04-533/08-9/32
г. Благовещенск, 23 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22.04.2008, решение в полном объеме изготовлено 23.04.2008.

Арбитражный суд в составе: председательствующего Лодяной Л.Л., судей Москаленко И.А., Басос М.А., при участии секретаря судебного заседания Кашбулгайнова Р.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Государственного унитарного предприятия Амурской области «Коммунальные системы БАМа» к Тунгалинскому сельскому Совету народных депутатов, Огоронскому сельскому Совету народных депутатов,

третье лицо — Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области, администрация Тунгалинского сельского Совета, о признании нормативного правового акта недействующим, протокол вел секретарь судебного заседания Кашбулгайнов Р.А.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — Лаврушина С.А., представитель, доверенность от 09.01.2008 № 6, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие Амурской области «Коммунальные системы БАМа» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением, содержащим следующие требования:

- приостановить действие решения Тунгалинского сельского Совета народных депутатов от 27.12.2007 № 142;
- признать незаконным пункт 1 решения Огоронского сельского Совета народных депутатов от 27.12.2007 № 142 как не соответствующего постановлению Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг».

Заявитель уточнил требования и указал, что просит признать недействующим пункт 1 решения Тунгалинского сельского Совета народных депутатов от 27.12.2007 № 142 как не соответствующий постановлению Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг».

Суд на основании статьи 49 АПК РФ принимает уточнение заявленных требований.

Об оспаривании нормативного правового акта

Представитель заявителя в судебном заседании указал, что Тунгалинский Совет народных депутатов решением от 27.12.2007 № 142 утвердил низкий норматив потребления воды на человека в сутки, а именно 224 л/сутки. С данным решением заявитель не согласен. Поясняет, что Водоканал провел работу по исследованию нормативов потребления воды, по результатам которых было предложено установить норму 276 л/сутки. Считает, что решение Тунгалинского Совета народных депутатов вынесено без учета степени благоустройства жителей района и без учета норм фактического потребления. Просит решение в данной части признать недействующим.

Ответчик — Тунгалинский сельский Совет народных депутатов в судебное заседание от 22.04.2008 направил телефонограмму, в которой указал, что в связи с невозможностью выезда просит перенести заседание. Каких-либо документов, обосновывающих данное ходатайство, не представил.

Судом установлено, что ответчик ранее в судебные заседания от 05.03.2008, 20.03.2008 не являлся, письменные отзывы не направлял, при этом каждый раз был извещен надлежащим образом.

07.04.2008 в судебное заседание также не явился, представил ходатайство, в котором указал, что просит перенести судебное разбирательство в виду того, что со стороны Тунгалинского сельского Совета не подготовлены необходимые документы. Причиной этого явились следующие обстоятельства: смена главы сельсовета, смена депутатов сельсовета в результате выборов, в связи со вступлением в должность глава сельсовета вынужден был выехать в г. Зея.

Согласно части 2 статьи 41 АПК РФ злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Суд считает, что Тунгалинский сельский Совет народных депутатов злоупотребляет своими правами и намеренно затягивает рассмотрение дела. В связи с этим суд считает возможным с учетом статьи 156 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие представителя Тунгалинского сельского Совета народных депутатов.

Ответчик — Огоронский сельский Совет народных депутатов и третьи лица: Управление государственного заказа и государственного регулирования тарифов Амурской области, администрация Тунгалинского сельского Совета в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, письменные отзывы не представили, извещены надлежащим образом.

Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке статьи 156 АПК РФ без участия ответчиков и третьих лиц.

Исследовав доводы лиц, участвующих в деле, материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Решением от 27.12.2007 № 142 «О принятии норматива водопотребления населением п. Тунгала на 2007—2008 гг.» Тунгалинский сельский Совет народных депутатов утвердил, в частности, норматив потребления воды 224 литров в сутки на человека, в том числе 104 литра горячей.

В преамбуле приведенного нормативного акта указано, что он принят в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» на основании решения сельского Совета народных депутатов от 06.10.2007 № 132 «О принятии расчетного метода определения норматива водопотребления на 2007 год».

Оспариваемый нормативный правовой акт опубликован в «Информационном бюллетене» от 27.12.2007 № 16.

Не согласившись с приведенным решением в части утверждения норматива потребления воды (пункт 1 решения), заявитель оспорил его в арбитражный суд области.

Анализ исследованных судом доказательств в их совокупности свидетельствует о состоятельности заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг (далее — Правила), которыми определены порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) и требования к их формированию.

Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно пункту 4 приведенных Правил нормативы потребления коммунальных услуг утверждаются уполномоченными органами.

Статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопрос организации в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом отнесен к компетенции органа местного самоуправления.

В настоящем случае таким уполномоченным органом выступает Тунгалинский сельский Совет народных депутатов.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил (утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306) при определении нормативов потребления коммунальных услуг в отношении холодного и горячего водоснабжения учитываются следующие конструктивные и технические параметры многоквартирного дома или жилого дома: этажность, износ внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования, вид системы теплоснабжения (открытая, закрытая).

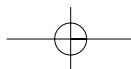
Условия установления нормативов потребления коммунальных услуг указаны в разделе II Правил. При этом для установления нормативов потребления коммунальных услуг необходимо их определить либо рассчитать по формулам согласно приложению (пункт 14 Правил).

В соответствии с пунктом 25 Правил при определении нормативов потребления коммунальных услуг учитываются нормативные технологические потери коммунальных ресурсов (технически неизбежные и обоснованные потери холодной и горячей воды, тепловой энергии, электрической энергии, газа во внутридомовых инженерных коммуникациях и оборудовании многоквартирного дома) и не учитываются расходы коммунальных ресурсов, возникшие в результате нарушения требований технической эксплуатации внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования, правил пользования жилыми помещениями и содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту 20 Правил при установлении нормативов потребления коммунальных услуг применяются следующие методы:

- 1) метод аналогов;
- 2) экспертный метод;
- 3) расчетный метод.

Судом установлено, что при вынесении оспариваемого нормативного акта ответчик основывался на решении сельского Совета народных депутатов от 06.10.2007 № 132 «О принятии расчетного метода определения норматива водопотребления на 2007 г.».



Судом установлено, что данным нормативным актом Тунгулинский сельский Совет народных депутатов установил метод определения норматива водопотребления — расчетный (пункт 23 Правил). Также утвердил количество процедур пользования 1 водозаборным устройством за 7 дней в расчете на 1 потребителя: ванна длиной 1500—1550 мм с душем, общеквартирные нужды, содержание общего имущества — 1 процедура; душ — 6 процедур; раковина — 14 процедур; мойка и унитаз — 21 процедура.

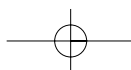
Метод аналогов применяется при наличии данных, полученных в результате измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг коллективными (общедомовыми) приборами учета, установленными в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями. Количество измерений должно отвечать условиям представительности выборки. Представительность выборки определяется необходимым количеством многоквартирных домов или жилых домов, на основании данных о расходах коммунальных ресурсов по коллективным (общедомовым) приборам учета которых можно определять нормативы потребления коммунальных услуг в отношении всех многоквартирных домов или жилых домов с аналогичными техническими и строительными характеристиками, степенью благоустройства и климатическими условиями.

Указанный метод применяется, если в выбранных многоквартирных домах или жилых домах техническая эксплуатация внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования соответствует правилам пользования жилыми помещениями и содержания общего имущества в многоквартирном доме (пункт 21 Правил).

Экспертный метод применяется, если результаты измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг коллективными (общедомовыми) приборами учета в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями отсутствуют или их недостаточно для применения метода аналогов.

При применении указанного метода используются данные измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг переносными приборами учета в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями. Техническая эксплуатация внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования в домах, в которых проводятся измерения, должна соответствовать правилам пользования жилыми помещениями и содержания общего имущества в многоквартирном доме (пункт 22 Правил).

Расчетный метод применяется, если результаты измерений коллективными (общедомовыми) приборами учета в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства и климатическими условиями отсутствуют или их недостаточ-



Об оспаривании нормативного правового акта

но для применения метода аналогов, а также если отсутствуют данные измерений для применения экспертного метода (пункт 23 Правил).

Решение о применении одного из методов либо их сочетания принимается уполномоченными органами (пункт 24 Правил).

Однако ответчиком суду не представлены пояснения и доказательства, обосновывающие применение расчетного метода и невозможности применения аналогового и экспертного методов.

Также суду не представлены доказательства, обосновывающие количество процедур пользования 1 водозаборным устройством за 7 дней в расчете на 1 потребителя, а также законность и обоснованность установления данных нормативов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что при утверждении норматива потребления воды Тунгалинским сельским Советом народных депутатов не учитывались предписания постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг».

Суд считает, что оспариваемый акт в приведенной части непосредственно затрагивает права заявителя, поскольку предприятие является поставщиком услуги в виде водоснабжения потребителей, и норматив потребления этой услуги непосредственно влияет на размер получаемой предприятием прибыли.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению, а решение Тунгалинского сельского Совета народных депутатов от 27.17.2007 № 142 «О принятии норматива водопотребления населением п. Тунгала на 2007—2008 гг.» в оспариваемой части — признанию недействующим.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается организациями в размере 2000 руб.

При подаче заявления предприятием уплачена по платежному поручению от 24.01.2008 № 37 в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 2000 руб.

Поскольку настоящий судебный акт принимается в пользу заявителя, в соответствии со статьей 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб., которые подлежат взысканию с последнего в пользу заявителя.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 180, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

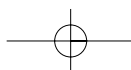
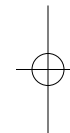
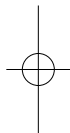
признать пункт 1 решения Тунгалинского сельского Совета народных депутатов от 27.12.2007 № 142 «О принятии норматива водопотребления населением п. Тунгала на 2007—2008 гг.» не соответствующим постановлению Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» и недействующим.

Взыскать с Тунгалинского сельского Совета народных депутатов в пользу Государственного унитарного предприятия Амурской области «Коммунальные системы БАМа» расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб.

В удовлетворении требований в отношении Огоронского сельского Совета народных депутатов отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Л.Л. Лодяная
Судьи И.А. Москаленко, М.А. Басов*



Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Владимирской области
Решение
Дело № А11-11075/2007-К2-7/423/2
г. Владимир, 7 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2008 г. Полный текст решения изготовлен 7 апреля 2008 г.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 24.03.2008 был объявлен перерыв до 31.03.2008 до 10 час. 40 мин.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: председательствующего судьи Васильева И.В., судей Мокрецовою Т.М., Кульпиной М.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Васильевым И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Горских Алексея Вячеславовича о признании недействующим со дня принятия решения Совета народных депутатов Суздальского района от 16.11.2006 № 147, действующего в редакции решения Совета народных депутатов Суздальского района от 23.11.2006 № 151, как противоречащего Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»,

при участии представителей:

от Горских А.В. — Савченко Г.В., по доверенности от 10.12.2007 сроком действия 1 год; Литвиненко Р.В. — адвоката (ордер от 15.01.2008 № 609);

от заинтересованного лица — Михайловой Н.А., по доверенности от 03.12.2007 сроком действия 3 года, Карповой В.А., по доверенности от 03.12.2007 сроком действия 3 года;

от администрации Суздальского района Владимирской области — Михайловой Н.А., по доверенности от 25.01.2008 сроком действия 1 год;

от муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства п.Сокол — Михайловой Н.А., по доверенности от 25.01.2008 сроком действия 1 год;

от департамента цен и тарифов администрации Владимирской области — Меньшова М.А., по доверенности от 09.01.2008 № ДЦТ-2-03-10 сроком действия до 31.12.2008,

УСТАНОВИЛ:

Горских Алексей Вячеславович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим решения Совета народных депутатов Суздальского района от 16.11.2006 № 147, действующего в редакции решения Совета на-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

родных депутатов Суздальского района от 23.11.2006 № 151, как противоречащего Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Совет народных депутатов Суздальского района (далее — Совет, заинтересованное лицо) требование заявителя не признал, указав в отзыве от 05.02.2008 на законность и обоснованность оспариваемого акта.

Департамент цен и тарифов администрации Владимирской области (далее — Департамент), привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне Горских А.В. в отзыве от 28.02.2008 № ДЦТ-262-03-10 указал, что тарифы для муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального комплекса п. Сокол (далее — МУП ЖКХ п. Сокол) установлены 16.11.2006 впервые как для вновь образованной организации и более чем за месяц до их введения.

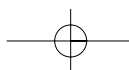
Кроме того, Департамент сообщил, что при расчете платы за коммунальные услуги в 2006 г. к жителям п. Сокол не применялись установленные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации тарифы на холодное и горячее водоснабжение, водоотведение и отопление.

Администрация Суздальского района Владимирской области, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне Совета народных депутатов Суздальского района считает требование заявителя необоснованным и не подлежащим удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве от 28.02.2008.

Представитель МУП ЖКХ п. Сокол (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица) с требованием заявителя не согласился, поддержав позицию Совета народных депутатов Суздальского района, пояснив при этом, что производственная программа была представлена в орган регулирования 15.10.2006.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Решением Совета народных депутатов Суздальского района от 16.11.2006 № 147, опубликованным в «Официальном вестнике» газеты «Суздальская новь» (от 18.11.2006 № 92 (10697), в редакции решения Совета народных депутатов Суздальского района от 23.11.2006 № 151 с 01.01.2007 для муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства п. Сокол были установлены тарифы на водоснабжение в размере 13 руб. 85 коп. за 1 куб. м и водоотведение в размере 23 руб. 63 коп. за 1 куб. м (пункт 1 решения) и применен тариф на отопление и горячее водоснабжение в размере 1729 руб. 63 коп. за 1 Гкал (пункт 1.1 решения).



Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно приложению № 1 к решению от 16.11.2006 № 147 установлен уровень оплаты населением п. Сокол коммунальных услуг, а именно: по отоплению по двухэтажным домам — 34%, по трехэтажным домам — 55,9, по пятиэтажным домам — 67,5; по горячему водоснабжению — 39,5; по водоснабжению — 100; по водоотведению — 72%.

Заявитель, зарегистрированный на период действия оспариваемого решения по адресу: Владимирская область, Суздальский район, п. Сокол, д. 8, считает, что при принятии указанного решения заинтересованным лицом были нарушены статья 5, пункты 2, 3, 8 статьи 9, статья 10 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов коммунального комплекса», приказ Федеральной службы по тарифам от 11.08.2006 № 179-э/1, постановление губернатора Владимирской области от 03.11.2006 № 754.

Как указывает заявитель, Совет не провел необходимых мероприятий при установлении тарифов (орган регулирования тарифов был создан 16.11.2006), а МУП ЖКХ п. Сокол не разработал производственную программу, не были определены финансовые потребности, необходимые для ее реализации, не произведен предварительный расчет в размере, обеспечивающем эти финансовые потребности.

В результате принятия оспариваемого решения плата за отопление и горячее водоснабжение возросла с 3,03 до 28,05 руб. за 1 кв. м, тариф на водоснабжение увеличился с 2,11 до 13,85 руб., тариф на водоотведение увеличился с 4,5 до 23,63 руб., следствием чего стало превышение предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в совокупном изменении платежа по всем видам коммунальных услуг (117%), установленного постановлением губернатора Владимирской области от 03.11.2006 № 754.

Дело подлежит рассмотрению по существу, поскольку определением Суздальского районного суда Владимирской области от 10.09.2007 по делу № 2-560/2007, оставленным в силе определением Владимирского областного суда от 17.10.2007, прекращено производство по заявлению Горских А.В. к Совету народных депутатов Суздальского района Владимирской области о признании решений от 16.11.2006 № 147 и от 23.11.2006 № 151 незаконными и отмене указанных решений.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» настоящий Закон устанавливает основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1 указанного Закона в соответствии с настоящим Законом подлежат регулированию тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса определяются как ценовые ставки, по которым осуществляются расчеты с организациями коммунального комплекса за производимые ими товары (оказываемые услуги) и которые включаются в цену (тариф) для потребителей, без учета надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение.

По смыслу положений статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ порядок и сроки регулирования тарифов, установленные данной статьей, применяются при регулировании тарифов для организаций, тарифы на услуги которых были установлены в предшествующий период.

МУП ЖКХ п. Сокол создано в соответствии с решением Совета народных депутатов Суздальского района от 15.09.2006 № 121, зарегистрировано 26.09.2006 (ОГРН 1063336006095).

Таким образом, при установлении тарифов на водоснабжение и водоотведение решением от 16.11.2006 № 147 нарушения положений статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ заинтересованным лицом не было допущено. При этом в соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от

Об оспаривании нормативного правового акта

30.12.2004 № 210-ФЗ тарифы на предшествующий период были установлены более чем за месяц.

Применение тарифа на отопление и горячее водоснабжение в размере 1729 руб. 63 коп. за 1 Гкал (пункт 1.1 решения от 16.11.2006 № 147) также не противоречит действующему законодательству, поскольку указанный тариф установлен решением от 08.12.2005 № 27/1 уполномоченного органа — департамента государственного регулирования топливно-энергетического комплекса администрации Владимирской области для ГУП «Владимирская квартирно-эксплуатационная часть Московского военного округа», являющегося энергоснабжающей организацией МУП ЖКХ п. Сокол в соответствии с договором от 01.10.2006 № 1.

Более того, оспариваемое решение в части установления тарифов на водоснабжение, водоотведение и применения тарифа на горячее водоснабжение и отопление не нарушает прав и законных интересов заявителя, поскольку последний не является потребителем услуг и товаров в смысле подпунктов «а» и «б» пункта 17 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ, а оплачивает коммунальные услуги (пункт 3 статьи 19 указанного Закона).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением (далее — федеральный орган исполнительной власти в сфере государственного регулирования цен (тарифов), по субъектам Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с указанными индексами по муниципальным образованиям с учетом соотношения платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги и затрат на содержание и ремонт жилья и затрат по оказанию коммунальных услуг. При этом не допускается установление только предельных минимальных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных минимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги.

Согласно приложению № 3 к приказу Федеральной службы по тарифам от 11.08.2006 № 179-э/1 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/3 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, а также предельных мак-

симальных уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии на 2007 год» для Владимирской области установлен предельный индекс изменения размера платы за коммунальные услуги в размере 118%.

Пунктом 2.2 постановления губернатора Владимирской области от 03.11.2006 № 754 «Об установлении предельных индексов максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса Владимирской области в 2007 году» главам муниципальных образований рекомендовано при расчете платы граждан за жилищно-коммунальные услуги исходя из установленных тарифов на товары (услуги) организаций коммунального комплекса, при неизменном наборе и объемах услуг, оказываемых населению в 2006 г., руководствоваться предельными индексами изменения размера платы граждан, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/3 для Владимирской области, в том числе: предельным индексом изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в совокупном изменении платежа по всем видам коммунальных услуг: водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению (в том числе поставкам бытового газа в баллонах), отоплению (теплоснабжению, в том числе поставкам твердого топлива при наличии печного отопления) — 118%.

Информационным письмом Федеральной службы по тарифам от 08.09.2006 № СН-4251/5 «По вопросу применения приказа ФСТ России от 01.08.2006 № 168-э/3 в редакции приказа ФСТ России от 11.08.2006 № 179-э/1» разъяснено следующее.

Предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги относятся ко всем видам коммунальных услуг, а именно: водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отоплению (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и Жилищным кодексом Российской Федерации.

Рост размера платы граждан по каждому виду жилищных и коммунальных услуг в разных муниципальных образованиях может составить величину, отличную (большую или меньшую) от утвержденных предельных индексов. Однако рост совокупного платежа граждан в каждом муниципальном образовании субъекта Российской Федерации по сумме жилищных и сумме коммунальных услуг не может превышать предельных индексов, утвержденных приложением № 3 к приказу ФСТ России.

Предельные индексы изменения размера платы граждан за жилищно-коммунальные услуги, утвержденные приказом ФСТ России, относятся к совокупному изменению платежа, в который входят как непосредственный рост тари-

Об оспаривании нормативного правового акта

фов организаций коммунального комплекса, так и изменение уровня оплаты граждан за жилищные и коммунальные услуги.

Утвержденные приложениями № 1, 2 к приказу ФСТ России значения применяются только в том случае, если ранее по соответствующим организациям и (или) гражданам осуществлялось регулирование тарифов и (или) установление размеров платежей граждан за жилищные и (или) коммунальные услуги уполномоченными органами (федеральными; органами субъектов Российской Федерации; муниципальными) в соответствии с порядком и процедурами, определенными законодательством Российской Федерации. В противном случае, то есть в случае, если регулирование уполномоченными органами (федеральными; органами субъектов Российской Федерации; муниципальными) в соответствии с порядком и процедурами, определенными законодательством Российской Федерации, ранее не осуществлялось (например, тарифы устанавливаются впервые), при установлении соответствующих тарифов (размеров платежей граждан) необходимо исходить из экономически обоснованных затрат на производство товаров, выполнение работ, оказание услуг организаций жилищно-коммунального комплекса.

Предельный индекс изменения размера оплаты коммунальных услуг населением п. Сокол с учетом тарифов и уровня оплаты, утвержденных решением Совета народных депутатов Суздальского района от 16.11.2006 № 147, в редакции решения Совета народных депутатов Суздальского района от 23.11.2006 № 151 не превышает предельного индекса размера оплаты коммунальных услуг, установленного постановлением губернатора Владимирской области от 03.11.2006 № 754 «Об установлении предельных индексов максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса Владимирской области в 2007 году».

При этом индекс изменения размера оплаты коммунальных услуг рассчитывается исходя из соответствующих тарифов и уровня оплаты, установленных на 2006 год уполномоченными органами (решения правления департамента государственного регулирования топливно-энергетического комплекса администрации Владимирской области от 21.12.2005 № 31/1, от 19.12.2005 № 29/2, от 08.12.2005 № 27/1, декларация от 20.10.2005 № ВД-58-2005).

Ссылка заявителя на превышение индекса изменения размера оплаты коммунальных услуг, рассчитанного исходя из фактического размера оплачиваемых коммунальных услуг, не основана на законе и не может быть принята судом во внимание.

В связи с этим арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя решением Совета народных депутатов Суздальского района от 16.11.2006 № 147, в редакции решения Совета народных депутатов Суздальского района от 23.11.2006 № 151.

При таких обстоятельствах заявление удовлетворению не подлежит.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заявителя.

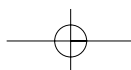
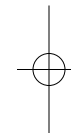
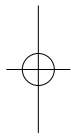
На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня его принятия.

*Председательствующий И.В. Васильев
Судьи Т.М. Мокрецова, М.В. Кульпина*



Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Владимирской области
Решение
Дело № А11-389/2008-К2-19/32
г. Владимир, 21 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.04.2008. Решение в полном объеме изготовлено 21.04.2008.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: председательствующего Давыдовой Л.М., судей Устиновой О.В., Шеногиной Н.Е., при ведении протокола судебного заседания Давыдовой Л.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Содружество» о признании недействующим постановления правления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 14.12.2007 № 34/2 «О внесении изменений в некоторые постановления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области» в части установленного с 01.01.2008 тарифа на тепловую энергию в горячей воде в сумме 615 руб. 23 коп. за одну Гкал, в паре — в сумме 777 руб. 95 коп. за одну Гкал,

при участии представителей:

от заявителя — Иванова С.Г., по доверенности от 09.01.2008;

от заинтересованного лица — Меньшова М.А., по доверенности от 09.01.2008 № ДЦТ-2-03-10;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Содружество» (далее — общество) обратилось в арбитражный суд с требованием, изложенным в заявлении от 29.12.2007 в редакции уточнений от 04.03.2008 (с учетом пояснений от 29.12.2007 и от 10.04.2008), о признании недействующим постановления правления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области (далее — Департамент) от 14.12.2007 № 34/2 «О внесении изменений в некоторые постановления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области» в части установленного с 01.01.2007 тарифа на тепловую энергию в горячей воде в сумме 615 руб. 23 коп. за одну Гкал, в паре — в сумме 777 руб. 95 коп. за одну Гкал.

В обоснование заявленного требования общество указало на несоответствие названного постановления (в оспариваемой части) Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 14.04.1995 № 41-ФЗ), Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (далее — Основы ценообразования) и Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации (далее — Правила государственного регулирования тарифов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Так, общество указывает, что в нарушение подпункта 5 пункта 29 Основ ценообразования Департамент не учел в тарифе на 2008 г. расходы на аренду помещений в сумме 602 610 руб. При этом общество считает, что им правомерно предъявлена к учету в составе затрат плата за арендуемые помещения из расчета 186 руб. 44 коп. (без налога на добавленную стоимость) за 1 кв. м в соответствии с договором аренды от 01.09.2007 № 11 в отношении той же площади, арендная плата за которую была учтена в составе тарифа на 2007 г. По его мнению, Департамент неосновательно принял арендную плату на уровне 2007 г. при отсутствии какого-либо обоснования в экспертном заключении. Поскольку, как указывает общество, на ставку арендной платы основами ценообразования не устанавливаются какие-либо нормативы, то в силу статьи 31 настоящих Основ допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных организации, осуществляющей регулируемую деятельность. К тому же, как считает общество, Департаментом не были истребованы дополнительные материалы в отношении затрат по аренде имущества, о чем указано в пункте 12 Правил государственного регулирования тарифов. Изложенные обстоятельства, по его мнению, создают ситуацию его преднамеренной неплатежеспособности, влекущей обязанность оформления процедуры банкротства по результатам очередного регулируемого периода.

Общество также считает, что невключение Департаментом в тариф на 2008 г. расходов, связанных с обслуживанием заемных средств и не учтенных в 2007 г., противоречит пунктам 10, 30 Основ ценообразования. При этом общество исходит из того, что производство и отпуск тепловой энергии являются основными видами его деятельности; кредит в сумме 1 000 000 руб. был взят по договору от 11.01.2007 № 9-194 в целях оплаты задолженности по газу, используемому при производстве тепловой энергии; данные расходы ранее не были учтены, а поэтому подлежат учету при установлении тарифа на 2008 г.

Кроме того, общество указывает, что в нарушение подпункта 5 пункта 10 Правил государственного регулирования тарифов Департамент исключил из необходимой валовой выручки доход в размере 710 тыс. руб., недополученный им в 2006 г. по независящим от него причинам. Общество, ссылаясь на постановление арбитражного суда кассационной инстанции — Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2007 по делу № А28-10795/2006-534/30, полагает, что применительно к настоящему случаю 2007 г. является текущим периодом регулирования, 2008 г. — очередным периодом регулирования, а 2006 г. — предшествующим периодом регулирования, поскольку в 2006 г. оно осуществляло регулируемую деятельность, а поэтому результаты его деятельности в 2006 г. могут учитываться при установлении тарифа на 2008 г.

Общество также указывает, что Департамент необоснованно исключил из необходимой валовой выручки затраты на материалы по ремонту арендуемых объектов. По его мнению, данное обстоятельство с одновременным непринятием Департаментом арендной платы в составе тарифа на 2008 г. не соответствует как пунктам 25, 36 Основ ценообразования, так и представленным Департаментом в арбитражный суд рекомендациям Федеральной службы по тарифам.

Об оспаривании нормативного правового акта

Что касается доводов общества о необоснованном исключении из расчета необходимой валовой выручки на 2008 г. затрат на обучение персонала и проведение мероприятий, обязательных в силу требований промышленной безопасности, то они были им сняты в ходе судебного разбирательства по настоящему делу (протокол судебного заседания от 10.04—15.04.2008).

Департамент не признал требование и в отзыве от 26.02.2008 № ДЦТ-255-03-10 и дополнении от 20.03.2008 № ДЦТ-388-03-10 к нему сослался на следующие обстоятельства.

Департамент считает правомерным включение в тариф на тепловую энергию на 2008 г. расходов по оплате арендуемого имущества исходя из фактических затрат общества по аренде имущества в 2007 г., поскольку в представленных им расчетных материалах для установления тарифа на 2008 г. отсутствовало экономическое обоснование повышения арендной платы с 01.09.2007, а из договора аренды недвижимого имущества от 01.09.2007 № 11 невозможно было определить, какие из арендуемых помещений связаны с деятельностью по отпуску тепловой энергии, какие затраты собственника имущества включены в состав арендной платы и относятся ли они к расходам, связанным с производством и реализацией тепловой энергии.

Департамент также считает, что им правомерно не учтены в тарифе на 2008 г. расходы на оплату процентов по кредиту. При этом Департамент ссылается на то, что: представленный в составе расчетных документов по установлению тарифа на 2008 г. кредитный договор от 24.11.2006 № 183 подписан только обществом как заемщиком; в связи с отсутствием в этом договоре целей кредита не представилось возможным установить его отношение к деятельности по производству и отпуску тепловой энергии; к этому договору было приложено заявление от 11.01.2007 № 9-194 об использовании кредита, подписанное только обществом; в подтверждение оплаты кредита по договору от 11.01.2007 № 9-914 представлено только платежное поручение от 29.10.2007 № 151.

Департамент полагает, что им правомерно не включены в тариф на 2008 г. убытки в сумме 710 тыс. руб. за период с октября по декабрь 2006 г., так как данные убытки были понесены обществом до расчетного периода регулирования, который наступил с момента установления ему первоначального тарифа на тепловую энергию, то есть с 01.02.2007.

Департамент также полагает, что им правомерно исключены из состава тарифа на 2008 г. расходы, связанные с ремонтом арендуемых обществом помещений, и поясняет при этом следующее: при рассмотрении данного вопроса на заседании правления он исходил из условий договора аренды недвижимого имущества от 01.09.2007 № 11 (пункт 2.1.4) и условий договора аренды оборудования от 01.09.2007 № 12 (пункт 2.1.4), в соответствии с которыми обязанность по капитальному и текущему ремонту лежит на арендодателе, а не на арендаторе (обществе) и осуществляется за счет арендодателя.

Таким образом, Департамент считает, что тариф на 2008 г. на отпускаемую обществом тепловую энергию установлен с соблюдением требований Федерального закона от 14.04.1998 № 41-ФЗ, Основ ценообразования и Правил государственного регулирования тарифов и является экономически обоснованным, а поэтому оснований для удовлетворения требования общества не имеется.

Выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что 14.12.2007 правлением Департамента был рассмотрен вопрос об установлении тарифа на 2008 г. на тепловую энергию, отпускаемую обществом, по результатам рассмотрения которого было решено внести изменения в приложение к постановлению Департамента от 24.01.2007 № 2/1 «О тарифах на тепловую энергию» с изложением пункта 2 в новой редакции и опубликовать постановление об установлении тарифов на 2008 г. в средствах массовой информации.

26.12.2007 в газете «Владимирские ведомости» было опубликовано постановление Департамента № 34/2 «О внесении изменений в некоторые постановления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области», в соответствии с которым внесены в том числе изменения в приложение к постановлению Департамента от 24.01.2007 № 2/1 «О тарифах на тепловую энергию» и в пункте 2 приложения установлены с 01.01.2008 тарифы на отпускаемую обществом тепловую энергию (за 1 Гкал без налога на добавленную стоимость) в горячей воде в размере 615 руб. 23 коп., в паре — в размере 777 руб. 95 коп.

Общество, не согласившись с постановлением Департамента в указанной части, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства и приведенные ими доводы, арбитражный суд не нашел оснований для удовлетворения требования общества исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Об оспаривании нормативного правового акта

При этом в силу части 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В статье 7.1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ определено, что споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Исходя из норм статей 1, 2, 5, 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую хозяйствующим субъектом, осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней соответствующими органами, наделенными полномочиями в области государственного регулирования тарифов.

Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов определены в статье 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ, в числе которых предусмотрены полномочия по установлению тарифов на тепловую энергию.

Во исполнение Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 26.02.2004 № 109 утвердило Основы ценообразования и Правила государственного регулирования тарифов.

Следовательно, акты, издаваемые органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах их полномочий в области государственного регулирования тарифов, должны соответствовать требованиям Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ и утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 Основ ценообразования и Правил государственного регулирования тарифов.

В соответствии с пунктом 10 Правил государственного регулирования тарифов организации, осуществляющие регулируемую деятельность, для открытия дела об установлении тарифов представляют материалы в регулирующий орган.

Арбитражным судом установлено, что общество в ноябре 2007 г. обратилось в Департамент по вопросу установления на 2008 г. тарифа на тепловую энергию. Представленные им материалы были подвергнуты экспертизе, по результатам которой специалистами Департамента составлено экспертное заключение от 12.12.2007 № ДЦТ-2041-06-07 по делу об установлении тарифа на 2008 г. на теплоэнергию, отпускаемую обществом (далее — экспертное заключение).

Из указанного экспертного заключения следует, что: в нарушение сроков обращения по вопросу установления тарифов на 2008 г. общество обрати-

лось в Департамент в ноябре 2007 г.; расчеты по видам теплоносителя не представлены и ведение раздельного учета по видам регулируемой деятельности не подтверждено; расчеты не отвечают требованиям Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ, постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, Регламенту рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденному приказом Федеральной службы по тарифам от 08.04.2005 № 130-э (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 07.06.2005 за № 6696); не согласован баланс спроса и предложения на тепловую энергию на 2008 г. Кроме того, в составе расчетных материалов было установлено отсутствие целого ряда документов, необходимых для рассмотрения вопроса об установлении тарифа на тепловую энергию на 2008 г. В связи с указанным Департамент своим извещением от 21.11.2007 № ДЦТ-1894-06-07 отказал обществу в открытии дела об установлении на 2008 г. тарифа на тепловую энергию. Ввиду представления обществом недостающих документов, позволяющих произвести экспертизу тарифа, Департамент в извещении от 04.12.2007 № ДЦТ-1991-06-07 сообщил ему об открытии дела об установлении тарифа на тепловую энергию, отпускаемую обществом в 2008 г.

Как установлено арбитражным судом, 14.12.2007 Департамент в пределах полномочий, предоставленных ему в области государственного регулирования тарифов, на заседании правления в присутствии руководителя и главного бухгалтера общества рассмотрел вопрос об установлении тарифа на 2008 г. на тепловую энергию, отпускаемую обществом (протокол заседания правления Департамента от 14.12.2007 № 34).

Каких-либо нарушений процедуры рассмотрения вопроса об установлении тарифа на 2008 г. на отпускаемую обществом тепловую энергию арбитражным судом не установлено.

По результатам рассмотрения указанного вопроса Департаментом вынесено постановление № 34/2 «О внесении изменений в некоторые постановления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области», которым внесено изменение в приложение к постановлению Департамента от 24.01.2007 № 2/1 «О тарифах на тепловую энергию» и в пункте 2 приложения установлены тарифы на тепловую энергию по группам потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии обществом, в горячей воде в размере 615 руб. 23 коп., в паре — в размере 777 руб. 95 коп. (за 1 Гкал без налога на добавленную стоимость).

В ходе судебного разбирательства арбитражным судом установлено, что тариф на тепловую энергию на 2008 г. установлен по результатам оценки представленных обществом расчетных материалов с учетом предложений, содержащихся в экспертном заключении.

Об оспаривании нормативного правового акта

Так, из экспертного заключения усматривается следующее: в связи с передачей обществом с ограниченной ответственностью «Детская одежда» в аренду обществу в 2006 г. газовой котельной Устав общества был дополнен наряду с указанными в нем видами деятельности видом деятельности «производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными»; в 2007 г. общество осуществляло отпуск тепловой энергии по тарифам, установленным с 01.02.2007 в соответствии с постановлением Департамента от 24.01.2007 № 2/1; общество просит установить на 2008 г. тариф за 1 Гкал (без учета налога на добавленную стоимость) в 2,1 раза больше средневзвешенного тарифа на 2007 г.

При подготовке предложений по величине необходимой валовой выручки и тарифа на тепловую энергию, отпускаемую обществом, на 2008 г. в экспертном заключении предложено: учесть плату за аренду помещений в производственном и административно-бытовом корпусах в объеме, учтенном в тарифе на 2007 г., то есть в сумме 2049,02 тыс. руб. вместо предъявленной обществом суммы 3845,9 тыс. руб.; отклонить как юридически и экономически необоснованный доход, недополученный обществом по независящим от него причинам в 2006 г., в размере 710 тыс. руб.; не принимать расходы на оплату банковского процента в связи с их экономической необоснованностью; учесть по статье «Текущий ремонт» стоимость материалов с учетом индексации в сумме 1281,92 тыс. руб.

В ходе рассмотрения на правлении данного вопроса с учетом разногласий общества от 13.12.2007 № 590 Департамент, руководствуясь Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.10.2004 за № 6076), решил принять предложения, содержащиеся в экспертном заключении и касающиеся затрат по арендной плате, процентов за пользование кредитом, недополученного дохода за 2006 г. (октябрь—декабрь); исключить из расчета необходимой валовой выручки общества на 2008 г. расходы по статье «Текущий ремонт».

Арбитражный суд считает выводы Департамента по указанным эпизодам обоснованными и исходит при этом из следующего.

Из имеющихся в деле материалов видно, что при установлении тарифа на 2008 г. на отпускаемую обществом тепловую энергию Департаментом был применен метод экономически обоснованных расходов (затрат) в соответствии с подпунктом 1 пункта 15 Основ ценообразования.

Согласно пункту 16 Основ ценообразования при использовании метода экономически обоснованных расходов (затрат) тарифы рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования.

В силу пункта 7 Основ ценообразования при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически не обоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 29 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются в необходимой валовой выручке, включается плата за аренду имущества.

Арбитражным судом установлено, что в состав тарифа на тепловую энергию Департаментом в числе прочих расходов была принята арендная плата в объеме, учтенном в тарифе на 2007 г., исходя из 144 руб. 07 коп. за 1 кв. м (без налога на добавленную стоимость), в то время как обществом была предъявлена арендная плата на основании действующего договора от 01.09.2007 № 11, представленного в Департамент в составе расчетных материалов, исходя из 186 руб. 44 коп. за 1 кв. м (без налога на добавленную стоимость).

Так, в составе суммы 5675,9 тыс. руб. общество предъявило арендную плату за часть производственного корпуса и часть административно-бытового корпуса (г. Камешково, ул. Школьная, д. 1а) в сумме 3845,9 тыс. руб.

Действительно, как указало общество, Основы ценообразования в отношении тепловой энергии не устанавливают нормативы на ставку арендной платы.

В связи с этим в силу пункта 31 настоящих Основ при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использовать в расчетах экспертные оценки, основанные на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

Согласно пункту 36 Основ ценообразования при определении расходов, указанных в пунктах 22—26, 29 настоящего документа, регулирующие органы используют: 1) регулируемые государством тарифы (цены); 2) цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств; 3) официально опубликованные прогнозные рыночные цены и тарифы, установленные на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсные биржевые цены на топливо и сырье. При отсутствии указанных данных применяются прогнозные индексы изменения цен по отраслям промышленности.

Общество представило в Департамент в составе расчетных материалов договор от 01.09.2007 № 11 в обоснование включения в состав выручки арендной платы в указанном им размере. Изучив указанный договор, а также представленные обществом в арбитражный суд технический паспорт на прядильно-ткацкую фабрику, экспликацию к плану строений и поэтажный план, арбитражный суд пришел к выводу, что данные документы не позволяют определить конкретно арендуемые обществом помещения, которые непосредственно связаны с осуществлением им регулируемой деятельности, затраты соб-

Об оспаривании нормативного правового акта

ственника помещений, которые включены в состав арендной платы, а также определить, относятся ли они к расходам, связанным с производством и реализацией тепловой энергии в 2008 г.

При этом тот факт, что размер арендуемых площадей остался на уровне 2007 г., на что указало общество, сам по себе не позволяет сделать вывод о наличии экономически обоснованных расходов применительно к осуществлению им регулируемой деятельности в 2008 г.

Довод общества о том, что Департаментом не были истребованы дополнительные материалы в отношении затрат по аренде недвижимого имущества, не может быть принят арбитражным судом, поскольку в силу пункта 12 Правил государственного регулирования тарифов, на который в данном случае сослалось общество, установлено право, а не обязанность регулирующего органа запросить дополнительные материалы. Департаментом были высказаны замечания при первоначальном рассмотрении им вопроса об открытии дела об установлении на 2008 г. тарифа на тепловую энергию, при непосредственном рассмотрении данного вопроса на правлении присутствовали руководитель и главный бухгалтер общества, обществу уже устанавливался тариф на 2007 г. на тепловую энергию и к тому же исходя из смысла действующего законодательства по вопросам государственного регулирования тарифов обязанность по представлению необходимого пакета документов возложена на организацию, осуществляющую регулирующую деятельность.

Что касается довода общества о возможном оформлении процедуры банкротства, то он носит характер предположения, не подтвержден документально и сам по себе не имеет значения при рассмотрении настоящего дела.

С учетом изложенного арбитражный суд признает, что Департамент правомерно посчитал предъявленный обществом размер арендной платы как экономически не обоснованный и включил в состав тарифа на 2008 г. плату за аренду исходя из фактически сложившихся затрат, связанных с арендой имущества по итогам 2007 г. Данный вывод суда основан на требованиях подпункта 5 пункта 29, пунктов 31, 36 Основ ценообразования.

В соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования, если организации, осуществляющие регулирующую деятельность, в течение расчетного периода регулирования понесли экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении регулируемых тарифов (цен), в том числе расходы, связанные с объективным и незапланированным ростом цен на продукцию, потребляемую в течение расчетного периода регулирования, эти расходы учитываются регулирующими органами при установлении тарифов (цен) на последующий расчетный период регулирования (включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств).

Арбитражным судом установлено, что в состав тарифа на 2008 г. общество предъявило расходы на оплату процентов по кредиту в соответствии с договором от 11.01.2007 № 9-194, указав при этом в составе расчетных материалов ко-

пию кредитного договора (на 6 листах) (пункт 35 описи вложения от 14.11.2007 № 505). Фактически, как пояснил Департамент, в составе расчетных материалов был предъявлен договор от 24.11.2006 № 183. Надлежащих доказательств предъявления в Департамент кредитного договора от 11.10.2007 № 9-194 обществом не представлено.

Как видно из договора от 24.11.2006 № 183, он подписан только заемщиком (обществом) и не подписан кредитором (банком), предметом настоящего договора являются денежные средства без указания конкретных целей их предоставления.

В предъявленном обществом в Департамент заявлении об использовании кредита от 11.01.2007 № 9-194 не содержится подписи кредитора, в составе расчетных материалов отсутствовало подтверждение оплаты процентов по кредиту.

В представленном обществом в арбитражный суд договоре от 11.01.2007 № 9-194 также отсутствуют сведения о конкретных целях, на которые выделен кредит. Указание в данном договоре на цель в виде пополнения оборотных средств само по себе не свидетельствует о том, что данный кредит был получен обществом на погашение задолженности по оплате газа, используемого при производстве тепловой энергии.

Представленные обществом в арбитражный суд договор № 9-194, платежные поручения в подтверждение уплаты процентов по данному договору, акт от 21.11.2006 № 27, письмо от 21.11.2006 оценены судом и не приняты в качестве бесспорных доказательств, подтверждающих тот факт, что уплаченные им проценты связаны с обслуживанием заемных средств, привлеченных для покрытия недостатка именно тех средств, которые непосредственно связаны с регулируемой деятельностью.

Таким образом, ссылка общества на то, что полученный им банковский кредит полностью пошел на оплату газа для котельной и обеспечение производства тепловой энергии, признается судом несостоятельной.

Изложенное позволяет признать правомерной позицию Департамента по исключению из состава тарифа на 2008 г. предъявленной Обществом суммы процентов по кредитному договору. Что касается убытков в размере 710 тыс. руб., полученных обществом в период с октября 2006 г. по декабрь 2006 г., то оснований для включения их в состав тарифа на 2008 г. не имеется в связи с нижеследующим.

В соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования регулирующей орган обязан принять обоснованные расходы, фактически имевшие место по итогам расчетного периода. В данном случае общество полагает, что при установлении тарифа на 2008 г. должны быть приняты результаты его деятельности в 2006 г.

Между тем обществом не учтено следующее. В соответствии с пунктом 2 Основ ценообразования под расчетным периодом регулирования понимается пе-

Об оспаривании нормативного правового акта

риод продолжительностью не менее одного года, на который устанавливаются регулируемые тарифы (цены). Арбитражным судом установлено, что тариф на тепловую энергию впервые был установлен обществу постановлением Департамента от 24.01.2007 № 2/1 и введен в действие с 01.02.2007. Таким образом, расчетный период регулирования для общества наступил с момента установления ему первоначального тарифа. Убытки же в размере 710 тыс. руб. были получены им в 2006 г., то есть в период осуществления им деятельности по отпуску тепловой энергии по тарифам, которые не были установлены регулирующим органом.

Приведенный обществом порядок определения периодов регулирования в аспекте правил регулирования и применения тарифов (со ссылкой на постановление арбитражного суда кассационной инстанции — Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2007 по делу № А28-10795/2006-534/30) является ошибочным. К тому же в данном постановлении арбитражного суда кассационной инстанции указано о периодах регулирования, на которые полномочным регулирующим органом были установлены соответствующие тарифы.

Что касается исключения Департаментом из указанных обществом в составе затрат расходов по статье «Текущий ремонт», то арбитражным судом установлено, что указанные расходы составляют расходы на ремонт имущества и оборудования, арендуемого им на основании договоров аренды от 01.09.2007 № 11 и от 01.09.2007 № 12. В соответствии с пунктами 2.1.4 данных договоров обязанность по капитальному и текущему ремонту арендованного имущества возложена на арендодателя и за его счет, что исключает возможность понесения обществом экономически обоснованных расходов при осуществлении им регулируемого вида деятельности.

В связи с указанным Департамент правомерно исключил из состава тарифа на тепловую энергию на 2008 г. предъявленные обществом расходы, связанные с ремонтом арендованных помещений и оборудования.

Учитывая изложенное, арбитражный суд признает, что тариф на 2008 г. на отпускаемую обществом тепловую энергию установлен Департаментом на основании согласованного баланса спроса и предложения на тепловую энергию на 2008 г. с учетом предложений эксперта, содержащихся в экспертном заключении, и расчетных материалов, представленных обществом, и что в него включены те расходы общества, которые имеют отношение к осуществлению им регулируемой деятельности и являются экономически обоснованными.

Поскольку арбитражным судом не установлено как несоответствия постановления Департамента в оспариваемой обществом части Федеральному закону № 41-ФЗ, Основам ценообразования и Правилам государственного регулирования тарифов, так и фактов нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, незаконного возложения на него каких-либо обязанностей или создания иных препятствий для осуществления

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

предпринимательской деятельности, оснований для признания его недействительным не имеется, и требование общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению за счет общества.

Руководствуясь статьями 110, 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Содружество» отказать.

Признать постановление правления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области от 14.12.2007 № 34/2 «О внесении изменений в некоторые постановления департамента цен и тарифов администрации Владимирской области» в части установленного с 01.01.2008 тарифа на отпускаемую обществом с ограниченной ответственностью «Содружество» тепловую энергию в горячей воде в сумме 615 руб. 23 коп. за одну Гкал, в паре — в сумме 777 руб. 95 коп. за одну Гкал соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Л.М. Давыдова
Судьи О.В. Устинова, Н.Е. Шеногина*

Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-690/08-С30
г. Волгоград, 3 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 апреля 2008 г. Решение в полном объеме изготовлено 3 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Назаревской В.В., судей Карпенко И.Е., Пономарева А.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Назаревской В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» (г. Урюпинск Волгоградской области) к Управлению по региональным тарифам администрации Волгоградской области о признании недействующим нормативного правового акта,

при участии в заседании:

от заявителя — представителей по доверенностям Данилова В.А., Фоменко М.И.;

от административного органа — представителей по доверенностям Симоновой О.В., Нагинской И.Л.,

УСТАНОВИЛ:

заявитель — муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети» (г. Урюпинск Волгоградской области) обратился с заявлением в Арбитражный суд Волгоградской области, в котором просил постановление Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 37/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск» признать не соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и Правилам государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 109, имеющим большую юридическую силу и не действующим полностью; обязать ответчика при регулировании тарифа в части расходов на оплату труда и отчислений на социальные нужды на 2008 г. неукоснительно соблюдать Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008—2010 гг. (заключено 02.07.2007), обязать ответчика включить в тариф на тепловую энергию на 2008 г. для МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска неучтенные расходы (недополученную выручку) в прошлых периодах регулирования в сумме 10934,7 тыс. руб.; признать избыток, выявленный по прошлым периодам регулирования, в сумме 5159,08 тыс. руб. необоснованным, признать плановый объем полезного отпуска тепловой энергии на 2008 г. в количестве 114 730 Гкал.

Впоследствии в порядке статьи 49 АПК РФ истец уточнил требования и просил признать частично недействующим постановление Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 37/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск» как не соответствующее Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ, Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 109, приказам Федеральной службы по тарифам России от 08.04.2005 № 130-э, от 05.07.2005 № 275-э/4 в части занижения тарифа в сумме 152,33 руб. за 1 Гкал, удовлетворить ходатайство о частичном отказе от исковых требований, изложенных первоначально в пунктах 2—5 искового заявления.

Судом приняты к рассмотрению уточненные требования, принят частичный отказ истца от ранее заявленных требований. В заседании суда истец поддержал уточненные требования. Представитель ответчика с требованиями не согласен.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив доказательства по делу в совокупности, арбитражный суд не нашел оснований для удовлетворения требований истца.

Как видно из материалов дела, постановлением Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области от 19.12.2007 № 37/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей МУП «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск» установлен тариф на тепловую энергию в размере 690,12 руб. за 1 Гкал (без НДС).

По мнению истца, при регулировании тарифа на тепловую энергию, отпускаемую в 2008 г., в нарушение пункта 6 Методических указаний по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (далее — Методические указания), утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 05.07.2005 № 275-э/4, ответчиком произведен расчет через постатейное индексирование статей затрат, применяемый при методе экономически обоснованных расходов (письмо УРТ администрации Волгоградской области от 06.12.2007 № УРТ-02/2550). Тогда как согласно пункту 6 Методических указаний определение тарифа должно осуществляться по формуле (9). Тем самым органом регулирования превышены полномочия и не исполнен пункт 2 Методических указаний. В нарушение подпункта 1 пункта 55 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации регулирующим органом применен индекс инфляции 1,06, тогда как согласно макроэкономическим показателям прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2008—2010 гг. на 2008 г. средний индекс инфляции составляет 1,075.

Об оспаривании нормативного правового акта

В нарушение статьи 4 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» ответчиком при определении расходов на оплату труда не принят во внимание пункт 2.3 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2008—2010 гг. (заключено 02.07.2007), устанавливающий с 01.01.2008 размер минимальной тарифной ставки рабочего первого разряда в сумме 2550 руб. При формировании тарифа базового периода ответчиком принята и действует на предприятии в 2007 г. минимальная тарифная ставка 1795 руб., следовательно, индекс по данной статье с учетом прогнозируемой инфляции должен составлять 1,528 вместо принятого ответчиком 1,06. Что в стоимостном выражении по элементам затрат расходы на оплату труда и отчисления на социальное страхование составляет 15558,7 тыс. руб.

О необходимости приведения в соответствие минимальной тарифной ставки 1-го разряда ответчик был проинформирован письмом Комитета жилищно-коммунального хозяйства администрации Волгоградской области от 28.08.2007 № 01/837. В нарушение подпункта 3 пункта 55 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации ответчиком не учтено изменение объемов поставляемой потребителям тепловой энергии. Так, в соответствии с заключенными договорами теплоснабжения плановый объем полезного отпуска тепловой энергии на 2008 г. по расчету предприятия составил 114,73 тыс. Гкал, данная программа на основании статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» утверждена собственником унитарного предприятия (прилагается). Кроме того, по данным статистических отчетов формы № 1-ТЕП, формы № 1-натура, полезный отпуск тепловой энергии по г. Урюпинску составил за 2005 г. 116,98 тыс. Гкал; за 2006 г. — 113,95 тыс. Гкал. По данному фактору предприятию на 2008 г. ответчиком закладывается убыток в сумме 1339,8 тыс. руб. $[(690,12 - 307,32) \times (118\ 230 - 114\ 730)]$, что противоречит статье 50 ГК РФ.

В нарушение пункта 5.4 Приложения к приказу Федеральной службы по тарифам от 05.07.2005 № 275-э/4 (изменение нормативных правовых актов, включая налоговое законодательство, влияющих на размеры расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность) в состав необходимой валовой выручки ответчиком не включены 459 тыс. руб., предусмотренные статьей 2 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах», предусматривающей, что если до 1 января 2008 г. дебиторская задолженность переходного периода, включенная в акт инвентаризации, не была погашена, она подлежит включению налогоплательщиком в налоговую базу по НДС в первом налоговом периоде 2008 г. Согласно приложению № 1 к письму ФНС России от 27.01.2006 № ММ-6-03/85 дебиторская задолженность по нашему предприятию на 01.01.2006 составляла 13114,1 тыс. руб., в том числе НДС — 2422,6 тыс. руб., по состоянию на 01.12.2007 указанная дебиторская задолженность составляет 2550,1 тыс. руб., в

том числе НДС — 459,0 тыс. руб. О необходимости включения данных расходов ответчик был проинформирован нашим исходящим письмом от 18.12.2007 № 570. В нарушение пункта 5.3 Приложения к приказу Федеральной службы по тарифам от 05.07.2005 № 275-э/4 в составе недополученной необходимой валовой выручки периода, предшествующего регулируемому, ответчиком не учтены отклонения фактического индекса потребительских цен от принятого при установлении тарифов на 2007 г. прогнозного индекса. По результатам 9 месяцев текущего года данный показатель составил 3816 руб. (см. постановление главы администрации Волгоградской области от 19.10.2007 № 1802) в соответствии с постановлением главы администрации Волгоградской области от 24.01.2007 № 37 величина прожиточного минимума за IV квартал 2006 г. по Волгоградской области для трудоспособного населения составляла 3003 руб. Таким образом, фактический индекс потребительских цен за 9 месяцев с.г. составил 1,271; в результате чего занижение необходимой валовой выручки года, предшествующего планируемому, по элементам оплата труда и отчисления на социальные нужды составили 8229,3 тыс. руб. Кроме того, при расчете тарифа на второе полугодие 2006 г. УРТ был установлен объем полезного отпуска тепловой энергии 47,23 тыс. Гкал, тогда как согласно статистической отчетности (форма № 1-ТЕП, форма № 1-натура) МУП «Тепловые сети» фактический объем полезного отпуска составил 43,596 тыс. Гкал. В результате потери (недополученный доход) за второе полугодие 2006 г. составили 2246,4 тыс. руб. [(47 230 – 43 596) × 618,15].

Истец полагает, что позиция ответчика по исключению из состава затрат суммы отклонений плановых расходов на природный газ от фактических не правомерна, поскольку противоречит пункту 7 Основ ценообразования и пункту 7 приложения к письму ФСТ РФ от 18.02.2005 № СН-570/14, предусматривающего, что решения органа регулирования по снятию экономически не обоснованных расходов должны быть подтверждены документами, представленными организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, а также данными результатов официальных проверок. В соответствии с пунктом 31 приложения к письму ФСТ РФ от 18.02.2005 № СН-570/14 для определения потребности в топливе на выработку тепловой энергии в отопительных и производственно-отопительных котельных рекомендуется применять положения Методики определения, потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Госстроем России 12.08.2003, чем и руководствовалось предприятие при определении объемов потребляемого природного газа.

Кроме того, истец указывает, что в соответствии с данными бухгалтерского учета МУП «Тепловые сети» фактически потребленный объем природного газа за 7 месяцев 2005 г. составил 10022,873 тыс. куб. м, за второе полугодие 2006 г. — 6215,547 тыс. куб. м. Второе полугодие 2005 г. и первое полугодие 2006 г. выработку тепловой энергии для централизованной системы теплоснабжения г. Урюпинска осуществляло ООО «Волгоградгазтеплоэнерго», которому по основаниям статьи 606 ГК РФ и устанавливался тариф. Пунктом 5.9 приложения к приказу Федеральной службы по тарифам от 05.07.2005

Об оспаривании нормативного правового акта

№ 275-э/4 предусмотрено, что при применении метода индексации учитываются отклонения фактических цен на топливо от прогнозных изменений видов и объемов топлива, используемого для производства тепловой энергии. Учитывая, что вид топлива не менялся, удельная норма расхода топлива определена органом регулирования в прошлом периоде, считаем исключение расходов на топливо за 2005, 2006 гг. в сумме 3355,41 тыс. руб. неправомерным. Независимым аудитом финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2006 г., проведенным ООО «НИКО-АУДИТ», отчетность о результатах хозяйственной деятельности признана достоверной и соответствующей законодательству Российской Федерации.

В нарушение главы 25 Налогового кодекса РФ ответчиком исключены затраты по выплате вознаграждения по результатам за 2005 г. Руководствуясь статьей 255 НК РФ, выплата вознаграждения по результатам работы за 2005 г. в сумме 807 тыс. руб. осуществлена за счет себестоимости с начислением по основаниям статьи 236 НК РФ единого социального налога в сумме 212,2 тыс. руб. Тогда как при формировании тарифа на 2006 г. указанные выплаты были предусмотрены за счет прибыли. Отнесение свершившихся расходов на себестоимость выпускаемой продукции в соответствии с требованиями НК РФ не может являться основанием исключения данного вида затрат из тарифа в сумме 918 тыс. руб. как необоснованных. Материалы по расчету тарифа на 2008 г. МУП «Тепловые сети» предоставлены с нарушением сроков в связи с отсутствием тарифных решений федерального уровня. Однако Управлением по региональным тарифам администрации Волгоградской области регулирование тарифа для МУП «Тепловые сети» произведено с нарушением сроков, установленных Регламентом, утвержденным приказом ФСТ РФ от 08.04.2005 № 130-э.

Отказывая в удовлетворении иска, суд учитывает следующее.

Пункт 6 Методических указаний по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденных приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4, действительно относится к регулируемым видам деятельности, однако кроме производства электрической (тепловой) энергии. Для производителя тепловой энергии расчет индексированных ставок тарифов на тепловую энергию производится в соответствии с пунктом 7 — формула (9).

Формула (9) вышеуказанных Методических указаний предусматривает математические действия с показателями, значение и содержание которых четко прописано в методике пункта 7.

Ответчиком представлен расчет индексированных ставок тарифов на тепловую энергию, который проверен судом и расценен как соответствующий Методическим указаниям.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Суд пришел к выводу, что формула (9) Методических указаний по индексации предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, утвержденных приказом ФСТ России от 05.07.2005 № 275-э/4, содержит все статьи затрат, предусмотренные структурой тарифа на тепловую энергию.

В соответствии с пунктом 37 постановления Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» при применении метода индексации тарифы устанавливаются в соответствии с Методическими указаниями и учитывают:

- программы сокращения расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, согласованные с регулирующими органами;
- изменения состава и (или) объемов финансирования инвестиционной программы электроэнергетики;
- отклонения фактических показателей производства продукции на розничном рынке и (или) оказываемых услуг от прогнозных;
- отклонения фактических цен на топливо от прогнозных;
- отклонения фактического индекса потребительских цен от принятого при установлении регулируемых тарифов (цен) прогнозного индекса;
- изменения нормативных правовых актов, влияющие на размеры расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность;
- изменения регулируемых тарифов (цен) на топливо в соответствии с решениями регулирующих органов;
- изменения ставок налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Метод экономически обоснованных расходов предполагает определение состава расходов в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации, а также положениями по бухгалтерскому учету, а не индексацию затрат в действующем тарифе.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально под-

Об оспаривании нормативного правового акта

твержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии со Сценарными условиями социально-экономического развития страны на 2008 г. и на период до 2010 г., одобренными Правительством РФ в марте 2007 г., индекс потребительских цен на 2008 г. составляет 6—7%. Данное обстоятельство подтверждается Информационным бюллетенем Федеральной службы по тарифам № 16, а именно пунктом 2.4 «Основные прогнозные параметры изменения тарифов на 2008 год и на период до 2010 года». Таблица 2.4.1...

Согласно письму заместителя главы администрации Волгоградской области, председателя Регионального отраслевого объединения работодателей «Союз ЖК предприятий» Волгоградской области и председателя областного Комитета профсоюзов работников жизнеобеспечения для организаций ЖКХ Волгоградской области и в соответствии с областным тарифным соглашением по ЖКХ и горэлектротранспорту базовая месячная тарифная ставка рабочего 1-го разряда устанавливается в размере не менее 1850 руб.

Так как в 2007 г. на предприятии действует тарифная ставка 1795 руб., соответственно для приведения тарифной ставки к областному тарифному соглашению по ЖКХ обоснованно применен индекс 3%.

В соответствии с пунктом 8 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.04.2004 № 109, организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов обоснованные предложения об установлении тарифов и (или) предельных уровней тарифов в соответствии с Основами ценообразования. Заявка энергоснабжающей организации на 2008 г. в нарушение пункта 8 представлена 2 августа 2007 г. (вх. № 02/2057).

При таких обстоятельствах в силу пункта 9 вышеуказанных Правил Управлением по региональным тарифам при обосновании предложений об установлении предельных уровней тарифов по Волгоградской области в Федеральной службе по тарифам РФ согласован и применялся в расчетах объем



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

тепловой энергии, отпускаемый МУП «Тепловые сети» в 2008 г., в размере 118,23 тыс. Гкал.

Доказательств представления статистических отчетов 1-ТЕП «Сведения о снабжении теплоэнергией» за 2005, 2006 гг., а также за другие периоды истцом суду не представлено.

Форма статотчетности 1-натура «Сведения о производстве и отгрузке промышленной продукции» представлена ответчику 25.05.2006 (вх. № 02/1028 от 25.05.2006) и содержит данные за 6 месяцев 2005 г., которые не могут являться достаточным основанием для установления тарифа истцу в оспариваемый период.

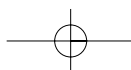
На основании выборки данных отпуска тепловой энергии в динамике по информации, представленной в материалах МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска, эксперт Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области не нашла оснований для изменения полезного отпуска.

Судом не усмотрено оснований для признания не соответствующими действительности сведений, изложенных экспертом.

По вопросу дополнительных расходов по НДС суд отмечает, что в соответствии с письмом ФНС от 27.01.2006 № ММ-6-03/85 результаты инвентаризации дебиторской и кредиторской задолженности оформляются (приложение 1, 2 к письму) и направляются в налоговые органы по месту учета. Заявителем не представлено доказательств соблюдения указанных требований, в связи с чем у регулирующего органа отсутствовали основания для учета этого обстоятельства при вынесении оспариваемого постановления.

Пункт 5.3 приложения к приказу ФСТ от 05.07.2004 № 275-э/4, упоминаемый в заявлении МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска, является одним из списка, которые учитываются при расчете тарифа, а именно: расчет индексируемых предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов и тарифов на продукцию (услуги) организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, производится на основе прогнозируемого уровня инфляции (индекса потребительских цен) в соответствии с пунктами 37 и 55 Основ ценообразования.

Согласно пункту 37 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.04.2004 № 109, при применении метода индексации учитывается ряд показателей: программы сокращения расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, согласованные с регулирующими органами изменения состава и (или) объемов финансирования инвестиционной программы электроэнергетики; отклонения фактических показателей производства продукции на розничном рынке и (или) оказываемых услуг от прогнозных; отклонения фактических цен на топли-



Об оспаривании нормативного правового акта

во от прогнозных; изменения нормативных правовых актов, влияющие на размеры расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность; изменения регулируемых тарифов (цен) на топливо в соответствии с решениями регулирующих органов; изменения ставок налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, в том числе и отклонения фактического индекса потребительских цен от принятого при установлении регулируемых тарифов (цен) прогнозного индекса.

Все эти показатели применяются с учетом подпункта 10 пункта 37 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.04.2004 № 109, где указано, что регулирующие органы субъектов Российской Федерации ежегодно проводят анализ влияния установленных ими таким образом тарифов на финансово-экономическое состояние организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, на уровень инфляции, на финансово-экономическое состояние потребителей продукции (услуг) указанных организаций и на уровень жизни населения с целью учета результатов этого анализа при установлении регулируемых тарифов (цен) на очередной расчетный период регулирования.

В конце ноября 2007 г. фактический индекс потребительских цен за 2007 г. сформирован не был.

Постановлением главы администрации Волгоградской области от 19.10.2007 № 1802 определен прожиточный минимум за третий квартал 2007 г. по Волгоградской области в целях оценки уровня жизни населения области для разработки и реализации социальных программ, формирования бюджетов, установления гражданам государственных гарантий в виде субсидий, социальной помощи и при осуществлении других мер социальной защиты граждан.

Истец в обоснование заявленных требований в исковом заявлении делает ссылку на пункт 7 Основ ценообразования, который гласит, что при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

В случае если по итогам расчетного периода регулирования на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности и иных материалов выявлены необоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, за счет поступлений от регулируемой деятельности, регулирующие органы обязаны принять решение об исключении этих расходов из суммы расходов, учитываемых при установлении тарифов на следующий расчетный период регулирования.

Письмо ФСТ РФ от 18.02.2005 № СН-570/14 «О разъяснениях к методическим указаниям по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепло-



вую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденным Приказом ФСТ России от 6 августа 2004 г. № 20-э/2» подтверждает, что действия по расчету тарифов должны быть основаны на критериях, заложенных в постановлении Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», одним из принципов которого является пункт 7 раздела III — при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

Информация по потреблению природного газа МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска представлена собственником имущества и учредителем МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска — администрацией городского округа г. Урюпинска, которая по положениям Устава МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска осуществляет контроль, а также проводит анализ экономической эффективности деятельности предприятия.

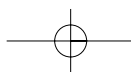
Постановлением главы администрации г. Урюпинска от 15.04.2005 № 251 «Об аренде теплового хозяйства города (основные фонды МУП «Тепловые сети»)» предусмотрено, что передача имущества в аренду осуществляется для реструктуризации задолженности МУП «Тепловые сети» г. Урюпинска перед ОАО «Урюпинскмежрайгаз».

Расчет за природный газ осуществляется за фактически потребленное количество, и если фактические затраты на топливо меньше предусмотренного тарифом, это не может являться причиной направления указанных средств на оплату прошлого долга предприятия за природный газ, который потребитель уже оплатил.

В соответствии со статьей 270 главы 25 НК РФ экспертизой Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области в состав прибыли предприятия отнесены расходы на фонд потребления или выплаты социального характера (материальная помощь, единовременные выплаты, премирование, отпускные, вознаграждения), в том числе и выплата вознаграждений по итогам года с учетом соответственно налога на прибыль.

Статья 255 НК РФ, на которую делает ссылку истец, содержит конкретные расходы по оплате труда, а именно суммы по тарифным ставкам, премии и т.д. Пункт 24 данной статьи гласит, что расходы в виде отчислений в резерв на предстоящую оплату отпусков работникам и (или) в резерв на выплату ежегодного вознаграждения, осуществляемые в соответствии со статьей 324.1 настоящего Кодекса, применяются, как видно из текста, в соответствии со статьей 324.1 НК РФ.

Статьей 324.1 главы 25 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик, принявший решение о равномерном учете для целей налогообложения предстоящих расходов на оплату отпусков работников, обязан отразить в учетной политике



Об оспаривании нормативного правового акта

для целей налогообложения принятый им способ резервирования, определить предельную сумму отчислений и ежемесячный процент отчислений в указанный резерв.

Для этих целей налогоплательщик обязан составить специальный расчет (смету), в котором отражается расчет размера ежемесячных отчислений в указанный резерв исходя из сведений о предполагаемой годовой сумме расходов на оплату отпусков, включая сумму единого социального налога с этих расходов. При этом процент отчислений в указанный резерв определяется как отношение предполагаемой годовой суммы расходов на оплату отпусков к предполагаемому годовому размеру расходов на оплату труда.

Расходы на формирование резерва предстоящих расходов на оплату отпусков относятся на счета учета расходов на оплату труда соответствующих категорий работников. На конец налогового периода налогоплательщик обязан провести инвентаризацию указанного резерва.

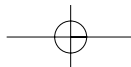
Данной документации предприятием не представлено. Доказательством является учетная политика предприятия.

Таким образом, отнесение данных расходов предприятия на себестоимость выпускаемой продукции, как указывает истец, является нарушением статей 270 и 324.1 НК РФ.

Несостоятельна ссылка истца на нарушение сроков представления материалов на регулирование.

Сроки представления обоснованных предложений об установлении тарифов изложены в Правилах государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, где указано, что организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов обоснованные предложения об установлении тарифов и (или) предельных уровней тарифов в соответствии с Основами ценообразования.

Отсутствие тарифных решений федерального уровня, на которые ссылается истец, не является основанием для нарушения сроков подачи материалов. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов до 15 мая года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляют в Федеральную службу по тарифам обоснованные предложения об установлении предельных уровней тарифов в соответствии с Основами ценообразования.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

При вышеуказанных обстоятельствах суд находит, что оспариваемый нормативный акт не противоречит действующему законодательству, в связи с чем суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований заявителя.

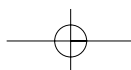
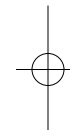
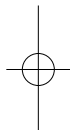
На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований муниципального унитарного предприятия «Тепловые сети» городского округа Город Урюпинск Волгоградской области отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий В.В. Назаревская
Судьи И.Е. Карпенко, А.В. Пономарев*



Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Смоленской области
Решение
Дело № А62-229/2008
г. Смоленск, 30 апреля 2008 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 апреля 2008 г. Полный текст решения изготовлен 30 апреля 2008 г.

Арбитражный суд Смоленской области в составе: председательствующего судьи Печориной В.А., судей Лукашенко Е.Г., Яковенковой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хатрусовой Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО Управляющая компания «СЭЗ-Сервис» к Совету депутатов Сафоновского городского поселения Сафоновского района Смоленской области о признании частично недействующим решения Совета депутатов от 26.12.2007 № 19/3,

заинтересованные лица: Департамент по энергетике и жилищно-коммунальному хозяйству Смоленской области, Департамент финансов, бюджета и государственного заказа Смоленской области,

при участии:

от заявителя — Горланов А.А., старший юрисконсульт, доверенность от 01.07.2007, Дементьева И.В., главный бухгалтер, доверенность от 01.01.2008 № 4, Тагиева Г.Н., экономист, доверенность от 01.01.2008 № 6;

от ответчика — Коротченко Р.А., ведущий специалист юридического отдела, доверенность от 01.02.2008, Иванова Г.Н., начальник отдела цен комитета по экономике администрации, доверенность от 28.02.2008, Минченкова Е.П., председатель комитета по экономике, доверенность от 14.03.2008,

от Департамента по энергетике и жилищно-коммунальному хозяйству Смоленской области — не явился, извещен надлежащим образом,

от Департамента финансов, бюджета и государственного заказа Смоленской области — Кузьменкова К.Н., начальник отдела правового и организационно-го обеспечения, доверенность от 13.12.2007 №15-01/3715-1,

УСТАНОВИЛ:

обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СЭЗ-Сервис» (далее по тексту — ООО УК «СЭЗ-Сервис») предъявлены требования к муниципальному образованию Сафоновское городское поселение Сафоновского района Смоленской области о признании недействующим решения Совета депутатов Сафоновского городского поселения от 26.12.2007 № 19/3 «Об утверждении размера платы за жилищно-коммунальные услуги на 2008 г.» в части: приложения № 1 «Содержание и текущий ремонт одного квадратного метра общей площади жилых помещений в многоквартирных жилых домах» в

отношении ООО УК «СЭЗ-Сервис»; приложения № 7 «Размер платы за реализацию услуг по централизованному горячему водоснабжению ООО УК «СЭЗ-Сервис»; приложения № 8 «Размер платы за услуги по химической очистке воды (ХВО) для горячего водоснабжения»; приложения № 9 «Размер платы с учетом норматива потребления тепловой энергии за реализацию услуг по централизованному отоплению для населения» в отношении ООО УК «СЭЗ-Сервис»; приложения № 10 «Размер платы за 1 Гкал тепловой энергии при расчете тарифов для населения за горячее водоснабжение и отопление» в отношении ООО УК «СЭЗ-Сервис».

Определением Арбитражного суда Смоленской области (протокол судебного заседания от 04.02.2008) с согласия заявителя произведена замена ненадлежащего ответчика на Совет депутатов Сафоновского городского поселения Сафоновского района Смоленской области, также определениями суда от 04.02.2008, 03.03.2008 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Департамент по энергетике и жилищно-коммунальному хозяйству Смоленской области, Департамент финансов, бюджета и государственного заказа Смоленской области.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции заявителем в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ неоднократно уточнялись предъявленные требования. В соответствии с заявлением от 11.04.2008 заявитель просит признать недействующим решение Совета депутатов Сафоновского городского поселения от 26.12.2007 № 19/3 «Об утверждении размера платы за жилищно-коммунальные услуги на 2008 г.» в части: приложения № 7 «Размер платы за реализацию услуг по централизованному горячему водоснабжению ООО УК «СЭЗ-Сервис»; приложения № 9 «Размер платы с учетом норматива потребления тепловой энергии за реализацию услуг по централизованному отоплению для населения» в отношении ООО УК «СЭЗ-Сервис»; приложения № 10 «Размер платы за 1 Гкал тепловой энергии при расчете тарифов для населения за горячее водоснабжение и отопление» в отношении ООО УК «СЭЗ-Сервис».

Как следует из материалов дела, между ООО «Фирма «Тепло» (энергоснабжающая организация) и заявителем заключены договоры от 01.01.2008 № 1/1-08, № 1/2-08, № 1/3-08 о пользовании тепловой энергией в горячей воде для ее передачи потребителям.

Постановлениями РЭК Смоленской области от 06.12.2007 № 208, № 209 с 01.01.2008 установлены экономически обоснованные тарифы на тепловую энергию: для ООО «Фирма «Тепло» (производство тепловой энергии) — 550,28 руб. (без НДС), для ООО УК «СЭЗ-Сервис» (передача покупной тепловой энергии по тепловым сетям) — 242,98 руб. (без НДС).

Таким образом, стоимость тепловой энергии для потребителя, покупающего тепловую энергию у ООО УК «СЭЗ-Сервис», должна составить за 1 Гкал тепловой энергии 793,26 руб. без НДС (936,05 руб. с включением НДС).

Об оспаривании нормативного правового акта

Полная стоимость услуги за отопление для населения (с учетом утвержденного норматива расхода тепловой энергии 0,016 Гкал/кв. м) исходя из экономически обоснованного тарифа должна составить 14,98 руб. за один квадратный метр отапливаемой площади в месяц (936,05 руб. \times 0,016).

Стоимость услуги по централизованному горячему водоснабжению для населения (в части подогрева воды) исходя из экономически обоснованного тарифа должна составить (при оплате по показаниям счетчиков) 48,02 руб. с включением НДС (936,05 руб. \times 0,0513 (норматив потребления), при этом полная стоимость услуги по централизованному отоплению (при оплате по показаниям счетчиков) должна составить 82,96 руб. с включением НДС.

Решением Совета депутатов Сафоновского городского поселения от 26.12.2007 № 19/3 утверждены размеры платы за жилищно-коммунальные услуги на 2008 г., в частности, размер платы за реализацию услуг по централизованному горячему водоснабжению ООО УК «СЭЗ-Сервис» (приложение № 7); размер платы с учетом норматива потребления тепловой энергии за реализацию услуг по централизованному отоплению для населения (приложение № 9); размер платы за 1 Гкал тепловой энергии при расчете тарифов для населения за горячее водоснабжение и отопление (приложение № 10).

Указанным нормативным актом для ООО УК «СЭЗ-Сервис» (с применением предельного максимального индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в значении 122,6%) установлены следующие тарифы.

Приложение № 10: размер платы за 1 Гкал тепловой энергии при расчете тарифов для населения за горячее водоснабжение и отопление — 927,90 руб. с включением НДС (756,85 руб. (тариф 2007 г. \times 122,6%), уровень оплаты населением — 99,1%.

Приложение № 9: полная стоимость услуги за отопление для населения — 13,92 руб. (927,90 руб. \times 0,016 (норматив потребления), уровень оплаты населением — 92,9%).

Приложение № 7: стоимость услуги по централизованному горячему водоснабжению для населения (в части подогрева воды при оплате по показаниям счетчиков) — 47,60 руб. с включением НДС (927,90 руб. \times 0,0513), при этом полная стоимость услуги по централизованному отоплению (при оплате по показаниям счетчиков) — 75,67 руб. с включением НДС, уровень оплаты населением — 93,4%.

По мнению заявителя, нормативный правовой акт органа местного самоуправления в указанной части противоречит положениям статьи 35 Конституции Российской Федерации, статьи 235 Гражданского кодекса РФ, статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», положениям Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального

комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, так как установленные органом местного самоуправления тарифы, являясь ниже экономически обоснованных, не обеспечивают полное возмещение затрат заявителя.

В судебном заседании представители заявителя поддержали предъявленные требования (с учетом их уточнения) по мотивам, изложенным в заявлении, представители ответчика требования не признали, мотивы своих возражений изложили в отзыве на заявление и дополнениях к нему.

Заинтересованными лицами в соответствии с определениями суда представлены пояснения о порядке выделения из бюджета Смоленской области средств на финансирование «выпадающих доходов» организаций коммунального комплекса, образующихся в результате разницы между полной стоимостью оказания услуг по экономически обоснованным тарифам и размером их оплаты потребителями.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд полагает, что предъявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Экономические, организационные и правовые основы государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации определены Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», согласно статье 2 которого тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую коммерческими организациями независимо от организационно-правовых форм, подлежат государственному регулированию. Государственное регулирование тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с принципами, изложенными в настоящем Федеральном законе, экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию или предельного уровня указанных тарифов.

Одним из основных принципов государственного регулирования тарифов является в силу статьи 4 указанного Федерального закона осуществление поставок электрической и тепловой энергии (мощности) всем потребителям по тарифам, утвержденным в установленном порядке.

Согласно части 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, устанавливаются органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения

Об оспаривании нормативного правового акта

Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В силу части 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, Совет депутатов Сафоновского городского поселения Сафоновского района Смоленской области в силу полномочий, определенных вышеназванными нормативными актами, статьей 21 Устава Сафоновского городского поселения Сафоновского района Смоленской области, частью 2 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктами 1, 6, 7 части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», являясь органом местного самоуправления, вправе определять метод регулирования тарифов на услуги организаций коммунального комплекса и устанавливать соответствующие тарифы для населения.

Статьей 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты РФ» установлено, что размер платы граждан за жилое помещение для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано (размер платы граждан за жилое помещение), и размер платы граждан за коммунальные услуги, предусмотренные статьями 156 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, должны соответствовать предельным минимальным и (или) максимальным индексам, устанавливаемым в соответствии с данной статьей.

Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 08.02.2007 № 288-О-П, № 291-О-П указано на недопустимость превышения максимального индекса, установленного федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок по субъекту Россий-

ской Федерации, при определении органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации максимального индекса по муниципальному образованию, если иное прямо не предусмотрено законодательством.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 6 Федерального закона № 184-ФЗ предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением по субъектам Российской Федерации, и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с указанными индексами по муниципальным образованиям.

Согласно постановлению администрации Смоленской области от 27.01.2006 № 23 полномочиями по установлению предельных индексов в Смоленской области наделена Региональная энергетическая комиссия Смоленской области.

Предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги с учетом соотношения платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги по субъектам Российской Федерации на 2008 г. закреплены приказом Федеральной службы по тарифам от 11.04.2007 N 68-Э/5, согласно которому предельный индекс изменения размера платы за коммунальные услуги по Смоленской области на 2008 г. составляет 122,6%.

Постановлением РЭК Смоленской области от 27.06.2007 № 60 предельный максимальный индекс изменения размера платы за коммунальные услуги установлен в названных пределах — 122,6%.

Как следует из материалов дела, размер спорных тарифов для ООО УК «СЭЗ-Сервис» органом местного самоуправления установлен методом индексации в пределах максимально возможного увеличения тарифов (путем умножения тарифа, действовавшего в 2007 г., на предельный индекс в значении 122,6%).

Согласно разъяснениям, данным Федеральной службой по тарифам в письме от 06.02.2006 № СН-503/12, рост размера платы граждан по каждому виду жилищных и коммунальных услуг и в разных муниципальных образованиях может составить величину, отличную (большую или меньшую) от утвержденных предельных индексов. Однако рост совокупного платежа каждого гражданина по сумме жилищных и сумме коммунальных услуг не может превышать предельных индексов, утвержденных Федеральной службой по тарифам и уполномоченным органом субъекта Российской Федерации.

Ответчиком представлен сравнительный анализ роста совокупного платежа населения за коммунальные услуги 2007—2008 г. (из расчета: количество проживающих — 1 человек, норма площади — 33 кв. м), исходя из которого рост платы населения по сравнению с 2007 г. составил 120,4%, при этом в отноше-

Об оспаривании нормативного правового акта

нии услуг, оказываемых ООО УК «СЭЗ-Сервис», — 123,3%. В случае установления органом местного самоуправления тарифа, предусматривающего стопроцентную оплату населением (то есть исходя из экономически обоснованного тарифа) рост платы населения по сравнению с 2007 г. составил бы 127,7% (значения последней графы сравнительной таблицы), при этом в отношении услуг, оказываемых ООО УК «СЭЗ-Сервис», — 133,3%. Цифровые значения представленного ответчиком анализа заявителем не оспариваются.

Таким образом, судом установлено, что при принятии оспариваемого решения органом местного самоуправления был увеличен тариф для заявителя в соответствии с максимальным предельным индексом, что соответствует вышеприведенным нормам законодательства Российской Федерации в области регулирования тарифов на тепловую энергию.

Довод заявителя о том, что в отношении ООО «СЭЗ-Сервис» возможно повышение установленного тарифа до увеличения совокупного платежа населения в общем по всему набору коммунальных услуг до 122,6%, суд считает необоснованным, противоречащим общим принципам регулирования тарифов, так как увеличение тарифа индивидуально в отношении указанного юридического лица неизменно повлечет увеличение доли расходов граждан на оплату коммунальных услуг в прожиточном минимуме, кроме того, нарушит права иных коммунальных организаций (в частности, Управления жилищно-коммунального хозяйства, для которого приложением № 10 оспариваемого решения при плановой стоимости услуги по отоплению 1036,5 рубля за 1 Гкал тепловой энергии установлен тариф (с применением максимального предельного индекса), аналогичный заявителю, — 927,90 руб., соответственно с уровнем оплаты населением 89,5%).

В соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» основными принципами регулирования тарифов и надбавок являются не только полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ, но и достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса; стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности производства товаров (оказания услуг) и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса.

Таким образом, увеличение до максимальной величины (в совокупности общего объема коммунальных услуг) тарифа для одной организации — ООО УК «СЭЗ-Сервис», нарушающее при этом интересы других организаций коммунального комплекса и потребителей услуг, приведет к нарушению основных принципов регулирования тарифов в части достижения баланса интересов потребителей и организаций коммунального комплекса, обеспечения доступности оказываемых услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении настоящего дела суд пришел к выводу о том, что при установлении тарифов в отношении ООО УК «СЭЗ-Сервис» ответчик действовал с экономически обоснованной позиции, с учетом установленных принципов регулирования тарифов, с соблюдением положений статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», положений Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Вопрос о возмещении заявителю убытков, образовавшихся вследствие разницы между экономически обоснованным тарифом, утвержденным постановлениями РЭК Смоленской области от 06.12.2007 № 208, 209, и тарифом, утвержденным для оплаты потребителями в адрес ООО УК «СЭЗ-Сервис» органом местного самоуправления, подлежит разрешению заявителем в рамках гражданско-правовых отношений в порядке самостоятельного искового производства.

На основании изложенного судом не установлены предусмотренные законом основания для признания оспариваемого решения органа местного самоуправления недействующим, в связи с чем требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167—171, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать решение Совета депутатов Сафоновского городского поселения Сафоновского района Смоленской области от 26.12.2007 № 19/3 «Об утверждении размера платы за жилищно-коммунальные услуги на 2008 г.» в части положений № 7, 9, 10 соответствующим положениям статьи 35 Конституции

Об оспаривании нормативного правового акта

Российской Федерации, статьи 235 Гражданского кодекса РФ, статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», положениям Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», в удовлетворении предъявленных заявителем требований отказать.

Решение суда вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать решение суда в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Центрального округа) в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий В.А. Печорина
Судьи Т.В. Лукашенко, В.В. Яковенкова*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Арбитражный суд Смоленской области
Определение
Дело № А62-229/2008
г. Смоленск, 6 мая 2007 г.

Арбитражный суд Смоленской области в составе: председательствующего судьи Печориной В.А., судей Лукашенко Т.В., Яковенковой В.В., рассмотрев дело по заявлению ООО Управляющая компания «СЭЗ-Сервис» к Совету депутатов Сафоновского городского поселения Сафоновского района Смоленской области о признании частично недействующим решения Совета депутатов от 26.12.2007 № 19/3,

заинтересованные лица: Департамент по энергетике и жилищно-коммунальному хозяйству Смоленской области, Департамент финансов, бюджета и государственного заказа Смоленской области, при участии в заседании: без участия сторон,

УСТАНОВИЛ:

при изготовлении решения суда от 30.04.2008 по делу № А62-229/2008 в вводной части решения была допущена техническая ошибка, а именно неверно указаны инициалы судьи Лукашенко Т.В.

Руководствуясь статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Исправить техническую ошибку в резолютивной части решения суда от 23.04.2008 по делу № А62-229/2008, а также в полном тексте решения по указанному делу от 30.04.2008: инициалы судьи вместо «Лукашенко Е.Г.» читать «Лукашенко Т.В.».
2. Определение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течение месяца с момента вынесения.

Председательствующий В.А. Печорина
Судьи Т.В. Лукашенко, В.В. Яковенкова