

Постановления Президиума

**ПРИМЕНЕНИЕ КоАП РФ**

**Проведение расчетов при осуществлении валютной операции**

Проведение расчетов при осуществлении валютной операции, не запрещенной законодательством, равно как и не регламентированной требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**  
**№ 15693/07**  
**Москва, 18 марта 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Читаэнергожилстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2007 по делу № А78-5027/2006-С2-28/245 Арбитражного суда Читинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Читаэнергожилстрой» — Правилов Н.Н.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Читинской области — Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., объяснения представителей участующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Читаэнергожилстрой» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Читинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Читинской обла-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

сти (далее — административный орган) от 26.07.2006 № ТУ ФС-06/00131, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в виде взыскания штрафа в размере трех четвертых суммы валютной операции — 1 582 714 рублей 50 копеек.

Решением суда первой инстанции от 07.09.2006 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.10.2006 решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 18.01.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Читинской области от 15.03.2007 заявление удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2007 решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20.07.2007 постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 04.05.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 20.07.2007 общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, решение Арбитражного суда Читинской области от 15.03.2007 — оставлению без изменения по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменено осуществление незаконной валютной операции, выразившейся в выдаче иностранным гражданам по расчетно-кассовым ордерам в период с 30.08.2005 по 23.12.2005 из кассы общества заработной платы в валюте Российской Федерации в сумме 2 110 286 рублей.

## Постановления Президиума

По мнению административного органа, общество при совершении такой валютной операции допустило нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании), согласно которой расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами — резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых определяется Центральным банком Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции от 15.03.2007 о признании незаконным и отмене названного постановления административного органа, суд апелляционной инстанции, а также суд кассационной инстанции, оставивший постановление суда апелляционной инстанции без изменения, сделали вывод о правомерности привлечения общества к административной ответственности исходя из того, что валютные операции, которые совершаются с нарушением установленного порядка, относятся к запрещенным валютным операциям.

Между тем данный вывод основан на неправильном толковании судами норм материального права.

Часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть осуществление валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации, или осуществление валютных операций с невыполнением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

В соответствии с частью 9 статьи 1 Закона о валютном регулировании к валютным операциям относится отчуждение резидентом в пользу нерезидента валюты Российской Федерации на законных основаниях, а также использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 названного Закона валютой Российской Федерации признаются денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства платежа на территории Российской Федерации, средства на банковских счетах и в банковских вкладах.

Как следует из пунктов 6 и 7 части 1 статьи 1 Закона о валютном регулировании, иностранные граждане, которых нельзя отнести к лицам, постоянно проживающим в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, являются нерезидентами, а юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, — резидентами.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

В связи с изложенным выдача обществом заработной платы иностранным гражданам в валюте Российской Федерации является валютной операцией.

Вместе с тем исходя из части 1 статьи 15.25 КоАП РФ под незаконными валютными операциями следует понимать как валютные операции, запрещенные валютным законодательством Российской Федерации, так и валютные операции, совершаемые с нарушением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

Таким образом, проведение расчетов при осуществлении валютной операции, не запрещенной законодательством, равно как и операции, не регламентированной требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

В валютном законодательстве Российской Федерации не содержится запрета на выдачу российским юридическим лицом заработной платы иностранным гражданам в валюте Российской Федерации. Исходя из статьи 6 Закона о валютном регулировании валютные операции между резидентами и нерезидентами осуществляются без ограничений, за исключением отдельных валютных операций, предусмотренных этим Законом, к которым названная операция не относится, в связи с чем она является операцией, разрешенной валютным законодательством.

Порядок осуществления такой валютной операции, а также требования об использовании специального счета при ее совершении также не установлены. В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о валютном регулировании валютные операции осуществляются без ограничений, если порядок осуществления валютных операций, порядок использования счетов (включая установление требования об использовании специального счета) не установлены органами валютного регулирования.

Поскольку валютная операция, совершаемая при выдаче российским юридическим лицом иностранным гражданам наличных денежных средств в валюте Российской Федерации в качестве заработной платы, разрешена законом и не ограничена требованиями об использовании специального счета и о резервировании, она не может быть отнесена к категории незаконных валютных операций, совершение которых образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций не имели оснований для вывода о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, в связи с чем оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Рос-

Постановления Президиума

сийской Федерации подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2007 по делу № A78-5027/2006-C2-28/245 Арбитражного суда Читинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Читинской области от 15.03.2007 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

## **Извещение лица о составлении протокола об административном правонарушении**

В случае если суд не проверил, принял ли административный орган необходимые и достаточные меры для извещения лица о составлении протокола об административном правонарушении, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**№ 15972/07**

**Москва, 8 апреля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Финогенова В.И., Юхнега М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Экстор» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2007 по делу № А40-8535/07-2-26, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.09.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Финогенова В.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Экстор» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Комитета государственного контроля в сфере природопользования администрации Волгоградской области (далее — административный орган) от 29.12.2006 № 25/123-12-06, которым общество привлечено к административной ответственности в виде взыскания 20 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.09.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

## Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение административным органом порядка привлечения его к административной ответственности, поскольку протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Суды, сделав вывод о доказанности факта правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.1 КоАП РФ, и соблюдении административным органом порядка привлечения общества к административной ответственности, не учили следующего.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, обеспечивающие соблюдение гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности, в том числе об участии законного представителя юридического лица в составлении протокола.

При рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности суд проверяет, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46).

Материалы дела не содержат доказательств извещения законного представителя общества, а суды не выяснили, было ли направлено административным ор-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

ганом извещение обществу, находящемуся в Москве и в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о составлении протокола об административном правонарушении в месте нахождения его филиала (городе Волгограде).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 27.12.2006, при его составлении присутствовал представитель общества адвокат Масеев С.В., действовавший на основании нотариально удостоверенной доверенности от 17.02.2005, определяющей общие полномочия на представление интересов общества во всех компетентных органах и учреждениях Российской Федерации. Этому обстоятельству суды не дали правовой оценки.

Таким образом, при рассмотрении дела суды не исследовали имеющие существенное значение обстоятельства, связанные с соблюдением административным органом порядка привлечения общества к административной ответственности.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2007 по делу № А40-8535/07-2-26, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.09.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

### **Ненадлежащая реклама**

Указание в рекламе продукта, не зарегистрированного в установленном порядке в качестве лекарственного средства, на его свойства, которые могут восприниматься как оказывающие лечебное и профилактическое действие, является нарушением Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**№ 867/08**

**Москва, 20 мая 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2007 по делу № А56-9693/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр Передовых Технологий «Вита Ли» Санкт-Петербург» (далее — общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее — антимонопольный орган) от 09.02.2007 № 09-14 о признании ненадлежащей рекламы биогеля «Ламидан».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2007 оспариваемое решение антимонопольного органа признано недействительным. В части требования об отмене решения антимонопольного органа производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.09.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования, не передавая дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части прекращения производства по делу соответствуют положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в остальной части заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, реклама биогеля «Ламидан» в соответствии с заключенными обществом договорами распространялась в эфире радиостанциями «Радио России — Санкт-Петербург» и «Радио Эхо Петербурга».

Антимонопольным органом по результатам рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы биогеля «Ламидан» принято решение от 09.02.2007 № 09-14, которым реклама признана ненадлежащей ввиду нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе, Закон), выразившегося в наличии не соответствующих действительности сведений о потребительских свойствах товара, и нарушения пункта 6 части 5 статьи 5 Закона, выразившегося в указании в рекламе биогеля «Ламидан», не являющегося лечебно-профилактическим средством, на его положительное влияние на течение ряда болезней.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обществом не допущено нарушений норм Закона о рекламе, и признал решение антимонопольного органа недействительным, сославшись, в частности, на следующие обстоятельства: достоверность сведений, содержащихся в рекламе биогеля «Ламидан», подтверждена сертификатом соответствия, техническими условиями «Продукты из бурых морских водорослей», отчетами о научно-исследовательских работах; в рекламе биогеля «Ламидан» не имеется прямого указания на лечебные качества этого продукта, способные положительно влиять на течение ряда болезней.

Суд кассационной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

## Постановления Президиума

Из текстов интервью со специалистами общества, транслируемых радиостанциями в качестве рекламы биогеля «Ламидан», следует, что в этой рекламе перечисляются различные заболевания при одновременном упоминании биогеля как средства, оказывающего лечебно-профилактический эффект.

Так, в рекламе, распространенной в июле 2006 года радиостанцией «Радио Эхо Петербурга», содержится информация, указывающая на положительное влияние биогеля «Ламидан» на течение таких заболеваний, как гипертония, стенокардия, инсульт, инфаркт, остеопороз, артрит, артроз, а также на снижение риска заболеваний тромбофлебитом и варикозом. В частности, в интервью со специалистом общества говорится: «Компоненты «Ламидана» способны активизировать обменные процессы, и уже этим улучшается состояние опорно-двигательного аппарата. «Ламидан» способен в комплексной терапии гасить воспаление, стимулировать восстановительные процессы в хрящевой и межпозвонковой ткани, повышать синтез коллагена, нормализовывать циркуляцию крови в околосуставной области. «Ламидан» — удачное решение, чтобы снизить риск заболеваний тромбофлебитом и варикозом... Именно таким средством является «Ламидан», используемый для снижения риска развития заболеваний сердечно-сосудистой системы: гипертонии, аритмии, стенокардии, ишемии, тромбофлебитов и тромбозов, инфаркта и инсульта. ...Имеет свойство тормозить процесс образования атеросклеротических бляшек».

В интервью с другим специалистом общества содержится такое высказывание: «Ламидан» эффективен и в профилактике заболеваний желудочно-кишечного тракта: язвы желудка и двенадцатиперстной кишки, гастритов, колитов, энтеритов, энтероколитов, дисбактериозов... «Ламидан» используется в профилактике йододефицитных состояний, нарушений обмена веществ, в том числе сахарного диабета, заболеваний эндокринной системы в целом и щитовидной железы в частности».

Аналогичная информация имеется и в других интервью, транслируемых упомянутыми радиостанциями.

Это свидетельствует о намерении рекламодателя привлечь внимание покупателей к рекламируемому товару именно как к средству, оказывающему профилактическое и лечебное воздействие.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» (далее — Закон о лекарственных средствах) лекарственные средства это вещества, применяемые для профилактики, диагностики, лечения болезни, предотвращения беременности, полученные из крови, плазмы крови, а также органов, тканей человека или животного, растений, минералов, методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся также вещества растительного, животного или синтетического происхождения, обладающие фармакологической активностью и предназначенные для производства и изготовления лекарственных средств (фармацевтические субстанции).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Согласно статье 19 Закона о лекарственных средствах лекарственные средства могут производиться, продаваться и применяться на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти, в компетенцию которого входит осуществление государственного контроля и надзора в сфере обращения лекарственных средств.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.10.2006 № 736 утвержден Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по государственной регистрации лекарственных средств.

В соответствии с этим регламентом документом, подтверждающим факт государственной регистрации лекарственного средства, является регистрационное удостоверение.

Между тем установлено, что биогель «Ламидан» зарегистрирован в качестве пищевого продукта, получаемого из бурых морских водорослей, производится для пищевой промышленности и реализации населению с целью употребления в пищу.

Как лекарственное средство данный продукт не зарегистрирован, то есть лекарственным средством не является, что исключает возможность указания в рекламе этого продукта на его лечебные свойства, в том числе профилактические.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается указания на лечебные свойства, то есть на положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

Однако в рекламе биогеля «Ламидан», распространяемой обществом, содержатся не соответствующие действительности сведения о потребительских свойствах товара, что является нарушением пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, а также указание на его лечебные и профилактические свойства, что не допускается в силу пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе.

При таких обстоятельствах решение антимонопольного органа признано судами недействительным при отсутствии на то законных оснований.

Следовательно, обжалуемые судебные акты в части признания недействительным решения антимонопольного органа как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2007 по делу № А56-9693/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2007 по тому же делу в части признания недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 09.02.2007 № 09-14 отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Центр Передовых Технологий «Вита Ли» Санкт-Петербург в удовлетворении заявленного требования в этой части отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

*Председательствующий Е.Ю. Валявина*