

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Основания освобождения от доказывания

На основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные решением суда по спору между налогоплательщиком и налоговой инспекцией по месту его учета, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении судом иного спора между правопреемником налогоплательщика и налоговой инспекцией по новому месту его учета.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17520/07 Москва, 22 апреля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «ПромТяжМаш» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 28.04.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 11.07.2007 Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-226/2007-С6-48 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — открытого акционерного общества «ПромТяжМаш» — Редько Д.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ПромТяжМаш» (далее — ОАО «ПромТяжМаш», общество «ПромТяжМаш», общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Таганрогу Ростовской области (далее — инспекция) вернуть 35 060 рублей налога на добавленную стоимость и уплатить с учетом уточнения требований 1979 рублей 92 копейки процентов за нарушение срока возврата налога.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Решением суда первой инстанции от 28.04.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.07.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.10.2007 упомянутые судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Пром-ТяжМаш» просит их отменить в части отказа в удовлетворении его требования об обязанности инспекции возратить 35 060 рублей налога на добавленную стоимость, ссылаясь на неправильное применение законодательства, нарушающее единообразие практики арбитражных судов. Как полагает общество, наличие у него права на налоговые вычеты в данной сумме подтверждено решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.08.2005 по другому делу (№ А-62-6152/2004), которым установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для настоящего дела.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью «Сапсан» (далее — ООО «Сапсан», общество «Сапсан»), правопреемником которого является ОАО «Пром-ТяжМаш», представило в Межрайонную инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 6 по Смоленской области (далее — инспекция № 6) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за ноябрь 2003 года (далее — декларация), указав в ней к возмещению из федерального бюджета 35 060 рублей налога, уплаченного поставщику.

В декларации была отражена операция по реализации товара в Республику Казахстан по внешнеэкономическому контракту от 18.08.2003 № 1068/03/9юр, заключенному обществом «Сапсан» с открытым акционерным обществом «Соколовско-Сарбайское горно-обогатительное производственное объединение». Отгрузка товара состоялась 01.10.2003 по грузовой таможенной декларации от 30.09.2003 № 10504070/300903/0001996.

По результатам камеральной налоговой проверки этой декларации инспекция № 6 решением от 08.04.2004 № 110 (вынесенным до истечения срока для уплаты налога по неподтвержденному экспорту) отказала обществу «Сапсан» в воз-

Постановления Президиума

мещении 35 060 рублей налога на добавленную стоимость до представления полного пакета документов, оформленного в установленном порядке, окончания проведения всех контрольных мероприятий и подтверждения уплаты поставщиками налога в бюджет. Как видно из мотивировочной части данного решения, инспекция № 6 сочла экспорт неподтвержденным, поскольку грузоотправителем товара выступило третье лицо, тогда как по условиям внешнеэкономического контракта это должно было делать общество «Сапсан».

Затем по результатам выездной налоговой проверки, по той же экспортной отгрузке, руководствуясь теми же мотивами, инспекция № 6 приняла решение от 25.06.2004 № 92 о привлечении общества «Сапсан» к налоговой ответственности, которым ему начислены 10 872 рубля 80 копеек налога на добавленную стоимость, 509 рублей 10 копеек пеней и 2174 рубля 56 копеек штрафа за неуплату налога.

Сумма неуплаченного налога представляла собой разницу между 45 932 рублями 80 копейками налога, самостоятельно исчисленного инспекцией по неподтвержденному экспорту, и 35 060 рублями налога, уплаченного обществом «Сапсан» поставщику.

Общество «Сапсан» оспорило решение инспекции № 6 от 25.06.2004 № 92 в Арбитражном суде Смоленской области.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.08.2005 по делу № А-62-6152/2004 заявленное требование удовлетворено, решение инспекции № 6 от 25.06.2004 № 92 признано недействительным. Учитывая обстоятельства начисления обществу «Сапсан» налога, штрафа и пеней, суд при рассмотрении дела всесторонне исследовал и установил обстоятельства исполнения обществом «Сапсан» внешнеэкономического контракта, проверил соблюдение им требований главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации к порядку применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. В мотивировочной части решения суда указано, что общество «Сапсан» представило в инспекцию № 6 все необходимые документы, своевременно подтвердило реальность экспортной сделки, а также обоснованность применения им налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2003 года и наличие права на 35 060 рублей налоговых вычетов.

В силу этого решения суда у инспекции № 6 возникла обязанность возместить обществу «Сапсан» упомянутую сумму налога.

Исходя из статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае спора между названными лицами факты, подтверждающие наличие у общества «Сапсан» права на применение 35 060 рублей налоговых вычетов за ноябрь 2003 года, не подлежали бы доказыванию вновь при рассмотрении другого дела.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

То обстоятельство, что общество «Сапсан» не оспорило решение инспекции № 6 от 08.04.2004 № 110 об отказе в возмещении этой же суммы налога на добавленную стоимость, не является препятствием к предъявлению им требования о ее возврате.

Соответствующий вывод содержится в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 8689/06, от 13.02.2007 № 12943/06. Впоследствии эта правовая позиция была сформулирована в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 65 «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов» (пункт 7).

Решением единственного учредителя от 01.07.2005 ООО «Сапсан» реорганизовано в ОАО «ПромТяжМаш», которое встало на налоговый учет в Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Таганрогу Ростовской области в связи с изменением местонахождения.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 06.02.2006 ввиду реорганизации ООО «Сапсан» — взыскателя по делу № А-62-6152/2004 — произведена его замена правопреемником — ОАО «ПромТяжМаш».

После перехода общества «ПромТяжМаш» на налоговый учет в новую инспекцию обязанность по возврату ему налога на добавленную стоимость, не исполненная инспекцией № 6 его правопреемнику, не прекратилась и не изменилась.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2006 № 1334/06.

Установленные решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.08.2005 по делу № А-62-6152/2004 фактические обстоятельства спора и сделанные этим судом правовые выводы относительно наличия у общества «Сапсан» права на применение налоговых вычетов в сумме 35 060 рублей обязательны для инспекции по месту налогового учета его правопреемника — общества «ПромТяжМаш» — в той же мере, в какой они обязательны для инспекции № 6 по месту налогового учета реорганизованного общества «Сапсан».

Суды, рассматривая настоящее дело, неправильно истолковали положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в отношениях с налогоплательщиком налоговые инспекции по старому и новому местам его учета должны рассматриваться как одно и то же лицо.

Следовательно, суды необоснованно сочли, что общество «ПромТяжМаш» должно вновь на общих основаниях доказывать обстоятельства, подтверждаю-

Постановления Президиума

щие его право на получение 35 060 рублей возмещения по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2003 года, и не рассмотрели вопрос о возможности такого возмещения в форме возврата денежных средств с учетом положений статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе о наличии условий для проведения инспекцией обязательного зачета.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело следует направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Вопрос о возможности удовлетворения требования общества «ПромТяжМаш» об обязанности инспекции возместить 35 060 рублей налога на добавленную стоимость именно в форме возврата денежных средств подлежит выяснению в суде первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 28.04.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 11.07.2007 Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-226/2007-С6-48 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Судебные расходы на оплату услуг представителя

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 18118/07 Москва, 20 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Южной горно-химической компании» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2007 по делу № А40-61144/04-111-588, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Южной горно-химической компании» — Арабова Т.Ф., Тай Ю.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по городу Москве — Никулина Е.В., Савиных Ю.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее. Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Южной горно-химической компании» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по Юго-Западному административному округу города Москвы (в настоящее время — Инспекция Федеральной налоговой службы № 36 по городу Москве, далее — инспекция) от 10.06.2004 № 31/ОКП-3, согласно которому обществу отказано в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2003 года, в возмещении суммы налога, начислен налог на добавленную стоимость.

Постановления Президиума

Кроме того, общество привлечено к налоговой ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2004 требование общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2005 решение суда оставлено без изменения.

После принятия указанных судебных актов общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о взыскании с инспекции 17 000 рублей расходов на оплату услуг его представителя при рассмотрении данного налогового спора.

В обоснование заявленного требования общество представило договор об оказании юридических услуг от 25.03.2003, согласно которому вознаграждение адвоката Шипиловой А.Н. складывалось из оказания услуг по подготовке искового заявления в арбитражный суд — 4000 рублей, представлению интересов общества в суде первой инстанции — 5000 рублей, подготовке отзыва на апелляционную жалобу ответчика — 3000 рублей, представлению интересов в суде апелляционной инстанции — 5000 рублей. Факт оказания услуг подтвержден материалами дела, в том числе актом выполнения работ по договору от 25.03.2003, подписанным 10.02.2006 обществом и адвокатом Шипиловой А.Н. Вознаграждение выплачено в полном объеме путем передачи векселя Сбербанка России № 0761390.

Разумность и соразмерность заявленных к возмещению расходов общество мотивировало определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-0, представив в суд первой инстанции документ, в силу которого аналогичные услуги по участию в рассмотрении данного налогового спора оценены другим адвокатом в 49 000 рублей.

Возражая против заявленного обществом требования, инспекция сослалась на факт рассмотрения арбитражными судами около двадцати налоговых споров, связанных с отказом в возмещении обществу налога на добавленную стоимость, в основание которых приводились аналогичные доводы, поэтому подготовка правовой позиции по делу не требовала больших временных затрат. Поскольку по всем рассмотренным спорам обществом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов, инспекция просила суд признать соразмерной сумму расходов — 1000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2007 с инспекции за счет средств соответствующего бюджета в пользу общества взысканы судебные расходы на оплату услуг адвоката в размере 5000 рублей. В удовлетворении требования о взыскании 12 000 рублей расходов отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.10.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

Признав за обществом право на заявление подобного рода требования ввиду доказанности факта и размера понесенных расходов по оплате услуг адвоката, суды исходили из неразумности заявленной суммы возмещения расходов. Суды сочли, что адвокат имеет достаточную квалификацию, ранее оказывал обществу аналогичные услуги, поэтому подготовка по рассматриваемому налоговому спору не представляла для него сложности. Кроме того, учитывая круг исследуемых обстоятельств (наличие права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов на основании статей 164, 165, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации) и объем доказательств, дело не представляет значительной сложности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2007 в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы (часть 5 статьи 110 Кодекса).

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым — на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110

Постановления Президиума

Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате услуг адвоката до 1000 рублей, инспекция не представила суду доказательств чрезмерности понесенных обществом расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

В отсутствие таких доказательств суд был вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям.

Поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, не имелось, а общество представило доказательства разумности понесенных им расходов, уменьшение судами суммы заявленного требования до 5000 рублей следует признать необоснованным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2007 по делу № А40-61144/04-111-588, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2007 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по городу Москве в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Южной горно-химической компании» 12 000 рублей расходов на оплату услуг адвоката.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Обжалование определений по делам о банкротстве

Определение о возвращении арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) может быть обжаловано вплоть до суда надзорной инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17994/07 Москва, 13 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Весеновой Н.А., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.07.2007 и от 19.09.2007 по делу № А40-6232/07-124-15Б Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве — Кудрина Е.В., Рыков И.Ю., Семенова В.М., Стрелецкий Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеновой Н.А. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве (далее — уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании несостоятельным общества с ограниченной ответственностью «Клеос» с применением упрощенной процедуры банкротства — банкротство отсутствующего должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.02.2007 заявление возвращено со ссылкой на то, что должник, в отношении которого заявлено требование, отвечает признакам недействующего юридического лица, поэтому в силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» заявление подлежит возврату применительно к пункту 1 части 2 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Постановления Президиума

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2007 определение от 13.02.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 18.07.2007 кассационную жалобу уполномоченного органа возвратил.

Определением от 19.09.2007 суд подтвердил обоснованность возврата, сославшись на пункт 1 части 1 статьи 281 Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных определений суда кассационной инстанции уполномоченный орган просит их отменить и передать жалобу в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу, ссылаясь на нарушение им норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как предусмотрено частью 1 статьи 223 Кодекса, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными названным Федеральным законом.

Возвращая кассационную жалобу и подтверждая законность возврата, суд кассационной инстанции исходил из того, что заявителем обжаловались судебные акты, которые в силу специальных норм законодательства о банкротстве не подлежат обжалованию в порядке кассационного производства.

При этом в качестве основания указывалось на пункт 3 статьи 61 Закона о банкротстве. Согласно этой норме определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия. Принятое судом апелляционной инстанции постановление является окончательным.

Статьей 44 Закона о банкротстве установлены основания для возврата заявления о признании должника банкротом и форма судебного акта — определение. Указание на возможность обжалования этого определения в названной норме не содержится.

Исходя из этого, судом сделан вывод об отнесении такого определения к иным определениям, упомянутым в пункте 3 статьи 61 Закона и обжалуемым в установленном этим пунктом порядке.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

В названной норме действительно предусмотрен специальный порядок обжалования отдельных определений суда, вынесенных в рамках дела о банкротстве и отнесенных законодателем к категории «иные определения».

Однако судом не учтено, что для применения содержащихся в ней правил необходимо соблюдение двух условий относительно таких определений суда, а именно: в отношении них не установлена возможность обжалования и эти определения не предусмотрены Кодексом.

Между тем статья 223 Кодекса, регулирующая порядок рассмотрения дел о несостоятельности, в части 3 называет определения, выносимые в рамках таких дел, обжалование которых отдельно от судебного акта, завершающего рассмотрение дела по существу, предусмотрено Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

К таким определениям применительно к части 4 статьи 129 Кодекса относятся определения о возвращении заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом).

Частью 3 статьи 223 Кодекса установлены специальные сроки для обжалования определений в суд апелляционной инстанции — в течение десяти дней со дня их вынесения.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» данная норма не препятствует дальнейшему пересмотру указанных определений в кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.07.2007 и от 19.09.2007 по делу № А40-6232/07-124-15Б Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Обжалование определений по делам о банкротстве

Определение о возвращении арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) может быть обжаловано вплоть до суда надзорной инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 95/08 Москва, 13 мая 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Весеневой Н.А., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2007 и от 20.09.2007 по делу № А40-2860/07-74-6Б Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве — Кудрина Е.В., Рыков И.Ю., Семенова В.М., Стрелецкий Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве (далее — уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании несостоятельным закрытого акционерного общества «Холдинговая компания «ФармПак-Косметик» с применением упрощенной процедуры банкротства — банкротство отсутствующего должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2007 заявление возвращено со ссылкой на то, что должник, в отношении которого заявлено требование, отвечает признакам недействующего юридического лица, поэтому в силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» заявление подлежит возврату применительно к пункту 1 части 2 статьи 129

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2007 определение от 31.01.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 23.07.2007 кассационную жалобу уполномоченного органа возвратил.

Определением от 20.09.2007 суд подтвердил обоснованность возврата, сославшись на пункт 1 части 1 статьи 281 Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных определений суда кассационной инстанции уполномоченный орган просит их отменить и передать жалобу в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу, ссылаясь на нарушение им норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как предусмотрено частью 1 статьи 223 Кодекса, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными названным Федеральным законом.

Возвращая кассационную жалобу и подтверждая законность возврата, суд кассационной инстанции исходил из того, что заявителем обжаловались судебные акты, которые в силу специальных норм законодательства о банкротстве не подлежат обжалованию в порядке кассационного производства.

При этом в качестве основания указывалось на пункт 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Согласно этой норме определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их

Постановления Президиума

принятия. Принятое судом апелляционной инстанции постановление является окончательным.

Статьей 44 Закона о банкротстве установлены основания для возврата заявления о признании должника банкротом и форма судебного акта — определение. Указание на возможность обжалования этого определения в названной норме не содержится.

Исходя из этого, судом сделан вывод об отнесении такого определения к иным определениям, упомянутым в пункте 3 статьи 61 Закона и обжалуемым в установленном этим пунктом порядке.

В названной норме действительно предусмотрен специальный порядок обжалования отдельных определений суда, вынесенных в рамках дела о банкротстве и отнесенных законодателем к категории «иные определения».

Однако судом не учтено, что для применения содержащихся в ней правил необходимо соблюдение двух условий относительно таких определений суда, а именно: в отношении них не установлена возможность обжалования и эти определения не предусмотрены Кодексом.

Между тем статья 223 Кодекса, регулирующая порядок рассмотрения дел о несостоятельности, в части 3 называет определения, выносимые в рамках таких дел, обжалование которых отдельно от судебного акта, завершающего рассмотрение дела по существу, предусмотрено Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

К таким определениям применительно к части 4 статьи 129 Кодекса относятся определения о возвращении заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом).

Частью 3 статьи 223 Кодекса установлены специальные сроки для обжалования определений в суд апелляционной инстанции — в течение десяти дней со дня их вынесения.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» данная норма не препятствует дальнейшему пересмотру указанных определений в кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 ста-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

тьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2007 и от 20.09.2007 по делу № А40-2860/07-74-6Б Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Оспаривание ненормативного правового акта Роспатента

Ненормативный правовой акт органа исполнительной власти (Роспатента), а не решение федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» может быть оспорен в суде в соответствии со статьей 43.1 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 445/08 Москва, 15 апреля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление акционерного общества переменного капитала «ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» (Мексика) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2007 по делу № А40-10807/07-93-115, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — акционерного общества переменного капитала «ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» — Курзель И.А.;

от руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Симонова Б.Л. — Лебедев А.В.;

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам — Лебедев А.В., Чеканов А.А.;

от федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» — Лебедев А.В., Чеканов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и выступления присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Акционерное общество переменного капитала «ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным действий руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Симонова Б.Л. (далее — руководитель Роспатента) по утверждению им 06.12.2006 решения федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам» (далее — Палата по патентным спорам) об отказе в удовлетворении возражения на принятое по результатам экспертизы решение федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (далее — институт) по заявке общества на регистрацию товарного знака «Супермикс» и оставлении в силе решения института об отказе в данной регистрации. Кроме того, общество просило обязать руководителя Роспатента устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя путем обязанности направить его заявку на новое рассмотрение в Палату по патентным спорам и утвердить новое решение по ней, а также обязать руководителя Роспатента выслать заявителю утвержденное решение по этой заявке в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.12.2007 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты отменить, поскольку суды не применили нормативные акты, подлежащие применению, изменили предмет требования, не проверили соответствие решения Палаты по патентным спорам требованиям указанных обществом законов (Конституции Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках)).

Кроме того, общество сослалось на нарушение его прав и неправильное применение пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках при рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака институтом, Палатой по патентным спорам и руководителем Роспатента при утверждении решения Палаты по патентным спорам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Постановления Президиума

Как установлено судом, в институт поступила заявка общества от 27.02.2004 № 2004703958/50 на регистрацию словесного обозначения «Супермикс» в качестве товарного знака в отношении товаров класса 05 (диетические вещества для медицинских целей, детское питание) и класса 32 (минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки, фруктовые напитки и фруктовые соки, сиропы и прочие составы для изготовления напитков) МКТУ.

Институтом 21.02.2006 было вынесено решение об отказе в регистрации товарного знака, поскольку заявленное обозначение не имеет различительной способности, указывает только на вид и свойства товаров, а также способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара.

Общество 21.02.2006 подало в Палату по патентным спорам возражение на решение института.

Палата по патентным спорам рассмотрела данное возражение и своим решением отказала в его удовлетворении, признав правомерным заключение экспертизы института и указав, что словесное обозначение «Супермикс» является только характеризующим товары, поэтому не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках. Решение Палаты по патентным спорам (отказ) утверждено руководителем Роспатента и с этого момента вступило в силу.

Общество, не согласившись с отказом в регистрации обозначения «Супермикс» в качестве товарного знака, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании действий руководителя Роспатента незаконными со ссылкой на неправильное применение им статьи 6 Закона о товарных знаках.

Исходя из существа требований общества, настаивавшего на рассмотрении заявления о признании действий должностного лица (руководителя Роспатента) незаконными, указавшего именно на это должностное лицо как лицо, совершившее оспариваемые действия, и отказавшегося изменить предмет требований, суд первой инстанции исследовал вопросы о законности действий должностного лица, утвердившего решение Палаты по патентным спорам, проверил его компетенцию и не нашел оснований для обязанности этого лица совершить перечисленные в заявлении общества действия.

Между тем суды сослались также на то, что заявителем не оспаривалось в порядке, установленном статьей 43.1 Закона о товарных знаках, само решение Палаты по патентным спорам об отказе в регистрации знака.

Указание судов на право заявителя, не согласившегося с отказом в регистрации знака, оспорить решение Палаты по патентным спорам свидетельствует о неправильном толковании и применении судами статей 13, 43.1 Закона о товарных знаках.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2008

В силу статьи 43.1 Закона о товарных знаках решения Палаты по патентным спорам, принятые по возражению, поданному в порядке, предусмотренном в том числе статьей 13 данного Закона (обжалование решения, принятого по результатам экспертизы заявленного обозначения), утверждаются руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, вступают в силу с даты их утверждения и могут быть обжалованы в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, предусмотренная названной нормой Закона о товарных знаках защита прав, связанных с рассмотрением заявок на товарный знак, осуществляется в административном порядке Роспатентом как органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решение его вступает в силу со дня принятия, а именно с даты подписания или утверждения руководителем названного органа решения Палаты по патентным спорам. Именно ненормативный правовой акт этого органа исполнительной власти (Роспатента), а не решение Палаты по патентным спорам может быть оспорен в суде по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые судебные акты приняты в соответствии с действующим законодательством и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 304, подпунктом 1 пункта 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2007 по делу № А40-10807/07-93-115, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.12.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление полностью акционерного общества переменного капитала «ГРУПО ОМНИЛАЙФ С.А.» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов