

## ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию

В соответствии со статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации получение разрешения на реконструкцию объекта капитального строительства влечет обязанность заказчика по окончании реконструкции обратиться в соответствующий орган исполнительной власти с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, приложив к нему необходимый пакет документов. Невыполнение этих требований образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**№ 11143/10**

**Москва, 25 января 2011 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исаичева В.Н.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Инспекции государственного строительного надзора, контроля и надзора в области долевого строительства Алтайского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2010 по делу № А03-18070/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняло участие представитель открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть-Алтайнефтепродукт» Ежова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть-Алтайнефтепродукт» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции го-

сударственного строительного надзора, контроля и надзора в области долевого строительства Алтайского края (далее — инспекция) от 08.12.2009 № 225 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.05.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Инспекцией проведена проверка соблюдения обществом градостроительного законодательства при строительстве объекта капитального строительства, которой установлено, что эксплуатация автозаправочной станции № 27 на 250 заправок легковых автомобилей в сутки, расположенной по адресу: Алтайский край, г. Камень-на-Оби, ул. Гагарина, 102, осуществляется без разрешения на ввод в эксплуатацию.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 30.11.2009 № 225 и вынесено постановление от 08.12.2009 № 225 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, в виде 15 000 рублей штрафа.

Не согласившись с постановлением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании его незаконным.

Признавая незаконным постановление инспекции, суды сделали вывод о том, что автозаправочные станции подпадают под действие пункта 4 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — Градостроительный кодекс), исключающего необходимость проведения государственной экспертизы

проектной документации и соответственно получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

В соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Согласно статье 55 Градостроительного кодекса разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

Для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на строительство, с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

К заявлению прилагаются правоустанавливающие документы на земельный участок; градостроительный план земельного участка; разрешение на строительство; документы, подтверждающие соответствие параметров, технических условий, технических регламентов реконструированного объекта капитального строительства проектной документации; заключение органа государственного строительного надзора.

Орган, выдавший разрешение на строительство, обязан обеспечить проверку наличия и правильности оформления документов, осмотр объекта капитального строительства и выдать заявителю разрешение на ввод объекта в эксплуатацию или отказать в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства.

Как следует из материалов дела, обществу выдано разрешение от 20.08.2009 № RU22307000-0000000000000134 на реконструкцию объекта капитального строительства — автозаправочной станции № 27.

Согласно статье 55 Градостроительного кодекса по окончании реконструкции объекта общество обязано было обратиться в соответствующий орган исполнительной власти с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, приложив к нему необходимый пакет документов.

Таким образом, общество, получив разрешение на реконструкцию объекта капитального строительства, обязано было получить разрешение и на ввод его в эксплуатацию.

Невыполнение этих требований Градостроительного кодекса образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Вывод судов о том, что разрешение на ввод в эксплуатацию автозаправочной станции не требуется, так как экспертиза проектной документации таких объектов не проводится, является неосновательным.

Согласно статье 49 Градостроительного кодекса проектная документация объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе.

Государственная экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства, реконструкции, капитального ремонта не требуется получения разрешения на строительство, а также в отношении отдельно стоящих объектов капитального строительства, которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности.

Частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса установлены случаи, когда выдача разрешения на строительство не требуется (строительство гаража, строительство на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; строительство, реконструкция объектов, не являющихся объектами капитального строительства; строительство строений и сооружений вспомогательного использования; изменение объектов капитального строительства, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности).

Под эти исключения, не требующие проведения государственной экспертизы проектной документации, автозаправочные станции, которые представляют единый технологический комплекс зданий и сооружений капитального строительства, не подпадают.

Следовательно, проектная документация указанных объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе и получение разрешений как на строительство, так и на ввод их в эксплуатацию обязательно.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого обществом постановления инспекции.

Оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1

статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является обязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2010 по делу № А03-18070/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть-Алтайнефтепродукт» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции государственного строительного надзора, контроля и надзора в области долевого строительства Алтайского края от 08.12.2009 № 225 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

*Председательствующий В.Н. Исайчев*

## **Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке**

В удовлетворении заявления об отмене постановления о привлечении к ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке отказано, так как суды не учли положения части 2 статьи 9 и статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которым запрет создавать дискриминационные условия приобретения нефтепродуктов, что выразилось в создании ситуации, когда несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, распространяется на всех хозяйствующих субъектов при заключении сделок.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**№ 12221/10**

**Москва, 15 февраля 2011 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2009 по делу № А56-62505/2009, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Федеральной антимонопольной службы — Артемьев И.Ю., Голомзин А.Н., Пузыревский С.А.;

от открытого акционерного общества «Газпром нефть» — Борисенко М.В., Непесов К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Газпром нефть» (далее — общество «Газпром нефть», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России, антимонопольный

орган) от 08.07.2009, а также о признании незаконным и отмене постановления ФАС России от 27.08.2009 о привлечении общества «Газпром нефть» к административной ответственности.

Основаниями для обращения с настоящим заявлением явились следующие обстоятельства.

Решением ФАС России от 08.07.2009 по делу № 1 10/27-09 общество «Газпром нефть» признано нарушившим часть 1 и пункты 2 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), что выразилось в изъятии товара из обращения, результатом которого явилось повышение оптовых цен на автомобильные бензины и дизельное топливо в январе — феврале и мае — июне 2009 года, а также в создании дискриминационных условий, что выразилось в реализации автомобильных бензинов, дизельного топлива, авиационного керосина контрагентам, которые не входят с обществом «Газпром нефть» в одну группу лиц, по ценам выше, чем контрагентам, входящим в группу лиц общества, а также в реализации авиационного керосина преимущественно только лицам, входящим в эту группу.

Предписанием от 08.07.2009 антимонопольный орган обязал общество прекратить злоупотребление доминирующим положением на рынках оптовой реализации нефтепродуктов и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции.

Постановлением по делу об административном правонарушении ФАС России от 27.08.2009 общество «Газпром нефть» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения 675 983 472 рублей штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, общество «Газпром нефть» обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2009 требования общества «Газпром нефть» удовлетворены. Оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными, не соответствующими Закону о защите конкуренции, а постановление о привлечении к административной ответственности признано незаконным и отменено.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с участием прокуратуры города Санкт-Петербурга.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010 решение суда первой инстанции изменено, из его мотивировочной части исключен вывод о том, что «антимонопольным органом не доказан факт установления обществом монопольно высоких цен на автомобильные бензины, дизельное топливо и авиационный керосин». В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.08.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора ФАС России просит

их отменить, ссылаясь на нарушение единобразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать обществу «Газпром нефть» в удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление общество «Газпром нефть» считает доводы заявления ФАС России необоснованными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с жалобами на необоснованный значительный рост цен на автомобильные бензины, дизельное топливо и авиационный керосин ФАС России проведены анализ и оценка конкурентной среды на товарных рынках нефтепродуктов за период 2007 год — первое полугодие 2009 года.

Продуктовые границы оптовых рынков определены антимонопольным органом как автомобильные бензины, дизельное топливо и авиационный керосин, поскольку названные реализуемые товары не могут быть заменены другими товарами при потреблении, рост цен на эти товары не вызывает соответствующего такому росту снижения спроса на них, а информация о цене, об условиях реализации и о приобретении данных товаров на соответствующих товарных рынках доступна неопределенному кругу лиц.

Географические границы товарных рынков определены как вся территория Российской Федерации.

При определении продуктовых и географических границ антимонопольный орган руководствовался Законом о защите конкуренции и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 25.04.2006 № 108 (далее — Порядок № 108).

ФАС России установлено, что открытые акционерные общества (далее — общества) «НК «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «Газпром нефть», «ТНК-ВР Холдинг» производят добычу нефти, владеют нефтеперерабатывающими заводами на территории Российской Федерации и осуществляют реализацию нефтепродуктов. Перечисленные юридические лица являются вертикально-интегрированными хозяйствующими субъектами, что в соответствии с подпунктом «г» пункта 45 Порядка № 108 создает для них преимущества по сравнению с другими участниками рынка и формирует дополнительные барьеры для входа на рынок другим хозяйствующим субъектам.

Суммарная доля групп лиц крупнейших нефтяных компаний, включающая группу лиц общества «Газпром нефть», в общих объемах добычи нефти и первичной переработки нефтяного сырья в Российской Федерации составляет более 80 процентов.

Кроме того, выявлено, что, по данным за 2008 год, совокупная доля группы лиц обществ «НК «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «Газпром нефть», «ТНК-ВР Холдинг» на оптовом рынке автомобильных бензинов составляет 72,38 процента (18,71; 17,1;

21,34; 15,24 процента соответственно), на оптовом рынке авиационного керосина — 81,55 процента (18,47; 28,79; 19,23; 15,05 процента соответственно).

Совокупная доля группы лиц обществ «НК «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «Газпром нефть» на оптовом рынке дизельного топлива в Российской Федерации составляет 54,49 процента (21,48; 12,20 и 20,81 процента соответственно).

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что доля каждой из упомянутых нефтяных компаний на оптовом рынке превышает 8 процентов долей иных хозяйствующих субъектов; соотношение их долей незначительно изменилось в исследуемый период, доступ новых участников на указанные оптовые рынки в Российской Федерации затруднен, о чем свидетельствует отсутствие на них новых потенциальных конкурентов.

Проанализировав полученные сведения, ФАС России установила, что в течение длительного периода (2007 год — I квартал 2009 года) относительные размеры долей названных хозяйствующих субъектов подвержены малозначительным изменениям, доступ новых конкурентов на оптовые рынки автомобильных бензинов, дизельного топлива и авиационного керосина в Российской Федерации затруднен и факты появления новых конкурентов не регистрировались.

На основании изложенных обстоятельств антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в силу пункта 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции у общества «Газпром нефть» совместно с обществами «НК «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «ТНК-ВР Холдинг» доминирующего положения на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина, а с обществами «НК Роснефть», «ЛУКОЙЛ» — на оптовом рынке дизельного топлива.

В ходе изучения товарных рынков ФАС России также выявлено, что существенное повышение оптовых цен на автомобильные бензины и дизельное топливо, реализуемые обществом «Газпром нефть» с нефтеперерабатывающих заводов, обусловлено увеличением им количества поставок этого товара на экспорт за счет сокращения предложений по его продаже на внутреннем рынке. Данная деятельность общества по оптовой реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива на экспорт не являлась для него более рентабельной по сравнению с такой же деятельностью на территории Российской Федерации, поэтому антимонопольный орган счел, что именно неправомерное изъятие обществом товара из обращения на внутреннем рынке привело к необоснованному повышению цен на автомобильные бензины и дизельное топливо. Ввиду изложенного ФАС России сделан вывод о нарушении обществом «Газпром нефть» части 1 и пункта 2 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, путем анализа представленных обществом «Газпром нефть» реестров сделок оптовой реализации автомобильных бензинов, дизельного топлива и авиационного керосина, заключенных обществом в 2009 году, выявлено установление им различных оптовых цен на один и тот же товар покупателям, входящим с обществом в одну группу лиц, и покупателям, не входящим в эту группу. То есть, по мнению антимонопольного органа, общество создало дискриминационные условия на оптовых рынках автомобильных бензинов, дизельного топлива и авиационного керосина, нарушив тем самым пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного ФАС России принято решение о нарушении обществом «Газпром нефть» антимонопольного законодательства, выдано предписание об устранении этих нарушений и вынесено постановление о привлечении к административной ответственности.

Суды, признавая незаконными оспариваемое решение, предписание и постановление ФАС России, исходили из недоказанности антимонопольным органом наличия у общества «Газпром нефть» доли участия на спорных товарных рынках в размере, отраженном в оспариваемом решении, а следовательно, и факта доминирования по правилам, закрепленным в части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Относительно вмененного неправомерного изъятия товара из обращения, результатом которого явилось повышение оптовых цен на автомобильные бензины и дизельное топливо, суды пришли к выводу о том, что ФАС России не оценены приведенные обществом «Газпром нефть» доводы о том, что антимонопольный орган принял за основу средневзвешенные цены на товар за месяц на внутреннем рынке, в то время как объем поставки товара изначально оговаривается в контракте, а поставка осуществляется на основании заявок контрагентов, то есть цена на товар формируется не в момент заключения самих контрактов, а на дату отгрузки исходя из котировок на международном рынке реализации нефтепродуктов. Кроме того, общество сослалось на то, что поставка на экспорт производится при использовании морского транспорта (нефтяных танкеров). Поскольку объемы экспортных контрактов составляют не менее одного миллиона тонн каждый, то до отгрузки нефтепродуктов на экспорт идет так называемое их накопление в танкере до его полной загрузки.

Суды, указав, что вышеприведенным доводам общества «Газпром нефть» не дана оценка с точки зрения рентабельности, правовых и экономических последствий во взаимосвязи с теми или иными условиями внешнеэкономических контрактов и порядка реализации определенного товара на внутреннем и внешнем рынках, отклонили утверждение ФАС России о возможности общества «Газпром нефть» отказаться от исполнения внешнеэкономических контрактов без причинения ущерба для предпринимательской деятельности. Суды также отметили, что ФАС России, делая вывод о неправомерном изъятии обществом «Газпром нефть» товара с внутреннего рынка, не дала оценки доводам общества о проведении плановых ремонтов на его нефтеперерабатывающих заводах в спорный период, и сочли обоснованным довод общества о том, что расчет доходности поставок на экспорт и внутренний рынок в спорный период произведен антимонопольным органом в отрыве от общих показателей экономической деятельности общества.

Что касается признания незаконными актов ФАС России в части признания общества «Газпром нефть» нарушившим пункт 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то есть создания дискриминационных условий, суды в этой части пришли к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств проведения намеренной политики установления разных цен и избирательности в заключении или отказе от заключения контрактов в зависимости от принадлежности будущего контрагента к «своей» группе лиц. При таких обстоятельствах, как указали суды, обоснованность выводов антимонопольного органа в части вменения обществу «Газпром нефть» нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не нашла должного подтверждения.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 25.05.2010 № 16678/09 по делу № А70-9090/15-2008 Арбитражного суда Тюменской области рассмотрен вопрос о законности решения ФАС России о нарушении антимонопольного законодательства, предписания об устранении данных нарушений и постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенных в отношении общества «ТНК-ВР Холдинг».

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по названному делу пришел к выводу, что антимонопольным органом верно определены географические границы рынков как территории Российской Федерации, поскольку реализация нефтепродуктов производилась во всех субъектах Российской Федерации совместно доминирующими вертикально-интегрированными субъектами.

По настоящему делу суды первой и апелляционной инстанций, не признавая географическими границами территорию Российской Федерации, не учли доводы ФАС России о том, что реализация нефтепродуктов производилась во всех субъектах Российской Федерации вертикально-интегрированными субъектами, совместно доминирующими на оптовом рынке.

Признавая неверным метод определения продуктовых и географических границ товарного рынка и основывая на этом правомерность требований общества «Газпром нефть», суды не учли также, что метод, предусмотренный подпунктом «а» пункта 5 Порядка № 108, не может в данном случае предопределять результаты анализа и оценки состояния конкурентной среды, так как покупателями общества «Газпром нефть» являлись хозяйствующие субъекты, входящие в его группу лиц. Кроме того, согласно Порядку № 108 определение границ рынка представляет собой этапы анализа, результаты проведения которых должны оцениваться применительно к статьям 4 и 5 Закона о защите конкуренции в совокупности с информацией и сведениями, полученными при проведении всех установленных процедур.

Определение продуктовых границ оптовых рынков автомобильных бензинов, дизельного топлива и авиационных керосинов проведено ФАС России в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции и Порядком № 108. Суды же необоснованно отклонили доводы антимонопольного органа об особенностях оптового рынка реализации нефтепродуктов, в том числе о взаимозаменяемости товаров на нем, с учетом того, что покупатели объема произведенного на нефтеперерабатывающих заводах товара входят в группу лиц общества «Газпром нефть» и являются оптовыми перепродающими, не реализующими нефтепродукты конечному потребителю в розницу.

Географическими границами рынков является территория Российской Федерации, поскольку реализация нефтепродуктов производилась во всех субъектах Российской Федерации совместно доминирующими вертикально-интегрированными субъектами.

Таким образом, выводы судов относительно определения продуктовых и географических рынков оптовой реализации автомобильных бензинов, дизельного топлива и авиационного керосина необоснованы.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 02.08.2010 указал, что «соответствующий результат надзорного производства» по делу № А70-9090/15-2008 (по

поводу неверного определения границ товарного рынка) «не исключает оценку кассационным судом по данному делу материалов и выводов судов относительно нетождественного по квалифицирующим признакам вменения в отношении иного лица, при иных доказательствах и обстоятельствах».

Этот вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

ФАС России выявлено, что повышение оптовых цен на автомобильные бензины и дизельное топливо вызвано сокращением поставок этих товаров на внутренний рынок за счет увеличения объема экспорта.

Хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара. К общим условиям обращения товара относятся в том числе сложившиеся на рынке цены, а также механизм их формирования.

Цена в рыночных условиях формируется на основе баланса спроса и предложения, а хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара, в том числе путем изъятия товара из обращения.

Общество «Газпром нефть» не представило доказательств того, что сокращение поставок на внутреннем рынке нефтепродуктов не является результатом злоупотребления доминирующим положением.

Судами без достаточных оснований сделаны выводы о том, что общество «Газпром нефть» не имело возможности снизить объемы поставок на экспорт, в том числе путем отказа от внешнеэкономических контрактов.

Суды также сочли неправомерным вменение обществу «Газпром нефть» создание дискриминационных условий на оптовых товарных рынках путем реализации автомобильных бензинов, дизельного топлива, авиационного керосина контрагентам, не входящим в группу лиц общества, по ценам выше, чем контрагентам, входящим в группу лиц общества, а также в реализации авиационного керосина преимущественно только лицам, которые входят с ним в группу лиц.

Суды указали, что зафиксированные в оспариваемом решении ФАС России цено- вые различия при реализации обществом нефтепродуктов своим дочерним пред-

приятиям и иным лицам не свидетельствуют бесспорно о создании обществом «Газпром нефть» дискриминационных условий, что из материалов дела не следует проведение обществом намеренной политики установления разных цен и его избирательность в заключении или отказе от заключения контрактов в зависимости от принадлежности будущего контрагента к «своей» группе лиц.

Однако суды не учли положения части 2 статьи 9 и статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которым запрет устанавливать необоснованное различие цен на один и тот же товар распространяется на всех хозяйствующих субъектов при заключении сделок как внутри вертикально-интегрированной группы, так и вне ее, а общество «Газпром нефть» не представило доказательств того, что созданные им условия реализации нефтепродуктов являются действиями, соответствующими Закону о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания незаконными оспариваемых обществом «Газпром нефть» решения о нарушении обществом антимонопольного законодательства, предписания об устранении им данных нарушений и постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенных ФАС России.

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также нарушающие права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2009 по делу № А56-62505/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Газпром нефть» отказать.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## **Нарушение требований законодательства о раскрытии информации на рынке ценных бумаг**

Нормативный акт, изменивший порядок и сроки раскрытия информации на рынке ценных бумаг (исключение обязанности эмитента представлять в регистрирующий орган список аффилированных лиц в письменном виде в течение 45 дней с даты окончания отчетного квартала и установление другой обязанности по раскрытию информации путем опубликования на странице в сети Интернет текста списка аффилированных лиц, составленного на дату окончания отчетного квартала, не позднее двух рабочих дней с даты окончания отчетного квартала), улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, и имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 10708/10**

**Москва, 1 февраля 2011 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Северсталь-метиз» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2010 по делу № А13-12536/2009 Арбитражного суда Вологодской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Северсталь-метиз» — Белов В.А., Палабугин В.В.;

от Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе — Игнатькова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участujących в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Северсталь-метиз» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании неза-

конным и отмене постановления Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Северо-Западном федеральном округе (далее — региональное отделение) от 22.07.2009 № 72-09-431/пн о привлечении общества к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 01.10.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление региональное отделение просит оставить без изменения оспариваемый судебный акт как соответствующий действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Проверкой соблюдения законодательства на рынке ценных бумаг региональным отделением установлено, что общество не представило в регистрирующий орган список аффилированных лиц в течение 45 дней на дату окончания первого квартала 2009 года.

По результатам проверки 01.07.2009 составлен протокол об административном правонарушении и постановлением от 22.07.2009 № 72-09-431/пн общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.19 КоАП РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного ему правонарушения, однако, поскольку обязанность представления в регистрирующий орган списка аффилированных лиц в 45-дневный срок с 01.07.2009 отменена, применили норму части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, согласно которой закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, в связи с чем требование общества удовлетворили.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, исходил из того, что общество привлечено к административной ответственности за нарушение сроков раскрытия информации и эта обязанность не отменена, изменен только ее порядок (срок раскрытия сокращен с 45 до 2 дней с даты окончания отчетного квартала).

Между тем данный вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

Частью 2 статьи 15.19 КоАП РФ установлена административная ответственность за нераскрытие или нарушение эмитентом порядка и сроков раскрытия информации, предусмотренной федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 92 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах) открытое общество обязано раскрывать сведения, определяемые федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

На основании пункта 4 статьи 93 Закона об акционерных обществах общество обязано вести учет его аффилированных лиц и представлять отчетность о них в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Пунктом 8.5.1 Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденного приказом Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации от 10.10.2006 № 06-117/пз-н (в редакции от 30.08.2007) (далее — Положение), предусмотрено, что акционерные общества обязаны раскрывать информацию об аффилированных лицах в форме списка аффилированных лиц.

Из пункта 8.5.3 Положения следовало, что акционерное общество обязано было представлять в регистрирующий орган список его аффилированных лиц, составленный на дату окончания отчетного квартала, не позднее 45 дней со дня окончания отчетного квартала.

Список аффилированных лиц,ляемый акционерным обществом в регистрирующий орган, должен быть подписан уполномоченным лицом акционерного общества, подтверждающим тем самым достоверность всей содержащейся в нем информации.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в установленный срок (15.05.2009) информация об аффилированных лицах в форме списка обществом в регистрирующий орган не представлена, в связи с чем 22.07.2009 оно привлечено к административной ответственности.

Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации от 23.04.2009 № 09-14/пз-н, вступившим в силу с 01.07.2009, пункт 8.5.3 Положения изложен в иной редакции и устанавливает, что акционерное общество обязано опубликовать на странице в сети Интернет текст списка аффилированных лиц, составленного на дату окончания отчетного квартала, не позднее двух рабочих дней с даты окончания отчетного квартала.

Таким образом, с 01.07.2009 публичная обязанность, нарушение которой вменено обществу, отменена и с этой даты эмитенты обязаны раскрывать информацию об аффилированных лицах в форме списка данных лиц только путем его опубликования на странице в сети Интернет.

Как указывает общество, список аффилированных лиц по состоянию на 30.06.2009 размещен на сайте и содержит всю необходимую о них информацию с начала 2009 года.

В силу частей 2 и 3 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Поскольку общество совершило административное правонарушение до вступления в силу изменений в названное Положение и его положение как лица, совершившего административное правонарушение, улучшилось из-за отмены обязанности представлять списки аффилированных лиц на бумажном носителе, а постановление о назначении административного наказания не исполнено, то подлежит применению нормативный акт, улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт как нарушающий единство в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2010 по делу № А13-12536/2009 Арбитражного суда Вологодской области отменить.

Решение Арбитражного суда Вологодской области от 01.10.2009 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*