

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Состав суда

Положения части 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении дела, начатого одним судьей или составом суда, этим же судьей или составом суда не могут быть истолкованы как определяющие коллегиальность состава суда, рассматривающего заявление об оспаривании нормативного правового акта, с момента возбуждения производства по делу.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13743/10 Москва, 1 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2010 по делу № А15-564/2010 Арбитражного суда Республики Дагестан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан — Омаров Э.О.;

от открытого акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (заинтересованного лица) — Такушинова А.М., Халиков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее — компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействующим постановления Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан (далее — Служба по тарифам) от 24.12.2009 № 49

«Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям Республики Дагестан».

Определением этого суда от 30.03.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по тарифам (далее — ФСТ России).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.06.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано. Оспариваемый нормативный правовой акт признан соответствующим иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.08.2010 решение суда первой инстанции отменил на основании пункта 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с допущенным процессуальным нарушением, являющимся безусловным основанием для отмены судебного акта, каковым счел рассмотрение дела в предварительном судебном заседании судьей единолично, то есть в незаконном составе, и дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Служба по тарифам просит его отменить и передать дело в указанный суд для рассмотрения кассационной жалобы компании по существу изложенных в ней мотивов.

По мнению заявителя, судом кассационной инстанции неправильно истолкованы и применены нормы процессуального права, что привело к ошибочному выводу о необходимости проведения предварительного судебного заседания по делам об оспаривании нормативного правового акта коллегиальным составом суда.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему процессуальному законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а дело — передаче на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа по следующим основаниям.

Определением от 30.03.2010 судья Арбитражного суда Республики Дагестан принял заявление компании к производству и назначил предварительное судебное заседание на 20.04.2010, которое провел единолично в установленный срок.

В предварительном судебном заседании судья изучил представленные по его требованию доказательства, приобщил их к материалам дела и назначил судебное заседание на 13.05.2010, что отразил в определении от 20.04.2010.

Судебное разбирательство 13.05.2010 с участием представителей компании и Службы по тарифам не состоялось в связи с необходимостью получения доказательств от ФСТ России, не представившей истребованный судом отзыв на заявление компании с изложением своей позиции, имеющей значение для правильного рассмотрения дела. Определение от 13.05.2010 об отложении дела на 09.06.2010 подписано коллегиальным составом суда.

Решение от 17.06.2010, резолютивная часть которого объявлена сторонам 09.06.2010, принято коллегиальным составом суда.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции основывался на положениях части 2 статьи 18 и части 1 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Согласно части 2 статьи 18 Кодекса дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда. Сославшись на то, что данное положение подлежит применению с момента вынесения судьей определения о принятии искового заявления к производству, суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что рассмотрение дела начинается с указанного момента и поэтому должно быть начато и окончено одним и тем же составом суда, который для дел об оспаривании нормативных правовых актов является коллегиальным.

Поскольку предварительное судебное заседание проведено судьей единолично, а не коллегиально, суд кассационной инстанции пришел к выводу о нарушении принципа неизменности состава суда, влекущем отмену решения суда, принятого коллегиальным составом.

Президиум считает, что судом кассационной инстанции не учтены следующие положения Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 191 Кодекса дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 23.

В силу части 1 и пункта 2 части 2 статьи 17, а также части 1 статьи 194 Кодекса дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в первой инстанции арбитражного суда коллегиально в составе трех судей.

При этом положение части 1 статьи 194 Кодекса о сроке рассмотрения дела, включающего срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие по нему решения, относится собственно к сроку, но не к положению о коллегиальности состава суда. Из смысла этой нормы не следует, что предварительное судебное заседание проводится коллегиальным составом суда.

Положения части 2 статьи 18 Кодекса о рассмотрении дела, начатого одним судьей или составом суда, этим же судьей или составом суда не могут быть истолкованы

как определяющие коллегиальность состава суда, рассматривающего заявление об оспаривании нормативного правового акта, с момента возбуждения производства по делу.

В соответствии со статьей 133 Кодекса обязательной стадией арбитражного процесса является подготовка дела к судебному разбирательству, которая проводится судьей единолично. По результатам проведения предварительного заседания суд решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

Согласно части 1 статьи 136 Кодекса в предварительном судебном заседании дело рассматривается единолично судьей с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения.

Таким образом, проведение судьей предварительного судебного заседания единолично, в том числе по делам об оспаривании нормативных правовых актов, не противоречит названным нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2010 по делу № А15-564/2010 Арбитражного суда Республики Дагестан отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Допустимость доказательства

Суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, поскольку сделал вывод об отсутствии доказательств, соответствующих части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14501/10

Москва, 22 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление конкурсного кредитора закрытого акционерного общества «СУМет» Кирилеева С.В. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2010 по делу № А45-9663/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., Президиум установил следующее.

Гражданин Кирилеев С.В., являющийся конкурсным кредитором закрытого акционерного общества «СУМет» (далее — общество), в порядке, предусмотренном статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении задолженности в размере 5 868 000 рублей, вытекающей из договора об инвестиционной деятельности, в третью очередь реестра требований кредиторов общества-должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.10.2009 требование Кирилеева С.В. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Арбитражный суд Новосибирской области определением от 24.02.2010 заменил конкурсного кредитора общества Кирилеева С.В. на Захарчука В.Н.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 определение суда первой инстанции от 24.02.2010 отменено, в удовлетворении заявле-

ния о замене конкурсного кредитора общества Кирилеева С.В. на правопреемника Захарчука В.Н. отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции от 24.02.2010 с учетом определения от 24.02.2010 об исправлении опечаток оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 24.02.2010 и постановления суда кассационной инстанции Кирилеев С.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление вновь назначенный внешний управляющий обществом Акиншин П.А. поддерживает доводы заявителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемое определение суда первой инстанции от 24.02.2010 и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.07.2009 в отношении общества введена процедура банкротства — наблюдение.

Определением того же суда от 22.01.2010 введена процедура банкротства — внешнее управление, внешним управляющим утвержден Быков А.Ф.

В Арбитражный суд Новосибирской области 19.01.2010 подано заявление о процессуальном правопреемстве на основании соглашения от 02.11.2009 об уступке прав требований кредитора.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену данной стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

При рассмотрении вопроса о правопреемстве Кирилеев С.В. подал заявление о фальсификации доказательств (заявления о замене стороны в обязательстве, соглашения об уступке прав требований от 02.11.2009 и расписки в получении денежных средств).

Суд первой инстанции отклонил заявление Кирилеева С.В. о фальсификации доказательств и пришел к выводу о наличии заключенного между первоначальным и новым кредитором соглашения от 02.11.2009 об уступке прав требований кредитора общества, по которому эти права перешли к Захарчуку В.Н., в связи с чем произвел процессуальную замену.

Суд апелляционной инстанции, учитывая то, что подлинники документов в суд не представлены и сведения об обзрении их судом первой инстанции отсутствуют, правомерно отменил определение суда первой инстанции от 24.02.2010 и отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, указав, что в нарушение части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлены не заверенные надлежащим образом светокопии документов (в частности, светокопия соглашения от 02.11.2009).

При названных обстоятельствах следует признать, что суд кассационной инстанции необоснованно отменил постановление суда апелляционной инстанции, признав заверенные заинтересованным лицом светокопии документов допустимыми доказательствами.

Таким образом, поскольку выводы судов первой и кассационной инстанций не соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2010 по делу № А45-9663/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2010 по тому же делу отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Допустимость доказательства

Суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, поскольку сделал вывод об отсутствии доказательств, соответствующих части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14501/10

Москва, 22 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление конкурсного кредитора закрытого акционерного общества «СУМет» Клоцкого В.С. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2010 по делу № А45-9663/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., Президиум установил следующее.

Гражданин Клоцкий В.С., являющийся конкурсным кредитором закрытого акционерного общества «СУМет» (далее — общество), в порядке, предусмотренном статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении его требования — задолженности в размере 9 000 000 рублей, вытекающей из договора об инвестиционной деятельности, — в третью очередь реестра требований кредиторов общества-должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.10.2009 требование Клоцкого В.С. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В Арбитражный суд Новосибирской области было подано заявление о процессуальном правопреемстве.

Определением от 24.02.2010 Арбитражный суд Новосибирской области заменил конкурсного кредитора общества Клоцкого В.С. на Захарчука В.Н.



Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 определение суда первой инстанции от 24.02.2010 отменено, в удовлетворении заявления о замене конкурсного кредитора общества Клоцкого В.С. на правопреемника Захарчука В.Н. отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции от 24.02.2010 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 24.02.2010 и постановления суда кассационной инстанции Клоцкий В.С. просит отменить название судебного акта, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление вновь назначенный внешний управляющий обществом Акиншин П.А. поддерживает доводы, приведенные заявителем.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые определение суда первой инстанции от 24.02.2010 и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.07.2009 в отношении общества введена процедура банкротства — наблюдение.

Определением того же суда от 22.01.2010 введена процедура банкротства — внешнее управление, внешним управляющим утвержден Быков А.Ф.

В Арбитражный суд Новосибирской области 19.01.2010 подано заявление о процессуальном правопреемстве на основании соглашения от 02.11.2009 об уступке прав требований кредитора.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

При рассмотрении вопроса о правопреемстве Клоцкий В.С. 16.02.2010 подал заявление о фальсификации доказательств (заявления о замене стороны в обязательстве, соглашения об уступке прав требований от 02.11.2009 и расписки в получении денежных средств).

Суд первой инстанции отклонил заявление Клоцкого В.С. о фальсификации доказательств и пришел к выводу о наличии заключенного между первоначальным и новым кредитором соглашения от 02.11.2009 об уступке прав требований кредитора общества, по которому эти права перешли к Захарчуку В.Н., в связи с чем произвел процессуальную замену.

Суд апелляционной инстанции, учитывая то, что подлинники документов в суд не представлены и сведения об обзрении их судом первой инстанции отсутствуют, правомерно отменил определение суда первой инстанции от 24.02.2010 и отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, указав, что в нарушение части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлены не заверенные надлежащим образом светокопии документов (в частности, светокопия соглашения от 02.11.2009).

При названных обстоятельствах следует признать, что суд кассационной инстанции необоснованно отменил постановление суда апелляционной инстанции, признав заверенные заинтересованным лицом светокопии документов допустимыми доказательствами.

Таким образом, поскольку выводы судов первой и кассационной инстанций не соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.02.2010 по делу № А45-9663/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2010 по тому же делу отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## **Принятие судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств**

Отмена судом кассационной инстанции постановления суда апелляционной инстанции о признании незаконным отказа от иска и направление дела на новое рассмотрение выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции. Принятие и оценка судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств без обоснования неправильного применения им норм права не может служить для суда кассационной инстанции основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13858/10 Москва, 22 февраля 2011 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Консультационная фирма «ИСТ-ЛОО» и заявление Холзина Владимира Николаевича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Пензенской области от 12.02.2010 по делу № А49-10239/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Консультационная фирма «ИСТ-ЛОО» (истца) — Краснова Н.В., Леонова Н.В.;

от заявителя — Холзина Владимира Николаевича (ответчика) — Краснова Н.В.;

от компании «Globus Corporation» (ответчика) — Ефименко В.И.;

от Анучина Сергея Федоровича (ответчика) — Богомолов А.А.;

от Самохвалова Валерия Васильевича (ответчика) — Богомолов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Генератор» (третьего лица) — Краснова Н.В., Леонова Н.В., Богомолов А.А.;

от акционера закрытого акционерного общества «Консультационная фирма «ИСТ-ЛОО» Чебан Е.П. — Краснова Н.В., Леонова Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Консультационная фирма «ИСТ-ЛОО» (далее — общество «ИСТ-ЛОО») обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к компании «N Service LTD» (Республика Сейшельские Острова), Холзинеvu Владимиру Николаевичу, компании «Globus Corporation» (Британские Виргинские острова), Анучину Сергею Федоровичу и Самохвалову Валерию Васильевичу о признании с 25.10.2006 права на долю в размере 100 процентов в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Генератор» (далее — общество «Генератор»). Иск заявлен представителем общества «ИСТ-ЛОО» по доверенности Шмелевым А.Е.

В судебных заседаниях 19.01.2010 и 26.01.2010 представители истца Ефименко В.И. и Богомолов А.А., действующие на основании доверенностей от 31.12.2009 и от 18.01.2010, выданных обществом «ИСТ-ЛОО» и подписанных генеральным директором Гришечкиным К.В., заявили об отказе от иска и ходатайствовали о прекращении производства по делу. Полномочия генерального директора Гришечкина К.В. подтверждены выписками из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) от 15.12.2009 № 2865932-УД и от 25.01.2010 № 2999526-УД.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 12.02.2010 принят отказ общества «ИСТ-ЛОО» от иска, производство по делу прекращено. Суд счел подтвержденным тот факт, что руководителем постоянно действующего исполнительного органа общества «ИСТ-ЛОО» является Гришечкин К.В., и на основании части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял отказ общества «ИСТ-ЛОО» от иска как заявленного лицами, надлежащим образом уполномоченными действовать от его имени.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции исследовал представленный в материалы дела протокол внеочередного собрания акционеров общества «ИСТ-ЛОО» от 27.01.2010, в котором содержится решение об увольнении Гришечкина К.В. с должности генерального директора общества «ИСТ-ЛОО» по собственному желанию с 15.09.2009. Генеральным директором общества с 27.01.2010 назначен Гусев Ю.И. Выпиской из ЕГРЮЛ от 02.02.2010 № 36826А/2010 также подтверждается, что Гусев Ю.И. является генеральным директором общества «ИСТ-ЛОО». Действие доверенности, выданной Шмелеву А.Е., подтверждено.

Оценив указанные доказательства, суд апелляционной инстанции счел, что спор подлежит рассмотрению по существу, ибо надлежащим образом уполномоченным обществом «ИСТ-ЛОО» представителем являлся Шмелев А.Е., заявивший иск от имени общества и возражавший против прекращения производства по делу.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.08.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции отметил, что на момент заявления отказа от иска у суда первой инстанции отсутствовали сведения о прекращении действия доверенностей лиц, заявивших отказ, и в связи с этим пришел к выводу, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для принятия дополнительных доказательств и отмены на их основании определения суда первой инстанции.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «ИСТ-ЛОО» и Холзинев В.Н. просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и ограничение права общества «ИСТ-ЛОО» и Холзинова В.Н. на судебную защиту, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Компания «Globus Corporation», Анучин С.Ф., Самохвалов В.В. в отзывах на заявления просят оставить в силе оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и сложившейся судебной практике. В отзывах, в частности, указывается, что общество «ИСТ-ЛОО» утратило правоспособность в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании записи от 22.09.2010 № 6107748798635, и отмечается отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для принятия новых доказательств по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2011 по делу № А40-132565/10-147-837 по иску единственного акционера общества «ИСТ-ЛОО» Чебан Е.П. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве признано незаконным решение этого налогового органа от 28.05.2010 № 9248 об исключении общества «ИСТ-ЛОО» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица. Суд обязал ответчика внести в ЕГРЮЛ сведения об обществе «ИСТ-ЛОО» как о действующем юридическом лице в установленном законом порядке.

При рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции участвующими в деле лицами были представлены противоречивые доказательства относительно тех лиц, которые наделены полномочиями представлять интересы общества «ИСТ-ЛОО» в суде.

В материалах дела имеется решение единственного акционера общества «ИСТ-ЛОО» об увольнении Гришечкина К.В. с должности генерального директора общества «ИСТ-ЛОО» по собственному желанию с 15.09.2009 и о назначении Селитченко А.П. генеральным директором общества с 16.09.2009. Кроме того, в суд первой инстанции представлен приказ от 18.09.2009, которым Селитченко А.П.

отозвал некоторые ранее выданные от имени общества «ИСТ-ЛОО» доверенности. Полномочия Шмелева А.Е. действовать от имени общества были подтверждены.

Между тем сведения о смене генерального директора общества «ИСТ-ЛОО» в ЕГРЮЛ направлены не были, поэтому в представленной в суд первой инстанции выписке из ЕГРЮЛ от 25.01.2010 в качестве генерального директора общества «ИСТ-ЛОО» указан Гришечкин К.В.

Суд первой инстанции необоснованно счел данную выписку достоверным подтверждением полномочий Ефименко В.И. и Богомолова А.А., выданных Гришечкиным К.В., действовать в качестве представителей общества «ИСТ-ЛОО», принял отказ данных лиц от иска и прекратил производство по делу.

Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание взаимоисключающий характер доказательств, представленных в суд первой инстанции, а также оценив дополнительные доказательства по делу, представленные Шмелевым А.Е., сделал вывод о том, что отказ от иска заявлен неуполномоченными лицами и дело подлежит рассмотрению по существу.

В частности, судом было установлено, что в протоколе внеочередного собрания акционеров общества «ИСТ-ЛОО» от 27.01.2010 содержится решение об увольнении Гришечкина К.В. с должности генерального директора общества «ИСТ-ЛОО» по собственному желанию с 15.09.2009 и назначении на данную должность с 27.01.2010 Гусева Ю.И. Данное решение подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 02.02.2010 № 36826А/2010. Приказом от 02.02.2010, подписанным Гусевым Ю.И., полномочия Ефименко В.И. и Богомолова А.А. прекращены; действительность доверенности, выданной Шмелеву А.Е., подтверждена.

В соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Тот факт, что суд апелляционной инстанции признал упомянутые дополнительные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными без указания в судебном акте причин их непредставления в суд первой инстанции, не может служить основанием для отмены решения суда апелляционной инстанции как принятого с превышением полномочий, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный вывод подтверждается правовой позицией, содержащейся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Таким образом, принятие судами первой и кассационной инстанций отказа от иска лицами, полномочия которых действовать от имени общества не подтверждены име-

ющимися в материалах дела доказательствами, получившими надлежащую оценку в суде апелляционной инстанции, противоречит части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является нарушением права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда апелляционной инстанции лишь в том случае, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этими судами неправильно применена норма права.

Таким образом, по настоящему делу отмена судом кассационной инстанции постановления суда апелляционной инстанции в связи с отсутствием у последнего оснований для принятия дополнительных доказательств по делу без обоснования судом кассационной инстанции неправильного применения судом апелляционной инстанции норм права выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных условиях определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

В связи с необходимостью разрешения корпоративного конфликта между сторонами спора по существу дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Пензенской области от 12.02.2010 по делу № А49-10239/2009, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## **Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции**

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предвешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12572/10 Москва, 22 февраля 2011 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.05.2010 по делу № А40-65335/09-98-396 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» — Лесин П.Б., Попова О.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве — Белялетдинов А.А., Коновалов С.А., Чарухин Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее — инспекция) от 06.11.2008 № 2819 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее — решение инспекции).



Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2010 решение инспекции признано недействительным в части доначисления 22 301 577 рублей налога на прибыль, 618 640 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней, уменьшения убытков на 1 087 676 рублей, уменьшения вычета по налогу на добавленную стоимость на 83 149 рублей, привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), в виде штрафа в размере 4 460 316 рублей по налогу на прибыль и 21 605 рублей — по налогу на добавленную стоимость. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2010 названные судебные акты отменил в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль, в связи с невключением в состав внереализационных доходов 90 747 094 рублей кредиторской задолженности ввиду истечения срока исковой давности; в удовлетворении требования общества в упомянутой части отказал, в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального права, просит его отменить по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль, и оставить без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2005 по 31.12.2006 инспекция пришла к выводу о занижении обществом налоговой базы при исчислении налога на прибыль за 2005 год в связи с невключением в состав внереализационных доходов кредиторской задолженности, возникшей вследствие приобретения в 2002 году у закрытого акционерного общества «СИНУС» (далее — общество «СИНУС») объектов недвижимости. Сумма кредиторской задолженности, отраженной в бухгалтерском учете общества в 2005 году, составила 90 747 094 рубля.

По мнению инспекции, кредиторская задолженность подлежала включению в состав внереализационных доходов при исчислении налога на прибыль за 2005 год в связи с истечением срока исковой давности на основании пункта 18 статьи 250 Кодекса.

Суды первой и апелляционной инстанций, признавая решение инспекции по данному эпизоду недействительным, пришли к выводу, что из положений названной статьи Кодекса и пункта 78 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н (далее — Положение), следует, что сумма кредиторской задолженности подлежит включению в состав внереализационных доходов в случае истечения срока исковой давности и только при наличии соответствующего приказа (распоряжения) руководителя организации.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль, Федеральный арбитражный суд Московского округа указал на неправильное толкование судами норм права.

Согласно пункту 18 статьи 250 Кодекса внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям.

Пунктом 78 Положения установлено, что суммы кредиторской задолженности, по которым срок исковой давности истек, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся на финансовые результаты у коммерческой организации.

Из положений статей 8 и 12 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 27 Положения следует, что общество обязано отражать в бухгалтерском учете до составления годовой бухгалтерской отчетности суммы кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности.

Таким образом, из содержания пункта 18 статьи 250 Кодекса в совокупности с названными нормами, регулирующими ведение бухгалтерского учета, вытекает обязанность налогоплательщика учесть суммы требований кредиторов, по которым истек срок исковой давности, в составе внереализационных доходов в определенный налоговый период (год истечения срока исковой давности), а не в произвольно выбранный налогоплательщиком.

Данное судом кассационной инстанции толкование положений пункта 18 статьи 250 Кодекса согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 08.06.2010 № 17462/09, согласно которой нарушение порядка инвентаризации обязательств в установленный законом срок и, как следствие, отсутствие соответствующего приказа не могут служить основанием для невключения в состав внереализационных доходов кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет за-

конность решений, постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В нарушение названных норм права Федеральный арбитражный суд Московского округа, принимая обжалуемое постановление, превысил пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценивая представленные в дело доказательства на предмет истечения срока исковой давности по кредиторской задолженности, вменяемой обществу в доход, установили следующие обстоятельства.

Общество на основании заключенных с обществом «СИНУС» договоров купли-продажи недвижимого имущества, находящегося по адресу: Москва, Оружейный пер., 15а, зарегистрированных в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, приобрело в 2002 году в собственность двадцать девять квартир.

В соответствии с этими договорами срок оплаты наступал по истечении 30 дней с момента государственной регистрации сделки, то есть не ранее 15.11.2002, следовательно, срок исковой давности истекал не ранее 16.11.2005.

Наряду с указанными договорами между сторонами 25.11.2002 был заключен генеральный агентский договор, по которому общество «СИНУС» (агент) взяло на себя обязательство перед обществом (принципалом) по совершению за вознаграждение действий, связанных с технической и коммерческой эксплуатацией всех жилых и нежилых помещений, принадлежащих принципалу на праве собственности и расположенных по упомянутому адресу.

Между обществом «СИНУС» и обществом 17.01.2005 заключено соглашение о взаиморасчетах, в силу которого обществом признана задолженность в размере 90 747 150 рублей 68 копеек. Соглашением предусмотрено, что по факту представления в срок до 01.03.2007 отчета агента (общества «СИНУС») о полученных доходах от сдачи объектов недвижимости в аренду 50 процентов от данных доходов 01.03.2007 будут зачтены в счет оплаты приобретенных обществом квартир. Оставшуюся часть долга общество обязывалось погасить в срок до 01.05.2007.

Это соглашение суды первой и апелляционной инстанций расценили в качестве доказательства, подтверждающего перерыв течения срока исковой давности (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, судами было принято во внимание, что на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2007 по делу № А40-7591/07-52-60 с общества по иску общества «СИНУС» была взыскана названная задолженность по оплате приобретенной недвижимости, что также свидетельствует об отсутствии у общества оснований для признания в целях налогообложения данного внереализационного дохода в более ранние налоговые периоды.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции переоценил представленные в материалы дела доказательства, признав срок исковой давности истекшим в 2005 году, тем самым вышел за пределы полномочий, установленных действующим арбитражным процессуальным законодательством, в связи с чем принятое им постановление в указанной части подлежит отмене, а судебные акты первой и апелляционной инстанций в отмененной части — оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.05.2010 по делу № А40-65335/09-98-396 Арбитражного суда города Москвы по эпизоду, связанному с включением в состав внереализационного дохода общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» за 2005 год кредиторской задолженности в размере 90 747 094 рублей, отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 по указанному делу в данной части оставить без изменения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

При пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам судом кассационной инстанции неверно истолковано постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятое по другому делу.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12146/10 Москва, 8 февраля 2011 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.А., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданки Климановой Л.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2010 по делу № А56-41721/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняла участие представитель заявителя — гражданки Климановой Л.А. (истца) — Лукашева С.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Гражданка Климанова Л.А., являясь акционером открытого акционерного общества «Завод Магнетон» (далее — общество), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании недействительными решений, принятых внеочередным общим собранием акционеров общества от 14.09.2007 по двум вопросам повестки дня: о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества и о внесении дополнений в трудовой договор с генеральным директором общества.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.05.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано, принятые общим собранием акционеров общества решения оставлены в силе.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.05.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной

инстанции отменил, требование по первому вопросу повестки дня (о полномочиях директора общества) направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, требование по второму вопросу повестки дня (о внесении дополнений в трудовой договор директора с обществом) удовлетворил, решение общего собрания акционеров по этому вопросу признал недействительным.

Общество обратилось с заявлением о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.05.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам в части решения по второму вопросу повестки дня, ссылаясь на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 17255/09 (далее — постановление № 17255/09).

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.07.2010 заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворил, постановление от 05.05.2010 в части требования о признании недействительным решения общего собрания акционеров по второму вопросу повестки дня (о внесении дополнений в трудовой договор с директором общества) отменил и назначил рассмотрение дела по кассационной жалобе Климановой Л.А.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2010 производство по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по кассационной жалобе Климановой Л.А. приостановлено до рассмотрения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ее же заявления о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 28.07.2010.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2010 Климанова Л.А. просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе постановление того же суда от 05.05.2010.

По мнению заявителя, постановление № 17255/09 не могло являться основанием для непосредственного обращения в суд кассационной инстанции с заявлением о пересмотре принятого этим судом постановления от 05.05.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, решением общего собрания акционеров общества от 14.09.2007 внесены изменения в трудовой договор с директором общества, предусматривающие выплату ему компенсации в определенном размере в случае досрочного освобождения от занимаемой должности.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 05.05.2010 исходил из того, что положение трудового договора не подлежит одобрению на общем собрании ак-

ционеров общества, так как данный вопрос не отнесен к компетенции высшего органа управления общества.

Основанием для отмены указанного постановления суда кассационной инстанции при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам послужило постановление № 17255/09, в котором рассматривался процессуальный вопрос о подведомственности спора, возникшего между акционерным обществом и его генеральным директором, о признании недействительным условия трудового контракта о выплате директору компенсации в случаях расторжения контракта.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в этом постановлении определил, что данный спор, исходя из характера заявленного требования, подведомствен арбитражному суду, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда не имелось. Суд надзорной инстанции спор по существу не рассматривал, правильность произведенной стороной правовой квалификации заявленного требования не оценивал как не имеющую значения для определения подведомственности спора.

Суд кассационной инстанции в оспариваемом постановлении от 28.07.2010 пришел к выводу о том, что настоящий спор и спор, рассмотренный в надзорной инстанции, имеют схожие обстоятельства, и принял ссылку общества на постановление № 17255/09 в качестве вновь открывшегося обстоятельства, полагая, что в данном постановлении дана квалификация договора о выплате руководителю компенсации как сделки с заинтересованностью.

Однако постановление № 17255/09 не могло рассматриваться в качестве основания для пересмотра судом кассационной инстанции принятого им ранее постановления от 05.05.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам в силу следующего.

Исходя из пункта 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Установив данные обстоятельства при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с частью 8 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

При обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 не содержится разъяснений по вопросу о возможности непосредственного обращения заинтересованного лица с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу, в арбитражный суд, принявший этот судебный акт, когда последний не оспаривался в порядке надзора.

Суд кассационной инстанции, удовлетворяя заявление о пересмотре принятого им постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с определением практики применения положений законодательства, сослался на положения, содержащиеся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П, в котором указано, что толкование положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данное в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14, корреспондирует приведенным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации относительно юридической силы его постановлений и определений, в которых выявляется конституционно-правовой смысл тех или иных нормативных положений. Соответственно и для арбитражных судов не исключается возможность пересмотра, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам, судебных актов, основанных на норме, которой ранее в ходе применения в конкретном деле было придано истолкование, расходящееся с ее правовым смыслом, выявленным впоследствии Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Однако в настоящем случае суд кассационной инстанции не учел содержащихся в названном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации положений, касающихся условий придания обратной силы толкованию норм права, даваемому Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Так, в постановлении от 21.01.2010 № 1-П указывается, что толкование норм права может осуществляться Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации как в связи с рассмотрением конкретного дела (*ad hoc*), так и (в целях обеспечения единообразного их понимания и применения арбитражными судами) в отношении всех дел со схожими фактическими обстоятельствами на основе обобщенной практики их разрешения. Соответственно придание толкованию норм права на основе обобщения судебной практики характера правовой позиции, имеющей обратную силу, в рамках процедуры, введенной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14, допустимо только при наличии специального указания на это, которое должно быть выражено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации формально определенным образом, ясно и недвусмысленно.

Отсутствие в таком постановлении указания о его применении с обратной силой порождало бы возможность неоднозначной оценки различными судьями природы и последствий данного Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации



толкования нормы и тем самым приводило бы к нарушению критерия формальной определенности закона, а в конечном счете — к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 17255/09 сформулировал правовую позицию по вопросу процессуального права, связанному с применением статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относительно подведомственности конкретного спора арбитражному суду.

В отношении примененной судом кассационной инстанции нормы материального права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не определялся. В данном случае суд кассационной инстанции ошибочно распространил толкование норм процессуального права на материально-правовые отношения. В постановлении № 17255/09 также отсутствовали прямо выраженные указания о придании содержащемуся в нем толкованию обратной силы.

При названных условиях у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для пересмотра принятого им постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в истолковании, данном в пункте 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14), что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Кодекса является основанием для его отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2010 по делу № А56-41721/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.05.2010 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## **Взыскание за счет средств казны Российской Федерации**

Если возможность возврата обязанным лицом стоимости арестованного и реализованного в рамках дела об административном правонарушении скоропортящегося товара после прекращения производства по делу утрачена вследствие перечисления полученных от реализации средств в казну, она может быть взыскана по иску владельца товара с казны независимо от наличия у него исполнительного листа о возврате ее за счет обязанного лица.

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

#### **Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**№ 9713/10**

**Москва, 1 февраля 2011 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Форвард Транс» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2010 по делу № А32-15408/2009-9/353 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от Федеральной таможенной службы (ответчика) — Шайдуко Н.В.;

от Федерального казначейства (ответчика) — Утяганов Р.З.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Форвард Транс» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Федеральной таможенной службе, Новороссийской таможне (далее — таможня), Федеральному казначейству, Отделению Федерального казначейства по городу Новороссийску (далее — отделение казначейства), Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 572 033 рублей 90 копеек убытков, 61 589 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 45 000 рублей судебных издержек.

В процессе рассмотрения дела истец изменил требования, просив взыскать убытки и судебные издержки с Федеральной таможенной службы за счет средств казны Российской Федерации и отказавшись от иска в части взыскания процентов.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2009 исковые требования удовлетворены: с Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации взыскано 572 033 рубля 90 копеек убытков, 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; в остальной части иска и в иске к другим ответчикам отказано; в части взыскания процентов производство по делу прекращено. Суд руководствовался незаконностью действий таможни по аресту и реализации товара, подтвержденной судебными актами суда общей юрисдикции и арбитражного суда.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2009 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения иска за счет Федеральной таможенной службы и в иске отказано полностью.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что право собственности общества на незаконно арестованное таможней имущество защищено судом общей юрисдикции в рамках дела об административном правонарушении посредством возврата вырученных от реализации имущества денежных средств с выдачей исполнительного листа на спорную сумму. Возвращение исполнительного листа отделением казначейства без исполнения не обжаловано и не означает невозможности его исполнения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом общество ссылается на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм о возмещении вреда вследствие неправомерных действий таможни, наличие условий для наступления ответственности, предусмотренной статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исчерпание возможности получения спорной суммы по исполнительному листу суда общей юрисдикции.

В отзыве на заявление Федеральная таможенная служба просит оставить оспариваемые постановления без изменения, считая их законными, обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а также решение суда первой инстанции в части взыскания с Федеральной таможенной службы 572 033 рублей 90 копеек подлежат отмене по следующим основаниям.

В августе 2007 года общество получило товар (курагу) из Турции.

В процессе таможенного оформления товара таможня возбудила дело об административном правонарушении и приняла обеспечительные меры в виде ареста товара.

Общество оспорило названные действия в арбитражном суде.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2008 по делу № А32-17396/2007-59/276 Арбитражного суда Краснодарского края арест товара признан незаконным.

Постановлением Октябрьского районного суда города Новороссийска от 02.07.2008 (далее — постановление от 02.07.2008) дело об административном правонарушении в отношении общества прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. Поскольку товар как скоропортящийся был реализован, суд одновременно постановил возвратить законному владельцу (обществу) полученные от реализации товара денежные средства — 572 033 рубля 90 копеек, о чем выдал исполнительный лист.

Возбужденное в отношении таможни по исполнительному листу исполнительное производство в связи с перечислением суммы в казну Российской Федерации окончено (постановление судебного пристава-исполнителя Новороссийского городского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю от 19.11.2008).

Отделение казначейства возвратило обществу исполнительный лист, сославшись на то, что Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрен возврат сумм органом федерального казначейства (уведомление от 06.02.2009 № 2 (06/105)).

Октябрьский районный суд города Новороссийска отказал обществу в удовлетворении заявлений о разъяснении порядка и способа исполнения исполнительного документа и исправления описки в постановлении от 02.07.2008, поданных с целью реализации исполнительного листа (определения от 07.11.2008, от 12.05.2009).

В связи с исчерпанием возможности исполнения постановления от 02.07.2008 общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, мотивировав его правом на возмещение вреда от неправомерных действий таможни, предусмотренным статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предъявленная к взысканию сумма тождественна сумме, вырученной от реализации принадлежащего обществу товара. После прекращения дела об административном правонарушении в отношении общества на таможене лежала обязанность возвратить обществу изъятый товар. Вследствие реализации товара таможня должна исполнить эту обязанность на основании постановления от 02.07.2008 в денежном эквиваленте.

Таким образом, стоимость данного товара представляет собой неисполненный долг таможни и основания для взыскания его с Федеральной таможенной службы по правилам статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за действия таможни по аресту товара отсутствуют.

Спорная сумма неосновательно перечислена таможенной в казну, поэтому таможенная не может вернуть ее обществу несмотря на наличие у него исполнительного листа.

В целях защиты права общества на получение компенсации за утраченный товар и соблюдения принципа правовой определенности стоимость товара следует взыскать в пользу общества за счет средств казны Российской Федерации.

При названных обстоятельствах все упомянутые судебные акты в части, касающейся возврата обществу стоимости реализованного товара, подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2010 по делу № А32-15408/2009-9/353 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2009 по названному делу в части взыскания с Федеральной таможенной службы 572 033 рублей 90 копеек отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет средств казны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Форвард Транс» 572 033 рубля 90 копеек стоимости реализованного товара.

В остальной части решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2009 оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*