Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 марта 2011 г. № 30

О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»

В связи с изменениями, внесенными в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, и вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет внести в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» следующие изменения.

1. Из пункта 6 исключить слова «или об отказе в привлечении» и «(кроме определений об отказе в удовлетворении ходатайства третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело)».

2. Дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (часть 3 статьи 39 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (часть 7 статьи 46 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 4 статьи 50 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 3.1 статьи 51 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (часть 7 статьи 130 АПК РФ) могут быть обжалованы в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в суд апелляционной инстанции.

С учетом последствий рассмотрения апелляционных жалоб на указанные определения в случаях подачи апелляционных жалоб на такие определения арбитражным судам надлежит откладывать рассмотрение дела до рассмотрения жалобы на названные определения (часть 5 статьи 158 АПК РФ).

По смыслу положений, содержащихся в части 3 статьи 39, части 7 статьи 46, части 4 статьи 50, части 3.1 статьи 51, части 7 статьи 130 АПК РФ, во взаимосвязи с частями 3, 5 статьи 188 АПК РФ обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных статьях АПК РФ, законом не предусмотрено.

Loaded: 18-12-2025 AMt 07:19:08

При этом следует иметь в виду, что в отношении указанных определений могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в суде апелляционной инстанции, суде кассационной инстанции или при пересмотре дела в порядке надзора.».

3. Дополнить пунктом 6.2 следующего содержания:

«6.2. В случае если в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции содержатся доводы относительно нарушения правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции и суд апелляционной инстанции установит, что у заявителя не было возможности в суде первой инстанции заявить о неподсудности дела этому суду в форме ходатайства о передаче дела по подсудности в связи с неизвещением его о времени и месте судебного заседания или непривлечением его к участию в деле, суд апелляционной инстанции, установив нарушение правил подсудности, применительно к подпункту 2 части 4 статьи 272 АПК РФ отменяет судебный акт и направляет дело в суд первой инстанции по подсудности.».

4. Из абзаца второго пункта 14 исключить слова «в том числе вследствие позднего направления судом копии обжалуемого судебного акта или задержки пересылки такой копии организациями почтовой связи».

5. Пункт 22 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если при рассмотрении соответствующей жалобы суд апелляционной инстанции установит, что заявитель является лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которого приняты судебные акты по делу, то ранее принятые постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции подлежат отмене и суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.».

6. В пункте 24:

в абзаце первом слова «одного месяца» заменить словами «двух месяцев»;

в абзаце втором слова «десяти дней» заменить словами «пятнадцати дней».

7. В пунктах 27, 28, 29 слова «части 5 статьи 270 АПК РФ» заменить словами «часть 6.1 статьи 268 АПК РФ» в соответствующем падеже.

Loaded: 18-12-2025 AMt 07:19:08

8. В пункте 30 второе предложение третьего абзаца изложить в следующей редакции:

«В данном случае на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ срок рассмотрения дела и принятия постановления должен составлять не более трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в суд апелляционной инстанции, включая случаи, для которых при рассмотрении дела в суде первой инстанции установлены иные сроки рассмотрения.»;

последнее предложение четвертого абзаца исключить.

9. В пункте 35 абзац второй изложить в следующей редакции:

«В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции.».

10. В пункте 36 слова «части 4, 5 статьи 270 АПК РФ» заменить словами «часть 6.1 статьи 268 АПК РФ».

11. Пункт 40 изложить в следующей редакции:

«В соответствии с частью 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта, принятого судом апелляционной инстанции, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции, если иное не предусмотрено Кодексом. Так, согласно части 1 статьи 96 АПК РФ исполнительный лист на основании определения об обеспечении иска выдает арбитражный суд, который вынес указанное определение; исполнительный лист на основании определения о наложении судебного штрафа также выдает арбитражный суд, который вынес данное определение.

Если суд апелляционной инстанции рассматривал дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ), исполнительный лист также выдается судом первой инстанции.

При частичном удовлетворении апелляционной жалобы суд первой инстанции в исполнительном листе указывает резолютивную часть постановления суда апелляционной инстанции и воспроизводит резолютивную часть решения суда первой инстанции, оставленную без изменения.».

12. Дополнить пунктом 40.1 следующего содержания:

«Судебное решение по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении

Loaded: 18-12-2025 AMt 07:19:08

к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение фактически не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пяти тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса (часть 4.1 статьи 206 АПК РФ, часть 5.1 статьи 211 АПК РФ).

Рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.».

Председатель Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов
Секретарь Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова

Loaded: 18-12-2025 AMt 07:19:08