

Интересное дело. Комментарии экспертов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума ВАС РФ
от 13 января 2011 г.
№ 11680/10
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Школьный мир» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации Одинцовского муниципального района Московской области (далее — администрация) о взыскании 257 895 руб. неустойки, 39 700 руб. расходов на оплату услуг представителя и 27 839 руб. 56 коп. расходов на уплату государственной пошлины (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2009 с казны Одинцовского муниципального района Московской области в лице администрации в пользу общества взыскано 257 895 руб. неустойки за период с 10.12.2008 по 20.08.2009 и 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого апелляционного арбитражного суда от 31.05.2010 решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканной неустойки. С казны Одинцовского муниципального района Московской области в лице администрации в пользу общества взыскано 25 000 руб. неустойки.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление администрация просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум счел, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между Управлением образования администрации Одинцовского муниципального района Московской области (муниципальным заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация ЭКО» (поставщиком) заключен муниципальный контракт от 25.08.2008 № 7/55 на поставку продукции, по условиям которого муниципальный заказчик поручает, а поставщик принимает на себя обязательства по поставке кабинетов физики для нужд образовательных учреждений Одинцовского муниципального района, реализующих образовательные программы общего образования.

Источником финансирования согласно контракту определены субвенции из бюджета Московской области в бюджетные муниципальные образования. Стоимость контракта составила 2 850 000 руб.

Товар, поставленный обществом «Корпорация ЭКО», в срок, предусмотренный контрактом, не был оплачен.

По договору от 23.03.2009 № 9/3т общество «Корпорация ЭКО» (цедент) передало обществу «Школьный мир» (цессионарию) право требования долга по муниципальному контракту от 25.08.2008 № 7/55 в объемах и на условиях, установленных договором. Сумма уступаемого требования составила 3 000 000 руб.

Учитывая, что муниципальный контракт заключен в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов для государственных или муниципальных нужд), суды сделали вывод о том, что администрация (заказчик) действовала от имени муниципального образования «Одинцовский муниципальный район Московской области».

Поскольку период просрочки оплаты продукции с 10.12.2008 по 20.08.2009 составил 253 дня, суд первой инстанции, применив ч. 9 ст. 9 Закона о размещении заказов для государственных или муниципальных нужд, взыскал 257 895 руб. неустойки.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, снизил размер неустойки до 25 000 руб.

Суд кассационной инстанции согласился с данным снижением неустойки.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочен.

Правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае — в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Согласно п. 1 ст. 124 ГК РФ публично-правовые образования, в том числе муниципальные образования, выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений.

Следовательно, факт недостаточного финансирования администрации со стороны иного публично-правового образования не может служить основанием снижения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В данном случае в результате снижения неустойки ее размер составил менее 1% годовых.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

В настоящем деле расчет неустойки, подлежащей выплате кредитору, был произведен на основании ч. 9 ст. 9 Закона о размещении заказов для государственных или муниципальных нужд исходя из одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

Указанная ставка рефинансирования, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом. Поэтому установление неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такая неустойка не может являться явно несоразмерной последствиям просрочки уплаты денежных средств.

Из материалов дела следует, что администрация ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции ходатайства о снижении неустойки, равно как и доказательства ее несоразмерности, не предъявляла.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Следовательно, снижение неустойки судом апелляционной инстанции на основании ст. 333 ГК РФ необоснованно.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем Постановлении Президиума ВАС РФ толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 303, п. 5 ч. 1 ст. 305, ст. 306 АПК РФ, Президиум ВАС РФ постановил постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2010 по делу № А41-13284/09 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 20.11.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Комментарии экспертов



Юрий Сбитнев,

юрист Арбитражной группы юридической фирмы VEGAS LEX,
магистр частного права:

— Постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10 вносит свою лепту в копилку разъяснений применения ст. 333 ГК РФ. Интересен тот факт, что за более чем 15 лет толкования положений указанной статьи судебная практика, как оказалось, не выработала четких критериев того, при каких обстоятельствах неустойка становится «явно несоразмерной» последствиям нарушения обязательства. В этом случае возникает справедливый для практики вопрос: какой процент или какая сумма неустойки начинает отвечать признакам несоразмерности — 10, 20, 30 процентов от суммы долга? Где находится грань «несоразмерности»? Такие вопросы возвращают нас к известному парадоксу: что такое «куча» и сколько зерен становится «кучей». Очевидно, что ВАС РФ указанным Постановлением определил ставку рефинансирования в качестве минимальной платы за пользование чужими денежными средствами, не подлежащей уменьшению по правилам ст. 333 ГК РФ. Такое толкование, на наш взгляд, является справедливым и обоснованным.

Между тем поставленный на рассмотрение вопрос является более глобальным и касается соотношения баланса интересов должника и кредитора. Представляется, что в настоящее время суды склонны занимать продолжниковую позицию, что выражается в том числе и в необоснованном применении ст. 333 ГК РФ. Однако, с другой стороны, установление неустойки ниже ставки рефинансирования создает необоснованные преимущества для должника, который может пользоваться денежными средствами по нерыночным процентным ставкам, в то время как кредитор мог бы передать их третьему лицу в займ по рыночной цене. Иными словами, делая неустойку ниже ставки рефинансирования, суд оказывает милость за чужой счет, из чужого кармана. В этом отношении должник как лицо, нарушившее обязательство, заслуживает меньшего снисхождения, нежели кредитор.

Второй вопрос, которого коснулся ВАС РФ в Постановлении, менее очевиден и относится к полномочиям суда самостоятельно и по своей инициативе применять ст. 333 ГК РФ. Здесь можно наблюдать некоторую эволюцию практики применения указанной статьи. В частности, в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17, судам разъясняется, что арбитражный суд при наличии оснований для применения ст. 333 ГК РФ уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком или нет. В свою очередь, в Постановлении от 13.01.2011

№ 11680/10 Президиум ВАС РФ уже указывает на то, что уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав и с принципом состязательности. Такое плавное изменение правовой позиции вполне допустимо, так как вопрос применения ст. 333 ГК РФ в контексте изданного Постановления, на мой взгляд, в большей степени относится к политике права. Если сторона не ссылается на положения ст. 333 ГК РФ, вероятно, она и не считает неустойку явно несоразмерной. В то же время применение ст. 333 ГК РФ по инициативе суда действительно может подменять волю лица, участвующего в деле, что будет возлагать на суд несвойственные ему функции.

Таким образом, можно говорить о том, что Постановление от 13.01.2011 № 11680/10 направлено на решение не только локальной задачи — защиты прав кредитора, но и более глобальной — пресечение и предупреждение недобросовестного поведения участников гражданских правоотношений.



Елена Ровинская,

адвокат юридической компании «Юков, Хренов и Партнеры»:

— Рассматриваемое Постановление Президиума ВАС РФ является одним из примеров позитивной судебной практики, основанной на выявлении истинной воли законодателя, которая заложена в нормах гражданского законодательства.

Необходимо отметить, что практика применения ст. 333 ГК РФ в целом не отличается единообразием, поскольку связана с достаточно субъективной оценкой судами вопроса соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Критерии соразмерности устанавливаются судами, исходя из принципа свободы судебного усмотрения с учетом обстоятельств конкретного дела.

В рассматриваемом случае выраженная ВАС РФ позиция приобретает особую ценность, поскольку затрагивает достаточно болезненную в условиях нашего государства сферу гражданско-правовых отношений субъектов власти и бизнеса, где действительно зачастую особенности деятельности органов власти неоправданно занимают приоритетное положение в глазах судей. Вместе с тем Гражданский кодекс не допускает какой-либо дискриминации в рамках гражданско-правовых отношений, независимо от субъектного состава участников этих отношений, о чем справедливо напомнил Суд. Ведь в действительности, свободно вступая в договорные отношения, субъект власти не может не понимать последствий неисполнения обязательств и, подписав договор, принимает на себя все риски, связанные с наступлением таких последствий. Освобождение от ответственности или неоправданное уменьшение размера

этой ответственности в таком случае, по сути, ставит власть в приоритетное экономическое положение по сравнению с предпринимателями, что совершенно недопустимо, если речь идет о рыночной модели экономики.



Александр Кузнецов,

партнер Юридической группы *PRINCIPIUM*:

— 13 января 2011 г. Президиум ВАС РФ удовлетворил заявление ООО «Школьный мир» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 и постановления ФАС Московского округа от 23.07.2010 по делу № А41-13284/09 Арбитражного суда Московской области. Высшая инстанция не согласилась с решением нижестоящих судов в части уменьшения суммы заявленной истцом неустойки.

Мнение судей Президиума можно поддержать обеими руками, поскольку данное Постановление продолжает сложившуюся судебную практику по вопросам применения ст. 333 ГК РФ. Начало единообразного подхода было положено Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации». После него при рассмотрении подобных дел суды, как правило, придерживаются следующей позиции.

Основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. При этом критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. Суды исходят из компенсационной природы неустойки и полагают, что она должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательства. Под соразмерностью суммы суды понимают выплату кредитору такой компенсации, которая будет адекватна нарушенному интересу. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае — в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Иные фактические обстоятельства не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований. Явная несоразмерность должна быть очевидна.

В рассматриваемом деле вызывает интерес ряд выводов суда надзорной инстанции, влияющих, по моему мнению, на сложившуюся практику.

Так, суд указал, что ставка рефинансирования Центрального банка РФ, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование

чужими денежными средствами в российской экономике и это общеизвестный факт. Уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться. Практические последствия таковы: должнику нужно будет очень постараться убедить суд в обоснованности установления размера неустойки ниже ставки рефинансирования, а кредитор сможет с большей точностью прогнозировать исход дела и получить возможность на взыскание с ответчика суммы государственной пошлины в полном объеме, поскольку согласно ст. 110 АПК РФ, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Однако наибольший интерес вызывает вывод суда о том, что уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав по своей воле и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ). Получается, что Президиум ВАС РФ считает невозможным рассмотрение судом вопроса о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ по собственной инициативе суда в отсутствие ходатайства сторон.

С выводами Президиума ВАС можно согласиться, так как формулировка ст. 333 ГК гласит: «Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку». Это позволяет подобную трактовку, поскольку в ней не содержится указания на то, что реализация права суда вызвана его инициативой. Судьи ВАС РФ с учетом ст. 1 ГК РФ и ст. 9 АПК РФ посчитали такую инициативу невозможной.

Получит ли подобный поход распространение в судебной практике или нет, покажет время.