

# Некоторые примеры практики Верховного суда Республики Алтай

---

М. обратился в суд с иском к Т. о взыскании долга по договору займа, указывая, что 17 января 2009 г. с ответчиком заключен договор займа, согласно которому ему переданы денежные средства в сумме 350 000 руб. сроком до 17 апреля 2009 г. Сумма займа не возвращена до настоящего времени. На основании ст. 807, 809, 810, 811 ГК РФ М. попросил взыскать с ответчика долг по договору займа в размере 350 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6700 руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб.

Т. обратился в суд со встречным иском к М. о признании договора займа от 17.01.2009 незаключенным ввиду его безденежности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя Т., полагавшую решение суда подлежащим отмене, представителя М., полагавшую решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия находит, что решение суда подлежит оставлению без изменения ввиду нижеследующих оснований.

Из материалов дела следует, что 17 января 2009 г. между М. (заемодавец) и Т. (заемщик) заключен в письменной форме договор займа денежных средств на сумму 350 000 руб., который удостоверен нотариусом Усть-Коксинского нотариального округа Республики Алтай. В соответствии с п. 3 договора заем предоставлен заемщику сроком на 3 месяца — с 17 января 2009 г. по 17 апреля 2009 г.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором.

Как обосновано установлено судом, денежные средства в сумме 350 000 руб. Т. не возвратил. С исковым заявлением о взыскании с Т. суммы займа М. обратился в суд 29 марта 2010 г., т.е. по истечении оговоренного срока возврата суммы займа.

По форме и содержанию договор займа от 17.01.2009 соответствует ст. 807, 808 ГК РФ.

В связи с этим суд пришел к правильному выводу о взыскании с Т. в пользу М. суммы долга по договору займа в размере 350 000 руб.

Судебная коллегия находит необоснованными доводы представителя Т. о том, что суду не представлено доказательств того, что М. передал денежные средства в сумме 350 000 руб., а Т. получил их, по следующим основаниям.

Договор займа от 17.01.2009 подписан М. и Т. в присутствии нотариуса Усть-Коксинского нотариального округа Республики Алтай, им же данный договор был удостоверен и зарегистрирован в реестре за № 70.

В п. 11 договора займа от 17.01.2009 указано: «Деньги в сумме 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей мною получены», и стоит подпись заемщика Т. с собственноручной полной расшифровкой фамилии, имени и отчества, что им не оспаривалось.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля нотариус Усть-Коксинского нотариального округа Республики Алтай пояснил суду, что стороны договор заключали добровольно и обстоятельства, вынуждающие подписывать договор, у них отсутствовали. Исходя из текста договора займа от 17.01.2009 Т. получил денежные средства в сумме 350 000 руб. Пункт 2 договора им ошибочно не исключен из договора. На его вопрос Т. пояснил, что денежные средства он получил.

Судом первой инстанции, с учетом вышеустановленных обстоятельств и правовой природы договора займа, сделан правильный вывод о том, что представленные Т. чеки, квитанции и справки по ремонту автомобиля *Honda CR-V* после дорожно-транспортного происшествия не могут иметь какого-либо отношения к обязательствам сторон по договору займа от 17.01.2009.

Доводы представителя Т. о том, что судом не дана оценка содержанию условий договора займа от 17.01.2009, а именно п. 2 и 11, не могут быть приняты во внимание, поскольку они направлены на переоценку доказательств по делу, которым судом в соответствии со ст. 67 ГПК РФ дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах судебной коллегией не установлены основания для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке.

Дело № 33-19

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Г.Д., А.Д., Ш., С. о взыскании солидарно со всех ответчиков 1 900 000 руб. основного долга, 188 282 руб. 10 коп. — сумму просроченных процентов, 18 739 руб. 73 коп. — сумму текущих процентов и 133 000 руб. штрафа; обратить взыскание на оборудование (домкарты подкатной *DK20Q*, компрессор *SHMAL CTA 340/100*, полуавтоматический шиномонтажный стенд *TECO*, стенд балансировочный *ЛС1-01*, вулканизатор «Гном»), оцененное сторонами в 100 000 руб.; обратить взыскание на автомобиль *Toyota Suseed* 2003 г. выпуска, оцененный на сумму 200 000 руб., и *Toyota Funcargo* 2003 г. выпуска, оцененный на сумму 150 000 руб., а также на земельный участок

ток и здание придорожного сервиса, оцененные в 400 000 и 1 600 000 руб. соответственно. При рассмотрении дела истец увеличил размер исковых требований в части подлежащих взысканию денежных сумм, просил взыскать солидарно с ИП Г.Д. и С. 1 900 000 руб. основного долга, 379 843 руб. 74 коп. — процентов за пользование кредитом, 247 000 руб. — штрафа. В обоснование требований указано, что при заключении кредитного договора от 15.10.2009 № 44/10 ИП Г.Д. для пополнения оборотных средств получила 1 900 000 руб. под 20% годовых со сроком возврата 13 октября 2012 г. путем зачисления денежных средств на ее расчетный счет. Договором предусмотрена ежемесячная уплата процентов за пользование кредитом не позднее последнего числа каждого месяца. 30 ноября 2009 г. произведена уплата процентов за пользование кредитом не в полном объеме, в дальнейшем платежи в счет уплаты процентов не производились. В обеспечение возврата кредита был заключен договор поручительства от 15.10.2010 № 44/10-3 с С., который обязался отвечать перед банком за исполнение ИП Г.Д. обязательств по кредитному договору полностью в том же объеме, поэтому с него указанные суммы должны быть взысканы в солидарном порядке. Помимо этого, в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору были заключены договоры с Г.Д. о залоге оборудования, оцененного сторонами на сумму 100 000 руб., с Г.Д. и Ш. о залоге двух автомобилей, оцененных на суммы 150 000 и 200 000 руб., о залоге недвижимого имущества — земельного участка и расположенного на нем здания придорожного комплекса общей стоимостью 2 000 000 руб. Поскольку обязательства по кредитному договору не исполняются, истец просил обратить взыскание на все заложенное имущество.

Определением суда от 20.09.2010 производство по делу в части исковых требований ООО к А.Д., Ш. о взыскании 1 900 000 руб. основного долга, 188 282 руб. 10 коп. — суммы просроченных процентов, 18 739 руб. 73 коп. — суммы текущих процентов и 133 000 руб. штрафа прекращено в связи с отказом истца от иска.

Определением суда от 20.09.2010 к участию в деле в качестве ответчика привлечена М.

20 сентября 2010 г. С. представил в суд встречное исковое заявление к ООО о признании договора поручительства от 15.10.2009 № 44/10-3, заключенного между ним и ООО, прекращенным 15 октября 2009 г. Требование мотивировано п. 1 ст. 367 ГК РФ. При подписании договора поручительства С. не знакомился с условиями, предусмотренными п. 1.2, 5.1 данного договора. Кредитор и заемщик без уведомления и согласия поручителя изменили существенные условия договора поручительства в части увеличения ответственности или иных неблагоприятных последствий для поручителя, поскольку в договоре поручительства указано, что поручитель обязуется в полном объеме за исполнение ИП Г.Д. обязательств по кредитному договору от 15.10.2009 № 44/10 на сумму 1 900 000 руб. на срок до 13 октября 2012 г. под 20% годовых. Банк с поручителем не согласовал новые условия кредитного договора, увеличивающие степень риска гражданско-правовой ответственности, что повлекло прекращение поручительства с момента подписания договора, т.е. с 15 октября 2009 г.

Г.Д. обратилась с встречным иском к ООО, А.Д. о признании недействительным договора залога земельного участка и здания комплекса придорожного сервиса от 15.10.2009, указав, что состоит с А.Д. в зарегистрированном браке. А.Д. заключил с банком договор ипотеки недвижимого имущества, предоставленного постановлением администрации от 12.04.2004 земельного участка, а также возведенного на данном участке и принятого 15 декабря 2006 г. в эксплуатацию здания придорожного комплекса, которые в силу ст. 33 СК РФ находятся в совместной собственности супружеской пары. На заключение договора в нарушение ст. 35 СК РФ не было получено нотариально удостоверенное согласие Г.Д., о чем последняя узнала в судебном заседании 20 октября 2010 г. В силу ст. 167, 168 ГК РФ договор ипотеки является недействительным с момента его заключения А.Д.

А.Д. обратился со встречным иском к ООО и Г.Д. о признании недействительным договора залога автомобиля *Toyota Sucseed* 2003 г. выпуска от 15.10.2009 № 44/10 в связи с тем, что его супруга заключила договор залога без его согласия, тогда как автомобиль приобретен в период брака. Согласно ст. 35 СК РФ супруг, чье согласие на заключение договора не было получено, вправе оспорить договор в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своих прав. О наличии договора залога А.Д. узнал при получении искового заявления в июне 2010 г. В силу ст. 167, 168 ГК РФ договор залога является недействительным с момента его заключения Г.Д.

М. предъявила встречные исковые требования к Г.Д., А.Д., ООО о признании недействительным договора залога автомобиля *Toyota Sucseed* от 15.10.2009 № 44/10, указав, что в 2008 г. М. и ее муж купили у Г.Д. и А.Д. указанный автомобиль, что подтверждается договором купли-продажи и распиской. До настоящего времени автомобиль находится у М. Сделка не зарегистрирована из-за сложившихся тяжелых семейных обстоятельств, в связи с чем истец вынуждена была осуществлять уход за двумя тяжелобольными людьми. 26 февраля 2009 г. муж М. умер, наследство принял М., что подтверждается копией свидетельства о праве на наследство. ООО предъявил в суд иск об обращении взыскания на данный автомобиль, указав, что он находится в залоге по договору, заключенному с Г.Д., однако автомобиль не мог быть заложен, поскольку Г.Д. в 2009 г. уже не принадлежал. В силу ст. 168 ГК РФ договор залога следует признать недействительным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя С., Г.Д., поддержавшую доводы жалобы, представителя ООО, возражавшего против доводов жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Заемщик согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, предусмотренные в договоре займа. Если догово-

ром займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного погашения всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч. 2 ст. 811 ГК РФ).

В судебном заседании было установлено, что 15 октября 2009 г. между ООО и ИП Г.Д. заключен кредитный договор № 44/10 о предоставлении 1 900 000 руб. для пополнения оборотных средств на срок по 13 октября 2012 г. под 20% годовых. Кредитор свои обязательства по вышеназванному договору перед Заемщиком выполнил в полном объеме, перечислив по безналичному расчету денежную сумму в размере 1 900 000 руб. на счет ИП Г.Д., что подтверждается выписками из лицевого счета, указанного в кредитном договоре.

По условиям заключенного договора (п. 2.1.2, 2.1.3) заемщик принял на себя обязательства по возврату кредитору полученного кредита путем перечисления денежных средств с расчетного счета заемщика или с расчетных счетов в других банках и полному погашению до 13 октября 2012 г., а также по ежемесячной уплате процентов за пользование кредитом не позднее последнего числа каждого месяца. Установлено, что при начислении процентов в расчет принимаются величина процентной ставки (в процентах годовых) и фактическое количество календарных дней, на которое размещены денежные средства. При этом за базу берется действительное число календарных дней в году (365 или 366 дней).

Судом было также установлено, что Г.Д. несвоевременно вносила платежи в счет погашения кредита, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исполнение обязательства по кредитному договору обеспечено поручительством С., который обязался перед кредитором (банком) отвечать в полном объеме за исполнение ИП Г.Д. ее обязательства по кредитному договору от 15.10.2009 №44/10 на сумму 1 900 000 руб. на срок по 13.10.2012 под 20% годовых. Договором также предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно.

На основании п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником (ст. 363 ГК РФ).

Установив названные обстоятельства, суд первой инстанции принял решение о правомерности требований истца о взыскании кредитной задолженности, задолженности по процентам, суммы штрафа и взыскал заявленные суммы солидарно с заемщика и поручителя, мотивировав свое решение ссылкой на условия кредитного договора от 15.10.2009 №44/10, а также на ст. 819, 809, 811, 361, 363 ГК РФ, при этом суд первой инстанции указал на то, что, поскольку договор поручительства совершен в требуемой законом письменной форме, в его тексте содержатся все существенные условия, в договоре имеется указание на кредитный договор, кредитный договор и договор поручительства заключены в один день, имеется прямое указание на то, что поручитель отвечает в полном объеме за исполнение обязательств по кредитному договору и отвечает на тех же условиях, как и должник, суд приходит к выводу о том, что поручителю были известны условия кредитного договора при заключении с ним договора.

Между тем вышеуказанный вывод суда первой инстанции судебная коллегия полагает преждевременным.

В судебном заседании С. оспаривал ознакомление со всеми условиями кредитного договора от 15.10.2009 №44/10.

В этой связи судебная коллегия полагает, что допущенное нарушение является существенным, оно повлияло на разрешение всех требований, поэтому обжалуемое решение нельзя признать законным и оно подлежит отмене в полном объеме и направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать оценку тому, что договор поручительства содержит ссылку на кредитный договор, однако не содержит условие о том, что поручителю известны все условия названного кредитного договора, в том числе условия о размере кредита, сроке возврата кредита, порядке и сроках уплаты платежей, сроке уплаты процентов, размере повышенных процентов в случае невозврата полученных сумм в установленный срок, возможности взыскания штрафа, также принимая во внимание установленные обстоятельства невыполнения требований ст. 339 ГК РФ, ст. 10 Закона РФ «О залоге», ст. 9 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» при заключении договора залога с Ш., А.Д., обстоятельства заключения договора купли-продажи автомобиля *Toyota Suseed* при оценке неблагоприятных последствий для поручителя, и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Дело № 33-66