

Об оспаривании нормативного правового акта

СТАВКИ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ЗЕМЛЮ

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Постановление

Дело № Ф04-223/2008(669-А75-23)

(840-А75-23)

г. Тюмень, 14 февраля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе: председательствующего Шабалковой Т.Я., судей Макарова И.В., Новоселова В.И., рассмотрев в судебном заседании при участии представителей сторон:

от открытого акционерного общества «Ханты-Мансийскавтосервис» — Женихов С.В., директор, протокол от 08.02.2008 № 20;

от главы г. Ханты-Мансийска — Плотник Д.С., по доверенности от 12.02.2007 № 316; Романюк А.С., по доверенности от 18.04.2007 № 664;

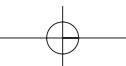
от Департамента государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Соломко В.В., по доверенности от 26.11.2007 № 01-10-666;

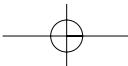
от Думы г. Ханты-Мансийска — Плотник Д.С., доверенность от 22.01.2008 № 3,

кассационную жалобу главы г. Ханты-Мансийска и Департамента государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19.10.2007 по делу № А75-5679/2007 по заявлению открытого акционерного общества «Ханты-Мансийскавтосервис» к главе г. Ханты-Мансийска, Думе г. Ханты-Мансийска, с участием прокурора Ханты-Мансийского автономного округа,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ханты-Мансийскавтосервис» (далее — ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с заявлением о признании недействующими постановлений мэра г. Ханты-Мансийска от 22.12.2003 № 1226 и от 29.12.2004





Об оспаривании нормативного правового акта

№ 1258 «Об утверждении ставок арендной платы за землю» (с учетом уточненных требований).

Заявленные требования мотивированы тем, что обжалуемые нормативные акты в части установления ставок аренды земельного участка для станций технического обслуживания, расположенных в третьей цеповой зоне города Ханты-Мансийска, в размере 330,14 руб. за один квадратный метр противоречат статье 8 Конституции Российской Федерации, пункту 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации, нарушают (ограничивают) права и законные интересы для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением арбитражного суда от 19.10.2007 заявление ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» удовлетворено. Постановление мэра г. окружного значения Ханты-Мансийска от 22.12.2003 № 1226 и постановление мэра города окружного значения Ханты-Мансийска от 29.12.2004 № 1258 «Об утверждении ставок арендной платы» признаны недействующими, как не соответствующие статье 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

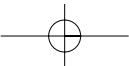
В кассационной жалобе глава г. Ханты-Мансийска просит отменить решение арбитражного суда от 19.10.2007 и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Глава г. Ханты-Мансийска заявляет, что правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры делегировало Департаменту государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры полномочия по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в г. Ханты-Мансийске — административном центре Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

По мнению заявителя жалобы, в нарушение требований статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не решен вопрос о составе лиц, участвующих в деле, что привело к вынесению судебного акта, затрагивающего права, и об обязанности лица, не привлеченного к участию в деле.

В кассационной жалобе Департамент государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры просит отменить обжалуемое решение арбитражного суда и направить дело на новое рассмотрение в ином судебном составе.

По мнению Департамента государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его законных прав, так как не был оформлен землеотвод, не заключен договор аренды земельного участка, на котором располагается предприятие.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

Кроме того, Департамент государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры не находит нарушений положений статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, так как принцип платности использования земли был соблюден, плата предусмотрена договором аренды, а вопросы размера арендной платы подлежат рассмотрению в гражданско-правовом порядке.

В судебном заседании представители главы г. Ханты-Мансийска и Департамента государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры поддержали доводы своих жалоб.

Представитель ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» отклонил доводы кассационной жалобы и представил отзыв с возражениями на ее доводы.

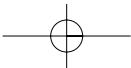
Суд кассационной инстанции в соответствии с требованиями статей 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, изучив доводы кассационных жалоб, пояснения представителей сторон, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в целях совершенствования методов экономического регулирования, рационального и эффективного использования земель муниципального образования город окружного значения Ханты-Мансийск мэром города принято постановление от 22.12.2003 № 1226 «Об утверждении ставок арендной платы за землю».

Постановлением мэра г. Ханты-Мансийска от 29.12.2004 № 1258 «Об утверждении ставок арендной платы за землю» отменено постановление мэра г. Ханты-Мансийска от 22.12.2003 № 1226, и утверждены с 01.01.2005 ставки арендной платы за землю на территории муниципального образования города окружного значения Ханты-Мансийск.

ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис», осуществляя деятельность «Автозаправочные станции и комплексы станции техобслуживания автомобилей, мойки», размещает объекты сервиса в третьей ценовой зоне города. На основании обжалуемых постановлений арендная плата используемой земли составляет 330,14 руб. за один квадратный метр и, по мнению заявителя, является произвольной, не имеющей экономического обоснования. Кроме того, стоимость аренды земли стала несопоставимо превышать выкупную цену земли и по отдельным видам деятельности более чем в 100 раз превысила налог на землю.

В обоснование заявления о своих нарушенных правах ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» ссылается на решение арбитражного суда, которым с него взыскана сумма неполученных доходов в размере 3792754,66 руб. от неосновательного пользования земельным участком, исчисленная исходя из ставки арендной платы за землю в размере 330,14 руб. за один квадратный метр, установленной оспариваемыми постановлениями.



Об оспаривании нормативного правового акта

Отменяя постановления мэра г. Ханты-Мансийска, арбитражный суд lawально исходил из следующего.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации порядок определения размера арендной платы, условия и сроки внесения арендной платы за землю, находящиеся в муниципальной собственности, устанавливаются органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 21 Закона Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738-1 «О плате за землю» при аренде земель, находящихся в муниципальной собственности, соответствующие органы исполнительной власти устанавливают базовые размеры арендной платы по видам использования земель и категориям арендаторов.

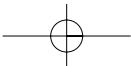
В силу пункта 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Судом первой инстанции дана оценка представленному в материалы дела экономическому обоснованию размера арендной платы в виде методических рекомендаций. Судом отмечено, что при определении ставок арендной платы не проводилась экономическая оценка территорий, экономический анализ территории города с точки зрения влияния ставок арендной платы на финансовое состояние хозяйствующих субъектов, а за основу был взят интерес бюджета.

Согласно Правилам проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316, государственная кадастровая оценка земель основывается на классификации земель по целевому назначению и виду функционального использования, кадастровая стоимость земли свидетельствует о ценности земельных участков. Судом первой инстанции установлено, что в нарушение требований пункта 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации за основу не принят размер кадастровой стоимости земель.

Суд кассационной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции о превышении полномочий мэра г. Ханты-Мансийска при принятии оспариваемых постановлений.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления наделяются в соответствии с уставами муниципальных образований собственной компетенцией в решении вопросов местного значения.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

Подпунктом 1 пункта 3 указанного Закона о местном самоуправлении установлено, что в исключительном ведении представительных органов местного самоуправления находится принятие общеобязательных правил по предметам ведения муниципального образования, предусмотренных уставом муниципального образования.

Согласно статье 25 Устава города окружного значения Ханты-Мансийска (принят решением Думы г. Ханты-Мансийска 30.04.1996 № 31) Дума города в соответствии с законодательством Российской Федерации может в интересах населения г. Ханты-Мансийска устанавливать условия использования земель, находящихся в границах муниципального образования г. Ханты-Мансийск, порядок и условия приватизации объектов муниципальной собственности.

Пунктом 1 статьи 30 Устава Думе города предоставлено право устанавливать местные налоги и сборы, а также сроки их введения, действия и порядок взимания, перечень плательщиков, ставки налогообложения, льготы по налогообложению и другие условия введения налогов и сборов.

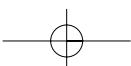
Пунктами 4, 9 статьи 36 Устава к исключительной компетенции Думы города отнесены вопросы установления и отмены городских налогов, сборов и установления налоговых льгот и преимуществ, а также установления порядка пользования и распоряжения городскими землями.

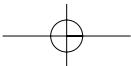
Из приведенных положений Устава г. Ханты-Мансийска не следует, что установление размера ставки арендной платы за пользование землей, находящейся в муниципальной собственности, относится к полномочиям мэра города.

Согласно статье 35 Устава Дума города по вопросам, отнесенным к ее ведению, принимает решения, которые направляются мэру города для подписания и обнародования в течение 5 дней.

Доводы заявителей кассационных жалоб о том, что правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры делегировало Департаменту государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры полномочия по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в городе Ханты-Мансийске — административном центре Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, не являются основанием для отмены оспариваемых нормативных актов.

Соглашение об уступке прав и обязанностей по договорам аренды земельных участков заключено между Департаментом муниципальной собственности администрации г. Ханты-Мансийска и Департаментом государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры 06.06.2007. Таким образом, рассмотрение спора по данному делу не нарушает права Департамента государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.





Об оспаривании нормативного правового акта

Суд кассационной инстанции не установил нарушений требований статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела к судебному разбирательству.

При таких обстоятельствах, установив несоответствие обжалуемых постановлений мэра г. Ханты-Мансийска положениям статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 21 Закона Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738-1 «О плате за землю», нарушение законных интересов ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис», а также принятие обжалуемых постановлений с превышением полномочий, предоставленных Уставом города мэру города, суд первой инстанции правомерно признал их недействующими.

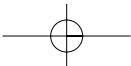
Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19.10.2007 по делу № А75-5679/2007 оставить без изменения, кассационные жалобы — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

*Председательствующий Т.Я. Шабалкова
Судьи И.В. Макаров, В.И. Новоселов*



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

**Федеральный арбитражный суд Центрального округа
Постановление
Дело № А23-2856/07А-9-175
г. Брянск, 29 февраля 2008 г.**

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе: председательствующего Александрова В.Н., судей Ключниковой Н.В., Шелудяева В.Н.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ПЛАЗМ» — Захаровой В.А., представителя, доверенность от 22.02.2008 б/н, выдана на срок 1 год;

от городского головы городского округа «Город Калуга» — Чудакова Е.Е., представителя, доверенность от 28.02.2008 № 01/40-08-Д,

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ПЛАЗМ» на решение Арбитражного суда Калужской области от 06.12.2007 (судьи Храпченков Ю.В., Дорошина А.В., Егорова В.Н.) по делу № А23-2856/07А-9-175,

УСТАНОВИЛ:

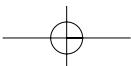
общество с ограниченной ответственностью «Фирма «ПЛАЗМ» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании недействующими пункта 9 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли» к постановлению городского головы городского округа «Город Калуга» от 08.12.2006 № 274-П «О порядке исчисления арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования «Город Калуга» в 2007 году» в первоначальной редакции и пункта 8 примечаний к приложению к указанному постановлению в редакции постановлений городского головы городского округа «Город Калуга» от 16.02.2007 № 23-П и от 26.03.2007 № 41-П.

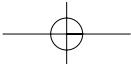
Решением Арбитражного суда Калужской области от 06.12.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда в связи с неправильным применением норм материального права.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, выслушав представителей участников в деле лиц, установлено следующее.

ООО «Фирма «ПЛАЗМ» по договору аренды находящегося в государственной собственности земельного участка от 09.10.2003 № 4231, заключенному с городской Управой г. Калуги сроком до 09.10.2005 и продленному в соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации





Об оспаривании нормативного правового акта

на неопределенный срок, арендует земельный участок площадью 2725 кв. м, находящийся по адресу: г. Калуга, район Тульской петли, кадастровый номер 40:26:00 01 63:0005.

Постановлением городского головы городского округа «Город Калуга» от 08.12.2006 № 274-П «О порядке исчисления арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования «Город Калуга» в 2007 году» (пункт 9 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли») установлены повышающий коэффициент 5 к арендной плате при превышении сроков строительства объектов от трех до пяти лет и коэффициент 10 при превышении сроков строительства от пяти лет. Такие же коэффициенты установлены в данном постановлении в измененных редакциях от 16.02.2007 № 23-П и от 26.03.2007 № 41-П (пункт 8 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли»).

Не согласившись с размером установленной арендной платы за земельные участки, общество обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

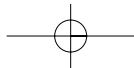
Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно указал, что оспариваемый нормативный акт соответствует действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативно-правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела видно, что ООО «Фирма «ПЛАЗМ» оспаривает постановление городского головы городского округа «Город Калуга» в части установления завышенного, по мнению заявителя, размера арендной платы.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Одним из принципов земельного законодательства является принцип платности использования земли, согласно которому любое использование земли осу-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

ществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации — подпункт 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 28 Земельного кодекса РФ определено, что предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан и юридических лиц осуществляется за плату.

Согласно абзацу 3 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации, осуществляется органами местного самоуправления указанных поселений, если законами соответствующих субъектов Российской Федерации не установлено, что распоряжение такими земельными участками осуществляется исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

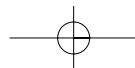
Подпунктом 1 статьи 4 Закона Калужской области от 06.12.2001 № 85-ОЗ «О статусе города Калуги как административного центра Калужской области» установлено, что органы местного самоуправления города Калуги в установленном действующим законодательством порядке определяют и предоставляют им земельные участки, здания и сооружения, отдельные нежилые помещения, иное недвижимое имущество, находящиеся в муниципальной собственности.

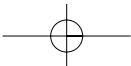
Таким образом, поскольку иное не предусмотрено Законом Калужской области, отношения, связанные с установлением арендной платы земельных участков в городе Калуге, государственная собственность на которые не разграничена, регулируются органами местного самоуправления города.

В силу пункта 28 части 1 статьи 26 Устава муниципального образования «Город Калуга», принятого постановлением городской Думы муниципального образования «Город Калуга» от 23.12.1997 № 215, установление порядка определения размера арендной платы, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Калуги, относится к компетенции Думы.

В целях утверждения правил землепользования на территории муниципального образования «Город Калуга» постановлением городской Думы г. Калуги от 13.01.1998 № 4 было утверждено Положение об аренде земель, которое носит нормативный характер.

В соответствии с пунктом 4.3 Положения об аренде земель ставки арендной платы, а также коэффициенты к ним устанавливаются: для земель, находящихся в собственности Калуги, — постановлением городской Думы, для земель, государственная собственность на которые не разграничена, — поста-





Об оспаривании нормативного правового акта

новлением городского головы ежегодно не позднее 1 ноября на следующий календарный год, кроме случаев, оговоренных данным постановлением, и указываются в листе расчета арендной платы.

Таким образом, на основании вышеуказанных норм права, городской голова городского округа «Город Калуга» правомочен устанавливать своим постановлением для земель, государственная собственность на которые не разграничена, как ставки арендной платы, так и коэффициенты к ним.

В связи с указанным суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый ООО «Фирма «ПЛАЗМ» нормативный акт принят главой городского округа «Город Калуга» в пределах его полномочий и в соответствии с нормами земельного законодательства.

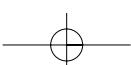
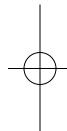
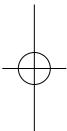
Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

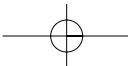
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 06.12.2007 по делу № А23-2856/07А-9-175 оставить без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

*Председательствующий В.Н. Александров
Судьи Н.В. Ключникова, В.Н. Шелудяев*





Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

Арбитражный суд Калужской области
Решение
Дело № А23-2856/07А-9-175
г. Калуга, 6 декабря 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 6 декабря 2007 г.

Арбитражный суд Калужской области в составе: председательствующего судьи Храпченкова Ю.В., судей Дорошиной А.В., Егоровой В.Н., при ведении протокола секретарем Никишиной Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ПЛАЗМ», г. Калуга, к городскому голове городского округа «Город Калуга» о признании недействующими пункта 9 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли» к постановлению городского головы городского округа «Город Калуга» от 08.12.2006 № 274-П «О порядке исчисления арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования «Город Калуга» в 2007 году» в первоначальной редакции и пункта 8 примечаний к приложению к указанному постановлению в редакции постановлений городского головы городского округа «Город Калуга» от 16.02.2007 № 23-П и от 26.03.2007 № 41-П,

при участии в заседании:

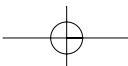
от заявителя — представителя Фондуракина А.И., по доверенности от 03.08.2007;

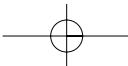
от ответчика — специалиста первого разряда правового комитета управления делами городского головы Чудакова Е.Е. на основании доверенности от 31.10.2007 № 01/268-07-д,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «ПЛАЗМ» (далее — общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к городскому голове городского округа «Город Калуга» (далее — городской голова) о признании недействующими пункта 9 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли» к постановлению городского головы городского округа «Город Калуга» от 08.12.2006 № 274-П «О порядке исчисления арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования «Город Калуга» в 2007 году» (далее — постановление) в первоначальной редакции и пункта 8 примечаний к приложению к указанному постановлению в редакции постановлений городского головы городского округа «Город Калуга» от 16.02.2007 № 23-П и от 26.03.2007 № 41-П.

В обоснование своих требований заявитель ссылался на несоответствие оспариваемого им нормативного правового акта нормам статьи 34 Конституции





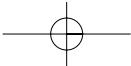
Об оспаривании нормативного правового акта

Российской Федерации, части 4 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пункту 1 части 1 статьи 10 и пункту 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 1 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 1 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» и распоряжению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 06.07.2004 № 104-р «Об утверждении примерной формы договора аренды находящегося в государственной собственности земельного участка», так как утвержденная указанным распоряжением примерная форма договора аренды находящегося в государственной собственности земельного участка является нормативным правовым актом, изданным в соответствии с подпунктом «в» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 07.08.2002 № 576 «О порядке распоряжения земельными участками, находящимися в государственной собственности, до разграничения государственной собственности на землю», и не предусматривает применения повышающих коэффициентов к арендной плате за арендованные земельные участки при увеличении сроков строительства на этих участках соответствующих объектов свыше трех и свыше пяти лет.

По мнению заявителя, обжалуемое им в части постановления городского головы не соответствует нормам пункта 1 части 1 статьи 10, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающим запрет на действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление и поддержание монопольно высокой цены, а также запрещающим органам местного самоуправления принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые необоснованно препятствуют осуществлению деятельности хозяйствующего субъекта, что в данном случае и произошло, когда оспариваемыми заявителем нормами постановления городского головы было установлено пятикратное повышение размера арендной платы.

В этой связи, по мнению заявителя, оспариваемое им в части постановление противоречит нормам частей 1 и 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Наличие в Земельном кодексе Российской Федерации нормы, регулирующей порядок установления арендной платы за землю при осуществлении жилищного строительства, по мнению заявителя, как раз и свидетельствует о несоответствии оспариваемого им положений постановления городского головы нормам части 3 статьи 56 Земельного кодекса Российской Федерации, а установление в статье 1 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» принципа, при котором размер повышения арендной платы ограничивается определенным уровнем инфляции, подтверждает его довод о несоответствии постановления городского головы этому Закону.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

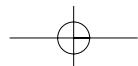
Представитель городского головы просил отказать в удовлетворении заявленных требований, считая, что оспариваемое в части постановление вынесено органом местного самоуправления в пределах компетенции, определенной статьей 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и статьями 16.1 и 34 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также статьями 8, 34 и 43 Устава муниципального образования «Город Калуга».

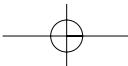
Кроме того, по мнению ответчика, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом не вправе осуществлять нормативно-правовое регулирование в установленной сфере деятельности, за исключением случаев, установленных указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, поэтому оспариваемое в части постановление не должно соответствовать утвержденной распоряжением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 06.07.2004 № 104-р примерной форме договора аренды находящегося в государственной собственности земельного участка.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает полномочия антимонопольных органов, в числе которых есть право на обращение в арбитражный суд с заявлением в случае обнаружения этиими органами нарушения антимонопольного законодательства, и в том числе с требованием о признании недействующими либо недействительными полностью или частично нормативных правовых актов, поэтому отсутствие в материалах дела доказательств принятия антимонопольным органом решений о возбуждении дела о нарушениях антимонопольного законодательства, а также отсутствие соответствующих судебных решений фактически, по мнению представителя ответчика, свидетельствует о том, что отсутствуют надлежащие доказательства этих нарушений, и ссылки заявителя на несоответствие оспариваемого в части постановления указанным выше статьям Федерального закона «О защите конкуренции» являются безосновательными, так же как и утверждение заявителя о противоречии этой части постановления статье 34 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

Указанное заявителем несоответствие оспариваемого им постановления статье 1 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» не находит своего подтверждения, так как, по мнению представителя городского головы, указанная заявителем норма не ограничивает органы местного самоуправления в принятии решений, касающихся распоряжения земельными участками.

Заслушав доводы и объяснения участвующих в деле лиц, приняв во внимание представленные ими документальные доказательства и исследовав их, суд считает, что требования заявителя следует оставить без удовлетворения по следующим основаниям.





Об оспаривании нормативного правового акта

Постановлением городского головы городского округа «Город Калуга» от 08.12.2006 № 274-П «О порядке исчисления арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования «Город Калуга» в 2007 году» (пункт 9 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли») были установлены повышающий коэффициент 5 к арендной плате при превышении сроков строительства объектов от трех до пяти лет и коэффициент 10 при превышении сроков строительства от пяти лет. Такие же коэффициенты были установлены в данном постановлении в измененных редакциях от 16.02.2007 № 23-П и от 26.03.2007 № 41-П (пункт 8 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли»).

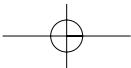
Заявитель является арендатором земельного участка площадью 2725 кв. м, находящегося по адресу: г. Калуга, район Тульской петли, с кадастровым номером 40:26:00 01 63:0005, по договору аренды находящегося в государственной собственности земельного участка от 09.10.2003 № 4231, заключенному с городской Управой г. Калуги сроком до 09.10.2005, который в соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации был про-длен на неопределенный срок.

С учетом условий этого договора, предполагающих возможность изменения размера арендной платы, заявитель обратился в арбитражный суд, считая, что такое повышение арендной платы существенно нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Из имеющихся в материалах дела доказательств, с учетом положений пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», части 2 статьи 16.1 и статьи 19 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 1 статьи 8 Устава муниципального образования «Город Калуга» и пункта 4.3 Положения об аренде земель г. Калуги, утвержденного постановлением городской Думы г. Калуги от 13.01.1998 № 4, усматривается, что городской голова г. Калуги вправе был устанавливать ставки арендной платы путем принятия соответствующего нормативного правового акта.

Таким образом, суд считает, что оспариваемое заявителем в части постановление принято уполномоченным на то органом местного самоуправления муниципального образования «Город Калуга».



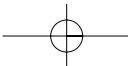
Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

Необоснованными являются доводы заявителя со ссылкой на часть 4 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации о несоответствии оспариваемого им в части постановления распоряжению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 06.07.2004 № 104-р, которым была утверждена примерная форма договора аренды находящегося в государственной собственности земельного участка, так как постановление Правительства Российской Федерации от 07.08.2001 № 576, во исполнение подпункта «в» пункта 2 которого было принято указанное распоряжение, утратило силу к моменту принятия оспариваемого заявителем нормативного правового акта, а примерный договор, утвержденный вышеуказанным распоряжением, по своему содержанию, а не по форме носит рекомендательный характер, так как права органов местного самоуправления, связанные с распоряжением земельными участками, указанные в статье 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», осуществляются органами местного самоуправления в силу положений пункта 10 статьи 3 этого же Закона.

Статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливается понятие «хозяйствующий субъект», из которого следует, что таковым может являться либо индивидуальный предприниматель, либо коммерческая организация, либо некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход. В свою очередь, статья 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» дает понятие некоммерческих организаций, из которого следует сделать вывод о том, что органы местного самоуправления не являются субъектами правоотношений, указанных в пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поэтому суд считает неосновательным данный довод заявителя о несоответствии оспариваемого им в части постановления указанному Федеральному закону.

Установленная в пункте 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» норма запрещает в том числе органам местного самоуправления принимать акты и (или) совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устраниению конкуренции, связанные с необоснованным препятствием осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами. В данном случае, по мнению суда, в пределах прав соответствующего органа местного самоуправления, о которых было указано выше, им осуществляется распоряжение земельными участками, в том числе и путем установления обязательных правил использования переданных в аренду земельных участков, исходя из норм статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

Безосновательными, по мнению суда, с учетом изложенных выше выводов, являющихся несоответствия оспариваемого в части постановления Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», являются доводы заявителя о несоответствии этого постановления части 2 статьи 34 Конститу-



Об оспаривании нормативного правового акта

ции Российской Федерации, так как и монополизация, и недобросовестная конкуренция исходя из понятий, изложенных в специальных нормах Федерального закона «О защите конкуренции», в первую очередь связываются с деятельностью «хозяйствующих субъектов» и не предполагают тем самым участие в таких действиях органов местного самоуправления.

Таким образом, перечисленные выше нормы Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не являются теми законами, которым, по мнению заявителя, противоречит оспариваемое в части постановление.

В дополнение к своим требованиям заявитель указывает на несоответствие оспариваемого им постановления абзацу 4 части 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

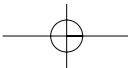
Однако эта норма регулирует правоотношения, возникающие в связи с арендой земельного участка, предоставляемого для индивидуального жилищного строительства, и в этой связи неприменима к данным правоотношениям.

Вместе с тем даже указанная заявителем норма статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривает лишь минимально возможный размер арендной платы в случае неведения в эксплуатацию объекта недвижимости по истечении трех лет, поэтому исходя из положений, изложенных в данной статье Земельного кодекса Российской Федерации, следует считать, что установление повышающих коэффициентов к арендной плате на земельные участки не противоречит указанным выше нормам Земельного кодекса Российской Федерации.

Судом отклоняются доводы заявителя о несоответствии оспариваемого им постановления части 1 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», так как мотивы и доводы заявителя в данном случае имеют отыскочный характер к иным нормативным актам, которым суд давал оценку.

Следует согласиться с доводами ответчика о том, что статья 1 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» не содержит каких-либо норм, подтверждающих требования заявителя, ссылающегося на несоответствие оспариваемого им в части постановления данному Закону.

Все вышеизложенные обстоятельства, по мнению арбитражного суда, свидетельствуют о том, что пункт 9 примечаний к приложению «Базовые ставки арендной платы в процентном соотношении к кадастровой стоимости земли» к постановлению городского головы городского округа «Город Калуга» от 08.12.2006 № 274-П «О порядке исчисления арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования «Город Калуга» в 2007 году» в первоначальной редакции и пункт 8 примечаний к приложению к указанному постановлению в редакции постановлений городского головы городского округа «Город Калуга» от 16.02.2007 № 23-П и от 26.03.2007 № 41-П соответствуют



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

вуют указанным заявителем нормам Конституции Российской Федерации, законам и иным нормативным актам и с учетом принятия оспариваемого в части нормативного правового акта органом, наделенным соответствующими полномочиями, суд на основании пункта 3 части 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказывает в удовлетворении требований, заявленных ООО «Фирма «ПЛАЗМ».

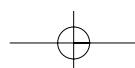
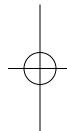
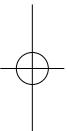
Руководствуясь статьями 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

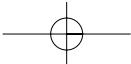
РЕШИЛ:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ПЛАЗМ» о признании недействующими пункта 9 постановления городского головы городского округа «Город Калуга» от 08.12.2006 № 274-П «О порядке исчисления арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования «Город Калуга» в 2007 году» в первоначальной редакции и пункта 8 указанного постановления в редакции постановлений городского головы городского округа «Город Калуга» от 16.02.2007 № 23-П и от 26.03.2007 № 41-П отказать.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня вступления его в законную силу.

*Председательствующий Ю.В. Храпченков
Судьи А.В. Дорошина, В.Н. Егорова*





Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Кемеровской области
Решение
Дело № А27-10227/2007-5
г. Кемерово, 28 февраля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 февраля 2008 г. Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе: председательствующего судьи Маховой Н.К., судей Обуховой Г.П., Тимошенко Л.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кирилловой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Киселевскжилпром», г. Киселевск, к администрации г. Киселевска, г. Киселевск, третье лицо — Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области, г. Кемерово, о признании недействующим нормативного правового акта

при участии:

от заявителя — Перышков И.Г., юрист-консульт по доверенности от 11.07.2007;

от администрации — Морланг Д.А., ведущий специалист правового отдела, по доверенности от 05.07.06 № 873;

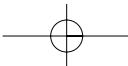
от третьего лица — не явились, Штрауб А.Я., зам. начальника отдела прокуратуры Кемеровской области, удостоверение № 77791,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Киселевскжилпром» (далее — заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к администрации г. Киселевска о признании незаконным и отмене со дня принятия строк 3, 4, 5 подпункта 3 пункта 7 приложения № 2 к постановлению администрации г. Киселевска от 12.12.2006 № 33 «Об установлении базовых ставок и коэффициентов к базовым ставкам арендной платы за землю на территории городского округа «Город Киселевск» в 2007 году» (требование в редакции от 07.12.2007 № 217).

Определением от 12.12.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке пункта 3 статьи 51 АПК РФ, привлечен Комитет по управлению государственным имуществом Кемеровской области (далее — Комитет). В настоящее судебное заседание Комитет своего представителя не направил; извещен надлежащим образом, уведомление от 15.02.2008; в деле имеются отзывы от 21.01.2008 и от 07.02.2008 б/н.

Неявка представителя третьего лица не препятствует рассмотрению дела по правилам пункта 5 статьи 156 АПК РФ в его отсутствие.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

В обоснование требования ООО «Киселевскжилпром» в заявлении и его представитель в суде ссылаются на несоответствие оспариваемого частично постановления администрации г. Киселевска от 12.12.2006 № 33 статьям 2, 8, 18, 19, 34, 55, 46, 57 Конституции РФ; статье 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» (далее — Закон № 137-ФЗ); статьям 15 и 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку нарушает принцип равенства в части установления коэффициентов к базовым ставкам арендной платы в зависимости от цели использования земельного участка; ущемляет права арендаторов в части предусмотренных Конституцией РФ гарантий на равные права и обязанности независимо от места нахождения, имущественного положения, формы собственности и другие.

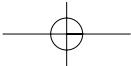
Несмотря на то что срок договора аренды от 28.02.2006 № 5520 истек, в 2007 г. арендные отношения фактически продолжались, что подтверждается платежными документами об уплате арендной платы.

Заявитель считает, что оспариваемое решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества, поскольку базовая ставка арендной платы за землю в зависимости от зоны комплексной оценки уже включает в себя плату за земельный участок в зависимости от целевого назначения и расположенного на нем объекта и установление повышающих коэффициентов без экономического обоснования незаконно.

Орган местного самоуправления в отзыве и его представитель в суде, не соглашаясь с требованием, считают, что оспариваемый нормативный правовой акт утрачен в связи с окончанием срока действия — 2007 г., в связи с чем производство по делу подлежит прекращению. Кроме того, указывают, что нормативный правовой акт принят в пределах полномочий органом местного самоуправления, предоставленных администрации статьей 43 Устава муниципального образования; спорные земли являются землями поселений; договор аренды с заявителем на 2007 г. не заключен, то есть договорные отношения отсутствуют; арендная плата произведена за 2007 г. заявителем без учета повышающих коэффициентов, тем самым права общества не нарушены. Подробно возражения изложены в письменном отзыве от 14.11.2007 № 260 по/о.

Комитет в отзывах от 21.01.2008 и от 07.02.2007 указывает, что оспариваемое постановление от 12.12.2006 № 33 не противоречит действующему законодательству; письма Комитета относительно вопросов размера коэффициентов к ставкам земельного налога носят рекомендательный характер.

С доводами администрации г. Киселевска не согласился участвующий в процессе заместитель начальника отдела прокуратуры Кемеровской области Штрауб А.Я., полагая, что оспариваемый нормативный правовой акт принят без анализа и экономического обоснования, как это предусмотрено статьей 65 Земельного кодекса РФ; поскольку фактически договорные отношения существуют и администрация г. Киселевска не принимает никаких мер к возврату



Об оспаривании нормативного правового акта

земельного участка, то оспариваемое в части постановление затрагивает права заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

Администрацией г. Киселевска принято постановление от 12.12.2006 № 33 «Об установлении базовых ставок и коэффициентов к базовым ставкам арендной платы за землю на территории городского округа «Город Киселевск» в 2007 году» (далее — постановление № 33).

Постановление № 33 опубликовано в газете «Телевизионный вестник» за 20.12.2007 № 54 и вступило в силу с 01.01.2007.

Названным постановлением № 33 установлены на территории городского округа «Город Киселевск» с 01.01.2007 базовые ставки арендной платы за землю (за исключением земель сельхозназначения (приложение № 1) и коэффициенты к базовой ставке арендной платы за землю в зависимости от целевого использования земельного участка (приложение № 2).

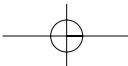
Пунктом 7 приложения № 2 к постановлению № 33 установлены коэффициенты целевого использования земельных участков, на которых расположены объекты в том числе транспорта (подпункт 3 пункта 7).

Так, за земли под автозаправочной станцией установлен коэффициент 25 (строка 3); за прочие земли АЗС — коэффициент 3 (строка 4); за земли нефтебазы установлен коэффициент 3 (строка 5).

Полагая, что оспариваемое в части постановление № 33 противоречит закону и нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 3 статьи 65 Земельного кодекса РФ порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 43 Устава муниципального образования «Городской округ «Город Киселевск», утвержденного постановлением Киселевского городского Совета народных депутатов от 22.06.2005 № 157 (с последующими изменениями и дополнениями от 27.12.2006) администрация г. Киселевска устанавливает базовые размеры арендной платы по видам использования земель и категориям арендаторов при аренде земель, находящихся в собственности г. Киселевска. Установление коэффициентов к базовым ставкам арендной платы ни пунктом 3 статьи 65 Земельного кодекса РФ, ни статьей 43 Устава не предусмотрено.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

Как следует из заявления и договора аренды от 28.05.2006 № 5520, арендаемый участок с кадастровым номером 42:25:01090011:0078 расположен в г. Киселевске на ул. Гагарина.

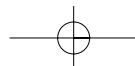
Согласно приложению № 1 к постановлению № 33 указанный земельный участок находится в зоне комплексной оценки № 126; базовая ставка арендной платы в арендной зоне установлена в размере 36,58 руб. за кв. м.

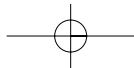
Заявитель размер базовой ставки арендной платы в сумме 36,58 руб. за кв. м не оспаривает; представил в качестве доказательств платежные поручения об оплате арендной платы за 2007 г. от 27.04.2007 № 67; от 27.04.2007 № 68; от 11.05.2007 № 110; от 13.06.2007 № 130; от 09.07.2007 № 150; от 27.08.2007 № 176; от 31.10.2007 № 213; от 31.10.2007 № 214; от 22.11.2007 № 223; от 14.12.2007 № 232; от 15.01.2008 № 3 без учета повышающих коэффициентов, подтвердив тем самым, что арендные отношения по договору от 28.02.2006 № 5520 фактически продолжаются.

Администрация г. Киселевска не представила суду доказательств возврата заявителю уплаченных за 2007 г. арендных платежей, а также принимаемых мер по возврату арендемого обществом земельного участка.

Изложенное позволяет суду сделать вывод о фактически существующих арендных отношениях согласно договору от 28.02.2006 № 5520 и нарушении прав и законных интересов заявителя оспариваемым в части постановлением № 33, в связи с чем не согласиться с доводом администрации г. Киселевска об отсутствии нарушения прав и законных интересов общества нормативным правовым актом, срок которого истек.

Однако согласно пункту 1 определения Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 182-О по жалобам гражданина Каплина А.Е., открытого акционерного общества «Кузбассэнерго», общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр «Гагаринский» и закрытого акционерного общества «Инновационно-финансовый центр «Гагаринский» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 части 1 статьи 150, статьи 192 и части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса РФ, положения пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ во взаимосвязи со статьей 192 и частью 5 статьи 195 данного Кодекса — по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего арбитражного процессуального регулирования — предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу, либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией РФ, законами и иными нормативными правовыми актами.





Об оспаривании нормативного правового акта

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный в настоящем определении на основе правовых позиций, ранее выраженных Конституционным Судом РФ в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правопримени-
тельной практике.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбит-
ражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

удовлетворить требование.

Признать незаконными строки 3, 4 и 5 подпункта 3 пункта 7 приложения № 2 к постановлению администрации г. Киселевска от 12.12.2006 № 33 «Об уста-
новлении базовых ставок и коэффициентов к базовым ставкам арендной пла-
ты за землю на территории городского округа «Город Киселевск» в 2007 году»
как не соответствующие статье 65 Земельного кодекса РФ.

Взыскать с администрации г. Киселевска в пользу ООО «Киселевскжилпром»
государственную пошлину в сумме 2000 руб. Выдать исполнительный лист.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в кассационную инстан-
цию.

*Председательствующий Н.К. Махова
Судьи Г.П. Обухова, Л.С. Тимошенко*

