

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Проведение расчетов при осуществлении валютной операции

Проведение расчетов при осуществлении валютной операции, не запрещенной законодательством, равно как и не регламентированной требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10840/07 Москва, 18 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Лесосибирский ЛДК № 1» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 31.01.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 20.03.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-1127/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Красноярском крае — Авдеева М.Г., Жаворонкова Т. А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Лесосибирский ЛДК № 1» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Красноярском крае (далее — административный орган) от 12.12.2006 № 04-06/1333П,

Постановления Президиума

в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в виде взыскания штрафа в размере трех четвертых суммы валютной операции — 375 евро.

Решением суда первой инстанции от 31.01.2007 оспариваемое постановление административного органа признано незаконным в части величины взыскиваемого штрафа, а именно: обществу назначена сумма штрафа в размере трех четвертых суммы валютной операции — 375 долларов США. В остальной части в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.03.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменено осуществление незаконной валютной операции, выразившейся в выдаче сотруднику, направляемому в служебную командировку, по расходно-кассовому ордеру от 22.02.2006 из кассы общества 500 долларов США в подотчет на командировочные расходы.

По мнению административного органа, общество при совершении такой валютной операции допустило нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании), согласно которой расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами — резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых определяется Центральным банком Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным оспариваемого постановления административного органа, суды исходили из того, что валютные операции, которые совершаются с нарушением установленного порядка, относятся к запрещенным валютным операциям.

Между тем данный вывод основан на неправильном толковании судами норм материального права.

Часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть осуществление валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации, или осуществление валютных операций с невыполнением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

Частью 1 статьи 9 Закона о валютном регулировании устанавливается общее правило о том, что валютные операции между резидентами запрещены. В той же части содержится перечень валютных операций, совершение которых между резидентами разрешается в исключение данного правила. К таким валютным операциям пункт 9 части 1 статьи 9 названного Закона относит операцию при оплате расходов физического лица, связанных со служебной командировкой за пределы территории Российской Федерации.

Исходя из части 1 статьи 15.25 КоАП РФ под незаконными валютными операциями следует понимать как валютные операции, запрещенные валютным законодательством Российской Федерации, так и валютные операции, совершаемые с нарушением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

Таким образом, проведение расчетов при осуществлении валютной операции, не запрещенной законодательством, равно как и операции, не регламентированной требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о валютном регулировании валютные операции осуществляются без ограничений, если порядок осуществления валютных операций, порядок использования счетов (включая установление требования об использовании специального счета) не установлены органами валютного регулирования.

Постановления Президиума

Поскольку валютная операция, совершаемая при выдаче юридическим лицом — резидентом сотруднику, направляемому в служебную командировку за пределы Российской Федерации, наличных денежных средств в иностранной валюте на командировочные расходы, разрешена законом и не ограничена требованиями об использовании специального счета и о резервировании, она не может быть отнесена к категории незаконных валютных операций, совершение которых образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах суды не имели оснований для вывода о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, в связи с чем оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 31.01.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 20.03.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-1127/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2007 по тому же делу отменить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Красноярском крае от 12.12.2006 № 04-06/1333П о привлечении открытого акционерного общества «Лесосибирский ЛДК № 1» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2008

Ответственность за совершение правонарушения в сфере обязательного социального страхования

Решение о привлечении к ответственности за совершение правонарушения в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и о направлении требования об уплате недоимки по страховым взносам и пеней может быть принято только в отношении страхователя, то есть юридического лица.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13991/07 Москва, 25 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Финогенова В.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Центрального банка Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2007 по делу № А55-18912/2006-37, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Центрального банка Российской Федерации — Иванова О.Б., Казаков А.В., Ломакина С.В., Тимербаева С.М.;

от Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Самарской области (истца) — Бикташева Э.Х., Мартынова Л.Н.;

от Самарского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (филиала № 7) (ответчика) — Изосимова Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Финогенова В.И. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Центральный банк Российской Федерации в лице Главного управления по Самарской области (далее — банк) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными решения Самарско-

Постановления Президиума

го регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 28.06.2006 № 113 (в лице филиала № 7; далее — фонд) о привлечении Головного расчетно-кассового центра Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Самарской области (далее — расчетный центр) к ответственности, предусмотренной абзацем пятым пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее — Закон № 125-ФЗ; решение фонда о привлечении к ответственности), и решения от 28.06.2006 № 113 о направлении расчетному центру требования об уплате недоимки по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, и начисленных пеней и штрафа (далее — решение фонда о направлении требования) в части взыскания недоимки с суммы единовременных выплат и надбавок к суточным.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.07.2007 названные судебные акты изменил. Признаны незаконными решение фонда о привлечении к ответственности и решение фонда о направлении требования в части взыскания недоимки с суммы надбавок к суточным в размере 244 800 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконными решения фонда о привлечении к ответственности и решения фонда о направлении требования, поскольку они вынесены в отношении расчетного центра, не являющегося юридическим лицом.

В отзыве на заявление фонд просит оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью, постановление суда кассационной инстанции в части отказа банку в удовлетворении требований как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, требования банка о признании незаконными решения фонда о привлечении к ответственности и решения фонда о направлении требования — удовлетворению по следующим основаниям.

Фондом проведена проверка расчетного центра по вопросам начисления и уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и осуществления страховых выплат за период с 01.01.2004 по 31.12.2005, в ходе которой установлено, что на основании приказов банка от 26.11.2004 № ОД-832ДСП и от 27.10.2005 № ОД-620ДСП работникам банка, состоящим в штате по состоянию на 01.11.2005, произведена единовременная выплата в виде материальной помощи в размере 1,3 должностного оклада, установленного по штатному расписанию на указанную дату.

На эту выплату страхователем не начислены страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 13 966 318 рублей 80 копеек и на надбавки к суммочным в размере 244 800 рублей.

Суды, сделав вывод о правомерности отнесения единовременной выплаты в виде материальной помощи к расчетной базе для начисления названных страховых взносов и отказывая банку в удовлетворении требований о признании незаконными решения фонда о привлечении к ответственности и решения фонда о направлении требования, не учли следующего.

В силу статьи 3 Закона № 125-ФЗ страхователем является юридическое лицо любой организационно-правовой формы либо физическое лицо, нанимающее лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с пунктом 1 статьи 5 данного Закона.

Из анализа положений статей 3 и 19 Закона № 125-ФЗ следует, что решение страховщика о привлечении к ответственности за совершение правонарушений в сфере отношений по обязательному социальному страхованию и о направлении требования об уплате недоимки по страховым взносам и соответствующих пеней может быть принято только в отношении страхователя — юридического лица.

В соответствии со статьей 84 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» территориальные учреждения Банка России не являются юридическими лицами.

В силу пункта 1 статьи 1 Положения о территориальных учреждениях Банка России от 29.07.1998 № 46-П, утвержденного Советом директоров Банка России (далее — Положение), территориальное учреждение банка — это его обособленное подразделение. Территориальными учреждениями банка являются Главные управления в краях, областях и автономных округах Российской Федерации, городах Москве и Санкт-Петербурге, Национальные банки республик в составе Российской Федерации.

Расчетно-кассовые центры действуют в составе территориальных учреждений банка на правах структурных подразделений (пункт 3 статьи 1 Положения и

Постановления Президиума

пункт 1.1 Типового положения о расчетно-кассовом центре Банка России от 07.10.1996 № 336, утвержденного приказом Центрального банка Российской Федерации от 07.10.1996 № 02-373).

Поскольку расчетный центр, в отношении которого страховщиком вынесены решения от 28.06.2006 № 113, не является страхователем — юридическим лицом, — эти решения фонда следует признать незаконными.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 05.02.2007 по делу № А55-18912/2006-37, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2007 по тому же делу отменить.

Требования Центрального банка Российской Федерации удовлетворить.

Признать незаконными решение Самарского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 28.06.2006 № 113 о привлечении Головного расчетно-кассового центра Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Самарской области к ответственности за нарушение порядка уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и решение от 28.06.2006 № 113 о направлении Головному расчетно-кассовому центру Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Самарской области требования об уплате недоимки по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, начисленных пеней и штрафа.

Председательствующий А.А. Иванов