

Об оспаривании нормативного правового акта

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Арбитражный суд Ульяновской области

Решение

Дело № А72-5792/07-15/288

г. Ульяновск, 12 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе: председательствующего Прохорова А.Е., судей Каданцева Ю.А., Коротковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Туктаровой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВВ-Сервис» к Совету депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о признании нормативного правового акта недействующим, заинтересованное лицо — администрация г. Димитровграда Ульяновской области,

при участии в заседании:

от заявителя — Антошкина Т.Н., доверенность от 10.08.2007, паспорт;

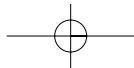
от Совета депутатов г. Димитровграда — Афандеев Р.В., доверенность от 21.05.2007, паспорт;

от заинтересованного лица — Воробьева Н.В., доверенность от 19.01.2007, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ульяновской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «ВВ-Сервис» с заявлением к Совету депутатов г. Димитровграда Ульяновской области:

- о признании недействительными раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункта 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде;
- о признании недействующими раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункта 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде;



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

- об обязании Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области привести раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденный решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167 (с изменениями от 28.02.2007), в соответствие с требованиями статьи 11 ГК РФ, статьи 64 ЗК РФ, статей 318—332 АПК РФ и Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве».

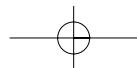
До принятия решения по делу заявитель изменил предмет заявления, в связи с чем просит:

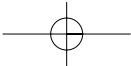
- признать пункты 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункт 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, не соответствующими статьям 62, 64 Земельного кодекса РФ, статьям 11, 301 Гражданского кодекса РФ, статьям 4, 318 АПК РФ, статье 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
- признать недействующими пункты 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункт 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде;
- обязать ответчика пункты 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167 (с изменениями от 28.02.2007), и пункт 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде привести в соответствие с требованиями статей 62, 64 Земельного кодекса РФ, статьи 11 Гражданского кодекса РФ, статей 318—332 АПК РФ, статей 428—442 ГПК РФ и Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Изменение предмета требования принято судом.

Заявитель настаивает на заявлении требований по изложенным в рассматриваемом заявлении основаниям.

Ответчик не согласен с заявлением требованием, считает его незаконным и необоснованным. Оспариваемый акт принят ответчиком в пределах предоставленных законом полномочий и полностью основан на действующем законодательстве.





Об оспаривании нормативного правового акта

Представитель администрации г. Димитровграда Ульяновской области поддерживает доводы ответчика.

В силу части 5 статьи 194 АПК РФ арбитражный суд проверяет оспариваемые положения нормативного акта в полном объеме независимо от доводов заявителя.

Из представленных доказательств усматривается, что общество с ограниченной ответственностью «ВВ-Сервис» зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1057302039552, ИНН 7302030685.

Решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167 «Об утверждении Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде» (с изменениями, утвержденными решением от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области) было утверждено Положение о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде.

Положение о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде и решение Совета депутатов опубликованы в городской газете «Димитровград — панорама» от 22.09.2005 № 143(14370) и в городской газете «Димитровград» от 22.03.2007 № 40.

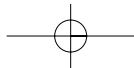
В указанном Положении с учетом изменений, внесенных решением депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 28.02.2007 № 46/563 «О внесении изменений в Положение о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде», имеется раздел 5 «Порядок осуществления эвакуации объектов, установленных на самовольно занятых земельных участках в городе Димитровграде».

Данный раздел Положения определяет порядок эвакуации объектов, установленных на самовольно занятых земельных участках, в соответствии с которым:

- 5.1. Для осуществления эвакуации объектов, установленных на самовольно занятых земельных участках, создается Комиссия, состав которой утверждается распоряжением главы г. Димитровграда.

Указанная Комиссия рассматривает вопросы и принимает участие в эвакуации объектов, установленных на самовольно занятых земельных участках на территории г. Димитровграда их владельцами.

- 5.2. Основанием для проведения эвакуации объектов на самовольно захваченных земельных участках является распоряжение главного инспектора муниципального земельного контроля на основании материалов проверки, проведенной инспекторами муниципального земельного контроля.
- 5.3. Лица, самовольно занявшие земельные участки, предварительно письменно уведомляются инспектором муниципального земельного контроля о принуди-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

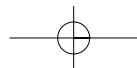
тельной эвакуации (с элементами демонтажа) объекта с самовольно занятого ими земельного участка не менее чем за 2 недели до установленного срока.

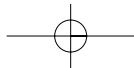
- 5.4. Перед эвакуацией (с элементами демонтажа) в присутствии его собственника (представителя) или в его отсутствие, при надлежащем извещении собственника о предстоящей эвакуации объекта, инспектором земельного контроля при участии участкового инспектора и представителя управления архитектуры и градостроительства администрации города, в присутствии понятых составляется опись (приложение № 11) находящегося в объекте имущества и описание эвакуируемого объекта.
- 5.5. Представитель энергоснабжающей организации осуществляет отключение объекта от электрической сети.
- 5.6. Опечатанный объект эвакуируется на автотранспорте на специально отведенную площадку на территории специализированной организации, определенной (выбранной) в соответствии с решением Совета депутатов г. Димитровграда от 27.10.2004 № 72/722 «Об утверждении положения о муниципальном заказе в городе Димитровграде в новой редакции», в сопровождении муниципального инспектора земельного контроля и сдается по акту ответственному за хранение.

На основании раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде администрация г. Димитровграда Ульяновской области издала распоряжение от 31.07.2007 № 245-р и под видом эвакуации летнего кафе и иных сооружений, владельцем которых являлось общество с ограниченной ответственностью «ВВ-Сервис», с земельного участка восточнее парка аттракционов по ул. Юнг Северного флота на территории г. Димитровграда Ульяновской области, фактически осуществила изъятие имущества заявителя, чем были нарушены права общества с ограниченной ответственностью «ВВ-Сервис», предусмотренные законодательством.

Кроме раздела 5, в Положении о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденном решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, имеются пункты:

- 3.12. В случае самовольного занятия земельных участков объектами главный муниципальный земельный инспектор издает распоряжение о проведении эвакуации (с элементами демонтажа) установленных на самовольно занятых земельных участках их владельцами (приложение № 6). Эвакуация осуществляется в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения.
- 3.13. Муниципальный инспектор земельного контроля на основании распоряжения о проведении эвакуации объектов, установленных на самовольно занятых земельных участках их владельцами (приложение № 6), проводит мероприятия по эвакуации объектов, установленных на самовольно занятых земельных участках их владельцами в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения.





Об оспаривании нормативного правового акта

- 4.1.9. Издавать распоряжения об эвакуации объектов, установленных на самовольно занятых земельных участках, находящихся на территории г. Димитровграда их владельцами (приложение № 6).

Согласно статье 60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях:

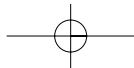
- 1) признания судом недействительным акта исполнительного органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, повлекших за собой нарушение права на земельный участок;
- 2) самовольного занятия земельного участка;
- 3) в иных предусмотренных федеральными законами случаях.

При этом действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем:

- 1) признания недействительными в судебном порядке в соответствии со статьей 61 настоящего Кодекса не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;
- 2) приостановления исполнения не соответствующих законодательству актов исполнительных органов государственной власти или актов органов местного самоуправления;
- 3) приостановления промышленного, гражданско-жилищного и другого строительства, разработки месторождений полезных ископаемых и торфа, эксплуатации объектов, проведения агрохимических, лесомелиоративных, геологического-разведочных, поисковых, геодезических и иных работ в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- 4) восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 62 Земельного кодекса РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устраниению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Часть 1 статьи 64 Земельного кодекса РФ устанавливает, что земельные споры рассматриваются в судебном порядке.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Согласно статье 11 Гражданского кодекса РФ защиту нарушенных или оспаренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее — суд) (часть 1). Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд (часть 2).

Конституция РФ, имеющая высшую юридическую силу, прямое действие и применяющаяся на всей территории Российской Федерации, предусматривает, что законы и иные нормативные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ (статья 15).

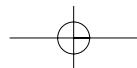
В силу статьи 35 (части 1 и 3) Конституции РФ право частной собственности охраняется законом, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

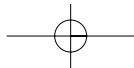
В рассматриваемом случае ответчик, определяя оспариваемыми нормами порядок эвакуации объектов на самовольно захваченных земельных участках, возложил полномочия по определению законности либо незаконности пользования земельным участком на комиссию, утверждаемую главой города, и должностных лиц муниципального земельного контроля, а также предоставил им право осуществлять действия с имуществом, принадлежащим на том или ином вещном праве, в том числе праве собственности, иным лицам вне судебного акта, предоставив по существу административному органу местного самоуправления функции и права судебной власти, что выходит за пределы полномочий ответчика, определенные действующим законодательством, в том числе Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в РФ».

По мнению суда, оспариваемыми нормами ответчик нарушил указанные выше нормы права, имеющие большую юридическую силу, и нарушил права и законные интересы иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе заявителя по делу.

Согласно статье 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При указанных обстоятельствах суд считает заявленные требования в части признания недействующими пунктов 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о





Об оспаривании нормативного правового акта

муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункта 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде законными и обоснованными и подлежащими удовлетворению.

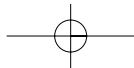
Требование о признании пунктов 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункта 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде не соответствующими статьям 62, 64 Земельного кодекса РФ, статьям 11, 301 Гражданского кодекса РФ, статьям 4, 318 АПК РФ, статье 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» вытекает из заявленного требования о признании недействующими указанных норм, в связи с чем рассматриваются в силу статьи 195 АПК РФ в рамках данного требования.

Заявленное требование об обязанности ответчика пункты 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункт 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде привести в соответствие со статьями 62, 64 Земельного кодекса РФ, статьей 11 Гражданского кодекса РФ, статьями 318–332 АПК РФ, статьями 428–442 ГПК РФ и Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» не относится к категории споров, которые в качестве самостоятельного предмета подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках оспаривания нормативного акта согласно статьям 191–196 АПК РФ. Обязанность приведения признанных недействующими норм в соответствие с действующим законодательством предусмотрена частью 5 статьи 195 АПК РФ после вступления решения суда в законную силу, и включение указанного условия в резолютивную часть решения об оспаривании нормативного акта не соответствует частям 2, 3 статьи 195 АПК РФ. При данных обстоятельствах производство по указанному требованию подлежит прекращению в арбитражном суде применительно пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по госпошлине следует отнести на ответчика в сумме 2000 руб. как за заявление о признание недействующим нормативного акта.

Излишне уплаченная госпошлина в сумме 4000 руб. подлежит возврату заявителю после вступления решения в законную силу.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 191–195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

РЕШИЛ:

заявление об изменении предмета требования удовлетворить.

Признать пункты 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункт 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде не соответствующими Гражданскому кодексу РФ, Земельному кодексу РФ, имеющим большую юридическую силу и недействующими полностью.

Производство по делу в части заявленного требования об обязанности ответчика привести пункты 3.12, 3.13, 4.1.9, раздел 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде, утвержденного решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 05.09.2005 № 16/167, и пункт 1.3 решения от 28.02.2007 № 46/563 Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области о внесении изменений в часть 5.6 раздела 5 Положения о муниципальном земельном контроле в городе Димитровграде в соответствие со статьями 62, 64 Земельного кодекса РФ, статьей 11 Гражданского кодекса РФ, статьями 318—332 АПК РФ, статьями 428—442 ГПК РФ и Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в арбитражном суде прекратить.

Взыскать с Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВВ-Сервис» в возмещение расходов по госпошлине 2000 руб.

Исполнительный лист выдать.

Госпошлину в сумме 4000 руб. возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ВВ-Сервис» из федерального бюджета.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, г. Казань.

*Председательствующий А.Е.Прохоров
Судьи Ю.А. Каданцев, Е.Н. Короткова*

