

Об оспаривании нормативного правового акта

СТАВКИ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа
Решение
Дело № А75-4778/2007
г. Ханты-Мансийск, 26 февраля 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21 февраля 2008 г., полный текст решения изготовлен 26 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа в составе: председательствующего судьи Лысенко Г.П., судей Козицкой И.А., Лебедева Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Русовой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Ханты-Мансийскавтосервис» к Думе г. Ханты-Мансийска, главе г. Ханты-Мансийска с участием прокурора Ханты-Мансийского автономного округа об оспаривании нормативного правового акта,

при участии в судебном заседании:

от заявителя — не явился;

от заинтересованных лиц: Думы г. Ханты-Мансийска — Ларман Ф.К., по доверенности от 24.01.2008 № 04, Плотник Д.С., по доверенности от 22.01.2008 № 3; Захарова Е.В., по доверенности от 22.01.2008 № 5;

от главы г. Ханты-Мансийска — Романюк А.С. по доверенности от 18.04.2007,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ханты-Мансийскавтосервис» (далее — ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с заявлением о признании недействующим, не соответствующим Конституции Российской Федерации, Земельному кодексу Российской Федерации и Налоговому кодексу Российской Федерации нормативно-правового акта, принятого органом местного самоуправления, — решения Думы города от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города» в части установления ставки арендной платы в размере 417,45 руб. за кв. метр за земельные участки для размещения объектов, выполняющих вид деятельности «Ремонт и обслуживание автомобилей, шиномонтаж», расположенных в третьей ценовой зоне города, а также в части установления дифференцированных ставок кадастровой стоимости и нормативной цены земли для промышленной застройки города.

Требования заявителя мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа по иску администрации г. Ханты-

Мансийска с ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» было взыскано 3 792 754 руб. неосновательного обогащения за пользование земельным участком, при этом размер неполученного дохода администрацией был рассчитан на основании решения Думы города от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города» для размещения объектов сервиса, выполняющих вид деятельности «Ремонт и обслуживание автомобилей, шиномонтаж», которым, как полагает заявитель, установлены экономически не обоснованные ставки арендной платы.

Впоследствии ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличило заявленные требования, просило признать недействующим, не соответствующим Конституции Российской Федерации, Земельному кодексу Российской Федерации и Налоговому кодексу Российской Федерации нормативно-правовой акт, принятый органом местного самоуправления, — решение Думы города от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города».

Определением арбитражного суда от 11.09.2007 вторым заинтересованным лицом по делу привлечен глава г. Ханты-Мансийска.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 12.10.2007 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2007 решение суда первой инстанции отменено и дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию этого же суда в ином составе судей. В своем постановлении суд кассационной инстанции указал, что, оспаривая решение от 16.11.2000 № 342 в целом, общество не приводит доводов в обоснование заявленных требований о нарушении его прав всеми пунктами приложений 1 и 2.

Определением от 28.12.2007 суд назначил по делу предварительное судебное заседание на 30.01.2008, предложив сторонам представить обоснование своих требований и возражений с учетом изложенного в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2007.

ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило заявленные требования, просило суд признать недействующим, не соответствующим статье 21 Закона РСФСР «О плате за землю», статье 7 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», статье 65 Земельного кодекса Российской Федерации нормативно-правовой акт, принятый органом местного самоуправления, — решение Думы города от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города» в части установления ставки арендной платы в размере 417,45 руб. кв. метр за земельные участки для размещения объектов, выполняющих вид деятельности «Ремонт и обслуживание ав-

Об оспаривании нормативного правового акта

томобилей, шиномонтаж», расположенных в третьей ценовой зоне города, а также в части установления дифференцированных ставок кадастровой стоимости одного квадратного метра земли в размере 820,57 руб. и нормативной цены одного квадратного метра земли в размере 615,43 руб. для промышленной застройки в третьей ценовой зоне города. Данные уточнения судом приняты.

Дума города представила суду отзыв на заявление, в котором она просит отказать заявителю в удовлетворении его требований. В отзыве указывает, что заявитель не конкретизирует, какая норма закона нарушена принятием решения Думы города; считает, что оспариваемое решение принято в соответствии с компетенцией Думы и является законным; полагает, что в деле отсутствуют доказательства нарушения прав и законных интересов заявителя, заявитель не представил доказательств, подтверждающих, что принятое Думой решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу; заявитель не представил доказательств проведения экономической экспертизы, равно как и суд не провел ее, или иных документов, подтверждающих экономическую необоснованность принятых ставок.

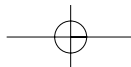
Думой г. Ханты-Мансийска было заявлено ходатайство о привлечении третьим лицом по делу Департамента государственной собственности ХМАО — Югры. В удовлетворении ходатайства было отказано определением суда от 05.02.2008, так как суд не усмотрел из доводов, приведенных в ходатайстве, что судебный акт, принятый по итогам рассмотрения дела, может повлиять на права и обязанности Департамента.

Определением суда от 05.02.2008 судебное заседание по делу назначено на 21.02.2008.

В судебное заседание заявитель не явился, представил ходатайства о рассмотрении дела без участия его представителя. Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело без участия представителя заявителя.

Представители Думы с доводами заявления ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» о признании недействующим решения Думы города № 342 в части не согласны по доводам, изложенным в отзыве. В судебном заседании представители Думы обратили внимание суда на то обстоятельство, что оспариваемое решение Думы признано утратившим силу решением Думы города от 25.11.2003 № 123, поэтому производство по заявлению общества должно быть прекращено. Кроме того, истцом нарушен срок на обжалование решения Думы, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Представитель главы города поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление, представленном Думой города, а также поддержал доводы представителей Думы города, озвученные ими в судебном заседании, дополнив, что предъявление к главе города требований о признании недействующим решения Думы, незаконно и необоснованно, глава города не является заинтересованным лицом по делу.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 22.07.2004 по делу № А75-2080/Г/04 с ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» в пользу администрации г. Ханты-Мансийска взыскано 3 792 754 руб. 66 коп. неосновательного обогащения за пользование земельным участком, на котором размещено предприятие автосервиса. Поскольку общество могло пользоваться земельным участком только на условиях аренды, то суд признал обоснованным представленный администрацией города расчет размера неосновательного обогащения, составленный на основании решения Думы г. Ханты-Мансийска от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении методики расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города».

Согласно решению Думы от 16.11.2000 № 342 ставка аренды земли для станций технического обслуживания автомобилей составила 417,45 руб.

Предварительный расчет аренды земли для ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис», занимающего участок размером 7033 кв. метра земли, составил в 2001 г. — 2935,9 тыс. руб., при выручке станции технического обслуживания за год — 2966,9 тыс. руб.; в 2002 г. — 8439,6 тыс. руб., при годовой выручке — 4597,0 тыс. руб.

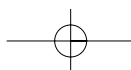
Следовательно, заключение договора аренды земельного участка при наличии указанной в оспариваемом решении ставки было для общества непреодолимым административным барьером.

На неоднократные обращения ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» в органы местного самоуправления о пересмотре ставок аренды для станций технического обслуживания положительного ответа не было получено.

Полагая, что в решении Думы города от 16.11.2000 № 342, в соответствии с которым был определен размер неполученного дохода, подлежащий взысканию с общества, отсутствует экономическое обоснование ставок арендной платы для объектов сервиса, занимающихся видом деятельности «Ремонт и обслуживание автомобилей, шиномонтаж» и находящихся в третьей ценовой зоне города, ставки установлены произвольно, без какого-либо экономического обоснования, что, по мнению заявителя, не соответствует Конституции Российской Федерации, Земельному кодексу Российской Федерации, нарушает права и законные интересы общества, ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» обратилось с настоящим заявлением в суд.

Рассмотрение указанного заявления отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29, статьей 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной эконо-



Об оспаривании нормативного правового акта

мической деятельности, об оспаривании нормативных правовых актов, если федеральным законом рассмотрение дел об оспаривании таких нормативных актов отнесено к компетенции арбитражного суда.

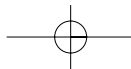
Статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке (такая же норма содержится и в новом Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ, вступающем в силу с 01.01.2006, за исключением положений, для которых установлен иной срок и порядок вступления в силу).

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как усматривается из материалов дела, 16.11.2000 Думой г. Ханты-Мансийска принято решение «Об утверждении методики расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель городов». Согласно приложению 1 к указанному решению утверждена арендная плата по видам и способам использования земель г. Ханты-Мансийска, которая для заявителя составила 417 руб. 45 коп. за один квадратный метр. До 2000 г. ставка арендной платы равнялась 6 руб. за кв. метр, с поправочным коэффициентом — 12 руб., то есть оспариваемым решением она была увеличена в 35 раз.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Принятое Думой решение передано для подписания главе города, которое последним подписано и 01.12.2000 было опубликовано в газете «Самарово-Ханты-Мансийск» № 29 (61).

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления наделяются в соответствии с уставами муниципальных образований собственной компетенцией в решении вопросов местного значения.

Статьей 25 Устава города окружного значения Ханты-Мансийска (принят Думой г. Ханты-Мансийска 30.04.1996 № 31 и действовавший в спорном периоде) установлено, что Дума города в соответствии с законодательством Российской Федерации может в интересах населения г. Ханты-Мансийска устанавливать условия использования земель, находящихся в границах муниципального образования г. Ханты-Мансийск, порядок и условия приватизации объектов муниципальной собственности и имеет иные полномочия согласно действующему законодательству и настоящему Уставу.

Согласно статье 36 Устава в исключительном ведении Думы города находятся вопросы: установление и отмена городских налогов, сборов и установление налоговых льгот и преимуществ; установление порядка пользования и распоряжения городскими землями.

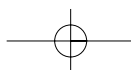
С учетом изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемый нормативный акт принят полномочным органом.

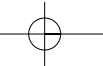
Уставом Думы города предусмотрено, что принятое Думой решение направляется мэру города для подписания и обнародования в течение 5 дней.

Следовательно, довод представителя главы города о том, что глава города не может быть лицом, участвующим по настоящему делу, судом отклоняется.

В силу статьи 21 Закона Российской Федерации от 11.10.1991 № 1738-1 «О плате за землю», действовавшего на дату вступления оспариваемого решения, при аренде земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, соответствующие органы исполнительной власти устанавливают базовые размеры арендной платы по видам использования земель и категориям арендаторов.

В условиях, когда порядок определения арендной платы на законодательном уровне не определен и исходя из принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации, суд считает необходимым применять к порядку установления арендной платы за землю требования статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, касающиеся экономического обоснования размера арендной платы и недискриминационного характера таких платежей.





Об оспаривании нормативного правового акта

Основными началами законодательства о налогах и сборах согласно статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации является то, что налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными.

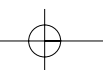
Данная позиция согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 08.10.1997 № 13-П и определении от 11.05.2004 № 209-О.

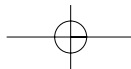
Поскольку и земельный налог, и арендная плата за землю являются земельными платежами, суд считает, что при оценке обстоятельств настоящего дела подлежат применению выводы Конституционного Суда РФ, изложенные в пункте 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2004 № 209-О.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации применительно к ставкам земельного налога указывает, что в отсутствие единых правил дифференциации названных ставок в городе в зависимости от местоположения земельных участков и зон различной градостроительной ценности, как и определение границ этих зон, орган местного самоуправления обязан осуществлять непроизвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и генеральным планом города, то есть основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне. Судебные органы при рассмотрении споров по поводу сумм земельного налога, подлежащих уплате пользователями земельных участков в городе, не ограничиваясь установлением лишь факта принятия органом местного самоуправления нормативного акта, которым установлены коэффициенты дифференциации ставки налога по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории, и проверкой правильности расчета сумм налога в соответствии с этим актом, должны, не вмешиваясь в сферу нормотворческих полномочий муниципальных образований, выявлять, проводились ли при его принятии помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных участков земли анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности, то есть осуществлялось ли экономическое обоснование дифференциации ставки земельного налога на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков.

Таким образом, орган местного самоуправления не может устанавливать размер арендной платы за землю произвольно, а должен исходить из экономического обоснования, основанного на оценке местоположения и градостроительной ценности земельных участков, анализе и оценке экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков, дифференциации ставки арендной платы на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков.

Как следует из решения Думы № 342 и подтверждено представителями заинтересованных лиц в судебном заседании, оно принято с учетом Методических рекомендаций по экономической (кадастровой) оценке и ценовому зонирова-





нию земель» на территории г. Ханты-Мансийска, выполненных ООО НПЦ «Сибземресурсы» (г. Омск) по договору от 16.01.1998 № 2, в которых приведены расчет и экономическое обоснование кадастровой стоимости и нормативной цены земли в зависимости от способов использования и ценовых зон города.

Вместе с тем ставки арендной платы за земельные участки, а также дифференцированные ставки кадастровой стоимости и нормативной цены земли, приведенные в приложениях 1 и 2 к решению Думы, не основаны на указанных Методических рекомендациях, а утверждены произвольно и экономически не обоснованны.

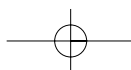
Других доказательств экономического обоснования решения Думы города Ханты-Мансийска от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении методики расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города» заинтересованными лицами не представлено.

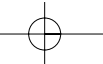
Довод представителей Думы в судебном заседании о том, что заявитель обязан обосновать свою позицию экономически не обоснованных ставок, установленных в решении Думы, представить доказательства проведения экономической экспертизы или иных документов, подтверждающих экономическую необоснованность принятых ставок, судом отклоняется, поскольку обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, в данном случае возложена на заинтересованных лиц.

Вывод о том, что ставки арендной платы за земельные участки, а также дифференцированные ставки кадастровой стоимости и нормативной цены земли, приведенные в приложениях 1 и 2 к решению Думы г. Ханты-Мансийска от 16.11.2000 № 342, не основаны на Методических рекомендациях по экономической (кадастровой) оценке и ценовому зонированию земель, выполненных ООО НПЦ «Сибземресурсы», а утверждены произвольно и не имеют экономического основания, подтверждается следующим.

В основу расчета ставок арендной платы в Методических рекомендациях по экономической (кадастровой) оценке и ценовому зонированию земель, выполненных ООО НПЦ «Сибземресурсы», положена методика определения экономической (кадастровой) оценки земель. В основу же расчета ставок арендной платы согласно методике, утвержденной решением Думы г. Ханты-Мансийска от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении методики расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города», положена не кадастровая или нормативная цена земли, а минимальный размер заработной платы, умноженный на коэффициент, соответствующий ценовой зоне.

В Методических рекомендациях по экономической (кадастровой) оценке и ценовому зонированию земель, выполненных ООО НПЦ «Сибземресурсы», использовано 44 поправочных коэффициента к базовым ставкам арендной платы по видам и способам использования земель. Согласно таблице 5.52 для





Об оспаривании нормативного правового акта

объектов сервиса и бытового обслуживания, выполняющих вид деятельности 1.2.1 «Ремонт и обслуживание автомобилей, шиномонтаж», коэффициент способа использования участка при площади объекта до 60 кв. метров составляет 20 процентов, при площади объекта 60 кв. метров и более — 15 процентов. В приложении 1 к решению Думы г. Ханты-Мансийска использовано всего 17 поправочных коэффициентов к базовым ставкам арендной платы по видам и способам использования земель. Согласно данному приложению для объектов сервиса и бытового обслуживания, выполняющих вид деятельности «Ремонт и обслуживание автомобилей, шиномонтаж», применяется коэффициент использования земельного участка — 0,5 (50 процентов).

Для примера решением Думы для объектов торговли с правом реализации алкогольной продукции предусмотрено понижение коэффициента использования земельного участка в зависимости от занимаемой площади: до 40 кв. метров — 0,50, от 100 до 200 кв. метров — 0,30 и свыше 200 кв. метров — 0,20, а для объектов сервиса, занятых ремонтом и обслуживанием автомобилей, не предусматривается: независимо от занимаемой объектом площади применяется только один коэффициент использования участка — 0,50.

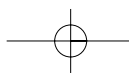
Поправочные коэффициенты к базовым ставкам арендной платы для одних и тех же видов и способов использования земель имеют отличное значение от рассчитанных ООО НПЦ «Сибземресурсы».

Кроме того, письмом Департамента государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 25.06.2007 № 01/5257 подтверждено, что Думой города принята методика для расчета арендной платы за землю, основанная не на кадастровой или нормативной стоимости земли, а зависит от минимального размера оплаты труда.

Таким образом, судом установлено и материалами дела подтверждается, что имеет место произвольное, без соответствующего экономического обоснования установление органами местного самоуправления размера арендной платы за землю. Следовательно, расчет неосновательного обогащения произведен в соответствии с нормативным актом, который не соответствует указанным выше нормам действующего законодательства, а значит, нарушает (ограничивает) права и законные интересы общества.

Довод ответчика о пропуске ОАО «Ханты-Мансийскавтосервис» трехмесячного срока, предусмотренного для обжалования статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несостоятелен.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исковая давность не может применяться к случаям оспаривания нормативного правового акта, если иное не предусмотрено законом.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Порядок рассмотрения дел об обжаловании нормативных правовых актов регламентирован главой 23 раздела 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сроки для обжалования настоящей главой не установлены.

Довод заинтересованных лиц о том, что оспариваемый нормативный акт в настоящее время утратил свое действие и потому дело подлежит прекращению, судом не может быть принят, поскольку в данном случае имело место нарушение прав и законных интересов общества именно оспариваемым правовым актом.

При таких обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 168—175, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление открытого акционерного общества «Ханты-Мансийскавтосервис» удовлетворить.

Решение Думы города г. Ханты-Мансийска от 16.11.2000 № 342 «Об утверждении расчетов экономической (кадастровой) оценки и ценового зонирования земель города» признать недействующим в части установления ставки арендной платы в размере 417,45 руб. за кв. метр земельного участка для размещения объектов, выполняющих вид деятельности «Ремонт и обслуживание автомобилей, шиномонтаж», расположенных в третьей ценовой зоне города, а также в части установления дифференцированных ставок кадастровой стоимости одного квадратного метра земли в размере 820,57 руб. и нормативной цены одного квадратного метра земли в размере 615,43 руб. для промышленной застройки в третьей ценовой зоне города, как не соответствующие статье 19 Конституции Российской Федерации, статье 21 Закона РСФСР «О плате за землю», статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ханты-Мансийскавтосервис» в пользу администрации г. Ханты-Мансийска 1000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 12.12.2007 № 2743, за рассмотрение кассационной жалобы в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в течение одного месяца в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа.

*Председательствующий Г.П. Лысенко
Судьи И.А. Козицкая, Ю.В. Лебедев*