

Об оспаривании нормативного правового акта

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМ ИМУЩЕСТВОМ**Арбитражный суд Волгоградской области
Решение
Дело № А12-09/08-С24
г. Волгоград, 20 февраля 2008 г.**

Арбитражный суд Волгоградской области в составе: председательствующего судьи Ильиной О.П., судей Тельдекова А.В., Калашниковой О.И., при ведении протокола судебного заседания Ильиной О.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области к главе администрации Волгоградской области, при участии третьих лиц: администрация Волгоградской области, Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, о признании недействующим нормативного акта — пункта 1 постановления главы администрации Волгоградской области от 13.11.2007 № 1925 «Об установлении цены земельных участков при приобретении их в собственность гражданами и юридическими лицами на территории Волгоградской области»,

при участии в заседании:

от прокуратуры — Балычёва А.С., помощник прокурора;

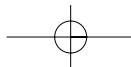
от УФАС — Ерохин К.С., доверенность от 09.01.2008;

от главы администрации Волгоградской области и администрации Волгоградской области — Левкин Р.В., представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействующим пункта 1 постановления главы администрации Волгоградской области от 13.11.2007 № 1925 «Об установлении цены земельных участков при приобретении их в собственность гражданами и юридическими лицами на территории Волгоградской области» в части слов «указанными лицами», как не соответствующий пункту 1 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», подпункта 3 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Представитель главы администрации Волгоградской области считает, что настоящий спор неподведомствен арбитражному суду. Суд считает данную правовую позицию ошибочной. Настоящий спор направлен на защиту экономи-



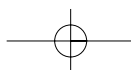
ческих интересов субъектов хозяйственной деятельности. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», исходя из положений статьи 245 ГПК РФ суды не вправе рассматривать и разрешать дела, возникающие из публичных правоотношений, в том числе по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании полностью или в части нормативных правовых актов, в случаях, когда федеральным законом их рассмотрение прямо отнесено к ведению арбитражных судов (например, абзацем первым пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 5 Таможенного кодекса Российской Федерации, статьей 36 Федерального закона «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров», статьей 7.1 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» от 25.10.2001 № 137-ФЗ до 1 января 2010 года в соответствии с настоящим пунктом осуществляется продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности:

- коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям, являющимся собственниками расположенных на таких земельных участках зданий, строений, сооружений, в том числе возведенных на месте разрушенных, или снесенных, либо реконструированных зданий, строений, сооружений, если эти здания, строения, сооружения были отчуждены из государственной или муниципальной собственности;
- гражданам и некоммерческим организациям, являющимся собственниками расположенных на таких земельных участках зданий, строений, сооружений, если право собственности указанных лиц на эти здания, строения, сооружения возникло до вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации и если федеральными законами для указанных собственников не установлен иной порядок приобретения земельных участков в собственность.

При приобретении указанными лицами таких земельных участков их цена устанавливается субъектами Российской Федерации в пределах двадцать процентов кадастровой стоимости земельного участка, расположенного в городах с численностью населения свыше 3 миллионов человек; двух с половиной процентов кадастровой стоимости земельного участка, расположенного в иной местности. До установления субъектами Российской Федерации цены земельного участка применяется наибольшая для соответствующей местности цена земельного участка.

В соответствии с постановлением главы администрации Волгоградской области от 13.11.2007 № 1925 «Об установлении цены земельных участков при приобретении их в собственность гражданами и юридическими лицами на терри-



Об оспаривании нормативного правового акта

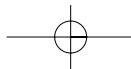
тории Волгоградской области» при продаже земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям, являющимся собственниками расположенных на таких земельных участках зданий, строений, сооружений, в том числе возведенных на месте разрушенных, или снесенных, либо реконструированных зданий, строений, сооружений, если эти здания, строения, сооружения были отчуждены указанными лицами из государственной или муниципальной собственности, а также гражданам и некоммерческим организациям, являющимся собственниками расположенных на таких земельных участках зданий, строений, сооружений, если право собственности указанных лиц на эти здания, строения, сооружения возникло до вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации, цена земли устанавливается в размере 2,5 процента от кадастровой стоимости такого земельного участка.

Тем самым указанным нормативным актом созданы дискриминационные условия для лиц, имеющих в собственности какие-либо сооружения на указанном земельном участке, однако не отчуждавших данный земельный участок из государственной или муниципальной собственности, поскольку в таком случае для них действует иная цена выкупа земельного участка.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия — условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Указанное постановление главы администрации Волгоградской области от 13.11.2007 № 1925 создает дискриминационные условия для выкупа земельного участка, тем самым ограничивая конкуренцию. В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов, в частности: введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции РФ земельное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Часть 2 статьи 76 Конституции РФ устанавливает, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. В соответствии с частью 5 статьи 76 Конституции РФ законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй статьи 76 Конституции РФ. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

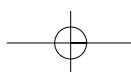
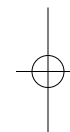
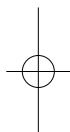
На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать недействующим пункт 1 постановления главы администрации Волгоградской области от 13.11.2007 № 1925 «Об установлении цены земельных участков при приобретении их в собственность гражданами и юридическими лицами на территории Волгоградской области» в части слов «указанными лицами», как не соответствующий пункту 1 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», подпункту 3 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий О.П. Ильинова
Судьи А.В. Тельдеков, О.И. Калашникова*



Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Республики Коми
Решение
Дело № А29-7274/2007
г. Сыктывкар, 25 января 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2008 г. Полный текст решения изготовлен 25 января 2008 г.

Арбитражный суд Республики Коми в составе: председательствующего Галаевой Т.И., судей Борлаковой Р.А., Проташука В.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пунеговой Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Гостиница «Северянка» к Совету муниципального образования городского округа на территории г. Инты с подчиненной ему территорией и к администрации муниципального образования городского округа на территории г. Инты с подчиненной ему территорией о признании незаконным и не действующим со дня принятия подпункта 2 пункта 2 решения от 16.05.2007 № 1-4/2 «Об утверждении Прогнозного плана приватизации муниципального имущества муниципального образования городского округа на территории города Инты с подчиненной ему территорией на 2007 год»,

при участии в заседании:

от заявителя — Козлов Г.И.,

от ответчиков — Пикулик О.П.,

УСТАНОВИЛ:

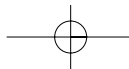
муниципальное унитарное предприятие «Гостиница «Северянка» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и недействующим со дня принятия подпункта 2 пункта 2 решения Совета муниципального образования городского округа на территории г. Инты с подчиненной ему территорией от 16.05.2007 № 1-4/2 «Об утверждении Прогнозного плана приватизации муниципального имущества муниципального образования городского округа на территории города Инты с подчиненной ему территорией на 2007 год».

Ответчики заявленные требования не признают, доводы изложены в отзывах (см. письма от 29.11.2007 № 15-19/390, от 29.11.2007 № 06-06/2677 и от 11.01.2008 № 15-31/2).

В судебном заседании объявлялся перерыв с 14.01. до 18.01.2008.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

16.05.2007 Совет муниципального образования городского округа на территории г. Инты с подчиненной ему территорией (далее — Совет МОГО) принял



решение № 1-4/2 «Об утверждении Прогнозного плана приватизации муниципального имущества муниципального образования городского округа на территории города Инты с подчиненной ему территорией на 2007 год». Указанное решение было опубликовано 02.06.2007 в газете «Искра твоя городская газета».

18.06.2007 и 26.07.2007 Советом МОГО были приняты решения № 1-5/33 и 1-6/8, согласно которым (решениям) в названное выше решение были внесены изменения, опубликованные в газете «Искра твоя городская газета», соответственно: 28.06.2007 и 04.08.2007.

Подпунктом 2 пункта 2 Прогнозного плана приватизации муниципального имущества муниципального образования городского округа на территории г. Инты с подчиненной ему территорией (далее — Прогнозный план приватизации) — приложения к решению Совета МОГО от 16.05.2007 № 1-4/2, в перечень объектов, подлежащих приватизации, в качестве имущественного комплекса было включено муниципальное унитарное предприятие «Гостиница «Северянка» (далее — МУП «Гостиница «Северянка», предприятие).

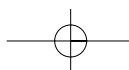
Предприятие считает, что включение МУП «Гостиница «Северянка» в перечень объектов, подлежащих приватизации, противоречит требованиям действующего законодательства.

По утверждению представителя заявителя подпункт 2 пункта 2 Прогнозного плана приватизации не соответствует положениям части 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». В связи с этим заявитель просит арбитражный суд признать незаконным и недействующим со дня принятия подпункт 2 пункта 2 решения Прогнозного плана приватизации, принятого решением Совета МОГО от 16.05.2007 № 1-4/2 (см. протокол судебного заседания от 14.01.2008).

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не со-



Об оспаривании нормативного правового акта

ответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для принятия судом решения о признании ненормативного или нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным необходима совокупность двух условий (одновременно): несоответствие (противоречие) акта закону или иному правовому акту и нарушение этим актом прав и законных интересов юридического или физического лица.

В данном случае арбитражный суд не усматривает несоответствия обжалуемых предприятием положений Прогнозного плана приватизации закону или иному правовому акту.

Пунктами 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» предусмотрено, что приватизация государственного и муниципального имущества основывается на признании равенства покупателей государственного и муниципального имущества и открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления; государственное и муниципальное имущество отчуждается в собственность физических и (или) юридических лиц исключительно на возмездной основе (за плату либо посредством передачи в государственную или муниципальную собственность акций открытых акционерных обществ, в уставный капитал которых вносится государственное или муниципальное имущество). При этом приватизация муниципального имущества осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно в порядке, предусмотренном названным Федеральным законом (пункт 3 статьи 2).

В силу пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» порядок планирования приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, и муниципального имущества определяется соответственно органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления самостоятельно.

Таким образом, из перечисленных выше норм следует, что приватизация муниципального имущества и порядок ее планирования осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно, а сфера определения и утверждения порядка планирования приватизации муниципального имущества в соответствии с предоставленными законом полномочиями отнесена к компетенции представительного органа местного самоуправления.

Пунктом 1 статьи 217 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 8 статьи 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 31.12.2005 № 1990-ФЗ) органы местного самоуправления до 01.01.2009 осуществляют в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, отчуждение или производят репрофилирование муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности на 1 января 2006 г., не соответствующего требованиям статьи 50 настоящего Федерального закона и не переданного в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи в федеральную собственность.

Следовательно, Совет МОГО, утвердив Прогнозный план приватизации, действовал в пределах предоставленных ему полномочий и реализовал положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по проведению муниципальной реформы, ввиду чего арбитражный суд не усматривает несоответствия (противоречия) оспариваемых положений Прогнозного плана приватизации требованиям законов и иных правовых актов.

Кроме того, суд учитывает, что решение Совета МОГО в части включения в Прогнозный план приватизации имущественного комплекса МУП «Гостиница «Северянка» не нарушает права и законные интересы предприятия, поскольку последнее не является собственником здания гостиницы «Северянка».

Так, здание гостиницы, расположенное по адресу: г. Инта, ул. Горького, д. 9, относится к объектам муниципальной собственности, что подтверждается выпиской из Реестра муниципальной собственности муниципального образования городского округа «Инта».

В качестве объекта муниципальной собственности здание гостиницы было поставлено на учет с 26.06.1992.

В данном случае основанием для передачи здания гостиницы в муниципальную собственность явились: постановление Верховного Совета Коми ССР от 25.10.1991; постановление Совета Министров Коми ССР от 23.12.1991 № 469 и распоряжение главы администрации г. Инты от 06.03.1992 № 88, а МУП «Гостиница «Северянка» выступало лишь в качестве балансодержателя этого имущества.

В ходе судебного разбирательства заявителем представлено свидетельство серии 11 АА № 470499, выданное Управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Коми от 22.09.2007.

Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно свидетельству серии 11 АА № 470499 здание гостиницы «Северянка» зарегистрировано за МУП «Гостиница «Северянка» на праве хозяйственного ведения.

Права собственника имущества в отношении имущества, переданного унитарному предприятию в хозяйственное ведение, регламентированы пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

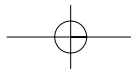
В частности, подпунктом 17 пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предусмотрено, что помимо прав и обязанностей, перечисленных в подпунктах 1—16 пункта 1 статьи 20, собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия имеет другие права и несет другие обязанности, определенные законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае арбитражный суд, принимая во внимание положения части 1 статьи 217 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 4 пункта 8 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 2 и пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», приходит к выводу о том, что включение здания гостиницы «Северянка» в Прогнозный план приватизации произведено собственником этого имущества с соблюдением требований действующего законодательства.

Ссылки представителя предприятия на несоответствие обжалуемых положений Прогнозного плана приватизации пункту 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и пункту 3 статьи 14 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» арбитражный суд не может признать убедительными, поскольку: а) здание гостиницы «Северянка» было отнесено к объектам муниципальной собственности по основаниям, допускаемым законом, что предусмотрено пунктом 4 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации; б) пунктом 4 статьи 14 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления самостоятельно определяют порядок принятия решений об условиях приватизации соответственно государственного и муниципального имущества.

При вышеизложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб. 00 коп. относятся на МУП «Гостиница «Северянка» по правилам статей 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Руководствуясь статьями 110, 112, 194—195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия «Гостиница «Северянка» отказать.
2. Подпункт 2 пункта 2 Прогнозного плана приватизации муниципального имущества муниципального образования городского округа на территории г. Инты с подчиненной ему территорией, утвержденного решением Совета муниципального образования городского округа на территории г. Инты с подчиненной ему территорией от 16.05.2007 № 1-4/2, признать соответствующим:
 - Гражданскому кодексу Российской Федерации (части 1 статьи 217);
 - Федеральному закону от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного имущества» (пунктам 1 и 2 статьи 2, пункту 1 статьи 10);
 - Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (подпункт 4 пункта 8 статьи 85).
3. Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в течение месячного срока в кассационном порядке.

*Председательствующий Т.И. Галаева
Судьи Р.А. Борлакова, В.Г. Протащук*

