

ПРИМЕНЕНИЕ КоАП РФ

Пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией

Срок давности привлечения к административной ответственности по статье 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией, исчисляется с момента обнаружения такого правонарушения, поскольку оно является длящимся.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9199/07 Москва, 26 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Финогонова В.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Калачевский хлебозавод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 21.11.2006 по делу № А12-17542/06-С30 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Финогонова В.И., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Калачевский хлебозавод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Волгоградской области (далее — Управление Росприроднадзора) от 03.10.2006 № 80-н о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — Кодекс).

Решением суда первой инстанции от 21.11.2006 в удовлетворении заявленного требования обществу отказано.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.12.2006 решение суда первой инстанции отменено. Постановление Управления Росприроднадзора от 03.10.2006 № 80-н признано незаконным и отменено. Суд счел, что правонарушение, допущенное обществом, не является длящимся. На следующий день после 30.06.2005 добыча обществом подземной воды образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.3 Кодекса. Срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента совершения правонарушения, то есть с 01.07.2005, а не с момента его обнаружения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.04.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что общество привлечено к ответственности по статье 7.3 Кодекса не за бездействие, выразившееся в невыполнении условий лицензионного соглашения в срок до 30.06.2005, а за действия, носящие длительный характер и заключающиеся в пользовании недрами с нарушением условий лицензионного соглашения.

В данном случае с 01.07.2005 общество осуществляет пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией, что образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.3 Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, поскольку вменяемое ему правонарушение необоснованно квалифицировано как длящееся, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление Управление Росприроднадзора просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление общества — без удовлетворения по следующим основаниям.

Обществу выдана лицензия серии ВЛГ № 00506 ВЭ на добычу подземных вод для хозяйственно-питьевых и производственных целей со сроком окончания ее действия 08.07.2008.

Согласно пункту 4 дополнения № 2 к лицензионному соглашению общество как недропользователь в срок до 30.06.2005 проводит оценку эксплуатационных запасов подземных вод и постановку их на государственный учет.

Постановления Президиума

В ходе проверки Управлением Росприроднадзора установлено, что общество осуществляет пользование недрами с нарушением пункта 4 дополнения № 2 к лицензионному соглашению. В срок до 31.12.2005 общество не провело оценки эксплуатационных запасов подземных вод и не поставило их на государственный учет.

По результатам проверки составлены акт и протокол об административном правонарушении от 19.09.2006, на основании которых вынесено постановление от 03.10.2006 № 80-н о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.3 Кодекса в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

Обязанность недропользователя по проведению оценки эксплуатационных запасов подземных вод и постановке их на государственный учет, то есть выполнение условий лицензии, установлена пунктом 10 части 2 статьи 22 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах».

Эта обязанность общества конкретизирована в пункте 4 дополнения № 2 к лицензионному соглашению, которым определен срок (до 30.06.2005) проведения оценки эксплуатационных запасов подземных вод и постановки их на государственный учет.

Общество с 01.07.2005 продолжило добычу подземных вод для хозяйственно-питьевых и производственных целей, не выполнив условие лицензионного соглашения, за что предусмотрена ответственность статьей 7.3 Кодекса.

Лицо, осуществляющее деятельность с нарушением условий лицензионного соглашения, может быть привлечено к административной ответственности в течение всего периода, пока деятельность не прекращена или нарушение не устранено. Соответствующее нарушение представляет собой длительное непрекращающееся невыполнение обязанностей, возложенных на пользователя недрами, то есть является длящимся.

На момент проведения проверки деятельность общества по добыче подземных вод прекращена не была, условие, содержащееся в пункте 4 дополнения № 2 к лицензионному соглашению, не выполнено.

Следовательно, со дня обнаружения административного правонарушения (то есть с 19.09.2006) начал течь срок давности привлечения к административной ответственности.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока, установленного статьей 4.5 Кодекса.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.11.2006 по делу № А12-17542/06-С30 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Калачевский хлебозавод» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

**Сопроводительные документы на продаваемую
алкогольную продукцию**

Ненадлежащее оформление организацией — покупателем алкогольной продукции правой части раздела «Б» справки к товарно-транспортной накладной не образует объективной стороны состава правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13646/07
Москва, 19 февраля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленный центр «Полсинаут» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2007 по делу № А54-754/2007-С18 Арбитражного суда Рязанской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленный центр «Полсинаут» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области (далее — инспекция) от 15.02.2007 № 30 о привлечении его к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в виде взыскания 30 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 16.03.2007 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.07.2007 решение суда отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны административного правонарушения обществу вменено ненадлежащее оформление правой части раздела «Б» справки к товарно-транспортной накладной.

Принимая решение о признании незаконным постановления инспекции, суд первой инстанции сделал вывод о неправильной квалификации инспекцией административного правонарушения, совершенного обществом, поскольку ответственность за продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов установлена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции отметил ошибочность квалификации судом первой инстанции административного правонарушения по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ и сделал вывод о доказанности факта совершенного обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

Однако эти выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Административная ответственность по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ наступает при розничной продаже алкогольной продукции без справки к товарно-транспортной накладной.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 10.2 и пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» запрещается розничная продажа алкогольной продукции, производство которой осуществляется на территории Российской Федерации, без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, к категории которых относится и справка к товарно-транспортной накладной.

Пунктом 139 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, предусмотрено, что на продаваемую алкогольную продукцию продавец обязан иметь сопроводительные документы, в том числе копию справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной.

Судами установлено наличие у общества справки к товарно-транспортной накладной при розничной продаже алкогольной продукции.

Постановления Президиума

Один лишь факт ненадлежащего оформления обществом правой части раздела «Б» справки к товарно-транспортной накладной не свидетельствует о нелегальности оборота алкогольной продукции и в связи с этим не образует состава правонарушения по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Указанное нарушение не образует состава правонарушения и по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ, поскольку административная ответственность по названной статье наступает за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной продукции, кроме перечисленных в части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Инспекцией не доказано и судами не установлено, что обществом допущено нарушение иных правил продажи алкогольной продукции.

Таким образом, ненадлежащее оформление обществом правой части раздела «Б» справки к товарно-транспортной накладной не образует объективной стороны составов правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах вывод судов первой и кассационной инстанций о наличии в действиях общества состава правонарушений, предусмотренных названными нормами КоАП РФ, является необоснованным.

Учитывая, что решением суда первой инстанции постановление инспекции о привлечении общества к административной ответственности признано незаконным и отменено, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает возможным оставить данный судебный акт без изменения.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2007 по делу № А54-754/2007-С18 Арбитражного суда Рязанской области отменить.

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 16.03.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Административная ответственность в области валютных операций

Несоблюдение порядка и сроков представления в уполномоченный банк справок и иных документов, которые не утверждены Центральным банком Российской Федерации в качестве форм учета и отчетности по валютным операциям, допущенное до введения в действие указания Центрального банка Российской Федерации от 10.12.2007 № 1950-У «О формах учета по валютным операциям, осуществляемым резидентами, за исключением кредитных организаций и валютных бирж», не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14520/07 Москва, 26 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Краст» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.05.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 03.07.2007 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-5563/07-41/117 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Краст» — Падалка В.А., Соколов Н.Н.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Новосибирской области — Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановления Президиума

Общество с ограниченной ответственностью «Краст» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Новосибирской области (далее — административный орган) от 04.04.2007 № 50-07/62 о привлечении общества к административной ответственности в виде взыскания 40 000 рублей штрафа.

Решением суда первой инстанции от 16.05.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.07.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.09.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Постановлением от 04.04.2007 № 50-07/62 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее — КоАП РФ).

Как следует из этого постановления, в качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменено несоблюдение определенных Положением Центрального банка Российской Федерации от 01.06.2004 № 258-П порядка и сроков представления в уполномоченный банк, в котором обществом оформлен паспорт сделки по контракту, двух экземпляров справки о документах, подтверждающих осуществление валютных операций по контракту, и акта о выполненных работах, предусмотренных данным контрактом.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным упомянутого постановления административного органа, суды исходили из того, что факт нарушения обществом валютного законодательства подтвержден, вина общества в совершении административного правонарушения доказана.

Между тем вывод судов о наличии в действиях общества состава административного правонарушения является неправильным.

Часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям.

Согласно части 2 статьи 24 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании, Закон) резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны вести в установленном порядке учет, составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям и представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, которые названы в статье 23 данного Закона.

Исходя из части 4 статьи 5 Закона о валютном регулировании единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления определяются Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Закона порядок представления уполномоченным банкам резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций устанавливается Центральным банком Российской Федерации.

В силу пункта 2.1 положения Центрального банка Российской Федерации от 01.06.2004 № 258-П «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций» (далее — Положение) резидент в целях учета валютных операций по контракту и осуществления контроля за их проведением представляет в банк, в котором им оформлен или переоформлен паспорт сделки по контракту, документы, связанные с проведением указанных операций, подтверждающие факт ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации или вывоза товаров с таможенной территории Российской Федерации, а также выполнения работ, оказания услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них (далее — подтверждающие документы). Пункт 2.2 Положения предписывает резидентам представлять подтверждающие документы в уполномоченный банк одновременно с двумя экземплярами справки об этих документах.

Вместе с тем подтверждающие документы и справка о них, которые в установленном порядке представляют резиденты, не являющиеся уполномоченными банками, ни в данном Положении, ни в каком-либо ином нормативном правовом акте Центрального банка Российской Федерации не были названы в качестве форм учета и отчетности.

Постановления Президиума

Формы учета по валютным операциям для резидентов установлены указанием Центрального банка Российской Федерации от 10.12.2007 № 1950-У «О формах учета по валютным операциям, осуществляемым резидентами, за исключением кредитных организаций и валютных бирж» (далее — Указание), которым к формам учета отнесена справка о подтверждающих документах.

Таким образом, до введения в действие Указания (до 27.01.2008) упомянутая справка и подтверждающие документы не являлись формами учета и отчетности по валютным операциям, осуществляемым резидентами.

Несоблюдение порядка и сроков представления в уполномоченный банк справок и иных документов, которые не утверждены Центральным банком Российской Федерации в качестве форм учета и отчетности по валютным операциям, допущенное в период до 27.01.2008, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Поскольку при названных обстоятельствах суды не имели оснований для вывода о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 16.05.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 03.07.2007 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-5563/07-41/117 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2007 по тому же делу отменить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Новосибирской области от 04.04.2007 № 50-07/62 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Краст» к административной ответственности в виде взыскания 40 000 рублей штрафа признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов