

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Вновь открывшиеся обстоятельства

Установленные проведенной в рамках уголовного дела экспертизой обстоятельства, ранее входившие в предмет исследования по арбитражному делу, не являются основанием для пересмотра состоявшихся судебных актов в качестве вновь открывшихся по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 9261/04

Москва, 11 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Локтенко Н.И., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Инициатива» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Астраханской области от 17.05.2007 по делу № А06-2684-20/03 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.08.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Инициатива» (истца) — Тимофеев Б.Н.;

от закрытого акционерного общества «Ривмар» (ответчика) — Голубь О.В., Шевченко И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Локтенко Н.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Ривмар» обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 04.02.2004 по указанному делу,

## Постановления Президиума

которым в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Инициатива» (далее — общество «Инициатива») взыскано с закрытого акционерного общества «Ривмар» (далее — общество «Ривмар») 13 941 460 рублей задолженности.

Определением суда первой инстанции от 21.03.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.05.2007 определение от 21.03.2007 отменено, заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.08.2007 постановление от 17.05.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 17.05.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 09.08.2007 в порядке надзора общество «Инициатива» просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на принятие их с нарушением норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление общество «Ривмар» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Предметом требования, заявленного обществом «Ривмар», является пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование вновь открывшихся обстоятельств общество «Ривмар» ссылается на то, что ему при рассмотрении настоящего дела не были известны факты, установленные строительно-бухгалтерской экспертизой при рассмотрении уголовного дела в отношении генерального директора общества «Инициатива», а именно стоимость одного квадратного метра площади строительства.

Согласно статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются в числе прочих существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Суд первой инстанции отказал определением от 21.03.2007 в удовлетворении этого требования, так как пришел к выводу, что приведенные заявителем обстоятельства не могут быть признаны вновь открывшимися применительно к статье 311 Кодекса.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

При этом суд исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Данным правом, предоставленным указанной нормой, лица, участвующие в деле, не воспользовались, поэтому суд признал обоснованным примененный истцом порядок расчета стоимости строительства одного квадратного метра общей площади жилья, предусмотренный постановлением Госстроя России от 31.08.2001 № 106.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно признали приведенные обществом «Ривмар» основания в качестве вновь открывшихся обстоятельств, отменили определение и решение суда первой инстанции, дело передали для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Между тем обжалуемое определение суда первой инстанции является обоснованным и соответствует сложившейся судебной практике. Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что приведенные обществом «Ривмар» доводы не относятся к вновь открывшимся существенным для дела обстоятельствам, которые объективно существовали, но по не зависящим от заявителя причинам не были и не могли быть известны ему на момент возникновения настоящего спора, а являются лишь новыми доказательствами, которые могли быть известны обществу «Ривмар», поскольку входили в круг доказывания по делу, следовательно, должны были быть представлены им при рассмотрении спора по существу.

Таким образом, суд первой инстанции при определении стоимости строительства одного квадратного метра спорного объекта правомерно принял представленный истцом расчет, соответствующий требованиям названного нормативного акта Госстроя России и представленным сторонами документам, и взыскал с общества «Ривмар» задолженность.

Следовательно, законных оснований, указанных в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра решения суда первой инстанции от 04.02.2004 по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется, поэтому названные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, не соответствующие практике применения статьи 311 Кодекса и нарушающие единство толкования и применения арбитражными судами норм права, подлежат отмене.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Астраханской области от 17.05.2007 по делу № A06-2684-20/03 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.08.2007 по тому же делу отменить.

Определение Арбитражного суда Астраханской области от 21.03.2007 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

## Привлечение к участию в деле

Нарушение прав предпринимателя, не привлеченного в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле, является основанием для отмены судебного акта.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9359/07

Москва, 5 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Сейнароева Б.М., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Варюша» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2007 по делу № А32-15870/2006-51/229 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Варюша» — Тавадян А.А.;

от заинтересованного лица — предприниматель Осипова С.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сейнароева Б.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Варюша» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании действий Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Краснодарскому краю в лице Сочинского филиала (далее — филиал управления) по включению в реестр федерального имущества встроенных нежилых помещений (№ 626—637) общей площадью 298,4 кв. м, расположенных в жилом доме по адресу: город Сочи, пос. Лазаревский, ул. Победы, д. 100, не соответствующими постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 (далее — постановление № 3020-1) и исключении данных объектов из реестра федерального имущества.

## Постановления Президиума

В обоснование заявленного требования общество указало, что помещения приобретены им в результате приватизации муниципального имущества по договору купли-продажи от 16.07.1993 № 471. Объекты являлись муниципальными, так как согласно проектной документации и акту ввода их в эксплуатацию относились к социальной сфере (торговые помещения). Включение спорных помещений в реестр федерального имущества произошло значительно позже их приватизации (05.07.2000), о чем обществу стало известно 07.04.2006 из выписки из реестра.

Филиал управления привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2007 действия филиала управления по включению спорных помещений в реестр федерального имущества признаны незаконными. Суд обязал филиал управления исключить их из реестра, поскольку названные действия противоречат постановлению № 3020-1, согласно приложению № 3 которого встроенно-пристроенные помещения, построенные за счет отчислений на создание объектов социально-культурного и бытового назначения, относятся к муниципальной собственности.

Этот судебный акт сторонами дела не обжаловался.

В суд кассационной инстанции с жалобой на указанное решение суда первой инстанции обратилась предприниматель Осипова С.Л.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.06.2007 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, сославшись на нарушение прав предпринимателя Осиповой С.Л., не привлеченной в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле, что, по мнению суда, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре названного постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора, общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение им норм материального и процессуального права, единобразия в их толковании и применении, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление предприниматель Осипова С.Л. и филиал управления просят оставить обжалуемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Не привлеченная судом первой инстанции к участию в деле предприниматель Осипова С.Л. в обоснование своих доводов о ее заинтересованности в участии в деле представила свидетельство о государственной регистрации права собственности на купленный ею на торгах объект недвижимости общей площадью 93,8 кв. м (нежилые помещения № 626, 637, расположенные в цокольном этаже, лит. А дома, находящегося по упомянутому адресу).

Суд первой инстанции признал действия государственного органа (филиала управления) незаконными, рассмотрев их по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не определив, нарушаются ли права и законные интересы истца оспариваемыми действиями с учетом вступивших в законную силу судебных актов по другим делам.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции обоснованно отменил решение суда первой инстанции от 06.03.2007 и направил дело на новое рассмотрение.

Вместе с тем судом первой инстанции не рассмотрен и не решен вопрос о привлечении к участию в деле Комитета по управлению муниципальным имуществом города Сочи Краснодарского края, который вынес постановление от 16.09.1992 № 1205 о приватизации муниципального предприятия «Производственно-коммерческий магазин № 52 «Варюша» и заключил договор от 16.06.1993 № 471 купли-продажи данного объекта. При новом рассмотрении спора суду необходимо привлечь указанное лицо к участию в деле в целях полного установления обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2007 по делу № А32-15870/2006-51/229 Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Варюша» оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*