

# ПОСТАНОВЛЕНИЯ

## Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

### ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

#### Внесение вкладов участниками общества с ограниченной ответственностью

Несоблюдение порядка и сроков внесения вкладов участниками общества с ограниченной ответственностью, предусмотренных статьей 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», влечет признание увеличения уставного капитала общества несостоявшимся.

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13554/07 Москва, 4 марта 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Гаспаровича О.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 02.04.2007 по делу № А60-10822/06-С4, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Гаспаровича О.В. (истца) — Копылов К.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «КОР» (ответчика) — Буйлов В.А.;

от граждан Калинина А.В. и Павлова С.Н. (третьих лиц) — Голобородько С.Н.

## Постановления Президиума

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Гаспарович О.В. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «КОР» (далее — общество «Холдинговая компания «КОР», общество) о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала общества до 1 210 500 рублей за счет дополнительных вкладов его участников Калинина А.В. и Павлова С.Н. на основании решений общего собрания участников общества, оформленных протоколами от 21.07.2005 и от 18.10.2005 № 6; о восстановлении истца в правах участника общества, владеющего долей в его уставном капитале в размере 30 процентов.

Исковые требования мотивированы следующим.

Общим собранием участников общества «Холдинговая компания «КОР», состоявшимся 21.07.2005, принято решение об увеличении уставного капитала общества до 2 010 500 рублей за счет дополнительных вкладов всех его участников. Решением общего собрания от 18.10.2005 утверждены итоги увеличения уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов двух участников, фактически внесших вклады, и соответствующие изменения в устав общества. Решение о внесении изменений в учредительный договор общества общим собранием его участников не принято, регистрация изменений в учредительный договор не произведена, что в силу пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) влечет признание увеличения уставного капитала общества несостоявшимся. Поскольку вследствие увеличения уставного капитала общества принадлежащая истцу доля уменьшилась с 30 процентов до 0,26 процента, такое уменьшение доли также является незаконным.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2006 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.01.2007 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Калинин А.В. и Павлов С.Н.

При новом рассмотрении спора Арбитражный суд Свердловской области решением от 02.04.2007 отказал в удовлетворении иска.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2007 решение суда первой инстанции от 02.04.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.08.2007 решение от 02.04.2007 и постановление от 15.06.2007 оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что оснований для признания увеличения уставного капитала общества «Холдинговая компания «КОР» несостоявшимся не имеется, поскольку вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Свердловской области по другим делам (№ А60-43330/2005-С4 и № А60-43329/2005-С4), имеющими преюдициальное значение для настоящего дела, решения общего собрания участников общества от 21.07.2005 и от 18.10.2005 признаны соответствующими закону; изменения, касающиеся увеличения уставного капитала, внесенные в устав общества на основании решения общего собрания от 18.10.2005, зарегистрированы в установленном законом порядке, и государственная регистрация этих изменений недействительной не признана. То обстоятельство, что данные изменения не внесены в учредительный договор общества, по мнению судов, не свидетельствует о нарушении установленной законом процедуры увеличения уставного капитала, так как в силу пункта 5 статьи 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае несоответствия положений учредительного договора и положений устава общества с ограниченной ответственностью преимущественную силу для третьих лиц и участников такого общества имеют положения устава.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 02.04.2007 и постановлений от 15.06.2007 и от 07.08.2007 в порядке надзора гражданин Гаспарович О.В. просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Холдинговая компания «КОР», граждане Калинин А.В. и Павлов С.Н. просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые решение от 02.04.2007 и постановления от 15.06.2007 и от 07.08.2007 подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общее собрание участников общества с ограниченной ответственностью большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества, может принять решение

## Постановления Президиума

об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов его участниками.

Не позднее месяца со дня окончания срока внесения дополнительных вкладов общее собрание участников общества с ограниченной ответственностью должно принять решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении в учредительные документы общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала общества и увеличением номинальной стоимости долей участников общества, внесших дополнительные вклады, а в случае необходимости также изменений, связанных с изменением размеров долей участников общества.

Документы для государственной регистрации предусмотренных указанной нормой Закона изменений в учредительных документах общества с ограниченной ответственностью, а также документы, подтверждающие внесение дополнительных вкладов участниками общества, должны быть представлены органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня принятия решения об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении соответствующих изменений в учредительные документы общества. Эти изменения приобретают силу для участников общества и третьих лиц со дня их государственной регистрации органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц.

В случае несоблюдения сроков, предусмотренных указанной нормой (срока принятия общим собранием решения об утверждении итогов увеличения уставного капитала и о внесении в учредительные документы соответствующих изменений и срока подачи документов для государственной регистрации изменений в учредительных документах), увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью признается несостоявшимся.

На общем собрании участников общества «Холдинговая компания «КОР» 21.07.2005 было принято решение об увеличении размера уставного капитала общества до 2 010 500 рублей за счет внесения дополнительных вкладов всеми участниками общества в срок до 21.09.2005.

В установленный срок дополнительные вклады по 600 000 рублей внесли только двое из пяти участников общества: Калинин А.В. и Павлов С.Н.; остальные участники дополнительные вклады не внесли.

На общем собрании участников общества «Холдинговая компания «КОР», проводившемся 18.10.2005, утверждены итоги увеличения уставного капитала общества и изменения в статью 10 устава общества, определяющую размер уставного капитала общества и размер долей его участников, зарегистрированные впоследствии органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц; изменения в учредительный договор общества внесены не были.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснили, что несоблюдение сроков внесения вкладов отдельными участниками влечет признание увеличения уставного капитала несостоявшимся; при фактическом внесении участниками соответствующих вкладов вклады в этом случае подлежат возврату им в разумный срок. Данное разъяснение касается увеличения уставного капитала за счет внесения дополнительных вкладов как всеми участниками общества, так и отдельными участниками (третьими лицами).

Таким образом, порядок и сроки увеличения уставного капитала, предусмотренные пунктом 1 статьи 19 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, обществом «Холдинговая компания «КОР» не соблюдены.

Следует признать несостоятельной ссылку судов на преюдициальный характер судебных актов по делам об оспаривании решений общих собраний участников упомянутого общества, поскольку проведением этих собраний не исчерпывается определенная законом совокупность юридически значимых действий, необходимых для завершения процедуры увеличения уставного капитала.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Поскольку увеличение уставного капитала общества «Холдинговая компания «КОР» и соотношение долей его участников затрагивают интересы всех участников общества, суду при новом рассмотрении спора следует привлечь их к участию в деле.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.04.2007 по делу № А60-10822/06-С4, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Ответственность банка

За неправомерное списание денежных средств на основании инкассового поручения налогового органа со счета юридического лица, признанного банкротом, банк несет перед клиентом ответственность, предусмотренную гражданским законодательством.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14716/07 Москва, 26 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Российская акционерная агростроительно-промышленная корпорация «Росагропромстрой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2007 по делу № А40-71313/06-86-1133, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Российская акционерная агростроительно-промышленная корпорация «Росагропромстрой» (истца) — Пурцакина Г.В., Эралиева Н.В.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Краснопресненского отделения № 1569 (ответчика) — Ли В.А., Серков Е.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 45 по городу Москве (третьего лица) — Григорьев В.В., Порошкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Российская акционерная агростроительно-промышленная корпорация «Росагропромстрой»

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

(далее — корпорация) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Краснопресненского отделения № 1569 (далее — Сбербанк России) о взыскании 27 990 933 рублей убытков, связанных с необоснованным списанием ответчиком денежных средств со счета истца, и 127 514 рублей процентов, предусмотренных статьей 856 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 45 по городу Москве (далее — инспекция, налоговый орган).

В обоснование заявленных требований истец указал, что списание денежных средств по инкассовым поручениям третьего лица произведено ответчиком после признания корпорации банкротом и открытия конкурсного производства, то есть с нарушением законодательства о банкротстве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2007 в удовлетворении иска отказано. Суд констатировал обязанность Сбербанка России в силу статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации исполнить инкассовые поручения инспекции, поэтому оснований для возложения ответственности на ответчика нет. В то же время действия инспекции по выставлению инкассовых поручений на безакцептное списание денежных средств со счета юридического лица, признанного банкротом, в отношении которого открыто конкурсное производство, расценены как неправомерные.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.07.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов истец просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Сбербанк России просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а также объясняет, что в настоящее время нарушенное право корпорации восстановлено путем обязанности инспекции возвратить незаконно списанные денежные средства согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда города Москвы по другому делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене, де-

## Постановления Президиума

ло — направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2005 по другому делу (№ А40-29648/05-86-60Б) корпорация признана банкротом, и в отношении нее введена процедура конкурсного производства.

В соответствии со статьей 133 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) все счета корпорации были закрыты, а в целях осуществления процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий банкротом заключил со Сбербанком договор банковского счета от 10.01.2006 № 8289, по условиям которого банк обязался осуществлять расчетно-кассовое обслуживание клиента.

На основании требования об уплате налога от 06.09.2006 № 11717 и решения от 07.09.2006 № 2715 инспекция выставила инкассовые поручения от 07.09.2006 № 7645, № 7646, № 7647, № 7648 к списанию по счету корпорации задолженности по налогам и пеням на общую сумму 27 990 933 рубля.

Указанные инкассовые поручения были исполнены Сбербанком России, по мнению судов, правомерно, несмотря на незаконные действия инспекции по выставлению инкассовых поручений на безакцептное списание недоимок по налогам и пеней с должника-банкрота, находящегося в процедуре конкурсного производства.

Данные выводы судов являются ошибочными.

Как следует из пункта 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В рассматриваемом деле оснований для бесспорного списания денежных средств по инкассовым поручениям инспекции у Сбербанка России не имелось.

Действительно, пунктами 4, 6 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации закреплена безусловная обязанность банка исполнить поручение налогового органа на перечисление сумм налога в бюджетную систему Российской Федерации не позднее одного операционного дня с рублевого счета, но при условии соблюдения порядка очередности платежей, определенного гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве требования, возникшие после открытия конкурсного производства, удовлетворяются вне очереди. Но в силу специального указания, содержащегося в пункте 4 статьи 142 данного Закона, требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления



удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника. Расчеты с кредиторами по таким требованиям производятся конкурсным управляющим.

Следовательно, вопрос о взыскании налогов и пеней с налогоплательщика, объявленного решением суда банкротом и в отношении которого возбуждено конкурсное производство, должен решаться не в бесспорном порядке через обслуживающий банкрота банк, а конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Более того, решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2007 по делу № А40-69253/06-108-391 признаны незаконными требование налогового органа от 06.09.2006 № 11717 об уплате налога, решение от 07.09.2006 № 2716, а также действия инспекции по направлению в Сбербанк России инкассовых поручений от 07.09.2006 № 7645—7648.

Ответчик был осведомлен о введении в отношении его клиента процедуры конкурсного производства, поэтому списание им со счета истца денежных средств на основании инкассовых поручений инспекции является неправомерным, поскольку нарушает принципы очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов, установленные Законом о банкротстве.

Кроме того, при исполнении платежных документов налогового органа Сбербанком России не учтено, что данные, подтверждающие отнесение взыскиваемых налогов к текущим (дата окончания налогового периода и срок уплаты налога), в инкассовых поручениях отсутствовали.

Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании имеющихся в инкассовом поручении данных. Инкассовое поручение, не содержащее соответствующих данных, подлежит возврату банком налоговому органу.

Поскольку денежные средства списаны со счета корпорации Сбербанком России неправомерно, он должен нести ответственность, предусмотренную гражданским законодательством.

При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановления Президиума

При новом рассмотрении дела суду надлежит проверить с учетом отзыва Сбербанка России и дополнительных пояснений корпорации факт удовлетворения в полном объеме требования последней к инспекции о взыскании убытков, а также расчет начисленных процентов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2007 по делу № А40-71313/06-86-1133, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

## ОСАГО

Причинение вреда лицом, управлявшим транспортным средством в присутствии и с устного разрешения другого лица, имеющего доверенность от собственника с правом распоряжения транспортным средством и значащегося в полисе обязательного страхования, влечет обязанность страховщика произвести страховую выплату вследствие того, что основание владения транспортным средством причинившим вред лицом не противоречит статье 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13820/06 Москва, 4 марта 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Черниговец» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Кемеровской области от 12.07.2006 по делу № А27-5133/2006-1 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2006 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Черниговец» (далее — общество «Черниговец») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу «Страховая компания «БАСК» (далее — компания «БАСК») о взыскании 18 865 рублей 88 копеек страховой выплаты.

Решением суда первой инстанции от 03.05.2006 исковое требование удовлетворено.

Суд признал, что лицо, причинившее вред принадлежащему истцу автомобилю, управляло транспортным средством, при использовании которого причинен вред, на законном основании, поэтому его ответственность является заст-

## Постановления Президиума

рахованной в силу пункта 2 статьи 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и ответчик обязан произвести страховую выплату.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.07.2006 решение суда первой инстанции отменено, обществу «Черниговец» в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.09.2006 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии основания для возложения на компанию «БАСК» обязанности по страховой выплате, поскольку причинившее вред лицо, по их мнению, не является законным владельцем транспортного средства, при использовании которого причинен вред.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Черниговец» просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими положений Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и судебной практики.

В отзыве на заявление компания «БАСК» просит оставить оспариваемые постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 02.11.2005, автомобилю УАЗ, принадлежащему обществу «Черниговец», причинены повреждения, устранение которых оценено экспертом в 17 715 рублей 88 копеек.

Вред обществу «Черниговец» причинен при использовании автомобиля ВАЗ, ответственность владельцев которого застрахована в порядке обязательного страхования компанией «БАСК».

Согласно полису обязательного страхования от 07.04.2005 ААА № 0257771145 застрахована ответственность гражданина Пузенкова В.Н. в качестве собственника автомобиля ВАЗ и гражданина Баранова В.А. в качестве страхователя и допущенного к управлению этим автомобилем водителя.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

Гражданин Баранов В.А. допущен к управлению транспортным средством собственником на основании нотариально удостоверенной доверенности от 25.08.2005 № 4807, содержащей также право распоряжения автомобилем ВАЗ.

В момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем ВАЗ управлял гражданин Денисов Н.А. в присутствии и с согласия гражданина Баранова В.А.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон) наряду с ответственностью страхователя и названных в договоре обязательного страхования владельцев транспортного средства застрахованным является также риск гражданской ответственности других лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

В Законе (статья 1) приводится перечень оснований владения транспортным средством, и этот перечень не является исчерпывающим.

Передача лицом, имеющим доверенность собственника, управления автомобилем в своем присутствии другому лицу Закону не противоречит.

Несмотря на наличие не противоречащего Закону основания для использования гражданином Денисовым Н.А. автомобиля ВАЗ, компания «БАСК» необоснованно отказала обществу «Черниговец» в страховой выплате со ссылкой на то, что названный гражданин в договоре обязательного страхования допущенным к управлению автомобилем не значится.

Еще одним основанием для отказа в страховой выплате компания «БАСК» указала окончание срока действия договора обязательного страхования 06.10.2005 (то есть до наступления страхового случая).

Отказ по названному основанию также не соответствует Закону, поскольку 06.10.2005 заканчивалось сезонное использование автомобиля ВАЗ в пределах срока действия договора страхования, определенного сторонами с 07.04.2005 по 06.04.2006.

За использование автомобиля по окончании определенного в договоре сезонного периода страховщик вправе применить последствия, предусмотренные статьей 16 Закона, но не отказать в страховой выплате.

Так как суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали необоснованный отказ страховщика в выплате страхового возмещения, их постановления нарушают единообразие в толковании и применении законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Кемеровской области от 12.07.2006 по делу № А27-5133/2006-1 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2006 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.05.2006 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

### **Иск о признании введения в гражданский оборот изобретения незаконным**

Суд отказал в удовлетворении иска о признании незаконным введения в гражданский оборот изобретения, права на которое защищены патентом, указав, что истец не представил доказательств факта нарушения его прав на данное изобретение.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8905/07 Москва, 12 февраля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Катализатор» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Алтайского края от 05.02.2007 по делу № А03-11847/05-24 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Катализатор» (истца) — Шкуркин С.И.;

от открытого акционерного общества «Алтайская краевая расчетная палата» (ответчика) — Гаврин Я.В., Залесов А.В., Озолина И.Г.

ОАО «Катализатор» (ранее — акционерное общество открытого типа «Катализатор»; далее — общество «Катализатор», общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к ОАО «Алтайская краевая расчетная палата» (далее — расчетная палата, палата) о запрете изготовления, применения, предложения о продаже, продажи, иного введения в гражданский оборот или хранения для этих целей катализатора дегидрирования АОК 73-21 по патенту № 2148430 и аналогичных, созданных на основе кислородосодержащего соединения алюминия, защищенного патентом № 2148017, обладателем которого является общество «Катализатор».

## Постановления Президиума

До принятия судом решения по делу истец уточнил требования и просил суд признать незаконным введение расчетной палатой в гражданский оборот кислородосодержащего соединения алюминия, права общества «Катализатор» на который защищены патентом № 2148017, и запретить ответчику изготовление, применение, внесение предложений о продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей данного химического соединения без заключения в соответствии со статьей 13 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее — Патентный закон) лицензионного договора с обществом.

Позднее истец вновь уточнил свои требования и просил суд признать незаконным введение расчетной палатой в гражданский оборот кислородосодержащего соединения алюминия, а также изготавливаемого палатой без заключения лицензионных договоров с обществом «Катализатор» катализатора дегидрирования АОК 73-21, запретить ответчику изготовление, применение, внесение предложений о продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей названного катализатора без заключения в соответствии со статьей 13 Патентного закона лицензионного договора с обществом.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Холдинговая катализаторная компания» (далее — компания).

Решением суда первой инстанции от 15.11.2006 (с учетом уточнения заявленных требований) признано незаконным введение расчетной палатой в гражданский оборот кислородосодержащего соединения алюминия, права общества «Катализатор» на который защищены патентом № 2148017, а также катализатора дегидрирования АОК 73-21, изготавливаемого палатой по патенту № 2148430 без заключения лицензионного договора с обществом. Ответчику запрещены изготовление, применение, внесение предложений о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей указанного катализатора.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.02.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.05.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Катализатор» просит отменить их, ссылаясь на неправильное толкование и применение судами норм права.

Расчетная палата в отзыве на заявление просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.



Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество «Катализатор» является патентообладателем на изобретение «Кислородосодержащее соединение алюминия и способ его получения» по патенту № 2148017 с приоритетом от 28.09.1999.

Компания имеет исключительное право на изобретение «Катализатор для дегидрирования углеводородов и способ его получения» по патенту № 2148430 с приоритетом от 28.09.1999 на основании договора об уступке патента на изобретение, регистрация которого произведена Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — Роспатент) 05.11.2002 за № 15459.

Между компанией (лицензиаром) и расчетной палатой (лицензиатом) заключен лицензионный договор от 23.07.2004, согласно которому лицензиар на срок действия договора передает за вознаграждение лицензиату неисключительную лицензию на использование изобретения, охраняемого патентом № 2148430, ноу-хау и знания для выпуска продукции (катализатора для дегидрирования углеводородов) по лицензии (пункт 2.1 договора). Регистрация лицензионного договора произведена Роспатентом 23.11.2004 за № 20483/04.

Общество «Катализатор», полагая, что расчетная палата своими действиями нарушила его исключительное право на изобретение по патенту № 2148017, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Ответчиком было заявлено ходатайство о проведении судебной патентно-технической экспертизы.

Определением суда первой инстанции от 01.12.2005 назначена судебная патентно-техническая экспертиза, которую поручено провести федеральному государственному учреждению «Федеральный институт промышленной собственности при Роспатенте».

Тем же определением на истца возложена обязанность внести на депозитный счет Арбитражного суда Алтайского края 15 000 рублей, подлежащих выплате экспертам.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.04.2006, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 11.07.2006, определение суда первой инстанции от 01.12.2005 отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, поскольку суд данной инстанции не выяснил, какие вопросы имеются у сторон к экспертам, не указал мотивы, по которым пришел к сделанным им выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, необоснованно возложил на истца обязанность по внесению на депозит су-

## Постановления Президиума

да денежных средств, подлежащих выплате экспертам, в то время как ходатайство о проведении экспертизы было заявлено ответчиком.

При новом рассмотрении спора ответчик поддержал свое ходатайство о назначении судебной патентно-технической экспертизы, истец возражал против его удовлетворения.

Протокольным определением суда первой инстанции от 08.11.2006 палате в удовлетворении названного ходатайства отказано ввиду наличия доказательств, достаточных для вынесения судебного решения.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из следующего. Спорный продукт (катализатор дегидрирования АОК 73-21), введенный в оборот расчетной палатой, подпадает под действие патента № 2148017, поскольку содержит все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения, охраняемого данным патентом, вследствие этого имеется зависимость изобретения по патенту № 2148430 от изобретения по патенту № 2148017.

Кроме того, суд первой инстанции признал лицензионный договор, заключенный между третьим лицом и ответчиком, противоречащим статьям 10, 13 Патентного закона, так как вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2006 по делу № А45-16490/05-37/440 патент на изобретение № 2148430 признан недействительным в части перечня патентообладателей, а истец с 28.09.1999 (с момента подачи заявки) признан вторым патентообладателем на названное изобретение.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции от 15.11.2006, указав, что общество «Катализатор», являясь патентообладателем, должно доказать факт нарушения его прав на изобретение по патенту № 2148017.

Установление признаков, включенных в независимый пункт формулы изобретения по патенту № 2148017, а также выяснение зависимости использования в изделиях, произведенных расчетной палатой, признаков этого изобретения либо эквивалентных ему признаков, являются в силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросами, требующими специальных познаний.

Однако общество «Катализатор» отказалось от проведения специальной судебной патентно-технической экспертизы, поэтому суд признал его требования недоказанными.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Также суд апелляционной инстанции признал не соответствующими закону выводы суда первой инстанции о нарушении ответчиком исключительных

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

прав истца по патенту № 2148430, так как лицензионный договор, по которому третье лицо передало ответчику право на использование изобретения по указанному патенту, в установленном порядке не был признан недействительным.

При названных обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно отказал обществу «Катализатор» в удовлетворении иска.

Следовательно, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для изменения или отмены судебных актов, вступивших в законную силу, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Алтайского края от 05.02.2007 по делу № А03-11847/05-24 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Катализатор» оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

## **Компенсация расходов по перевозке льготной категории пассажиров**

Расходы, понесенные юридическим лицом вследствие предоставления льгот отдельным категориям потребителей, возмещаются за счет средств соответствующих бюджетов.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16069/07 Москва, 5 февраля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовгорэлектротранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2007 по делу № А40-69601/06-24-525, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.09.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовгорэлектротранс» (истца) — Луговская М.Л.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) — Ковпак С.В., Комягин Д.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное производственное предприятие «Саратовгорэлектротранс» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет федеральной казны 6 528 298 рублей расходов, не возмещенных истцу за перевозку отдельных категорий граждан в 2004 году во исполнение Закона Российской Федерации от 09.06.1993 № 5142-1 «О донорстве крови и ее компонентов» (далее — Закон о донорстве), и 1 501 508 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

До принятия судом решения по делу предприятие заявило об отказе от иска в части взыскания процентов и уменьшило размер требований до 6 421 422 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2007 принят отказ от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, производство по делу в этой части прекращено; в удовлетворении искового требования о взыскании расходов (с учетом уменьшения суммы понесенных убытков) отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.09.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из следующего. Предприятие документально не подтвердило размера фактически понесенных расходов по перевозке льготной категории пассажиров, поскольку согласно пункту 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат возмещению именно расходы перевозчика, а не стоимость (цена) льготных проездных билетов, на основании которой фактически и была рассчитана сумма иска; истцом не представлено доказательств того, что им совместно с органами социальной защиты населения составлялись акты сверки; сумма иска рассчитана исходя из предельного тарифа (стоимости) билета на перевозку пассажиров, а не из фактически понесенных расходов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприятие просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм права и несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на заявление Минфин России просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Предприятие в 2004 году предоставило услуги по перевозке льготных категорий граждан на основании Закона о донорстве.

В силу указания, содержащегося в абзаце седьмом статьи 11 Закона о донорстве (в редакции, действовавшей в спорный период), граждане, награжденные знаком «Почетный донор России», имеют право на бесплатный проезд на всех видах транспорта общего пользования (кроме такси) городского и пригородного сообщения и в сельской местности также на автомобильном транспорте

## Постановления Президиума

общего пользования (кроме такси) междугородного сообщения в порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2004 № 426 утверждены Правила предоставления и расходования в 2004 году субвенций, выделяемых из Фонда компенсаций бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию затрат по предоставлению льгот, установленных статьей 11 Закона Российской Федерации «О донорстве крови и ее компонентов». Согласно названным Правилам данные расходы осуществляются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов с последующей компенсацией соответствующих затрат за счет средств федерального бюджета в пределах ассигнований, предусмотренных на эти цели в Фонде компенсаций бюджетам субъектов Российской Федерации на 2004 год. Субвенции зачисляются в установленном для исполнения федерального бюджета порядке на счета бюджетов субъектов Российской Федерации, открытые в органах федерального казначейства, с уведомлением финансовых органов субъектов Российской Федерации о поступлении указанных средств.

Судами допущено неправильное толкование пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку пассажиров взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда на основании закона или иных правовых актов установлены льготы за перевозку пассажиров, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», организации, непосредственно предоставившие потребителям услуги бесплатно или по льготной цене, имеют право получить с надлежащего публично-правового образования компенсации в виде не полученной с потребителей платы.

Исходя из смысла статьи 9 Закона о донорстве (в редакции, действовавшей в спорный период) государство гарантирует донору защиту его прав и охрану здоровья, а также предоставляет ему льготы по транспортному обслуживанию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Российская Федерация, установив Законом о донорстве льготы в виде бесплатного проезда, приняла на себя обязанность полного возмещения транспортным предприятиям расходов по предоставлению данных льгот за счет средств федерального бюджета.

Приняв Федеральный закон от 23.12.2003 № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год» (далее — Закон о бюджете), государство не отменило и не приостановило действия Закона о донорстве. Поэтому расходы по предоставлению льгот отдельным категориям потребителей на основании статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации могли быть возложены на публично-правовое образование независимо от того, предусмотрены ли соответствующие средства в Законе о бюджете.

Кроме того, наличие либо отсутствие акта сверки не влияет на право транспортной организации требовать возмещения понесенных расходов в полном объеме. Акт сверки подтверждает расход перечисленных организации сумм финансирования, а не фактически понесенные ею расходы. Данный акт может свидетельствовать лишь о том, что муниципальное образование в полном объеме и целевым образом распределило финансовые средства, полученные из областного бюджета, но не об отсутствии задолженности Российской Федерации перед истцом.

Методика расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготной категории граждан до настоящего времени не разработана. Поэтому представленный предприятием расчет понесенных им расходов основан на Инструкции по заполнению форм федерального государственного статистического наблюдения за деятельностью трамвайно-троллейбусного транспорта, утвержденной постановлением Госкомстата России от 28.06.2002 № 149.

В пункте 18 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что возложение на субъект Российской Федерации обязанности по финансированию установленных Российской Федерацией льгот означает передачу осуществления отдельных государственных полномочий на другой уровень власти, что в силу пункта 4 статьи 130, статей 133 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.01.2005), раздела 4 Программы развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2001 № 584, должно сопровождаться одновременной передачей необходимых финансовых средств нижестоящим бюджетам в форме субвенций. Если установившим льготы федеральным законом или принятым в его исполнение иным нормативным правовым актом обязанность по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, возлагается на субъект Российской Федерации или муниципальное образование, то при недостаточности выделенных на эти цели средств из федерального бюджета взыскание должно осуществляться с Российской Федерации независимо от того, были ли предусмотрены соответствующие расходы в бюджете субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановления Президиума

Дело следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит определить объем зачисления субвенций из федерального бюджета на компенсацию предприятию затрат по предоставлению льгот, предусмотренных Законом о донорстве.

Поскольку для установления этих обстоятельств необходимо участие в деле финансового органа Саратовской области, суду следует в соответствии со статьей 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть вопрос об участии этого лица в деле в качестве ответчика.

При новом рассмотрении спора надлежит также проверить расчет расходов, понесенных предприятием вследствие предоставления льгот отдельной категории потребителей.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2007 по делу № А40-69601/06-24-525, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.09.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

*Председательствующий А.А. Иванов*



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

## **Компенсация расходов по перевозке льготной категории пассажиров**

Расходы, понесенные юридическим лицом вследствие предоставления льгот отдельным категориям потребителей, возмещаются за счет средств соответствующих бюджетов.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12479/07 Москва, 5 февраля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Трамвайно-троллейбусное управление» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2007 по делу № А40-80232/06-55-569 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Трамвайно-троллейбусное управление» (истца) — Костин А.В.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) — Ковпак С.В., Комягин Д.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Трамвайно-троллейбусное управление» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет федеральной казны 320 173 480 рублей расходов, не возмещенных истцу за период с 01.07.2003 по 31.12.2003 за услуги по бесплатному проезду на транспорте общего пользования в городском сообщении, предоставленные отдельным категориям граждан во исполнение Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» (далее — Закон о ветеранах) и Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвали-

## Постановления Президиума

дов в Российской Федерации» (далее — Закон о социальной защите инвалидов).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2007 исковое требование удовлетворено в размере 296 779 780 рублей, в остальной части иска отказано в связи с уменьшением истцом размера требования.

Свое решение суд мотивировал недостаточным финансированием из федерального бюджета расходов на реализацию упомянутых льгот и доказанностью факта предоставления предприятием услуг по бесплатной перевозке льготных категорий граждан.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.06.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, исходили из следующего. Предприятие документально не подтвердило размера фактически понесенных расходов по перевозке льготной категории пассажиров, поскольку в соответствии с пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат возмещению именно расходы перевозчика, а не стоимость (цена) льготных проездных билетов, на основании которой фактически и была рассчитана сумма иска; истцом не представлено доказательств того, что им совместно с органами социальной защиты населения составлялись акты сверки; сумма иска рассчитана исходя из предельного тарифа (стоимости) билета на перевозку пассажиров, а не из фактически понесенных расходов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприятие просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм права и несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на заявление Минфин России просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприятие в период с 01.07.2003 по 31.12.2003 предоставило услуги по бесплатной перевозке льготных категорий граждан на основании Закона о ветеранах и Закона о социальной защите инвалидов.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

В силу прямого указания, содержащегося в статье 10 Закона о ветеранах и статье 4 Закона о социальной защите инвалидов, расходы, связанные с реализацией данных законов, подлежат компенсации за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России. Названные законы не содержат порядка возмещения этих расходов и перечня документов, которыми они должны подтверждаться.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций допущено неправильное толкование пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку пассажиров взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда на основании закона или иных правовых актов установлены льготы за перевозку пассажиров, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», организации, непосредственно предоставившие потребителям услуги бесплатно или по льготной цене, имеют право получить с надлежащего публично-правового образования компенсации в виде не полученной с потребителей платы.

Исходя из подпункта «а» пункта 1, подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 10 Закона о ветеранах и части 1 статьи 31 Закона о социальной защите инвалидов (в редакции, действовавшей в спорный период) организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности обязаны предоставить гражданам льготы по транспортному обслуживанию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Российская Федерация, установив Законом о ветеранах и Законом о социальной защите инвалидов льготы в виде бесплатного проезда, приняла на себя обязанность полного возмещения транспортным предприятиям расходов по предоставлению данных льгот за счет средств федерального бюджета.

Приняв Федеральный закон от 24.12.2002 № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год» (далее — Закон о бюджете), государство не отменило и не приостановило действия Закона о ветеранах и Закона о социальной защите инвалидов. Поэтому расходы по предоставлению льгот отдельным категориям потребителей на основании статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть возложены на публично-правовое образование независимо от того, предусмотрены ли соответствующие средства в Законе о бюджете.

## Постановления Президиума

В результате предоставления льгот предприятием недополучено 296 779 780 рублей.

Наличие либо отсутствие акта сверки не влияет на право транспортной организации требовать возмещения понесенных расходов в полном объеме. Акт сверки подтверждает расход перечисленных организации сумм финансирования, а не фактически понесенные ею расходы. Этот акт может свидетельствовать лишь о том, что муниципальное образование в полном объеме и целевым образом распределило финансовые средства, полученные из областного бюджета, но не об отсутствии задолженности Российской Федерации перед истцом.

Методика расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготной категории граждан до настоящего времени не разработана. Поэтому представленный предприятием в арбитражный суд расчет понесенных им расходов основан на следующих показателях: численность ветеранов и инвалидов, обладающих льготой по бесплатному проезду; количество поездок одного льготника в месяц; тариф на проезд. Эти показатели подтверждены соответствующими документами и не опровергнуты Минфином России.

В пункте 18 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что возложение на субъект Российской Федерации обязанности по финансированию установленных Российской Федерацией льгот означает передачу осуществления отдельных государственных полномочий на другой уровень власти, что в силу пункта 4 статьи 130, статей 133 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.01.2005), раздела 4 Программы развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2001 № 584, должно сопровождаться одновременной передачей необходимых финансовых средств нижестоящим бюджетам в форме субвенций. Если установившим льготы федеральным законом или принятым в его исполнение иным нормативным правовым актом обязанность по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, возлагается на субъект Российской Федерации или муниципальное образование, то при недостаточности выделенных на эти цели средств из федерального бюджета взыскание должно осуществляться с Российской Федерации независимо от того, были ли предусмотрены соответствующие расходы в бюджете субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2008

---

Решение суда первой инстанции от 13.02.2007 следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.06.2007 по делу № А40-80232/06-55-569 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы по названному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*