

Об оспаривании нормативного правового акта

РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А21-588/2007
г. Санкт-Петербург, 21 февраля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сосниной О.Г., судей Кустова А.А. и Тарасюка И.М., при участии от предпринимателя Гончарова Ю.Д. Дроздовой Л.Л. (доверенность от 05.10.2006),

рассмотрев 20.02.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу предпринимателя Гончарова Юрия Денисовича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.12.2007 по делу № А21-588/2007 (судьи Сычевская С.Н., Гурьева И.Л., Залужная Ю.Д.),

УСТАНОВИЛ:

предприниматель Гончаров Юрий Денисович обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением (с учетом последующего уточнения) о признании незаконными действий Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (далее — Служба), направленных на регулирование цен на его услуги по доставке электрической энергии субабонентам, и о признании недействительными и отмене решения Главного управления по государственному регулированию цен и тарифов администрации Калининградской области (далее — Главное управление) от 19.09.2005 № 5-33/05, решения Службы от 29.12.2005 № 11-48/05 (далее — решения), приказов Службы от 10.05.2006 № 8-01/06, от 24.10.2006 № 20-01/06, от 07.03.2007 № 12-01э/07 (далее — приказы).

Решением от 29.06.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2007 решение отменено, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением от 03.12.2007 в удовлетворении заявления отказано. Действия Службы по регулированию тарифа на предоставляемые предпринимателем Гончаровым Ю.Д. услуги по доставке электрической энергии субабонентам, решения и приказы признаны соответствующими Федеральному закону от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее — Закон № 147-ФЗ), Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию» (далее — Закон № 41-ФЗ) и Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон № 35-ФЗ).



В кассационной жалобе предприниматель Гончаров Ю.Д. просит отменить решение как вынесенное с нарушением норм материального права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя жалобы, в нарушение положений статей 15, 34 Конституции Российской Федерации, статей 18, 49, 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), пунктов 10, 19 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, суд признал соответствующими действующему законодательству нормативные правовые акты, не имеющие государственной регистрации и не опубликованные официально для всеобщего сведения.

В судебном заседании представитель предпринимателя Гончарова Ю.Д. поддержал кассационную жалобу и подтвердил изложенные в ней доводы.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из заявления предпринимателя Гончарова Ю.Д., он является собственником нескольких жилых зданий, электроподстанции и кабельных сетей, расположенных по адресу: Калининградская область, г. Советск, улица Искры, дом 1.

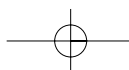
Между открытым акционерным обществом энергетики и электрификации «Янтарьэнерго» (энергоснабжающая организация) и предпринимателем Гончаровым Ю.Д. (абонент) заключен договор энергоснабжения от 07.06.2001 № 1096/20, по условиям которого энергоснабжающая организация обязуется через присоединенную сеть подавать абоненту электрическую энергию, а абонент — принимать и оплачивать ее на условиях, предусмотренных указанным договором.

В актах разграничения балансовой принадлежности электроустановки и эксплуатационной ответственности сторон, являющихся неотъемлемой частью договора энергоснабжения, определены объемы разрешенной мощности и категория потребителя по надежности электроснабжения, перечислены субабоненты, присоединение которых без согласия энергоснабжающей организации запрещено.

Из материалов дела следует, что между предпринимателем Гончаровым Ю.Д. (абонент) и субабонентами заключены договоры об отпуске и потреблении электрической энергии.

Как указывает заявитель, решениями и приказами для него определены размеры платы за услуги по передаче электрической энергии на потребительском рынке (за исключением потребления электроэнергии населением).

Считая, что ни Главное управление, ни Служба не вправе регулировать его цены на передачу электроэнергии субабонентам, а решения и приказы не



Об оспаривании нормативного правового акта

соответствуют нормам действующего законодательства, а именно статьям 3, 23, 24, 26, 40 Закона № 35-ФЗ, статьям 1, 2 Закона № 41-ФЗ, статье 3 Закона № 147-ФЗ, и нарушают его права и законные интересы, предприниматель Гончаров Ю.Д. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) (с учетом последующего уточнения заявленных требований).

В обоснование заявленных требований предприниматель Гончаров Ю.Д. ссылается также на статьи 18, 49, 421, 424, 545 ГК РФ, пункты 54, 65 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, пункт 8 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики и пункт 3 Изменений, которые вносятся в постановления Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

Возражая против удовлетворения заявления, Служба указывает на его необоснованность по праву.

Установив, что Главное управление является правопреемником Службы, а заявитель — субъектом электроэнергетики, осуществляющим деятельность по продаже субабонентам купленной электрической энергии и предоставляющим им услуги по ее передаче, суд отказал в удовлетворении заявления, сделав вывод, что действия Службы по регулированию тарифа на предоставление предпринимателем Гончаровым Ю.Д. указанных услуг, а также решения и приказы соответствуют Закону № 147-ФЗ, Закону № 41-ФЗ и Закону № 35-ФЗ.

Суд указал также на преюдициальное значение для настоящего дела вступивших в законную силу судебных актов, принятых арбитражными судами по делу № А21-6329/2006, которыми установлены законность решений и наличие Службы полномочий на установление тарифа для заявителя.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности заявителем нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности действиями Службы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя предпринимателя Гончарова Ю.Д. и обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция установила следующее.

Как видно из материалов дела, оспариваемыми решениями и приказами определены размеры платы за услуги предпринимателя Гончарова Ю.Д. по передаче электрической энергии на потребительском рынке (за исключением по-



требления электроэнергии населением) без указания конкретных потребителей, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения по энерго-снабжению.

Указанные обстоятельства позволили суду отнести оспариваемые решения и приказы к числу нормативных правовых актов и рассмотреть настоящий спор по правилам, установленным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегиальным составом суда (часть первая статьи 194 АПК РФ).

При принятии заявления к производству не допущено нарушений правил о подведомственности (пункт 1 статьи 29, часть третья статьи 191 АПК РФ, статья 7.1 Закона № 41-ФЗ).

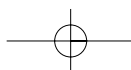
В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части четвертой статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Применительно к положениям части первой статьи 192 АПК РФ в качестве предмета оспаривания могут выступать нормативные правовые акты, принятые государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом или должностным лицом.

Кассационная инстанция считает, что при вынесении обжалуемого решения суд не учел следующее.

Согласно части третьей статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.



Об оспаривании нормативного правового акта

Таким образом, установленный порядок принятия нормативных правовых актов предполагает, в частности, обязательность их официального опубликования.

Статьей 4 Закона № 41-ФЗ в качестве одного из принципов государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию также названо обеспечение открытости и доступности для потребителей, в том числе для населения, информации о рассмотрении и об утверждении тарифов в соответствии со стандартами раскрытия информации, установленными Правительством Российской Федерации и предусматривающими обязательность опубликования раскрываемой информации в официальных средствах массовой информации, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти.

При рассмотрении настоящего дела суд обоснованно установил, что решения и приказы обладают признаками нормативных правовых актов.

Однако судом не установлено, были ли оспариваемые нормативные правовые акты опубликованы в установленном порядке в официальном источнике опубликования и соответственно вступили ли они в законную силу, на что обоснованно указывает податель кассационной жалобы.

Кассационная инстанция не может согласиться также с выводом суда первой инстанции об установлении законности решений вступившими в законную силу судебными актами, принятыми арбитражными судами по делу № А21-6329/2006 и имеющими в соответствии с частью второй статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, и признанием судом с учетом положений части первой статьи 191 АПК РФ названных решений соответствующими действующему законодательству, поскольку вопрос об опубликовании решений в установленном порядке в официальном источнике опубликования не являлся предметом исследования судами при рассмотрении дела № А21-6329/2006.

В силу части третьей статьи 15 Конституции Российской Федерации неопубликованный нормативный правовой акт не подлежит применению.

Судом не исследовался должным образом вопрос о том, применялись ли оспариваемые нормативные правовые акты и вступили ли они в законную силу.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является недостаточно обоснованным и сделанным по неполно исследованным материалам дела.

Суд не дал оценки также тому обстоятельству, что на имеющихся в материалах дела копиях текста приказа от 10.05.2006 № 8-01/06 имеется пометка «Проект».



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

С учетом изложенного обжалуемое решение подлежит отмене, а дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, решить поставленные выше вопросы, дать оценку обоснованности доводов подателя кассационной жалобы, вынести судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права, а также распределить между сторонами судебные расходы по делу, в том числе по кассационной жалобе.

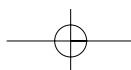
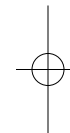
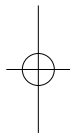
Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 03.12.2007 по делу № А21-588/2007 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

*Председательствующий О.Г. Соснина
Судьи А.А. Кустов, И.М. Тарасюк*



Об оспаривании нормативного правового акта

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление
Дело № А66-4936/2007
г. Санкт-Петербург, 29 февраля 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кирейковой Г.Г., судей Кравченко Т.В., Старченковой В.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Система жизнеобеспечения» Грачева О.Ю. (доверенность от 03.12.2007), от администрации г. Ржева Павлова Р.А. (доверенность от 05.03.2007),

рассмотрев 26.02.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Система жизнеобеспечения» на решение Арбитражного суда Тверской области от 24.12.2007 по делу № А66-4936/2007 (судьи Ильина В.Е., Бачкина Е.А., Пугачев А.А.),

УСТАНОВИЛ:

глава г. Ржева Тверской области обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Тверской области (далее — РЭК) от 29.11.2006 № 277-нп «О тарифах на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые обществом с ограниченной ответственностью «Системы жизнеобеспечения» (далее — общество) потребителям города Ржев» в части установления тарифов на услуги для населения г. Ржева по водоснабжению и водоотведению (с учетом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее — АПК РФ). В обоснование своих требований заявитель ссылается на нарушение этим приказом общих принципов государственного регулирования и формирования тарифов, установленных Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее — Закон № 210-ФЗ).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация г. Ржева и общество. В порядке, установленном частью 5 статьи 52 АПК РФ, в дело вступил прокурор.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 24.12.2007 (с учетом определения от 21.12.2007 об исправлении опечатки) заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение суда, ссылаясь на нарушение судом норм материального права. По мнению подателя жалобы, изменение тарифов после признания приказа РЭК № 277-нп незаконным повлечет возникновение у общества убытков. Кроме того, сделав вывод о превышении максимального уровня роста тарифов по Тверской области на услуги организаций коммунального комплекса на 2007 год, суд не учел судебные ак-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ты по делу № А66-1145/2007, которым устранено превышение предельного уровня роста платы населения за коммунальные услуги.

В отзыве прокурор, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит принятый по делу судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а представитель администрации г. Ржева считает решение суда законным и обоснованным.

Остальные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения суда от 24.12.2007 проверена в кассационном порядке.

Кассационная инстанция считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, приказом РЭК от 29.11.2006 № 277-нп с 01.01.2007 утверждены тарифы на услуги водоснабжения в размере 11,60 руб. за куб. метр (без НДС) и водоотведения в размере 9,92 руб. за куб. метр (без НДС), оказываемые обществом для всех потребителей г. Ржева.

Ранее тарифы для населения были установлены решением Ржевской городской Думы от 30.11.2005 № 72: по водоснабжению — 9 руб. 20 коп. за куб. метр, по водоотведению — 5 руб. 44 коп. за куб. метр.

Глава г. Ржева посчитал, что приказ РЭК не соответствует требованиям пункта 3 статьи 4 Закона № 210-ФЗ, нарушает интересы населения по оплате коммунальных услуг в той части, в какой утвержденные им тарифы на эти услуги превышают установленные государством цены и тарифы, а также предельные индексы максимально возможного изменения размера платы за коммунальные услуги. Заявитель также указал, что порядок опубликования приказа № 277-нп не соблюден.

Суд, частично удовлетворяя заявленные требования, сделал вывод о том, что при установлении приказом № 277-нп тарифов на водоснабжение и водоотведение РЭК не оценила их влияние на рост коммунальных платежей граждан и не установила их уровень для населения конкретного муниципального образования в соответствии с требованиями действующего законодательства. Кроме того, суд указал, что названный приказ применялся до 28.06.2007, не будучи опубликованным в установленном законом порядке.

Кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, приказ РЭК № 277-нп адресован неограниченному кругу лиц, рассчитан на неоднократное применение и действует независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения. Эти

Об оспаривании нормативного правового акта

обстоятельства правомерно учтены судом при оценке оспариваемого приказа как нормативного правового акта.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (части 4 и 5 статьи 194 АПК РФ).

Основы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса установлены Законом № 210-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 4 Закона № 210-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого приказа РЭК) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) и контроль за их применением (далее — федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок), ежегодно до внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год устанавливает предельные индексы в среднем по субъектам Российской Федерации. Указанные предельные индексы устанавливаются с учетом утвержденных представительными органами местного самоуправления инвестиционных программ организаций коммунального комплекса, а также с учетом региональных и иных особенностей. Федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок вправе установить только индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Положением о Федеральной службе по тарифам (далее — ФСТ), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, к полномочиям ФСТ отнесено установление предельных индексов максимально (минимально) возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в среднем по субъектам Российской Федерации (пункт 5.3.1.31.4), а также предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по субъектам Российской Федерации (5.3.1.31.5). На 2007 год такие предель-



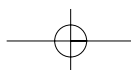
ные индексы установлены приказом ФСТ от 01.08.2006 № 168-э/3 (в редакции от 11.08.2006).

Согласно приложениям № 1 и 3 к этому приказу предельный индекс максимально возможного изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в Тверской области составляет 112%, а предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги с учетом соотношения платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги соответственно затратам на содержание и ремонт жилья и затрат по оказанию коммунальных услуг в том же субъекте — соответственно 115 и 116%.

Администрация Тверской области в соответствии с полномочиями, предоставленными ей частью 3 статьи 4 Закона № 210-ФЗ, постановлением от 30.11.2006 № 287-ПА, утвердила предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги на 2007 год. Согласно названному постановлению указанные предельные индексы по г. Ржеву составили соответственно 115, 111 и 116%.

В силу пункта 4 части 4 статьи 4 Закона № 210-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют ряд полномочий в области регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, указанных в части 5 названной статьи (далее — органы регулирования субъектов Российской Федерации, а также органы регулирования), в том числе устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов и надбавок для соответствующего субъекта Российской Федерации, с учетом утвержденных представительными органами местного самоуправления инвестиционных программ организаций коммунального комплекса.

При этом частью 5 статьи 4 Закона № 210-ФЗ определено, что органы регулирования субъектов Российской Федерации регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, объектов утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае если потребители, обслуживаемые с использованием этих систем и объектов, находятся в границах нескольких городских округов или нескольких городских, сельских поселений, расположенных на территориях нескольких (одного) муниципальных районов (муниципального района) субъекта Российской Федерации, и потребители каждого из этих муниципальных образований потребляют не более 80% товаров и услуг этой организации коммунального комплекса.



Об оспаривании нормативного правового акта

В данном случае, как правильно установлено судом, общество соответствует критериям, перечисленным в части 5 статьи 4 Закона № 210-ФЗ, в связи с чем тарифы на его товары и услуги, подлежащие регулированию, должны утверждаться РЭК, а не органами местного самоуправления. Довод заявителя об обратном противоречит названному положению Закона № 210-ФЗ и правомерно отклонен судом первой инстанции.

Таким образом, приказ от 29.11.2006 № 277-нп вынесен в пределах полномочий, предоставленных РЭК.

Вместе с тем судом на основании представленных в материалы дела расчетов установлено, что утвержденные указанным приказом РЭК тарифы по оплате услуг общества по водоснабжению и водоотведению на 2007 год в отношении населения значительно превысили применявшиеся в 2006 году тарифы и их рост составил 26 и 82% соответственно, а в среднем по коммунальным услугам — 122,9%.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемый приказ РЭК не соответствует положениям пункта 4 части 4 статьи 4 Закона № 210-ФЗ и приказу ФСТ от 01.08.2006 № 168-э/3, в связи с чем является незаконным и не подлежит применению в отношении населения.

Довод жалобы общества о возникновении у него убытков в случае неприменения утвержденных приказом РЭК тарифов не имеет правового значения в рамках настоящего дела.

Поскольку законность оспариваемого нормативного акта проверяется судом на момент его принятия, несостоятельны также и ссылки общества на судебные акты по делу № А66-1145/2007.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает решение суда законным и обоснованным, а жалобу общества — не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тверской области от 24.12.2007 по делу № А66-4936/2007 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Системы жизнеобеспечения» — без удовлетворения.

*Председательствующий Г.Г. Кирейкова
Судьи Т.В. Кравченко, В.В. Старченкова*



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Арбитражный суд Брянской области
Решение
Дело № А09-2742/07-15-31-15
г. Брянск, 16 января 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 9 января 2008 г. Полный текст решения изготовлен 16 января 2008 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Петрунина С.М., судей Малогова И.В., Пулькис Т.М., при ведении протокола судебного заседания судьей Петруниным С.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации Жуковского района, г. Жуковка, к Комитету государственного регулирования тарифов Брянской области о признании приказа Управления тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области от 25.10.2006 № 11/3-жкх недействующим в части предельного индекса изменения платы за коммунальные услуги в отношении поселений Жуковского района,

при участии в заседании:

от заявителя — не явились,

от ответчика — не явились,

УСТАНОВИЛ:

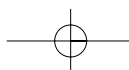
администрация Жуковского района обратилась в арбитражный суд с заявлением к Комитету государственного регулирования тарифов Брянской области о признании приказа Управления тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области от 25.10.2006 № 11/3-жкх недействующим в части предельного индекса изменения платы за коммунальные услуги в отношении поселений Жуковского района.

Заявитель и ответчик, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Федеральной службой по тарифам издан приказ от 01.08.2006 № 168-Э/3 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с уче-



Об оспаривании нормативного правового акта

том надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, а также предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, на 2007 год».

Предельные индексы изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги с учетом соотношения платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги соответственно затратам на содержание и ремонт жилья и затратам по оказанию коммунальных услуг по субъектам Российской Федерации на 2007 г. закреплены в приложении 3 к вышеуказанному приказу, согласно которому предельные индексы изменения размера платы за жилое помещение и за коммунальные услуги по Брянской области на 2007 г. составляют 117%. Согласно примечанию к вышеуказанному приложению № 3 размер платы граждан за жилое помещение для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано, и размер платы граждан за коммунальные услуги, предусмотренные статьями 156 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, должны соответствовать вышеуказанным предельным индексам.

На основании приказа от 01.08.2006 № 168-Э/3 Управлением тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области издан приказ от 25.10.2006 № 11/3-жкх «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям Брянской области», в соответствии с которым предельный индекс для поселений Жуковского района установлен в размере 117%.

Заявитель, оспаривая частично приказ Управления тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области от 25.10.2006 № 11/3-жкх, указывает, что установленный приказом предельный индекс для поселений Жуковского района в размере 117% не обоснован и подлежит отмене, поскольку при установлении предельных индексов по поселениям области Комитетом государственного регулирования тарифов Брянской области не был проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий коммунального



комплекса, а применен единый индекс 17%. По мнению заявителя, администрация Жуковского района не имеет возможности снизить платежи до предельного уровня 17%, так как это приведет к необоснованному снижению доходов предприятия «Жилкомхоз».

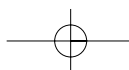
Суд находит заявленные требования администрации Жуковского района не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

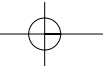
В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В силу пункта 2 статьи 1, пунктов 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, тарифы на подключение вновь создаваемых (реконструируемых) объектов недвижимости к системе коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение, надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса подлежат регулированию в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса в зависимости от территориальной сферы их деятельности, а также в соответствии с предельным индексом и надбавками, определенными федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов для соответствующего субъекта Российской Федерации, устанавливаются либо органы исполни-





Об оспаривании нормативного правового акта

тельной власти субъекта Российской Федерации, либо органы регулирования муниципальных образований в пределах своей компетенции (пункт 4 части 4 статьи 4, пункт 7 части 2 статьи 5 названного Федерального закона).

Во исполнение Федеральных законов от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и от 31.12.2005 № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» постановлением администрации Брянской области от 05.04.2006 № 222 (действовавшего в момент издания оспариваемого приказа) утверждено Положение об управлении тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области.

В соответствии с вышеуказанным положением Управление тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области является государственным органом исполнительной власти Брянской области (пункт 1.1 Положения).

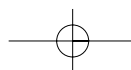
Основными функциями управления являются: государственное регулирование цен и тарифов в сферах естественных и локальных монополий, осуществляющих деятельность на потребительском рынке области, тарифов на товары и услуги коммунального комплекса (пункт 3.1 Положения).

Оспариваемый приказ от 25.10.2006 № 11/3-жкх издан в целях реализации Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (в редакции Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»), на основании приказа Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-Э/3 (в редакции приказа ФСТ России от 11.08.2006 № 179-э/1), соответствует вышеуказанному федеральному закону и приказу.

Приказ от 25.10.2006 № 11/3-жкх принят компетентным органом — Управлением тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области в пределах предоставленных ему полномочий, определенных Положением об управлении тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области, утвержденным постановлением администрации Брянской области от 05.04.2006 № 222.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В соответствии со статьей 28 Закона Брянской области от 03.11.1997 № 28-3 «О законах и иных нормативных правовых актах Брянской области» любые



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

подзаконные нормативные правовые акты области, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Никто не может быть подвергнут правоограничениям на основании законов области или иного нормативного правового акта, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Из смысла данной нормы следует, что нормативные акты вступают в силу, то есть применяются и действуют только при условии их официального опубликования.

Согласно статье 29 Закона Брянской области от 03.11.1997 № 28-3 «О законах и иных нормативных правовых актах Брянской области» официальным опубликованием законов области и иных нормативных правовых актов области признается их первое опубликование в официальном издании администрации области — информационном бюллетене «Официальная Брянщина» или областной газете «Брянский рабочий».

Оспариваемый приказ от 25.10.2006 № 11/3-жкх опубликован в установленном порядке в газете «Брянский рабочий» от 31.10.2006.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемый нормативный акт принят в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации о регулировании тарифов организаций коммунального комплекса, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, требования администрации Жуковского района о признании приказа Управления тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области от 25.10.2006 № 11/3-жкх недействующим в части предельного индекса изменения платы за коммунальные услуги в отношении поселений Жуковского района удовлетворению не подлежат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ администрация Жуковского района освобождается от уплаты госпошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 167—170, 184, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленного требования администрации Жуковского района отказать.

Об оспаривании нормативного правового акта

Признать приказ Управления тарифно-ценовой политики и потребительского рынка Брянской области от 25.10.2006 № 11/3-жкх «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям Брянской области» в части предельного индекса изменения платы за коммунальные услуги в отношении поселений Жуковского района соответствующим Федеральному закону от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (в редакции Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»), приказу Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-Э/3 (в редакции приказа ФСТ России от 11.08.2006 № 179-э/1). Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в месячный срок.

*Председательствующий С.М. Петрунин
Судьи И.В. Малюгов, Т.М. Пулькис*

Арбитражный суд Томской области
Решение
Дело № А67-2995/07
г. Томск, 19 ноября 2007 года

Арбитражный суд Томской области в составе: председательствующего Мухамеджановой Л.А., судей Гелбутовского В.И., Захарова О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Головиной Т.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Томской области к главе администрации Томского района о признании недействующим постановления (частично),

при участии в судебном заседании:

от заявителя — помощника прокурора Томской области по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе Титова Т.Н.;

от ответчика — Сысоевой Л.Ф. (доверенность от 10.01.2007 № 02-16/17);

от ООО «Санаторий «Синий Утес» — Волошенко О.Н. (доверенность от 10.09.2007),

УСТАНОВИЛ:

заместитель прокурора Томской области Мелихова Т.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим пункта 4 постановления главы администрации Томского района Томской области от 15 декабря 2006 г. № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год» как не соответствующего частям 1, 3 статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» по следующим основаниям:

15.12.2006 глава администрации Томского района Томской области принял постановление № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год» (далее — постановление № 512), которым утверждены тарифы на оказываемые ООО «Санаторий «Синий Утес» услуги по холодному водоснабжению в размере 15,34 руб. куб. м, водоотведению — 15,35 руб. за куб. м, за химически очищенную воду для нужд горячего водоснабжения — 26,0 руб. за куб. м

Установленные тарифы действуют с 15.01.2007 по 31.12.2007 (пункт 4 постановления № 512).

Данный правовой акт является нормативным, поскольку его действие распространяется на неопределенный круг потребителей услуг, оказываемых обществом, рассчитан на неоднократное применение.

Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно статье 43 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в систему муниципальных правовых актов входят правовые акты главы муниципального образования.

В силу частей 2, 3 статьи 47 названного Федерального закона муниципальные правовые акты, затрагивающие права и свободы человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования), порядок их опубликования (обнародования) устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ним граждан.

Уставом муниципального образования «Томский район» установлен порядок вступления в силу муниципальных правовых актов, согласно которому муниципальные нормативные правовые акты вступают в силу с момента их официального опубликования, источником опубликования является газета «Томское предместье» (статья 41 Устава).

Постановление № 512 опубликовано в указанном издании 22.12.2006, следовательно, вступило в законную силу и может быть оспорено в порядке главы 23 АПК РФ.

Данный нормативный акт исполнительного органа местного самоуправления в части периода и начала действия тарифов не соответствует федеральному законодательству по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» период действия тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса не может быть менее одного года.

Вопреки указанному требованию пункта 4 постановления № 512 период действия тарифов установлен на срок менее одного года, а именно с 15.01.2007 по 31.12.2007 (11 месяцев 15 дней).

Кроме того, главой администрации Томского района при принятии постановления № 512 неверно определена дата начала действия установленных тарифов.

В силу части 1 статьи 13 указанного Федерального закона тарифы устанавливаются на соответствующий период действия, вступают в силу с даты начала указанного периода, но не ранее чем через один календарный месяц после их установления и действуют до окончания этого периода.

Из изложенной нормы следует, что тарифы вступают в силу не через 30 календарных дней, а через один календарный месяц после их установления.

Поскольку оспариваемый правовой акт принят 15.12.2006, полным календарным месяцем, по истечении которого тарифы вступают в силу, является январь 2007 г.



Следовательно, тарифы, установленные постановлением № 512, могут применяться только с 01.02.2007, а не с 15.01.2007.

Таким образом, пункт 4 постановления № 512 не соответствует частям 1, 3 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» как неправильно устанавливающий период и дату начала действия тарифов.

Оспариваемый правовой акт нарушает права и законные интересы потребителей коммунальных услуг, оказываемых ООО «Санаторий «Синий Утес».

Так, ранее данные тарифы были меньше установленных оспариваемым актом, в частности согласно приказам РЭК Томской области от 12.12.2005 № 47/166 и 47/165 размер тарифа на водоснабжение и водоотведение составлял 12,70 руб./куб. м, на горячее водоснабжение — 22,60 руб./куб. м.

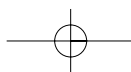
Следовательно, пунктом 4 постановления № 512 нарушены законные интересы потребителей на оплату коммунальных услуг по более низкому тарифу в течение января 2007 г.

Согласно статьям 52, 192 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, если полагает, что оспариваемый правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими законами, органов местного самоуправления.

В силу положений статей 29, 191 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Из анализа данных норм следует, что решение вопроса о подведомственности арбитражному суду заявления о признании нормативного правового акта недействующим, зависит от его содержания, характера правоотношений, по поводу которых возник спор, в том числе затрагивает ли оспариваемый акт права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, кроме того, требуется установить наличие федерального закона, в соответствии с которым рассмотрение дела отнесено к компетенции арбитражного суда.



Об оспаривании нормативного правового акта

Учитывая данные критерии, заявление прокурора обоснованно подано в арбитражный суд.

В частности, оспариваемый правовой акт нарушает права и законные интересы неопределенного круга юридических лиц и индивидуальных предпринимателей — потребителей коммунальных услуг ООО «Санаторий «Синий Утес».

Из содержания постановления главы администрации Томского района Томской области от 15.12.2006 № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год» следует, что оно принято в целях установления цены оказываемых коммерческой организацией услуг (в том числе юридическим лицам, предпринимателям).

Согласно статье 17 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (в ред. от 29.12.2006) органы регулирования тарифов РФ или субъекта РФ обращаются в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения органа регулирования муниципального образования по установлению тарифов. В силу статьи 27 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела с участием юридических лиц и предпринимателей.

Таким образом, в соответствии с названным федеральным законом, а также статьей 27 АПК РФ, который введен в действие федеральным законом и является таковым, настоящее заявление подлежало подаче именно в арбитражный суд.

Обоснованность позиции прокурора по вопросу подведомственности настоящего дела подтверждается также судебной практикой.

Руководствуясь пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65, прошу проанализировать решения, принятые арбитражными судами по аналогичного рода делам (например, постановления ФАС Восточно-Сибирского округа по делам № А19-11481/06-36-Ф02-4647/06-С1, № А19-14172/06-21-Ф02-6429/06-С1, постановление ФАС Волго-Вятского округа по делу № А28-4262/2006-5/5).

В силу части 2 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» период действия тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса определяется устанавливающим их органом регулирования.

Из данного положения Федерального закона следует, что в нормативном акте об установлении тарифа регулирующей орган должен определить период его действия.

Об исполнении этой обязанности будет свидетельствовать норма, предусматривающая период действия упомянутых тарифов, в данном случае такая норма установлена пунктом 4 постановления главы администрации Томского района от 15.12.2007 № 512 .

Кроме того, в соответствии с частью 3 указанной статьи период действия тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса не может быть менее одного года.

Следовательно, один год является минимальным периодом действия тарифов. Другими словами, год — это не единственно возможный срок, на который регулирующий орган вправе определить период действия тарифа.

В связи с этим в нормативном акте об установлении тарифа должна содержаться норма о периоде его действия, который может быть более одного года.

Таким образом, заявитель считает, что период действия тарифа является обязательным реквизитом нормативного правового акта об установлении тарифа организаций коммунального комплекса.

Заместитель прокурора области просит проверить уже существующую и действующую норму оспариваемого постановления на соответствие нормам, имеющим большую юридическую силу.

Также не имеет существенного для исхода дела значения отсутствие сведений о фактах нарушения оспариваемым постановлением прав конкретных лиц.

Согласно части 8 статьи 194 АПК РФ даже отказ заявителя от своего требования не препятствует рассмотрению арбитражным судом дела по существу.

Глава администрации Томского района считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Во-первых, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, потребитель — гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Заместитель прокурора Томской области обращается в арбитражный суд в защиту законных интересов потребителей на оплату коммунальных услуг по более низкому тарифу в течение января 2007 г. и обосновывает заявленные требования статьями 52, 192 АПК РФ. Однако указанные статьи являются правовым обоснованием обращения прокурора в арбитражный суд, если оспариваемым нормативным правовым актом органа местного самоуправления нарушаются права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Так как заявление о признании недействующим постановления главы Томского района (главы администрации) от 15.12.2006 № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год» подано заместителем прокурора в нарушение правил о подведомственности дел арбитражному суду (статья 29 АПК РФ), то производство по делу подлежит прекращению по пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ как не подлежащее рассмотрению в арбитражном суде.

Об оспаривании нормативного правового акта

Во-вторых, заместителем прокурора Томской области неправильно истолкован Федеральный закон от 24.12.2004 № 210-ФЗ (в ред. от 29.12.2006) «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», а именно части 1 и 3 статьи 13. Из смысла приведенных норм следует, что законодатель, говоря о вступлении в силу тарифов и применяя понятие «один календарный месяц», имел в виду продолжительность не менее чем 30 календарных дней. Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Это значит, что тарифы вступают в силу с даты, указанной в постановлении, которая, однако, не может быть менее месяца с момента принятия постановления.

В дополнениях к отзыву глава администрации Томского района считает, что в АПК нет нормы, предоставляющей прокурору право обращаться в арбитражный суд с иском (заявлением) в защиту неопределенного круга лиц. При нарушении прав и законных интересов неопределенного круга лиц всегда нарушаются публичные интересы. Редакция абзаца 2 части 1 статьи 52, части 2 статьи 192 АПК РФ изложена так, что прокуроры не уполномочены отстаивать интересы государства и общества в арбитражном процессе при оспаривании нормативных правовых актов.

Если суд сочтет необоснованным вышеуказанный довод, то при вынесении решения просит принять во внимание следующее.

1. Иски о защите неопределенного круга лиц направлены на защиту интересов большой группы лиц, субъектный (персональный) состав которой установить невозможно. Субъектный состав лиц, в защиту прав и законных интересов которых обратился заместитель прокурора Томской области, известен. Данный факт подтверждается Реестрами договоров на услуги систем водоснабжения и водоотведения ООО «Санаторий «Синий Утес», поданными в Комиссию по регулированию тарифов в жилищно-коммунальной сфере муниципального образования «Томский район», в составе документов, необходимых для установления тарифов.

Заместителем прокурора Томской области не представлены доказательства нарушения оспариваемым пунктом постановления каких-либо прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне заявителя, ООО «Санаторий «Синий Утес», ООО «Восток-Инфра», ООО «Спасский», ООО «Пивоваренная компания «Утес» не считают нарушенными оспариваемым пунктом постановления свои права и законные интересы.

2. В Арбитражном суде Томской области в 2006 году рассматривался ряд дел (А67-4530/06, А67-4881/06, А67-4590/06, А67-4586/06, А67-4584/06, А67-4581/06, А67-4580/06, А67-4589/06, А67-45 85/06, А67-45 82/06), производство по которым возбуждено на основании заявления заместителя прокурора

Томской области к РЭК Томской области в части обязанности пересмотра тарифов на тепловую энергию. В обоснование своих требований заместитель прокурора Томской области ссылаясь на ст.5 Федерального закона от 26.12.2005 №184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты РФ», в соответствии с которой тарифы на тепловую энергию подлежат пересмотру и приведению в соответствие с предельным максимальным уровнем тарифов в срок не позднее одного календарного месяца после их установления федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов. Выражение «один календарный месяц» в указанной норме закона заместителем прокурора Томской области истолковано не иначе, как период времени продолжительностью не более 30 календарных дней. А это значит, что тариф на тепловую энергию подлежал приведению в соответствие с предельным максимальным уровнем тарифов в срок не позднее 10.02.2006, так как приказ Федеральной службы по тарифам от 29.12.2005 № 853-э/4 официально опубликованный 31.12.2005, соответственно по правилам пункта 12 Указа Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти» вступил в силу с 10.01.2006. На обязательность пересмотра тарифов в данный срок указано в информационном письме Федеральной службы по тарифам от 11.01.2006 № ДС-37/12, разъясняющем вопросы применения приказа № 853-э/4.

На лицо противоречивая позиция заместителя прокурора Томской области относительно единообразного применения норм закона по дате начала действия тарифов.

1. Кроме того, ответчик пояснил, что нормативных и иных организационно-распорядительных документов, определяющих требования к структуре и содержанию правовых актов главы Томского района (главы администрации), в том числе оспариваемого постановления, не существует.
2. Обязанность указывать в правовом акте главы Томского района (главы администрации) период действия тарифов действующим законодательством не предусмотрена. Но поскольку законом установлено, что тарифы устанавливаются на соответствующий период действия, то ответчик считает необходимым указывать в постановлении этот период.
3. Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ (в ред. от 29.12.2006) «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» тарифы и надбавки устанавливаются на соответствующий период действия, вступают в силу с даты начала указанного периода, но не ранее чем через один календарный месяц после их установления. Так как период действия тарифов имеет даты начала и его окончания, то указанием в постановлении периода действия тарифов с 15.01.2007 по 31.12.2007 тем самым определено начало действия тарифов — 15.01.2007.

Об оспаривании нормативного правового акта

Рассмотрев заявление заместителя прокурора Томской области о признании недействующим постановления главы Томского района (главы администрации) от 15.12.2006 г. № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год», считаем его необоснованным.

ООО «Санаторий «Синий Утес» в отзыве сообщило, что считает заявление заместителя прокурора Томской области необоснованным по следующим причинам.

Установилась практика заключения договоров на получение энергоресурсов и оказание коммунальных услуг с начала календарного года. Эта практика была установлена в связи с тем, что тарифы на коммунальные услуги утверждались Региональной энергетической комиссией с начала календарного года, то есть с 1 января. После утверждения тарифов заключались договоры потребителями коммунальных служб с приложением копий постановлений на новые тарифы, установленные с 1 января нового года. Исходя из этого общество планирует на следующий год доходную часть, а потребители — затраты. Поэтому установление тарифов не с 01.01.2007, а с 15.01.2007 для санатория обернулось потерей доходной части (убытками), а для потребителей — экономией.

В 2006 г. на основании письма РЭК Томской области от 06.06.2006 № 01-36-794 общество как энергоснабжающая организация было обязано представить материалы для установления тарифов на 2007г. до 1 июля 2007 г.

30.06.2006 письмом за № 01-09/152 обществом были направлены материалы в РЭК ТО по установлению тарифов на 2007г.: на тепловую энергию, услуги систем водоснабжения, водоотведения и химводоочистку.

15.08.2006 общество получило от РЭК ТО письмо от 10.08.2006 № 01-46-1322 о том, что в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» для установления тарифов на химически очищенную воду, услуги систем водоснабжения и водоотведения нам следует обратиться в орган местного самоуправления.

21.08.2006 (нормативный срок представления документов не регламентирован) ООО «Санаторий «Синий Утес» направило необходимые документы в администрацию Спасского сельского поселения.

И только 15.12.2006 состоялось заседание комиссии по регулированию тарифов в жилищно-коммунальной сфере муниципального образования «Томский район», где обществу постановлением № 512 главы Томского района (главы администрации) в соответствии с Соглашением от 01.06.2006 № 257/9 о передаче администрацией Спасского сельского поселения отдельных полномочий администрации Томского района и на основании протокола от 08.12.2006 № 4 заседания комиссии по регулированию тарифов в жилищно-коммунальной сфере муниципального образования «Томский район» были установлены тарифы на услуги по холодному водоснабжению, по водоотведе-

нию, за химически очищенную воду для нужд горячего водоснабжения с 15.01.2007.

ООО «Пивоваренная компания «Утес» сообщило, что не имеет никаких претензий в части тарифов на услуги водоотведения, водоснабжения и химически очищенной воды к ООО «Санаторий «Синий Утес».

ООО «Спасский» также сообщило, что претензий к тарифам по водоснабжению и водоотведению к ООО «Санаторий «Синий Утес» не имеет, предмет спора для общества несущественен, составляет 37,26 руб.

ООО «Восток-Инфра» сообщило, что предмет спора для общества несущественен и составляет 159,55 руб., претензий к администрации Томского района не имеет.

Исследовав материалы дела, изучив доводы сторон, арбитражный суд находит заявление заместителя прокурора Томской области подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 1 июня 2006 г. администрацией Спасского сельского поселения и администрацией Томского района заключено соглашение № 257/9 о передаче в соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» поселениям отдельных полномочий. Перечень передаваемых полномочий определяется Приложением 1, 2 к Соглашению.

15.12.2006 глава администрации Томского района принял постановление № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год», в пункте 4 которого указано, что тарифы, установленные пунктами 1, 2, 3 настоящего постановления, действуют с 15.01.2007 по 31.12.2007.

Данное постановление было опубликовано в газете «Томское предместье» от 22.12.2007 № 98.

Заместитель прокурора Томской области обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим пункта 4 постановления главы администрации Томского района Томской области от 15.12.2006 № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год» как не соответствующего частям 1, 3 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2).

Об оспаривании нормативного правового акта

Данная статья находится в неразрывном системном единстве со статьями 17 (часть 2), 18, 21 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в силу которых государство, реализуя утверждаемый Конституцией Российской Федерации приоритет личности и ее прав, обязано охранять достоинство личности во всех сферах, а гражданин вправе защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами, из чего следует, что право на судебную защиту выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, а его нормативное содержание включает право обжалования принятых органами государственной власти, должностными лицами решений, причем такое обжалование может преследовать не только индивидуальный (частный) интерес, связанный с восстановлением нарушенных прав, но и публичный интерес, направленный на поддержание законности и конституционного правопорядка.

Конкретизируя приведенные положения Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 192 АПК РФ закрепляет право граждан, организаций и иных лиц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 52 АПК РФ предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 192 АПК РФ прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, установ-

ливают соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.12.2006 № 11723/06 и от 16.01.2007 № 12547/06 указано, что под нормативным правовым актом понимается письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм, под правовой нормой — общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.

Приведенное определение нормативного правового акта и правовой нормы содержится в постановлении Государственной Думы от 11.11.1996 № 781-11 ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» и рекомендуется для использования при подготовке нормативных правовых актов Министерством юстиции Российской Федерации (приказ от 14.07.1999 № 217), которое уполномочено Правительством Российской Федерации давать разъяснения о применении утвержденных им Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Оспариваемое заместителем прокурора Томской области постановление главы администрации Томского района от 15.12.2006 № 12 отвечает вышеприведенным требованиям и является нормативным правовым актом.

В силу статьи 78 «Об общих принципах» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» тарифы и надбавки устанавливаются на соответствующий период действия, вступают в силу с даты начала указанного периода, но не ранее чем через один

Об оспаривании нормативного правового акта

календарный месяц после их установления и действуют до окончания этого периода, за исключением случаев их досрочного пересмотра по основаниям, установленным статьей 14 настоящего Федерального закона (часть 1); период действия тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса не может быть менее одного года и должен соответствовать сроку реализации производственной программы организации коммунального комплекса (часть 3).

Вышеназванный Закон не содержит понятия «календарный месяц». Вместе с тем согласно статье 139 Трудового кодекса Российской Федерации календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале — по 28-е (29-е) число включительно).

Поскольку постановление принято 15.12.2007, полным календарным месяцем, по истечении которого начинают действовать тарифы, установленные пунктами 1, 2, 3 оспариваемого постановления, является январь 2007 г.

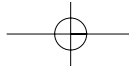
Таким образом, тарифы, установленные пунктами 1, 2, 3 оспариваемого постановления, подлежат действию с 01.02.2007 и в пределах сроков, установленных частями 1 и 3 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», — до окончания этого периода, за исключением случаев их досрочного пересмотра по основаниям, установленным статьей 14 настоящего Федерального закона; период действия тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса не может быть менее одного года и должен соответствовать сроку реализации производственной программы организации коммунального комплекса.

Следовательно, у главы администрации Томского района Томской области не было правовых оснований для установления в постановлении от 15.12.2006 № 512 действия тарифов с 15.01.2007 по 31.12.2007.

На основании изложенного арбитражный суд находит пункт 4 постановления главы администрации Томского района Томской области от 15.12.2006 № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год» подлежащим признанию недействующим, как не соответствующий частям 1 и 3 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Доводы главы администрации Томского района, указанные в отзыве и дополнениях к нему, противоречат вышеизложенным положениям действующего законодательства и сложившейся правоприменительной практике.

В соответствии со статьей 195 АПК РФ решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия (часть 4); нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и долж-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствии с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу (часть 5).

Руководствуясь статьями 167—170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

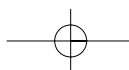
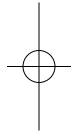
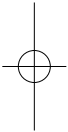
заявление заместителя прокурора Томской области удовлетворить.

Признать недействующим пункт 4 постановления главы администрации Томского района Томской области от 15.12.2006 № 512 «Об установлении тарифов на коммунальные услуги на 2007 год» как не соответствующий частям 1 и 3 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Л.А. Мухамеджанова
Судьи В.И. Гелбутовский, О.В. Захаров*



Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Сахалинской области
Решение
Дело № А59-5826/06-С15 (С24)
г. Южно-Сахалинск, 21 января 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2007 г. Полный текст решения изготовлен 21 января 2008 г.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе: председательствующего судьи Мухаметшина К.Ф., судей Головой Т.Н., Орифовой В.С., при ведении протокола судебного заседания судьей Орифовой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Сахалинэнерго» к Региональной энергетической комиссии Сахалинской области о признании недействующим решения от 06.12.2006 о внесении изменений в постановление от 29.09.2006 № 35/1 «Об установлении тарифов для ОАО «Сахалинэнерго» на электрическую и тепловую энергию для потребителей ОАО «Сахалинэнерго» на 2007 год»,

при участии представителей:

от ОАО «Сахалинэнерго» — Рыбошлыков И.А., по доверенности от 01.02.2007 № 18-86, Месенцова В.А., по доверенности от 01.02.2007 № 18-150, Стрелкова Г.В., по доверенности от 01.02.2007 № 18-80, Беловол О.В., по доверенности от 01.02.2007 № 18-153,

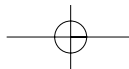
от Региональной энергетической комиссии Сахалинской области — председатель Криницкий М.В., постановление губернатора Сахалинской области от 30.03.2001 № 138, Подшивалов А.В., по доверенности от 01.01.2007,

УСТАНОВИЛ:

18.12.2006 открытое акционерное общество «Сахалинэнерго» (далее — общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением с учетом уточненных в порядке статьи 49 АПК РФ требований о признании недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Сахалинской области (далее — РЭК Сахалинской области) от 29.09.2006 № 35/1 «Об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию для потребителей ОАО «Сахалинэнерго» на 2007 год» (в редакции постановления от 06.12.2006 № 55/3) в части установления тарифов на электрическую и тепловую энергию для потребителей ОАО «Сахалинэнерго» на 2007 г.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 14.05.2007 в удовлетворении требований ОАО «Сахалинэнерго» к РЭК Сахалинской области о признании недействующим постановления от 29.09.2006 отказано.

Не согласившись с указанным решением, общество обжаловало его в полном объеме в кассационную инстанцию.



Постановлением кассационной инстанции от 04.09.2007 установлено, что при рассмотрении дела судом не дана оценка доводам заявителя о неправомерности уменьшения включаемых в тариф расходов на вознаграждение работникам по итогам работы за год, иных оснований для отмены судебного акта по доводам заявителя жалобы судом кассационной инстанции не установлено, указанное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

При новом рассмотрении дела судом установлено следующее.

12.03.2007 общество представило уточненное и дополненное заявление за № 18-155, в котором просило суд при постановлении решения учитывать доводы, указанные только в настоящем заявлении.

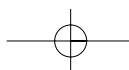
17.04.2007 заявлением за № 18-324 общество уточнило основания заявления от 12.03.2007 в части исключения из него основания, изложенного в подпункте «г» (расходы на вспомогательные материалы, услуги производственного характера) пункта 2 раздела 1 заявления.

В обоснование требований, поддержанных представителем заявителя в судебном заседании, указано, что в нарушение пункта 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации в протоколе заседания РЭК Сахалинской области от 29.09.2006 № 35 не указаны основания, по которым обществу отказано во включении в тарифы отдельных расходов общества. Ссылка в протоколе № 35 на заключение отдела экономической экспертизы в части указания таких оснований не предусмотрена законодательством и нарушает права ОАО «Сахалинэнерго», связанные с обжалованием решения РЭК Сахалинской области со ссылками на соответствующие пункты протокола.

Согласно пункту 30 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы. РЭК Сахалинской области необоснованно не включена в необходимую валовую выручку дебиторская задолженность в размере 17 639 тыс. руб., списанная в декабре 2005 г. Размер необходимой валовой выручки (НВВ), применяемой при расчете тарифа, предложен РЭК Сахалинской области к уменьшению на 6800 тыс. руб., при этом неизвестно, что входит в состав данной суммы, и обществу неизвестно, уменьшена или нет НВВ на эту сумму.

Решение РЭК Сахалинской области в этой части мотивировано тем, что в состав сомнительных долгов подлежат включению безнадежные к взысканию долги, полученные в отчетном периоде, в связи с чем при принятии оспариваемого решения подлежит учету задолженность предприятий, ликвидированных в 2006 г.

Необоснованно уменьшены включаемые в тариф затраты на оплату труда, в том числе на 185 256 тыс. руб., составляющие вознаграждение работникам общества по итогам за год.



Об оспаривании нормативного правового акта

При определении размера фонда оплаты труда РЭК Сахалинской области применила текущее премирование в размере 45% против представленного обществом расчета — 60%. Согласно отраслевому тарифному соглашению текущее премирование должно быть не менее 75% тарифной составляющей расходов, направляемых на оплату труда.

Численность работников, принятая РЭК Сахалинской области при расчете тарифа, составила 3189 человек и определена исходя из фактической численности работников за 6 месяцев 2006 г. (3362 человека), за исключением персонала непромышленного производства, прочих видов деятельности и персонала, относящегося к услугам по передаче тепловой энергии и химически очищенной воды.

При этом РЭК Сахалинской области уменьшен численный состав работников на 9 человек, оказывающих услуги по передаче тепловой энергии, при отсутствии какого-либо документального обоснования, так как в представленных обществом обосновывающих документах отсутствуют сведения в отношении указанных 9 человек.

При формировании фонда оплаты труда РЭК Сахалинской области при индексации тарифной ставки рабочего первого разряда неверно применен индекс потребительских цен, установленный Минэкономразвития на II—IV квартал 2007 г., тогда как в силу пункта 3.3 Отраслевого тарифного соглашения индексирование минимальной тарифной ставки рабочего первого разряда должно быть произведено исходя из фактических данных роста потребительских цен за предыдущий период. Решение РЭК Сахалинской области в этой части не соответствует пункту 27 Основ ценообразования при установлении тарифов на соответствующий период регулирования, в соответствии с которым размер фонда оплаты труда определяется в соответствии с отраслевыми соглашениями и фактическим объемом фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

В целях компенсации экономически обоснованных расходов общества при установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию подлежали учету расходы на оплату нормативных технологических потерь, размер которых установлен приказом Министерства промышленности и энергетики РФ от 08.09.2006 № 214 и составил для ОАО «Сахалинэнерго» 16,6% от отпуска электроэнергии в сеть, тогда как РЭК Сахалинской области при расчете тарифа применен норматив технологических потерь в размере 14,07%, что противоречит пункту 64 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в РФ. Довод РЭК Сахалинской области о неприменении приказа Минпромэнерго РФ от 08.09.2006 № 214 в связи с неопубликованием последнего противоречит законодательству.

В остальной части первоначально заявленных доводов о признании недействующим оспариваемого постановления, с учетом уточненного и дополненного заявления от 12.03.2007 за № 18-155, заявитель свою позицию не поддерживал.

В письменных пояснениях от 26.04.2007 общество указало, что не настаивает на признании необоснованными расходов по дебиторской задолженности в общей сумме 28 017 522 руб. 38 коп. Считает, что РЭК Сахалинской области необоснованно отказано во включении безнадежных долгов в размере 17 592 166 руб. 62 коп. по предприятиям, ликвидированным в 2005 г., так как в соответствии с утвержденными правилами установления тарифов обосновывающие документы подлежали представлению в РЭК Сахалинской области до 1 мая 2006 г., когда общество не располагало сведениями о ликвидации должников за весь 2006 г., поэтому в расчет подлежали включению суммы безнадежных долгов по предприятиям, ликвидированным в 2006 и 2005 гг., которые не были учтены при определении тарифа на предыдущий период.

РЭК Сахалинской области в представленном отзыве и дополнениях к нему и ее представители в судебном заседании требования ОАО «Сахалинэнерго» не признали, указав, что при расчете тарифа РЭК Сахалинской области размер фонда оплаты труда исчислен с применением процента премирования 45%, так как исходя из представленных данных о фактическом объеме фонда оплаты труда общества в последнем отчетном периоде в 2005 г. средний процент премирования составил 44,6%, за 6 месяцев 2006 г. — 45%. Поскольку пунктом 27 Основ ценообразования расходы на оплату труда определяются в соответствии с отраслевым соглашением и фактическим объемом фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде, то регулирующим органом применены данные средней величины текущего премирования, которые документально подтверждены. Указание в пункте 27 Основ ценообразования на необходимость применения прогнозного индекса потребительских цен свидетельствует о недопустимости применения данных фактического роста потребительских цен за предшествующий период. Заявление общества о незаконном уменьшении включаемых в тариф затрат на оплату труда на 185 256 тыс. руб., составляющих выплаты по итогам работы за год, необоснованно. Такие расчеты расходов на оплату труда в размере 185 256 тыс. руб. в адрес комиссии не поступали и в материалах, представленных обществом на регулирование тарифов, не заявлялись, в связи с чем комиссией не рассматривались и не оценивались с точки зрения экономической обоснованности. Кроме того, Положение о порядке и условиях выплаты вознаграждения за общие результаты работы по итогам за год работникам ОАО «Сахалинэнерго» не содержит размеров вознаграждений, указанных в заявлении: 33% тарифной составляющей расходов на оплату труда (что составляет не менее 3,96 должностного оклада за полный год).

В части исключения из численности работников при исчислении расходов на оплату труда 9 человек пояснили, что сведения о них получены не из отчета «Фактические показатели расходов на оплату труда ОАО «Сахалинэнерго» за первое полугодие 2006 года», а из представленных по форме сведений о численности, заработной плате и движении работников и Анализа основных показателей деятельности общества за 6 месяцев 2006 года. Применение норматива технологических потерь в размере 14,58% РЭК Сахалинской области обосновывает ссылками на Порядок расчета и обоснования норма-

Об оспаривании нормативного правового акта

тивов технологических потерь электроэнергии при передаче ее по электрическим сетям, утвержденный приказом Минэнерго РФ от 04.10.2005 № 267, в соответствии с которым под нормативами потерь понимается сумма нормативных технологических потерь и нормативов снижения потерь, а под нормативами технологических потерь — расчетные значения технологических потерь, определяемые в процентах от величины отпуска электроэнергии в сеть. Для установления тарифов учета подлежат нормативы технологических потерь. При изучении представленных обществом документов установлено, что размер утвержденного приказом Минпромэнерго № 214 для ОАО «Сахалинэнерго» норматива технологических потерь фактически соответствует нормативу потерь, а не нормативу технологических потерь, который составляет 14,58% и был применен регулирующим органом. Отсутствуют правовые основания для применения приказа Минпроэмэнерго от 08.09.2006 № 214, так как последний не был опубликован в установленном законом порядке.

Доводы общества о необоснованном исключении внереализационных расходов считают необоснованными, так как размер подлежащей учету валовой выручки должен возмещать экономически обоснованные расходы общества. В необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу на прибыль. При этом в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы по сомнительным долгам, которые рассчитываются с учетом внереализационных доходов. Понесенные обществом в расчетном периоде расходы, которые не были учтены при установлении тарифов, учитываются в последующем расчетном периоде. Поскольку сумма сомнительных долгов в размере 17,6 млн руб. списана обществом в 2005 г., а не в течение расчетного периода — 2006 г., во включении указанной суммы в состав внереализационных расходов отказано.

Необоснованным является довод общества о том, что ему неизвестно, что входит в состав суммы 6800 тыс. руб. Указанная сумма включает заявленные обществом затраты от списания дебиторской задолженности в предложениях к расчету максимальных предельных уровней тарифов на 2007 г. письмом от 11.05.2006 № С/э-30-14/1-949 в таблицах № П1.21, № П1.21.3. Расшифровка списаний по каждому обязательству в предложениях к расчету предельных уровней тарифов не была представлена. Таким образом, общество в своих предложениях заявило затраты по списанию дебиторской задолженности, не реальной для взыскания, в сумме 6800 руб. на уровне утвержденных на 2006 г. (6798,5 тыс. руб.). Указанная сумма была учтена РЭК в расчете максимальных предельных уровней тарифов общества на 2007 г. Отсутствие в протоколе РЭК Сахалинской области ссылок на основания принятия решения не повлекло нарушения прав общества, так как в протоколе имеется ссылка на заключение экспертизы, послужившее основанием для принятия оспариваемого решения. Указанное заключение содержит необходимый перечень оснований принятия решения и было направлено ОАО «Сахалинэнерго» 19.09.2006.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 24.12. 2007 до 15 часов 30 минут.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Как следует из материалов дела, в июне 2006 г. общество обратилось в РЭК Сахалинской области с заявлением об установлении тарифов на тепловую и электрическую энергию на 2007 г., в подтверждение которых представило обосновывающие документы.

РЭК Сахалинской области проведен анализ обосновывающих расчетных материалов ОАО «Сахалинэнерго», по результатам которого подготовлено заключение отдела экономической экспертизы от 11.08.2006 и установлено, что экономически обоснованный тариф на электроэнергию составит 216,75 коп. за 1 кВт·час, со снижением к утвержденному тарифу на 2006 г. — 226,6 коп. на 4,3%, экономически обоснованный тариф на тепловую энергию — 418,53 руб. за 1 Гкал, с ростом к утвержденному на 2006 г. — 414,17 руб. на 1,1%.

29.09.2006 состоялось заседание правления РЭК Сахалинской области с участием представителей ОАО «Сахалинэнерго», на котором принято постановление №35/1 об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию для потребителей ОАО «Сахалинэнерго» на 2007 г. (далее — постановление от 29.09.2006).

Постановлением РЭК Сахалинской области от 06.12.2006 № 55/3 в постановление от 29.09.2006 внесены изменения.

Об оспаривании нормативного правового акта

Указанные постановления опубликованы в газете «Губернские новости» 15 и 16 декабря 2006 г. соответственно.

Посчитав, что оспариваемое постановление РЭК Сахалинской области не соответствует положениям статей 4, 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 14.04.1995 № 41-ФЗ); нормам Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, нарушает права общества в соответствии отраслевыми тарифными соглашениями, нарушает порядок принятия оспариваемого постановления, предусмотренный Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, ОАО «Сахалинэнерго» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

Статьей 6 названного Закона определено, что установление тарифов на электрическую и тепловую энергию осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

В соответствии с постановлением администрации Сахалинской области от 28.04.2006 № 101-па «Об утверждении Положения о региональной энергетической комиссии Сахалинской области» региональная энергетическая комиссия является органом исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования тарифов.

Статьей 4 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ установлено, что при государственном регулировании тарифов должны соблюдаться, в частности, следующие основные принципы: обеспечение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии на основе доступности указанных видов энергии и с учетом обеспечения экономической обоснованности доходности инвестиционного капитала, вложенного в производство и передачу электрической и тепловой энергии и деятельность по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике; определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении тарифов; обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии; определение размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 утверждены Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (далее — Основы ценообразования), а также Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации (далее — Правила), которые регулируют порядок установления тарифов.

Пунктом 7 указанных Правил предусмотрено, что установление тарифов производится регулирующим органом путем рассмотрения дела об установлении тарифов.

В соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования при установлении тарифов регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

Согласно пунктам 17, 18, 19 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством РФ и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. В необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения). Расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включают, в частности, расходы на оплату труда.

При определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы согласно пункту 27 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 определяют размер фонда оплаты труда в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями, заключенными соответствующими организациями, и фактическим объемом фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования.

Пунктом 27 Основ ценообразования установлено, что при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями, заключенными соответствующими организациями, и фактическим объемом фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

На общество распространяется действие Отраслевого тарифного соглашения в электроэнергетике Российской Федерации на 2007—2008 гг. (далее — Соглашение).

Об оспаривании нормативного правового акта

В соответствии с п. 3.10 Соглашения расходы на оплату труда и иные расходы работодателя, предусмотренные настоящим разделом, определяются в пределах средств, рассчитанных в соответствии с положениями раздела 8 настоящего Соглашения и утвержденных соответствующим органом, уполномоченным в области государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, с учетом положений подпункта «а» пункта 3.2 настоящего Соглашения.

Разделом 8 Соглашения установлен порядок определения расходов (средств) работодателей на оплату труда работников и иных расходов (средств) работодателей, обусловленных трудовыми отношениями.

Указанный раздел Соглашения определяет совокупность затрат (расходов) работодателей, обусловленных наличием трудовых отношений, и устанавливает единые подходы организаций при проведении расчета тарифов (цен) на электрическую энергию (мощность) и тепловую энергию (мощность), а также на соответствующие услуги, оказываемые организациями, осуществляющими регулируруемую деятельность (пункт 8.1).

Положения настоящего раздела используются исключительно при формировании тарифов (цен) на электрическую энергию (мощность) и тепловую энергию (мощность), а также на соответствующие услуги, оказываемые организациями, осуществляющими регулируемую деятельность (часть 1 пункта 8.2).

Сумма расходов, обусловленных наличием трудовых отношений, учитываемая в тарифах (ценах) на электрическую энергию (мощность) и тепловую энергию (мощность), а также на соответствующие услуги, оказываемые организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, не может быть ниже суммы, определенной в соответствии с настоящим разделом (часть 2 пункта 8.2).

В силу пунктов 8.3, 8.4 Соглашения расходы, обусловленные наличием трудовых отношений, формируются посредством суммирования расходов (средств) на оплату труда, которые рассчитываются исходя из численности работников списочного состава и числа вакантных рабочих мест (но не выше нормативной численности) с учетом нормативной численности на вновь вводимые объекты и состоят из: тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда, которая рассчитывается исходя из ММТС и среднего тарифного коэффициента по организации, а также средств, направляемых на премирование работников, доплат, надбавок и других выплат в составе средств на оплату труда.

Довод заявителя о необоснованном уменьшении РЭК Сахалинской области включаемых в тариф затрат на оплату труда, в том числе на 185 256 тыс. руб., составляющих вознаграждение работникам общества по итогам работы за год, в ходе судебного разбирательства подтверждения не нашел.

РЭК Сахалинской области в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании указали, что данный довод общества является необоснованным, поскольку такие расчеты расходов на оплату труда в размере 185 256 тыс. руб. в адрес комиссии не поступали и в материалах, представленных обществом на регулирование тарифов, не заявлялись, в связи с чем комиссией не рассматривались и не оценивались с точки зрения экономической обоснованности.

Как установлено судом, доказательств представления обществом при установлении тарифа в РЭК Сахалинской области расчета расходов на оплату труда, составляющих вознаграждение работникам общества по итогам работы за год в размере 185 256 тыс. руб., в материалах дела не имеется и обществом также суду не представлено.

По данным ОАО «Сахалинэнерго», нормативная численность общества на 01.06.2005 составила 4130 человек.

Согласно представленным обществом документам фактическая численность работников за 6 месяцев 2006 г. составила 3362 человека, которая уменьшена РЭК Сахалинской области на 228 человек, в том числе 9 человек — не относящихся к услуге по передаче тепловой энергии, так как данные услуги общество с 01.01.2006 не оказывает, а также увеличена на 55 человек, связанных с транспортировкой электроэнергии.

После произведенной корректировки численность работников, принятая в расчете расходов на оплату труда, составила 3189 человек, что не превышает размер определенной РЭК Сахалинской области нормативной численности работников.

Довод общества о необоснованном исключении из состава фактической численности работников 9 человек не соответствует материалам дела, так как из представленных обществом фактических показателей за I полугодие 2006 г. численность персонала и средства на оплату труда составили: на электро- и теплоэнергию — 3187 человек, 406053,1 тыс. руб.; на прочие виды деятельности — 166 человек, 21607,6 тыс. руб.

В соответствии с представленным Анализом основных показателей общества за 6 месяцев 2006 года затраты на оплату труда эксплуатационного и собственного ремонтного персонала, включенного в себестоимость электрической и тепловой энергии, составили 406 053 тыс. руб. В данные затраты общество включило расходы на оплату труда персонала тепловых сетей — 559 тыс. руб., что подтверждается данными Анализа основных показателей деятельности общества за 6 месяцев 2006 года.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что расходы на оплату труда персонала тепловых сетей — 559 тыс. руб. включены в сумму 406 063 тыс. руб., приходящуюся на персонал по электро- и теплоэнергии, а не на 166 человек прочих видов деятельности. Персонал тепловых сетей в количестве 9 человек,

Об оспаривании нормативного правового акта

определенный на основании свода статистических данных формы П-4 за январь—июнь, отнесен на электрическую и тепловую энергию, а не на прочие виды деятельности.

В связи с этим 9 человек персонала тепловых сетей, которые относятся к расходам по передаче тепловой энергии, правомерно исключены РЭК Сахалинской области как не имеющие отношения к электрической энергии и производству тепловой энергии.

Доводы общества о неправильном применении регулирующим органом при расчете фонда оплаты труда премирования в размере 45%, тогда как произведенный обществом расчет фонда оплаты труда исчислен с учетом среднего процента премий 60%, являются необоснованными.

Применение обществом указанного размера премирования обусловлено ссылками на пункт 3.7 Соглашения, в соответствии с которым организациям, осуществляющим деятельность по производству, передаче и сбыту электрической и тепловой энергии, предоставлено право самостоятельно устанавливать систему премирования, а также на введенное в ОАО «Сахалинэнерго» с 01.12.2003 Положение о премировании персонала с базовым размером премий 60%.

В то же время пунктом 27 Основ ценообразования установлено, что при расчете расходов на оплату труда подлежат учету положения Соглашения, а также данные о фактическом объеме оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования.

В связи с тем, что, по данным ОАО «Сахалинэнерго», в 2005 г. процент премирования персонала составил 44,6%, а за 6 месяцев 2006 г. — 45%, РЭК Сахалинской области при определении расходов на оплату труда на 2007 г. правомерно применила среднюю величину текущего премирования в размере 45%.

Кроме того, заявляя о применении процента премирования в размере 60%, общество представило в регулирующий орган сведения о том, что фактически в I полугодии 2006 г. процент премирования был на уровне 70% (фактические показатели расходов на оплату труда ОАО «Сахалинэнерго» за I полугодие 2006 г.). Документов, свидетельствующих о том, что процент премирования в I полугодии 2006 г. составил 60%, обществом не представлено.

Таким образом, применение РЭК Сахалинской области премирования в размере 45% соответствует установленным принципам экономической обоснованности планируемых расходов, а правомерность применения указанного процента премирования подтверждена материалами дела.

При установлении тарифов на 2007 г. фонд оплаты труда общества определен РЭК Сахалинской области с учетом индексации тарифной ставки рабочего первого разряда с применением прогнозного индекса потребительских цен.



Пунктом 3.3 Соглашения установлена минимальная месячная тарифная ставка рабочих первого разряда (далее ММТС) с 1 января 2007 г. в размере 2700 рублей, а также указано, что ММТС ежеквартально изменяется в соответствии с индексом потребительских цен в Российской Федерации на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

В то же время пунктом 27 Основ ценообразования установлено, что при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями, заключенными соответствующими организациями, и фактическим объемом фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

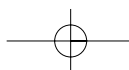
Прогнозный индекс потребительских цен является переменной величиной, устанавливается на соответствующий период и в дальнейшем изменяется путем умножения предыдущего значения на сводный индекс роста потребительских цен и, таким образом, обеспечивает соответствие ставки первого разряда росту потребительских цен соответствующего периода.

Таким образом, при определении расходов на оплату труда, применяемых при расчете на 2007 г., подлежат применению данные о фактическом объеме фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде (2006 г.), а также прогнозный индекс потребительских цен на 2007 г.

В соответствии с указанными выше нормами РЭК Сахалинской области правомерно при расчете плановой суммы расходов на оплату труда определила среднемесячную ставку первого разряда в I квартале 2007 г. с учетом ставки первого разряда IV квартала 2006 г. и индекса потребительских цен I квартала 2007 г.; при расчете плановой суммы расходов на оплату труда во II квартале 2007 г. — путем умножения ставки I квартала на индекс потребительских цен II квартала 2007 г. и т.д.

В соответствии с пунктом 64 Основ ценообразования тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям определяются путем деления необходимой валовой выручки организаций на суммарную присоединенную (заявленную) мощность потребителей услуг в расчетном периоде регулирования и дифференцируются по уровням напряжения и иным критериям, установленным законодательством Российской Федерации, в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам.

В указанных тарифах учитываются расходы на оплату нормативных технологических потерь, утверждаемых Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации.



Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно Положению об организации в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации работы по утверждению нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденному приказом Минпромэнерго РФ от 04.10.2005 № 267, утвержденные подлежат нормативы технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям в процентах по отношению к отпуску электрической энергии.

Под нормативами технологических потерь (расхода) электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям понимаются расчетные значения технологических потерь, определяемые в соответствии с настоящим Порядком в процентах от величины отпуска электроэнергии в сеть ЭСО.

Приказом Минпромэнерго от 08.09.2006 № 214 для ОАО «Сахалинэнерго» утвержден норматив технологических потерь в размере 16,6% (308,199 млн кВт·ч)

В то же время из представленного в материалы дела заключения по результатам экспертизы материалов, обосновывающих значение нормативов технологических потерь общества на 2007 г., следует, что размер технологических потерь на 2007 г. составил 14,58% (271,022 млн кВт·ч), норматив снижения потерь — 2% (37,18 млн кВт·ч).

Поскольку для установления тарифа значение имеют нормативные технологические потери, которые для общества составили 14,58%, а Минпромэнерго РФ, утверждая указанные нормативы, установило их значение, равным 16,58%, то есть нормативу потерь, применению подлежат подтвержденные документально и экономически обоснованные нормативы технологических потерь в размере 14,58%.

Доводы общества о том, что РЭК Сахалинской области не приняла во внимание подлежащий обязательному применению приказ Минпромэнерго РФ № 214 и самостоятельно установила нормативы технологических потерь, являются необоснованными, так как примененный РЭК Сахалинской области показатель нормативных технологических потерь получен из заключения по результатам экспертизы материалов, обосновывающих значение нормативов технологических потерь общества на 2007 г., положенного в основу названного приказа Минпромэнерго РФ.

Применение норматива технологических потерь является экономически обоснованным и соответствует требованиям пункта 64 Основ ценообразования, предусматривающих необходимость применения нормативов технологических потерь.

Кроме того, в силу статьи 13 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие нормативного правового акта иному имеющему большую юридическую силу нормативному правовому акту, в том числе из-

дание его с превышением полномочий, принимает судебный акт в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Судом установлено, что приказ Минпромэнерго РФ от 08.09.2006 № 214 в части установления размера нормативных технологических потерь для ОАО «Сахалинэнерго» не соответствует требованиям статьи 64 Основ ценообразования и Порядку расчета и обоснования нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденному приказом Минпромэнерго от 04.10.2005 № 267, в связи с чем не подлежит применению судом при разрешении спора.

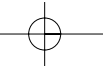
В соответствии с пунктом 30 Основ ценообразования в необходимую валовую выручку, применяемую при расчете тарифа, включаются внереализационные расходы, в том числе расходы по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникшая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности.

Средства резерва по сомнительным долгам используются на погашение убытков от списания безнадежных долгов, под которыми понимаются долги с истекшим сроком исковой давности, а также те, по которым обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения на основании акта государственного органа или ликвидации предприятия.

РЭК Сахалинской области не были приняты заявленные обществом 17,6 млн руб. дебиторской задолженности, списанной в 2005 г., в связи с тем, что указанные суммы не могут быть отнесены к суммам, понесенным в течение расчетного периода, каковым является 2006 г.

В этой части решение РЭК Сахалинской области соответствует пункту 10 Основ ценообразования, в соответствии с которым, если организации, осуществляющие регулируемую деятельность, в течение расчетного периода регулирования понесли экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении регулируемых тарифов (цен), в том числе расходы, связанные с объективным и незапланированным ростом цен на продукцию, потребляемую в течение расчетного периода регулирования, эти расходы учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых тарифов (цен) на последующий расчетный период регулирования (включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств). В соответствии с Основами ценообразования под расчетным периодом понимается период продолжительностью не менее одного года, на который устанавливаются регулируемые тарифы (цены).

Таким образом, понесенные обществом в 2006 г. экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении регулируемых тарифов (цен), учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых тарифов (цен) на последующий расчетный период регулирования (2007 г.).



Об оспаривании нормативного правового акта

Поскольку 17,6 млн руб. списано обществом на внереализационные расходы в 2005 г., тогда как расчетным периодом указан 2006 г., РЭК Сахалинской области правомерно отказала во включении этих сумм при расчете тарифа.

Доводы заявителя о том, что ему неизвестно, что входит в состав 6800 тыс. руб., предложенной РЭК Сахалинской области к уменьшению при расчете тарифа, и уменьшена или нет необходимая валовая выручка на эту сумму, суд считает необоснованными.

Согласно приложенным ОАО «Сахалинэнерго» расчетам балансовой прибыли, принимаемой при установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию, на передачу электрической энергии (таблицы № П1.21, № П1.21.3) к письму от 11.05.2006 № С/э-30-14/1-949 в адрес РЭК Сахалинской области, обществом заявлена сумма 6800 тыс. руб. (базовый период 6798,5) как невозможная к взысканию дебиторская задолженность.

Как видно из расчета балансовой прибыли, принимаемой при установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию на 2007 г., РЭК Сахалинской области сумма 6800 тыс. руб. была учтена.

При таком положении ссылки общества на нарушение действиями РЭК Сахалинской области прав общества в этой части не подтверждены материалами дела.

Пунктом 16 Правил, в частности, установлено, что регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов и (или) их предельных уровней. Регулирующий орган назначает экспертов из числа своих сотрудников. К делу об установлении тарифов и (или) их предельных уровней приобщается экспертное заключение.

Согласно пункту 17 Правил экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать: оценку достоверности данных, приведенных в предложениях об установлении тарифов и (или) их предельных уровней; оценку финансового состояния организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (по общепринятым показателям); анализ основных технико-экономических показателей, определяемых регулирующим органом, за два предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования; анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов; анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность; сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования; анализ соответствия расчета тарифов и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования тарифов и (или) их предельных уровней.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Пунктом 22 Правил установлено, что основания, по которым отказано во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных организацией, осуществляющей регулируемую деятельность, указываются в протоколе.

Как следует из протокола заседания правления РЭК Сахалинской области от 29.09.2006 № 35, при участии представителей общества, основания, по которым отказано ОАО «Сахалинэнерго» во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных организацией, подробно изложены в заключениях отделов технической и экономической экспертизы.

Из материалов дела следует, что данные заключения были направлены РЭК в адрес общества 19.09.2006.

Таким образом, общество было извещено об основаниях принятого РЭК Сахалинской области решения, в связи с чем суд считает права заявителя нарушенными в связи с неуказанием в протоколе № 35 всего перечня приведенных в заключении оснований, по которым обществу отказано во включении в тарифы отдельных расходов.

В соответствии со статьей 195 АПК РФ решение по делу об оспаривании нормативного правового акта принимается арбитражным судом по правилам, установленным в главе 20 АПК РФ.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений: о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу; о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующими полностью или в части.

С учетом вышеизложенного суд признает оспариваемое постановление от 29.09.2006 (в редакции постановления от 06.12.2006 № 55/3) соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 167—170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований ОАО «Сахалинэнерго» отказать.



Об оспаривании нормативного правового акта

Признать постановление Региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 29.09.2006 № 35/1 «Об установлении тарифов на электрическую и тепловую энергию для потребителей ОАО «Сахалинэнерго» (в редакции постановления от 06.12.2006 № 55/3) в части установления тарифов на электрическую и тепловую энергию для потребителей ОАО «Сахалинэнерго» на 2007 г. соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», постановлению Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий К.Ф. Мухаметшин
Судьи Т.И. Голова, В.С. Орифова*

