

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дела арбитражному суду

Дело о признании недействительной справки, выданной центром занятости населения уволенному по сокращению численности штата работников предприятия пенсионеру, для получения средней заработной платы на период трудоустройства не подведомственно арбитражным судам, и производство по нему подлежит прекращению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11961/07 Москва, 19 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения «Центр занятости населения города Волгограда» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.12.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 12.02.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-18204/06-С30 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Волгоградский инструментальный завод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными ненормативных актов государственного учреждения «Центр занятости населения города Волгограда» (далее — центр занятости населения), а именно справок: № 2239, выданной гражданину Вирячеву Н.П., № 2190, выданной гражданину Наумову В.М., и № 2072, выданной гражданке Щекиной А.И., о сохранении за указанными лицами — бывшими работниками общества — среднемесячного заработка за третий месяц со дня увольнения по сокращению численности работников общества.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Вирячев Н.П., Наумов В.М. и Щекина А.И.

Решением суда первой инстанции от 19.12.2006 требование общества удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.05.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. В постановлении отмечено, что центром занятости населения не доказано наличия исключительных обстоятельств, которые могли быть учтены при принятии решения о выплате бывшим работникам общества за счет средств общества среднемесячной заработной платы за третий месяц со дня увольнения, поскольку суду не представлены документы, подтверждающие отказ работодателей в принятии их на работу по основаниям, указывающим на социальное положение граждан, другие документы, подтверждающие исключительный случай.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора центр занятости населения просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

На основании приказов общества от 27.03.2006 № 74/к и № 77/к о прекращении (расторжении) трудового договора по инициативе работодателя в связи с сокращением численности работников общества прекращено действие трудовых договоров, заключенных с Вирячевым Н.П., Наумовым В.М. и Щекиной А.И.

В соответствии со статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации при расторжении трудового договора в связи с сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 данного Кодекса) увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия).

В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в двухнедельный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

Постановления Президиума

Центром занятости населения по обращениям Виричева Н.П., Наумова В.М. и Шекиной А.И. приняты решения, оформленные соответственно в виде справок № 2239, 2190 и 2072, о получении названными физическими лицами сохраняемой среднемесячной заработной платы по прежнему месту работы в течение третьего месяца со дня увольнения. Основанием для принятия этих решений послужило то обстоятельство, что центр занятости населения в установленный статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации двухнедельный срок их не трудоустроил.

Разрешая возникший спор по существу и удовлетворяя требование общества, суды исходили из того, что названные физические лица являются пенсионерами, получающими трудовую пенсию по старости, в связи с чем не могут быть признаны безработными и за ними не может сохраняться средний месячный заработок в течение третьего месяца со дня увольнения, так как они социально защищены государством в виде гарантированной выплаты им указанной пенсии.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При принятии заявления общества к производству суд не исследовал характера возникших правоотношений.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Вопросы по выплате выходного пособия регулируются статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, включенной в главу 27 этого Кодекса, регламентирующую гарантии и компенсации работникам, связанные с расторжением трудового договора.

Указанные справки выданы гражданам на получение среднемесячного заработка за третий месяц со дня их увольнения по сокращению численности работников общества и не затрагивает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что спор возник из трудовых правоотношений и не связан с осуществлением обществом предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть не подведомствен арбитражным судам.

Таким образом, заявление общества о признании недействительными ненормативных актов центра занятости населения не подлежало рассмотрению в арбитражном суде, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу следует прекратить.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 19.12.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 12.02.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-18204/06-С30 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2007 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А12-18204/06-С30 Арбитражного суда Волгоградской области прекратить.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Подведомственность дела арбитражному суду

Дело о признании недействительной справки, выданной центром занятости населения уволенному по сокращению численности штата работников предприятия пенсионеру, для получения средней заработной платы на период трудоустройства не подведомственно арбитражным судам и производство по нему подлежит прекращению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13647/07 Москва, 19 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения «Центр занятости населения города Волгограда» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.01.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 15.03.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-20261/06-С15 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Волгоградский инструментальный завод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным ненормативного акта государственного учреждения «Центр занятости населения города Волгограда» (далее — центр занятости населения) — справки № 2145, выданной гражданке Барсовой Т.В., о сохранении среднемесячного заработка за ней — бывшим работником общества — за третий месяц со дня увольнения по сокращению численности работников общества.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Барсова Т.В.

Решением суда первой инстанции от 19.01.2007 требование общества удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.03.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.07.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. В постановлении отмечено, что центром занятости населения не доказано наличия исключительных обстоятельств, которые могли быть учтены при принятии решения о выплате бывшему работнику общества за счет средств общества среднемесячной заработной платы за третий месяц со дня увольнения, поскольку суду не представлены документы, подтверждающие отказ работодателей в принятии на работу Барсовой Т.В. по основаниям, указывающим на ее социальное положение, другие документы, подтверждающие исключительный случай.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора центр занятости населения просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

На основании приказа общества от 27.03.2006 № 78/к о прекращении (расторжении) трудового договора по инициативе работодателя в связи с сокращением численности работников общества прекращено действие трудового договора, заключенного с Барсовой Т.В.

В соответствии со статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации при расторжении трудового договора в связи с сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 данного Кодекса) увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия).

В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в двухнедельный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

Центром занятости населения по обращению Барсовой Т.В. принято решение, оформленное в виде справки № 2145, о получении ею сохраняемой среднемесячной заработной платы по прежнему месту работы в течение третьего месяца со дня увольнения. Основанием для принятия этого решения послужило то обстоятельство, что центр занятости населения в установленный статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации двухнедельный срок ее не трудоустроил.

Постановления Президиума

Разрешая возникший спор по существу и удовлетворяя требование общества, суды исходили из того, что Барсова Т.В. является пенсионером, получающим трудовую пенсию по старости, в связи с чем не может быть признана безработной и за ней не может сохраняться средний месячный заработок в течение третьего месяца со дня увольнения, так как она социально защищена государством в виде гарантированной выплаты ей указанной пенсии.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При принятии заявления общества к производству суд не исследовал характера возникших правоотношений.

Вопросы по выплате выходного пособия регулируются статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, включенной в главу 27 этого Кодекса, регламентирующую гарантии и компенсации работникам, связанные с расторжением трудового договора.

Справка № 2145 выдана Барсовой Т.В. на получение среднемесячного заработка за третий месяц со дня ее увольнения по сокращению численности работников общества и не затрагивает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Из изложенного следует, что спор возник из трудовых правоотношений и не связан с осуществлением обществом предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть не подведомствен арбитражным судам.

Таким образом, заявление общества о признании недействительным ненормативного акта центра занятости населения не подлежало рассмотрению в арбитражном суде, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу следует прекратить.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 19.01.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 15.03.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-20261/06-С15 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2007 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А12-20261/06-С15 Арбитражного суда Волгоградской области прекратить.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Подведомственность дела арбитражному суду

Дело о признании недействительной справки, выданной центром занятости населения уволенному по сокращению численности штата работников предприятия пенсионеру, для получения средней заработной платы на период трудоустройства не подведомственно арбитражным судам, и производство по нему подлежит прекращению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11725/07 Москва, 19 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения «Центр занятости населения города Волгограда» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 12.12.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 08.02.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-18844/06-С59 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Волгоградский инструментальный завод» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным ненормативного акта государственного учреждения «Центр занятости населения города Волгограда» (далее — центр занятости населения) — справки № 3027, выданной гражданке Кашириной А.Г., о сохранении среднемесячного заработка за ней — бывшим работником общества — за третий месяц со дня увольнения по сокращению численности работников общества.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Каширина А.Г.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

В ходе судебного разбирательства общество в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнило заявленные требования, отказавшись от требования о признании незаконными действий центра занятости населения по принятию решения и выдаче справки № 3027.

Решением суда первой инстанции от 12.12.2006 требование общества удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.05.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. В постановлении отмечено, что центром занятости населения не доказано наличия исключительных обстоятельств, которые могли быть учтены при принятии решения о выплате бывшему работнику общества за счет средств общества среднемесячной заработной платы за третий месяц со дня увольнения, поскольку суду не представлены документы, подтверждающие отказ работодателей в принятии Кашириной А.Г. на работу по основаниям, указывающим на ее социальное положение, другие документы, подтверждающие исключительный случай.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора центр занятости населения просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по делу, по следующим основаниям.

На основании приказа общества от 01.06.2006 № 116/к о прекращении (расторжении) трудового договора по инициативе работодателя в связи с сокращением численности работников общества прекращено действие трудового договора, заключенного с Кашириной А.Г.

В соответствии со статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации при расторжении трудового договора в связи с сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 данного Кодекса) увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия).

В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в двухнедельный

Постановления Президиума

срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

Центром занятости населения по обращению Кашириной А.Г. принято решение, оформленное в виде справки № 3027, о получении ею сохраняемой среднемесячной заработной платы по прежнему месту работы в течение третьего месяца со дня увольнения. Основанием для принятия этого решения послужило то обстоятельство, что центр занятости населения в установленный статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации двухнедельный срок ее не трудоустроил.

Разрешая возникший спор по существу и удовлетворяя требование общества, суды исходили из того, что Каширина А.Г. является пенсионером, получающим трудовую пенсию по старости, в связи с чем не может быть признана безработной и за ней не может сохраняться средний месячный заработок в течение третьего месяца со дня увольнения, так как она социально защищена государством в виде гарантированной выплаты ей указанной пенсии.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При принятии заявления общества к производству суд не исследовал характера возникших правоотношений.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Вопросы по выплате выходного пособия регулируются статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, включенной в главу 27 этого Кодекса, регламентирующую гарантии и компенсации работникам, связанные с расторжением трудового договора.

Справка № 3027 выдана Кашириной А.Г. на получение среднемесячного заработка за третий месяц со дня ее увольнения по сокращению численности работников общества и не затрагивает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что спор возник из трудовых правоотношений и не связан с осуществлением обществом предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть не подведомствен арбитражным судам.

Таким образом, заявление общества о признании недействительным ненормативного акта центра занятости населения не подлежало рассмотрению в арбитражном суде, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу следует прекратить.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 12.12.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 08.02.2007 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-18844/06-С59 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2007 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А12-18844/06-С59 Арбитражного суда Волгоградской области прекратить.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Подведомственность спора о принудительном исполнении решения третейского суда

Арбитражный суд компетентен рассматривать спор о принудительном исполнении решения третейского суда, вынесенного по экономическому спору о правах и обязанностях физического лица.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 12378/07
Москва, 5 февраля 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Фоминой Марины Евгеньевны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Курской области от 12.01.2007 по делу № А35-7751/06-С17 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.04.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., Президиум установил следующее.

Между индивидуальным предпринимателем Фоминой М.Е. (далее — предприниматель) и обществом с ограниченной ответственностью «Агросоюз плюс» (далее — общество) заключен договор поставки от 29.07.2004 № 190 (далее — договор поставки), на основании пункта 1.1 которого предприниматель обязался передать в собственность общества материально-технические ресурсы (запасные части, топливо и пр.) на общую сумму 200 000 рублей.

Во исполнение договора поставки директор общества Мелентьев С.М. от своего имени заключил с предпринимателем договор поручительства от 29.07.2004 № 190-П (далее — договор поручительства), в силу которого принял на себя обязанность отвечать за исполнение обязательств общества по договору поставки в том же объеме и на тех же условиях, что и общество.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Согласно пункту 6.4 договора поставки в случае невозможности разрешения споров путем переговоров стороны передают их на рассмотрение или в арбитражный суд, или в Третейский суд при Курской торгово-промышленной палате (далее — третейский суд) по усмотрению истца и при рассмотрении спора единоличным судьей.

Исходя из названного условия предприниматель подал иск в третейский суд к обществу и Мелентьеву С.М. (далее — поручитель) о взыскании солидарно суммы основного долга и неустойки по договору поставки и договору поручительства.

Решением третейского суда от 19.11.2004 по делу № 03-09/2-14-04 заявленные предпринимателем требования удовлетворены на общую сумму 226 930 рублей.

В связи с тем, что обществом и поручителем указанное решение в добровольном порядке не исполнено, предприниматель обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о выдаче исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда Курской области от 28.03.2005 по делу № А35-970/05-С5 по заявлению предпринимателя выдан исполнительный лист от 05.05.2005 № 3579 на принудительное исполнение решения третейского суда от 19.11.2004.

Решением Арбитражного суда Курской области от 23.06.2006 по другому делу (№ А35-12215/05) общество было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введено конкурсное производство.

Предприниматель письмом от 20.09.2006 № 298, направленным в отдел Федеральной службы судебных приставов по Курскому району Курской области, отозвал находящийся на исполнении исполнительный лист от 05.05.2005 № 3579.

На основании определения Арбитражного суда Курской области от 28.03.2005 по делу № А35-970/05-С5 арбитражным судом выдан новый исполнительный лист от 14.09.2006 № 11201 на принудительное исполнение решения третейского суда от 19.11.2004.

Данный исполнительный лист был принят Федеральной службой судебных приставов по Курскому району Курской области. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25.09.2006 № 7721/4/06 возбуждено исполнительное производство о взыскании с поручителя задолженности в сумме 226 930 рублей.

Согласно письму конкурсного управляющего обществом от 15.10.2006 № 16 выплаты в погашение основного долга в пользу предпринимателя не

Постановления Президиума

производились. По справке отдела Федеральной службы судебных приставов по Курскому району Курской области от 09.10.2006 б/н задолженность общества и поручителя перед предпринимателем в сумме 226 930 рублей не погашена.

В связи с тем, что общество и поручитель не предприняли никаких действий по погашению долга, предприниматель повторно подал иск в третейский суд о взыскании суммы договорной неустойки.

Решением третейского суда от 18.10.2006 по делу № 03-09/4-23-06 требования предпринимателя удовлетворены полностью: суд взыскал с поручителя неустойку за нарушение условий договора поставки за период с 01.10.2004 по 01.10.2006 в размере 200 000 рублей, а также 3570 рублей третейского сбора.

Поскольку решение третейского суда от 18.10.2006 поручителем добровольно не исполнено, предприниматель обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Курской области от 12.01.2007 производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.04.2007 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

При вынесении названных судебных актов суды сочли, что решение третейского суда от 18.10.2006 принято о взыскании денежных сумм с физического лица, который не является предпринимателем, не занимается иной экономической деятельностью, следовательно, данный спор в соответствии со статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Курской области от 12.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.04.2007 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по таким основаниям.

Прекращая производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суды не учли следующего.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно статье 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Факт возникновения задолженности общества и поручителя перед предпринимателем и механизм ее образования подтверждены решением третейского суда от 19.11.2004. Решением третейского суда от 18.10.2006 неустойка за ненадлежащее исполнение договора поставки была начислена на установленную ранее судом сумму основного долга.

В пункте 3 договора поручительства указано на экономический характер данного договора.

Отказывая в удовлетворении требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суды первой и кассационной инстанций не учли правовой позиции, сформулированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в информационном письме от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Как следует из пункта 15 этого письма, арбитражный суд компетентен рассматривать заявления об отмене, признании и принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, вынесен-

Постановления Президиума

ных по экономическим спорам и иным делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, и в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Курской области от 12.01.2007 по делу № А35-7751/06-С17 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.04.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Срок для оспаривания ненормативного правового акта

Срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исчисляется с момента, когда заявителю стало известно о нарушении оспариваемым ненормативным правовым актом его прав и законных интересов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12493/07 Москва, 26 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Санеко» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 29.03.2007 по делу № А28-1704/07-28/18 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.06.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Кировской области (далее — инспекция) проведена камеральная налоговая проверка расчета по налогу на игорный бизнес за июль 2006 года, представленного обществом с ограниченной ответственностью «Санеко» (далее — общество).

Решением инспекции от 06.10.2006 № 846, принятым по результатам проверки (с учетом возражений общества от 25.08.2006), общество привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа, и ему предложено уплатить суммы доначисленного налога и начисленных пеней.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 29.03.2007 требование общества оставлено без удовлетворения.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 13.06.2007 решение суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно части 4 этой статьи заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования, исходил из пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Кодекса, поскольку оспариваемое решение инспекции было принято 06.10.2006, а с заявлением в арбитражный суд общество обратилось 24.01.2007.

Между тем в соответствии со статьей 198 Кодекса срок для обращения в арбитражный суд исчисляется не с даты принятия оспариваемого ненормативного правового акта, а с даты, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

Суд кассационной инстанции, обосновывая вывод о том, что общество узнало о нарушении своих прав и законных интересов 06.10.2006, сослался на следующее: рассмотрение материалов камеральной налоговой проверки, возражений общества и принятие инспекцией решения состоялись в присутствии за-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

местителя генерального директора общества Никитина В.И., действующего по доверенности от 01.11.2005.

Между тем в суде первой инстанции данное обстоятельство не исследовалось, никто из лиц, участвующих в деле, на него не ссылался. Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции прошло в отсутствие представителей сторон. В материалах дела не имеется сведений о том, что решение инспекции от 06.10.2006 было изготовлено в полном объеме при рассмотрении материалов камеральной налоговой проверки в присутствии представителя общества и он был ознакомлен с ним в тот же день.

Полный текст решения инспекции от 06.10.2006 был направлен обществу 13.10.2006 и получен им 24.10.2006 (это подтверждается копией конверта, направленного в адрес общества, и письмом Управления федеральной почтовой связи Архангельской области от 17.04.2007 № 29.35.76.06/387, имеющимися в материалах дела).

Инспекция ни в суде первой инстанции, ни в суде кассационной инстанции не оспаривала довода общества о том, что оно узнало о нарушении своих прав и законных интересов 24.10.2006, то есть в день получения ее решения.

При названных обстоятельствах на основании части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует установить, когда обществу стало известно о нарушении решением инспекции его прав и законных интересов, и определить день, с которого исчисляется срок для обращения в арбитражный суд.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кировской области от 29.03.2007 по делу № А28-1704/07-28/18 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.06.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Резолютивная часть судебного акта

Исходя из статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила которой применяются также и при рассмотрении дела судом кассационной инстанции, с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14050/07
Москва, 4 марта 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие № 26» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2007 по делу № А40-2285/07-77-29, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.08.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие № 26» (истца) — Школьный И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя истца, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие № 26» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Нефтехимреконструкция» (далее — общество) о взыскании 5 388 058 рублей 80 копеек убытков в виде упущенной выгоды, причиненных нарушением ответчиком обязательства по освобождению арендуемого помещения после расторжения договора аренды, и 65 941 рубля 20 копеек задолженности по арендной плате.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2007 с общества в пользу предприятия взыскано 65 941 рубль 20 копеек задолженности по арендной плате, в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.08.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя истца, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд той же инстанции по следующим основаниям.

В судебном заседании суда кассационной инстанции, состоявшемся 21.08.2007, была объявлена резолютивная часть постановления следующего содержания: решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2007 отменить, дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Изготовленное в полном объеме постановление суда кассационной инстанции от 28.08.2007 содержит иную резолютивную часть: решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2007 оставить без изменения, кассационную жалобу предприятия — без удовлетворения.

Таким образом, резолютивная часть постановления суда кассационной инстанции, объявленная в судебном заседании, не соответствует резолютивной части постановления, изготовленного в полном объеме.

Исходя из статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила которой применяются также и при рассмотрении дела судом кассационной инстанции, в случае, если изготовление принятого судебного акта в полном объеме отложено судом, резолютивная часть этого судебного акта должна быть объявлена в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела, подписана всеми судьями, участвовавшими в принятии судебного акта, и приобщена к делу.

Постановления Президиума

По смыслу данной статьи с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.08.2007 в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело следует передать на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.08.2007 по делу № А40-2285/07-77-29 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Московского округа на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Повторное рассмотрение спора третейским судом

Повторное рассмотрение спора третейским судом не противоречит нормам действующего законодательства, если нет оснований отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11200/07 Москва, 28 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Склад-Сервис и логистика» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2007 по делу № А45-1150/07-53/4 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Сатрэн» (ответчика) — Уткин В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступление представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Склад-Сервис и логистика» (далее — общество «Склад-Сервис») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа по решению Сибирского третейского суда от 18.12.2006 по делу № 693-СТС/СС о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сатрэн» (далее — общество «Сатрэн») в пользу общества «Склад-Сервис» 500 000 рублей двойной суммы задатка, 350 000 рублей убытков, 20 000 рублей расходов на оплату юридических услуг, 8500 рублей расходов по уплате третейского сбора.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2007 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.06.2007 названное определение оставил без изменения.

Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов арбитражных судов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

По мнению общества, повторное рассмотрение спора третейским судом не противоречит нормам действующего законодательства и является способом защиты права.

В отзыве на заявление общество «Сатрэн» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как видно из содержания оспариваемых судебных актов, Сибирский третейский суд решением от 09.06.2005 по делу № 693-СТС/СС взыскал с общества «Сатрэн» 500 000 рублей двойной суммы задатка, 350 000 рублей убытков, 20 000 рублей расходов по оплате юридических услуг и 8500 рублей расходов по уплате третейского сбора.

Поскольку общество «Сатрэн» в добровольном порядке не исполнило это решение третейского суда, общество «Склад-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Арбитражный суд Новосибирской области определением от 23.08.2005 по делу № А45-13812/05-13-42 отказал в выдаче исполнительного листа, установив, что общество «Сатрэн» не было должным образом извещено об избрании арбитра.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.12.2005 отменил определение суда первой инстанции от 23.08.2005 и удовлетворил заявление общества «Склад-Сервис».

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 20.06.2006 № 1473/06 отменил постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2005 и оставил в силе определение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.08.2005.

Общество повторно обратилось в Сибирский третейский суд с теми же требованиями, которые были удовлетворены решением от 18.12.2006 названного третейского суда.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Суд первой инстанции, вынося определение от 03.04.2007 по настоящему делу об отказе в удовлетворении требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Сибирского третейского суда, исходил из наличия вступившего в законную силу решения того же третейского суда от 09.06.2005, принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям и не оспоренного в установленном законом порядке.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 26.06.2007 признал правомерным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных пунктом 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку рассмотренный Сибирским третейским судом спор не мог быть предметом третейского разбирательства.

Этот вывод является ошибочным ввиду следующего.

На основании статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, предусмотренных данной статьей.

В соответствии с частью 3 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является препятствием для повторного обращения в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в арбитражный суд по общим правилам, предусмотренным Кодексом.

В Сибирском третейском суде производство по делу № 693-СТС/СС по иску общества «Склад-Сервис» к обществу «Сатрэн» было возобновлено на основании заявления истца.

Регламент этого суда возможность такого возобновления производства предусматривает.

Пункт 3 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» также предоставляет возможность повторного обращения в третейский суд в случае вынесения компетентным судом определения об отказе в выдаче исполнительного листа.

Следовательно, повторное рассмотрение спора третейским судом не противоречит нормам действующего законодательства.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановления Президиума

Учитывая, что судами первой и кассационной инстанций не были исследованы обстоятельства дела на предмет наличия иных оснований к отказу в выдаче исполнительного листа, дело подлежит передаче на новое рассмотрение.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2007 по делу № А45-1150/07-53/4 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий А.А. Иванов