

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК

### Арбитражный суд Республики Коми

#### Решение

Дело № А29-4772/2007

г. Сыктывкар, 24 декабря 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2007 г. Решение в полном объеме изготовлено 24 декабря 2007 г.

Арбитражный суд Республики Коми в составе: председательствующего Галаевой Т.И., судей Борлаковой Р.А., Проташука В.Г., при ведении протокола судебного заседания судьей Борлаковой Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Батеха Василия Ивановича к Министерству промышленности и энергетики Республики Коми с участием и.о. прокурора Республики Коми о признании незаконным и об отмене пункта 23 приказа от 4 мая 2006 г. № 18 в части подпункта, обязывающего перевозчика представить нотариально заверенную копию заключения Комиссии по обследованию автобусного маршрута о соответствии требованиям безопасности дорожного движения (акт обследования), и пункта 29 приказа от 4 мая 2006 г. № 18 в части подпункта, служащего основанием для отказа в открытии межмуниципального регулярного автобусного маршрута при совпадении или частичном совпадении (не менее 50%) заявляемого к открытию регулярного автобусного маршрута,

при участии в заседании:

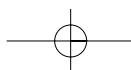
от заявителя — не явился,

от ответчика — Большаков А.Н., Кочерга М.Ю.,

от прокурора Республики Коми (РК) — Сехлян Н.А.,

#### УСТАНОВИЛ:

предприниматель Батеха Василий Иванович обратился в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и об отмене пункта 23 приказа от 4 мая 2006 г. № 18 в части подпункта, обязывающего перевозчика представить нотариально заверенную копию заключения Комиссии по обследованию автобусного маршрута требованиям безопасности дорожного движения (акт обследования), и пункта 29 приказа от 4 мая 2006 г. № 18 в части подпункта, служащего основанием для отказа в открытии межмуниципального регулярного автобусного маршрута при совпадении или частичном совпадении (не менее 50%) заявляемого к открытию регулярного автобусного маршрута.



## Об оспаривании нормативного правового акта

Ответчик заявленные требования не признает, доводы изложены в отзыве (см. письмо от 15 августа 2007 г. № 17-2205).

Представителем прокурора Республики Коми суду представлен отзыв по делу № А29-4772/2007, в котором указано на то, что заявленные предпринимателем требования не подлежат удовлетворению (см. письмо от 15 ноября 2007 г. № 38-199-2007).

Определения арбитражного суда от 17 августа 2007 г., 18 сентября 2007 г. и от 17 октября 2007 г. предпринимателем не исполнены, в том числе предмет заявленных требований Батехой В.И. надлежащим образом не был уточнен.

В судебном заседании был объявлен перерыв с 14 декабря 2007 г. до 18 декабря 2007 г.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Приказом Министерства промышленности и энергетики Республики Коми (далее — Минпромэнерго РК) от 18 апреля 2006 г. № 18 утвержден Порядок формирования сети межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов, пунктами 22 и 23 которого установлен перечень документов, представляемых перевозчиком для решения вопроса об открытии межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов.

Абзацем 3 пункта 23 Порядка формирования сети межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов (далее — Порядок) установлена обязанность перевозчика по представлению в Минпромэнерго РК нотариально заверенной копии заключения Комиссии по обследованию автобусного маршрута о соответствии требованиям безопасности дорожного движения (акт обследования) для решения вопроса об открытии межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов.

Пунктом 29 названного выше Порядка установлены основания для отказа в открытии межмуниципального регулярного автобусного маршрута (маршрутов). В частности, абзацем 4 пункта 29 Порядка установлено такое основание для отказа, как совпадение или частичное совпадение (не менее 50%) заявляемого к открытию межмуниципального регулярного автобусного маршрута (маршрутов) на момент обращения перевозчика с действующим маршрутом.

Считая положения абзаца 3 пункта 23 и абзаца 4 пункта 29 Порядка незаконными, предприниматель Батеха В.И. обратился в арбитражный суд, настаивая на отмене указанных норм.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (сокращенно — АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным ли-

цом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 193 АПК РФ устанавливает требования к заявлению о признании нормативного правового акта недействующим.

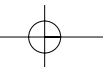
В частности, согласно пунктам 4 и 5 части 1 статьи 193 АПК РФ в заявлении должны быть указаны название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый акт или отдельные его положения, а также требование заявителя о признании оспариваемого акта недействующим.

В данном случае арбитражный суд, несмотря на неточное изложение предпринимателем своих требований, исходя из содержания заявления предпринимателя об изменении (уточнении) исковых требований от 14 октября 2007 г., приходит к выводу о том, что предпринимателем Батехой В.И. оспариваются отдельные положения пунктов 23 и 29 Порядка, утвержденного приказом Минпромэнерго РК от 4 мая 2006 г. № 18, на предмет их соответствия Федеральным законам: «О безопасности дорожного движения», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», «О защите конкуренции». Поэтому заявление предпринимателя рассматривается судом по существу.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, учитывая нижеследующее.

Пунктом 2 Порядка формирования сети межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов предусмотрено, что этот Порядок разработан в соответствии с Федеральным законом «О безопасности дорожного движения», Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Положением о Министерстве промышленности и энергетики Республики Коми, утвержденным постановлением Правительства Республики Коми от 28 декабря 2004 г. № 257, и другими нормативными правовыми актами.

В силу пунктов 3, 4 и 5 указанного Порядка он применяется при открытии новых, переоформлении действующих, приостановлении обслуживания (осуществления движения) и закрытии межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов на территории Республики Коми; осуществление пассажирских перевозок по межмуниципальным регулярным автобусным маршрутам на территории Республики Коми возможно только по тем маршрутам, которые внесены в Реестр маршрутов; формирование сети межмуниципальных регуляр-



## Об оспаривании нормативного правового акта

ных автобусных маршрутов в Республике Коми осуществляется Министерством промышленности и энергетики Республики Коми.

Абзацем 3 пункта 23 Порядка установлена обязанность перевозчика по представлению в Минпромэнерго РК нотариально заверенной копии заключения комиссии по обследованию автобусного маршрута требованиям безопасности дорожного движения (акт обследования) для решения вопроса об открытии межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов.

Пунктом 29 названного выше Порядка установлены основания для отказа в открытии межмуниципального регулярного автобусного маршрута (маршрутов). В частности, абзацем 4 пункта 29 Порядка установлено такое основание для отказа, как совпадение или частичное совпадение (не менее 50%) заявляемого к открытию межмуниципального регулярного автобусного маршрута (маршрутов) на момент обращения перевозчика с действующим маршрутом.

Указанное выше правовое регулирование порядка формирования сети межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов в Республике Коми в целях обеспечения безопасности перевозок пассажиров и повышения культуры и качества их обслуживания не противоречит нормам федерального законодательства.

В соответствии с пунктом «б» статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы защиты свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

В силу статей 1 и 3 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» регулирование в области безопасности дорожного движения является одной из мер защиты жизни, здоровья и имущества граждан, их законных интересов, то есть указанное регулирование относится к вопросам защиты прав человека и общественной безопасности.

Таким образом, регулирование в области безопасности дорожного движения в соответствии со статьей 72 Конституции РФ относится к совместному ведению Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

Статьей 4 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в систему законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения включены нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которыми осуществляется решение вопросов безопасности дорожного движения по вопросам, не отнесенным к исключительной компетенции Российской Федерации (пункты 3 и 4 статьи 6 Федерального закона), устанавливаются мероприятия по организации дорожного движения (статья 21 Федерального закона).

В связи с этим суд приходит к выводу, что из пункта 1 статьи 6 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» следует, что вопросы организации транспортного обслуживания населения не отнесены к предметам ведения Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 статьи 6 указанного

Федерального закона субъекты Российской Федерации вне пределов ведения Российской Федерации самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно подпункту 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), в том числе при решении вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, внутренним водным, воздушным транспортом (пригородное межмуниципальное сообщение).

При вышеизложенных обстоятельствах Порядок, утвержденный приказом Минпромэнерго РК от 4 мая 2006 г. № 18, в оспариваемой части направлен на обеспечение мер по безопасности дорожного движения и регулирует отношения, связанные с организацией обслуживания пассажиров по вопросам технического обеспечения безопасности движения, и был утвержден в пределах ведения Республики Коми как субъекта Российской Федерации и не противоречит Федеральному закону «О безопасности дорожного движения».

Норм федерального законодательства, которым бы прямо противоречили положения пунктов 23 и 29 Порядка в части, оспариваемой предпринимателем Батеха В.И., не имеется.

Ссылки предпринимателя на нарушение оспариваемыми нормами Порядка требований Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» арбитражным судом не могут быть признаны убедительными.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В целях названного выше Федерального закона под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а

## Об оспаривании нормативного правового акта

также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В данном же случае, как указано выше, оспариваемые положения пунктов 23 и 29 Порядка были приняты с соблюдением полномочий Республики Коми как субъекта Российской Федерации, направленных на обеспечение безопасности пассажирских перевозок, а не на ограничение свободы предпринимательской деятельности.

Обжалуемые предпринимателем положения пунктов 23 и 29 Порядка были приняты Минпромэнерго Республики Коми также правомерно, то есть в рамках полномочий, предоставленных ему подпунктом 3 пункта 7 и подпунктом 3 пункта 8 Положения о Министерстве промышленности и энергетики Республики Коми, утвержденного постановлением Правительства Республики Коми от 28 декабря 2004 г. № 257.

Так, согласно подпункту 3 пункта 8 указанного выше Положения Министерство в соответствии с возложенными на него задачами в пределах своей компетенции выполняет следующие функции: осуществляет в пределах предоставленных полномочий организацию транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, внутренним водным, воздушным транспортом (межмуниципальное сообщение); разрабатывает и утверждает порядок формирования сети межмуниципальных регулярных автобусных перевозок в Республике Коми; разрабатывает и утверждает порядок обследования межмуниципальных автобусных маршрутов в Республике Коми; формирует и утверждает состав комиссии по обследованию межмуниципальных автобусных маршрутов в Республике Коми; формирует государственный заказ Республики Коми по транспортному обслуживанию населения; осуществляет в установленном порядке организацию конкурсов на размещение государственного заказа на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным межмуниципальным автобусным маршрутам, разрабатывает конкурсную документацию в соответствии с требованиями законодательства, обеспечивает работу конкурсных комиссий; принимает решение о проведении конкурса среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при обязательном государственном техническом осмотре.

Таким образом, оснований для признания оспариваемых положений пунктов 23 и 29 Порядка арбитражный суд не усматривает.

При этом суд учитывает пояснения представителя ответчика о том, что никаких препятствий для осуществления предпринимательской деятельности заявителем оспариваемые нормы не содержали. Ранее предприниматель Бате-



ха В.И. принимал участие в конкурсе по определению перевозчика для работы на конкретном маршруте и положения пунктов 23 и 29 Порядка, оспариваемые им в рамках настоящего дела, не препятствовали ни ему, ни другим участникам проводимых конкурсов в реализации своих прав на участие в объявленных конкурсах. Доказательства же, достоверно подтверждающие факты нарушения прав и законных интересов предпринимателя Батехи В.И. обжалуемыми нормами Порядка, заявитель суду не представил.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167—170, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления предпринимателя Батеха Василия Ивановича отказать.
2. Абзац 3 пункта 23 Порядка формирования сети межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов, утвержденного приказом Министерства промышленности и энергетики Республики Коми от 4 мая 2006 г. № 18, обязывающий перевозчика предоставить нотариально заверенную копию заключения комиссии по обследованию автобусного маршрута требованиям безопасности дорожного движения (акт обследования), и абзац 4 пункта 29 Порядка формирования сети межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов об отказе в открытии межмуниципального регулярного автобусного маршрута при совпадении или частичном совпадении (не менее 50%) заявляемого к открытию межмуниципального регулярного автобусного маршрута (маршрутов) на момент обращения перевозчика с действующим маршрутом признать соответствующими:
  - Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (статье 6);
  - Федеральному закону от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (подпункту 12 пункта 2 статьи 26.3);
  - Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (статьям 4, 15);
  - Положению о Министерстве промышленности и энергетики Республики Коми, утвержденному постановлением Правительства Республики Коми от 28 декабря 2004 г. № 257.
3. Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в течение месячного срока в кассационном порядке.

*Председательствующий Т.И. Галаева  
Судьи Р.А. Борлакова, В.Г. Протащук*

