

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ПРИМЕНЕНИЕ КоАП РФ

Применение контрольно-кассовой техники

Операции по приему денежных средств через платежные терминалы не подпадают под виды деятельности, образующие объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11301/07**

Москва, 28 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2006 по делу № А45-19514/06-3/496 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска — Иванова Л.А., Кривошеев Ю.А., Нехамкин А.В., Тахмазова И.Р., Цай К.Б.-Х.;

от индивидуального предпринимателя Рыжковой Л.А. — Близнюк В.С., Сергеев Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Рыжкова Л.А. (далее — предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска (далее — инспекция) от 14.11.2006 № 18-185 о привлечении ее к административной от-

Постановления Президиума

ветственности на основании статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 26.12.2006 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.05.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление инспекции — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В ходе проверки эксплуатации принадлежащего предпринимателю автомата по приему платежей за пользование сотовой телефонной связью (терминал № 255) (далее — терминал), проведенной инспекцией 02.11.2006, установлено, что при приеме наличных денежных платежей не была применена контрольно-кассовая машина.

По результатам проверки инспекцией составлен протокол об административном правонарушении от 08.11.2006 № 18-185 и вынесено постановление от 14.11.2006 № 18-185 о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании статьи 14.5 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 3000 рублей.

Суды первой и кассационной инстанций удовлетворили заявленное предпринимателем требование, поскольку пришли к выводу о том, что инспекцией не доказано наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП РФ.

В силу статьи 14.5 КоАП РФ административная ответственность наступает за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин.

Согласно статье 1 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее — Федераль-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ) под контрольно-кассовой техникой понимаются контрольно-кассовые машины, оснащенные фискальной памятью, электронно-вычислительные машины, в том числе персональные, программно-технические комплексы.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.07.2003 № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» в случае использования организацией или индивидуальным предпринимателем вместо контрольно-кассовых машин иных указанных в Федеральном законе от 22.05.2003 № 54-ФЗ видов контрольно-кассовой техники названные лица не могут быть привлечены к ответственности за неприменение контрольно-кассовых машин.

Кроме того, операции по приему денежных средств через терминалы не подпадают под виды деятельности, образующие объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП РФ.

Таким образом, оспариваемые судебные акты приняты с учетом обстоятельств дела, с правильным применением норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2006 по делу № А45-19514/06-3/496 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.05.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Применение контрольно-кассовой техники

Операции по приему денежных средств через платежные терминалы не подпадают под виды деятельности, образующие объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13007/07 Москва, 28 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 01.02.2007 по делу № А45-864/07-9/9 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска — Иванова Л.А., Кривошеев Ю.А., Нехамкин А.В., Тахмазова И.Р., Пай К.Б.-Х.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СитиЛайн» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска (далее — инспекция) от 15.12.2006 № 18-198 о привлечении его к административной ответственности на основании статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 01.02.2007 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.06.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявления инспекции — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В ходе проверки эксплуатации принадлежащего обществу автомата по приему платежей за пользование сотовой телефонной связью (терминал № 149) (далее — терминал), проведенной инспекцией 04.12.2006, установлено, что при приеме наличных денежных платежей не была применена контрольно-кассовая машина.

По результатам проверки инспекцией составлен протокол об административном правонарушении от 14.12.2006 № 18-198 и вынесено постановление от 15.12.2006 № 18-198 о привлечении общества к административной ответственности на основании статьи 14.5 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

Суды первой и кассационной инстанций удовлетворили заявленное обществом требование, поскольку пришли к выводу о том, что инспекцией не доказано наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП РФ.

В силу статьи 14.5 КоАП РФ административная ответственность наступает за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин.

Согласно статье 1 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее — Федеральный закон от 22.05.2003 № 54) под контрольно-кассовой техникой понимаются контрольно-кассовые машины, оснащенные фискальной памятью, электронно-вычислительные машины, в том числе персональные, программно-технические комплексы.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.07.2003 № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» в случае использования организацией или индивидуальным предпринимателем вместо контрольно-кассовых машин иных указанных в Федеральном законе от 22.05.2003 № 54-ФЗ видов контрольно-кассовой техники названные лица не могут быть привлечены к ответственности за неприменение контрольно-кассовых машин.

Постановления Президиума

Кроме того, операции по приему денежных средств через терминалы не подпадают под виды деятельности, образующие объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.5 КоАП РФ.

Таким образом, оспариваемые судебные акты приняты с учетом обстоятельств дела, с правильным применением норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.02.2007 по делу № А45-864/07-9/9 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Новосибирска оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Реализации автомобильных аптек без наличия лицензии

Постановление по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в данном случае может быть вынесено в течение одного года со дня совершения правонарушения, поскольку оно связано с нарушением законодательства о защите прав потребителей.

Указанное правонарушение является длящимся, срок привлечения к ответственности за него исчисляется с момента установления факта правонарушения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11938/07 Москва, 19 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Магазин «Спартак» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2007 по делу № А60-1500/07-С5, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель прокурора города Асбеста Свердловской области Дзюба А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Прокурор города Асбеста Свердловской области (далее — прокурор) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Магазин «Спартак» (далее — общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2007 заявленное требование удовлетворено, общество привлечено к административной ответ-

Постановления Президиума

ственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде наложения 40 000 рублей штрафа. Изъятая на основании протокола изъятия вещей и документов от 06.12.2006 продукция подлежала конфискации.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.07.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В ходе проверки деятельности принадлежащего обществу магазина «Спартак», проведенной 06.12.2006 сотрудниками отдела по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке Управления внутренних дел города Асбеста Свердловской области, установлен факт реализации аптек первой помощи (автомобильных) без наличия лицензии на осуществление фармацевтической деятельности. Факт продажи аптек первой помощи (автомобильных) подтверждается актом проверки торговой организации от 06.12.2006, протоколами проверочной закупки, осмотра помещений, территорий, изъятия вещей и документов от 06.12.2006.

По результатам проверки и на основании выявленных в ходе ее проведения фактов прокурором вынесено постановление от 12.01.2007 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, на основании которого прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Удовлетворяя требование прокурора о привлечении общества к административной ответственности, суды исходили из того, что реализация аптек первой помощи (автомобильных) является фармацевтической деятельностью, которая в силу подпункта 47 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежит лицензированию.

В соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 02.06.2004 № 10, в особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, поэтому суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его суще-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ства, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), ответственность за которое предусмотрена статьей 14.1 КоАП РФ, посягает в данном случае на права и интересы неопределенного круга лиц и нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно положениям части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей может быть вынесено в течение одного года со дня совершения административного правонарушения.

Данное правонарушение выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанности, возложенной на нарушителя законом, то есть является длящимся. В силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ сроки, установленные частью 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения, то есть со дня выявления факта его совершения должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае с учетом положений подпункта 1 пункта 2 статьи 28.3 КоАП РФ днем обнаружения и выявления совершенного обществом административного правонарушения является день проведения проверки деятельности магазина «Спартак» сотрудниками отдела по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке Управления внутренних дел города Асбеста Свердловской области — 06.12.2006. Таким образом, начало течения срока давности привлечения к административной ответственности определено судами неверно.

Однако решение суда первой инстанции о привлечении общества к административной ответственности принято 13.02.2007, то есть с учетом характера правонарушения срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, не нарушен.

При названных обстоятельствах оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2007 по делу № А60-1500/07-С5, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Магазин «Спартак» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Нарушение порядка ценообразования

В соответствии с законодательством, регулирующим отношения в сфере газоснабжения, собственники газораспределительных сетей, осуществляющие деятельность по транспортировке газа, не вправе самостоятельно устанавливать плату (тариф) за подключение к газопроводу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11912/07 Москва, 5 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Региональной энергетической комиссии — департамента цен и тарифов Краснодарского края о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.01.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 07.03.2007 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-29847/06-34/550-95АЖ и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Региональной энергетической комиссии — департамента цен и тарифов Краснодарского края Мурылева Л.Г., Уланов Р.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Сельскохозяйственный производственный кооператив — племенной завод-колхоз «Наша Родина» (далее — колхоз «Наша Родина», колхоз) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Региональной энергетической комиссии — департамента цен и тарифов Краснодарского края (далее — региональная энергетическая комиссия) от 28.11.2006 о привлечении колхоза к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) за нарушение порядка ценообразования.

Решением суда первой инстанции от 16.01.2007 заявление удовлетворено.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.03.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 31.05.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, региональная энергетическая комиссия просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление колхоз «Наша Родина» просит оставить эти судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей региональной энергетической комиссии, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об отказе колхозу в удовлетворении его заявления по следующим основаниям.

Протоколом об административном правонарушении от 16.11.2006, составленным по результатам проверки соблюдения колхозом «Наша Родина» порядка ценообразования, зафиксировано, что колхозом в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 «Об утверждении правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения» в отношении населения устанавливается и применяется плата за подключение к газопроводу.

Действия колхоза «Наша Родина» по установлению и применению платы за подключение к газопроводу региональной энергетической комиссией квалифицированы как нарушение порядка ценообразования, за что постановлением от 28.11.2006 колхоз привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.6 КоАП РФ.

Арбитражные суды трех инстанций, признавая постановление комиссии незаконным, сослались на положения статей 209, 213 Гражданского кодекса Российской Федерации и указали, что колхоз «Наша Родина» является собственником расположенных на территории Соколовского сельского округа подводящего газопровода высокого давления к хутору Новопавловскому и разводящего уличного газопровода низкого давления, проведенных за счет средств трудового коллектива колхоза, и как собственник обладает правами владения, пользования и распоряжения этим имуществом.

Суды сочли, что колхоз установил плату за подключение домовладений жителей хуторов Новопавловский, Алексеевский, Петровский, села Соколовское к газопроводу в целях компенсации затрат на его строительство и тем самым ре-

Постановления Президиума

ализовал права собственника, предоставленные законодательством, и сделали вывод о том, что действия колхоза не образуют состава вменяемого ему административного правонарушения.

Данный вывод нельзя признать обоснованным. Согласно статье 14.6 КоАП РФ правонарушением признается завышение или занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышение или занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Колхоз «Наша Родина» является собственником газопроводов (газораспределительных сетей). Согласно уставу он осуществляет и такие виды деятельности, как эксплуатация объектов собственного газового хозяйства, покупка, транспортировка и реализация газа физическим и юридическим лицам (пункт 1.12.4). Приказом Федеральной службы по тарифам от 20.12.2005 № 707-э/14 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям Краснодарского края» определены тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям колхоза «Наша Родина», подлежащие применению с 01.01.2006, в том числе по группе потребителей «Население».

Таким образом, колхоз выступает в качестве организации, оказывающей услуги по транспортировке газа, и в силу его положения на него распространяются требования законодательства, регулирующего отношения в области газоснабжения.

В соответствии с Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» деятельность в области газоснабжения, в том числе деятельность по транспортировке газа относится к регулируемым государством видам деятельности; федеральные органы исполнительной власти устанавливают принципы формирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке.

Во исполнение названного Закона Правительством Российской Федерации принято постановление от 29.12.2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации», которым утверждены Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации. Согласно этим положениям расчеты при выполнении регулируемого вида деятельности осуществляются исходя из цен и тарифов, регулируемых государством.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-техничес-

кого обеспечения (далее — Правила), регулирующие отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно пункту 2 Правил сети инженерно-технического обеспечения — это совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе электро-, тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с пунктом 17 Правил плата за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения определяется на основании тарифов, установленных органом местного самоуправления для подключения объекта капитального строительства к системам коммунальной инфраструктуры соответствующей ресурсоснабжающей организации.

Следовательно, плата за подключение домовладений жителей упомянутых сельских населенных пунктов к построенному газопроводу должна определяться на основании тарифов, устанавливаемых полномочными на то органами власти.

Выдачу технических условий на газификацию домовладений осуществляет открытое акционерное общество «Гулькевичирайгаз». Это же общество занимается подключением домовладений к действующему газопроводу с взиманием платы за подключение.

Кроме того, в структуру установленной в январе 2006 года региональной энергетической комиссией розничной цены на природный газ, реализуемый населению, включены оптовая цена на газ, плата за снабженческо-сбытовые услуги, тариф на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям по группе потребителей «Население». В расчет тарифа на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям колхоза «Наша Родина» включены также расходы колхоза по статье «Амортизация основных средств», в том числе и амортизационные отчисления от стоимости газопроводов высокого и низкого давления, находящихся на балансе колхоза.

Таким образом, законодательством Российской Федерации собственникам сетей инженерно-технического обеспечения — газораспределительных сетей не предоставлено права самостоятельно устанавливать плату (тариф) за подключение. Не основано на законе принятие в одностороннем порядке решения о взимании платы при подключении потребителей к газопроводу как компенсации понесенных при его строительстве затрат.

Как видно из протоколов заседаний правления колхоза «Наша Родина» от 21.05.2003 № 14 и от 25.10.2006 № 30, правлением приняты решения об утверждении платы за подключение к действующим газопроводам. При этом стои-

Постановления Президиума

мость подключения установлена дифференцированно для различных категорий жителей (по протоколу от 25.10.2006 № 30 — от 5000 рублей до 143 719 рублей в зависимости от трудового участия и социального положения жителей).

Указанные решения колхозом приняты вопреки требованиям нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в области газоснабжения.

При таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии в действиях колхоза «Наша Родина» нарушения установленного порядка ценообразования не соответствует нормам действующего законодательства.

Следовательно, обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 16.01.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 07.03.2007 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-29847/06-34/550-95АЖ и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2007 по тому же делу отменить.

Сельскохозяйственному производственному кооперативу — племенному заводу-колхозу «Наша Родина» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Региональной энергетической комиссии — департамента цен и тарифов Краснодарского края от 28.11.2006 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов