

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Уточнение налоговой декларации по НДС

Привлекая комбинат к ответственности, установленной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, инспекция ошибочно исходила из того, что к моменту представления уточненной налоговой декларации комбинат не уплатил недостающую сумму налога.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11538/07
Москва, 28 января 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление федерального государственного учреждения «Комбинат «Прибайкалье» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 23.10.2006 по делу № А19-37127/05-52-40, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу — Гришаева М.К., Цай К. Б.-Х.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное учреждение «Комбинат «Прибайкалье» Управления федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу (далее — комбинат) представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 8 по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу (далее — инспекция) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за июль 2003 года, заявив в ней 560 831 рубль налоговых вычетов в связи с приобретением по договору от 03.11.2002 № 04/2-25-1 подъемной установки УПА-60А 60/80 производства открытого акционерного общества «Машзавод». Обнаружив в названной декла-

Постановления Президиума

рации ошибку, поскольку указанная установка была принята на бухгалтерский учет и оприходована в качестве основного средства производства 30.09.2003, комбинат 27.01.2005 подал в инспекцию две уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, увеличив налог за июль 2003 года на 560 831 рубль и уменьшив его на ту же сумму за сентябрь 2003 года.

Инспекция, проведя камеральную налоговую проверку уточненных налоговых деклараций, решением от 07.04.2005 № 158 привлекла комбинат к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога, в виде взыскания 121 166 рублей 20 копеек штрафа.

На основании названного решения инспекция 12.04.2005 выставила комбинату требование № 3864 об уплате штрафа.

В связи с неисполнением комбинатом данного требования инспекция обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о взыскании с него начисленного штрафа.

Решением суда первой инстанции от 31.01.2006 в удовлетворении заявления инспекции отказано. Суд признал, что на момент представления уточненных налоговых деклараций недоимка по налогу на добавленную стоимость у комбината отсутствовала.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.04.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.07.2006 указанные судебные акты отменил и дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.10.2006 требование инспекции удовлетворено частично. Суд в соответствии со статьей 112 Налогового кодекса Российской Федерации принял во внимание обстоятельства, смягчающие ответственность комбината, и уменьшил размер штрафа до 50 000 рублей.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 решение суда от 23.10.2006 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.05.2007 решение от 23.10.2006 и постановление от 22.02.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 23.10.2006 и постановлений от 22.02.2007 и 25.05.2007 комбинат просит их отменить и в удовлетворении требования инспекции отказать, ссылаясь на неправильное применение судами норм налогового законодательства.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой инстанции от 23.10.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 22.02.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 25.07.2006 и от 25.05.2007 подлежат отмене, решение суда первой инстанции от 31.01.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.04.2006 — оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость на установленные законодательством налоговые вычеты, которым подлежат, в частности, суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг). При этом налоговые вычеты сумм налога, уплаченных при приобретении основных средств, производятся в полном объеме после принятия на учет данных средств (абзац третий пункта 1 статьи 172 Кодекса).

Обнаружив ошибку в налоговой декларации за июль 2003 года, комбинат 27.01.2005 обратился в инспекцию с уточнением налоговых деклараций за июль и сентябрь того же года.

Принимая решение о привлечении комбината к ответственности, инспекция исходила из того, что комбинат не уплатил к моменту представления уточненной декларации за июль 2003 года недостающую сумму налога, возникшую в результате преждевременно заявленного налогового вычета.

Согласно пункту 4 статьи 81 Кодекса при представлении уточненной налоговой декларации после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога налогоплательщик освобождается от налоговой ответственности при условии, что до представления уточненной декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие пени.

При повторном рассмотрении дела суды признали обоснованным привлечение комбината к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Кодекса, исходя из того, что недостающая сумма налога за июль 2003 года не была уплачена комбинатом на момент представления уточненной налоговой декларации за этот период.

Однако суды не учли следующего.

Право на налоговый вычет 560 831 рубля налога на добавленную стоимость, уплаченных продавцу оборудования (установки подъемной), возникло у комбината в сентябре 2003 года. Исправляя допущенную ошибку в уточненной на-

Постановления Президиума

логовой декларации за сентябрь 2003 года, комбинат показал налоговый вычет в указанной сумме, уменьшив к уплате налог на ту же сумму.

Следовательно, неполная уплата налога на добавленную стоимость в июле 2003 года полностью погашалась излишне уплаченной суммой налога в сентябре 2003 года.

Уточненные налоговые декларации за июль и сентябрь 2003 года представлены в один день, поэтому считать, что на момент их представления (27.01.2005) у комбината имелась обязанность по уплате упомянутого налога и, следовательно, он должен нести налоговую ответственность, у судов оснований не было.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции от 31.01.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.04.2006 по данному делу надлежит оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.10.2006 по делу № А19-37127/05-52-40, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.07.2006 и 25.05.2007 по тому же делу отменить.

Решение суда первой инстанции от 31.01.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.04.2006 Арбитражного суда Иркутской области по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Пределы выездной налоговой проверки

Решение налогового органа о проведении выездной налоговой проверки банка на предмет соблюдения им требований статей 46, 60, 76, 86 Налогового кодекса Российской Федерации противоречит налоговому законодательству и нарушает права и законные интересы банка.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1176/07

Москва, 2 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.05.2006 по делу № А65-3570/2006-САЗ-43 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2006 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани — Будыка И.Н., Фролова Л.П.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Заречье» — Елатомцев В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г. и объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани (далее — инспекция) принято решение от 19.12.2005 № 919 о проведении выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Заречье» (далее — общество, банк, кредитная организация) по вопросам правильности начисления, полноты и своевременности уплаты налогов, сборов и внесения других обязательных платежей в бюджет за период с 01.01.2002 по 31.12.2004. Подпунктом 1.2 пункта 1 решения предусмотрено проведение проверки по вопросам соблюдения кредитной организацией требований статей 46, 60, 76, 86 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) за тот же период.

Постановления Президиума

Не согласившись с подпунктом 1.2 пункта 1 решения инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции от 02.05.2006 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.07.2006 решение суда отменено, требование общества оставлено без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о правомерности действий инспекции по включению в решение о проведении выездной налоговой проверки подпункта 1.2 пункта 1, поскольку налоговые органы в силу положений статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах в Российской Федерации» вправе производить проверку кредитных организаций по вопросам соблюдения ими требований статей 46, 60, 76, 86 Кодекса. Кроме того, эти действия не нарушают прав и законных интересов банка.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.10.2006 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции и указал, что вопрос о соблюдении кредитной организацией положений статей 46, 60, 76, 86 Кодекса не может быть включен в план выездной налоговой проверки, поскольку статья 87 Кодекса предусматривает право инспекции проводить такую проверку только налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление банк просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2006 подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно статье 30 Кодекса налоговые органы в Российской Федерации составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов, а в

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей.

Статьей 31 определены права налоговых органов, в числе которых предусмотрено право проведения налоговых проверок в порядке, установленном Кодексом.

Суд кассационной инстанции правомерно указал, что ни Налоговым кодексом Российской Федерации, ни Законом Российской Федерации «О налоговых органах в Российской Федерации» налоговым органам не предоставлено право проверять исполнение банками обязанностей, предусмотренных статьями 46, 60, 76, 86 Кодекса, путем проведения выездных налоговых проверок, поскольку в силу статей 87–89 Кодекса налоговые проверки проводятся только в отношении налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов.

Проверка деятельности других участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, может осуществляться другими методами, определенными законодательством о налогах и сборах.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2006 по делу № А65-3570/2006-СА3-43 Арбитражного суда Республики Татарстан оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Срок взыскания налоговых платежей во внесудебном порядке

Из содержания пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) следует, что указанный в ней 60-дневный срок для взыскания налоговых платежей во внесудебном порядке включает и срок направления инкассовых поручений в банк. Поэтому инспекция не вправе направлять инкассовые поручения в банк после истечения названного срока, в том числе и после возвращения банком инкассовых поручений при закрытии налогоплательщиком банковских счетов или при открытии налогоплательщиком новых банковских счетов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8922/07

Москва, 15 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Наумова О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Век» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пензенской области от 17.10.2006 по делу № А49-5369/2006-256а/8, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Пензы — Демидова О.В., Умаева Т.И., Цай К.Б.-Х.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А. и объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Век» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Пензы (далее — инспекция) по направлению в банк инкассовых поручений от 12.09.2006 № 7891, 7892, 7893, 7887, 7888, 7889, 7886, 7852, 7873, 7874, 7875, 7860, 7861, 7862, 7863, 7885, 7884, 7890, 7859, 7864, 7868, 7867, 7869, 7897, 7870, 7871, 7872, 7877, 7879, 7865, 7878, 7894, 7895, 7896, 7881, 7882, 7883, 7854, 7853, 7857, 7856, 7855, 7858, 7876, 7880, 7908, 7907, 7906,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

7905, 7904, 7903, 7902, 7898, 7899, 7901, 7909, 7866 на взыскание с общества налогов и о признании названных инкассовых поручений не подлежащими исполнению.

В обоснование заявления общество указало, что инспекция направила упомянутые инкассовые поручения в банк с нарушением срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) для взыскания налога во внесудебном порядке.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 17.10.2006 требования общество оставлены без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.04.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участнившего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований общества по следующим основаниям.

Как установлено судами, инспекция неоднократно направляла в банк инкассовые поручения, исходя из принятых в 2002, 2003, 2004, 2005 годах решений о взыскании налогов за счет денежных средств общества.

Оспариваемые инкассовые поручения направлены инспекцией в банк после того, как полученные ранее инкассовые поручения банк возвратил в связи с закрытием обществом банковских счетов.

Суды, оставляя требования общества без удовлетворения, сочли, что направление инспекцией в банк переоформленных инкассовых поручений не нарушает положений пункта 3 статьи 46 Кодекса, если ранее представленные в банк инкассовые поручения возвращены им в связи с закрытием обществом банковских счетов. Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 46 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установлен-

Постановления Президиума

ный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках.

Взыскание налога производится по решению налогового органа (далее — решение о взыскании) путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя (пункт 2 статьи 46 Кодекса).

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога (пункт 3 статьи 46 Кодекса).

Пунктом 7 статьи 46 Кодекса установлено, что при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя или отсутствии информации об их счетах налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47 Кодекса.

Из содержания пункта 3 статьи 46 Кодекса следует, что указанный в ней 60-дневный срок для взыскания налоговых платежей во внесудебном порядке включает и срок направления инкассовых поручений в банк. Поэтому инспекция не вправе направлять инкассовые поручения в банк после истечения названного срока, в том числе и после возвращения банком инкассовых поручений при закрытии налогоплательщиком банковских счетов или при открытии налогоплательщиком новых банковских счетов.

Этот вывод подтверждается правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.01.2006 № 10353/05, согласно которой 60-дневный срок, предусмотренный в статье 46 Кодекса, в пределах которого налоговые органы вправе взыскать налог без обращения в суд, применяется ко всей процедуре принудительного взыскания налога и пеней, осуществляемого в бесспорном порядке, как за счет денежных средств, так и за счет иного имущества налогоплательщика.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, по-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

этому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.10.2006 по делу № А49-5369/2006-256а/8, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2007 по тому же делу отменить.

Признать незаконными действия Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Пензы по направлению в банк инкассовых поручений от 12.09.2006 № 7891, 7892, 7893, 7887, 7888, 7889, 7886, 7852, 7873, 7874, 7875, 7860, 7861, 7862, 7863, 7885, 7884, 7890, 7859, 7864, 7868, 7867, 7869, 7897, 7870, 7871, 7872, 7877, 7879, 7865, 7878, 7894, 7895, 7896, 7881, 7882, 7883, 7854, 7853, 7857, 7856, 7855, 7858, 7876, 7880, 7908, 7907, 7906, 7905, 7904, 7903, 7902, 7898, 7899, 7901, 7909, 7866 на взыскание налогов с закрытого акционерного общества «Век».

Признать указанные инкассовые поручения не подлежащими исполнению.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Взыскание недоимки по налогу по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки

Статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает возможности вынесения налоговым органом без соблюдения процедуры, установленной названной правовой нормой, решения о до-взыскании налога и штрафа после принятия решения по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9467/07
Москва, 22 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Горячевой Ю.Ю., Наумова О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление государственного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий имени Н.А.Семашко» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 13.03.2007 по делу № А63-12531/2004-С4, А63-8455/2004-С4 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — государственного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий имени Н.А. Семашко» — Игнатченко Н.С., Мисайлова Л.И., Товкань В.К.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кисловодску Ставропольского края — Товмасян А.Г., Цай К. Б.-Х.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю — Товмасян А.Г.;

от Государственного управления делами Президента Украины — Кириленко И.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Государственное лечебно-профилактическое учреждение «Санаторий имени Н.А. Семашко» (далее — учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кисловодску Ставропольского края (далее — инспекция) от 25.08.2004 № 956 в части начисления 1 135 020 рублей 2 копеек налога на прибыль за 2001—2003 годы и решения инспекции от 07.12.2004 № 1827 о доначислении налога и штрафа (с учетом уточнения требований).

Инспекция предъявила встречное требование о взыскании с учреждения 407 515 рублей 67 копеек штрафа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная налоговая служба по Ставропольскому краю и Государственное управление делами Президента Украины.

Решением суда первой инстанции от 06.06.2006 решение инспекции от 25.08.2004 № 956 признано недействительным в части начисления 1 135 020 рублей 2 копеек налога на прибыль, решение инспекции от 07.12.2004 № 1827 признано недействительным полностью.

По встречному требованию инспекции с учреждения взыскано 71 750 рублей 42 копейки штрафа, в том числе 27 794 рубля 77 копеек за неуплату налога на прибыль согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.03.2007 решение суда первой инстанции частично отменено и отказано в удовлетворении заявления учреждения о признании недействительным решения инспекции от 25.08.2004 № 956 в части начисления налога на прибыль за 2001—2003 годы и о признании недействительным решения инспекции от 07.12.2004 № 1827. С учреждения довзыскано 336 093 рубля 90 копеек штрафа за неуплату налога на прибыль. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.05.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора учреждение просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Постановления Президиума

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Инспекция провела выездную налоговую проверку учреждения, по результатам которой составлен акт от 20.07.2004 № 171 и принято решение от 25.08.2004 № 956 о взыскании с него недоимки по налогу на прибыль и штрафа.

Решением от 07.12.2004 № 1827 инспекция изменила решение от 25.08.2004 № 956, увеличив сумму недоимки по налогу на прибыль на 1 385 999 рублей 83 копейки и сумму штрафа за неуплату налога на прибыль — на 186 318 рублей 97 копеек.

Суд первой инстанции, признавая недействительным решение инспекции от 07.12.2004 № 1827, исходил из того, что инспекция нарушила положения статьи 101 Кодекса, изменив дополнительным решением о взыскании с учреждения недоимки по налогу и штрафа решение, ранее принятое по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки.

Отменяя в этой части решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции полагал, что Кодекс не исключает возможности вынесения инспекцией решения, изменяющего ранее принятое решение, о взыскании недоимки по налогу и штрафа.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Порядок принятия решения по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки определен статьей 101 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период).

Этот порядок должностные лица инспекции обязаны соблюдать в соответствии со статьей 33 Кодекса.

Статья 101 Кодекса не предусматривает возможности вынесения налоговым органом без соблюдения процедуры, установленной названной правовой нормой, дополнительного решения о взыскании налога и штрафа после принятия решения по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки.

В связи с нарушением инспекцией положений статьи 101 Кодекса, ущемляющим права учреждения, суд первой инстанции правомерно признал решение инспекции от 07.12.2004 № 1827 недействительным.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Следовательно, у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены решения суда первой инстанции в этой части.

Поскольку штраф в сумме 186 318 рублей 97 копеек за неуплату налога на прибыль с учреждения взыскан судом апелляционной инстанции на основании решения инспекции от 07.12.2004 № 1827, в этой части оспариваемые судебные акты также являются необоснованными.

Таким образом, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 13.03.2007 по делу № А63-12531/2004-С4, А63-8455/2004-С4 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2007 по тому же делу отменить в части взыскания с государственного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий имени Н.А. Семашко» 186 318 рублей 97 копеек штрафа за неуплату налога на прибыль и в части отказа в удовлетворении требования учреждения о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кисловодску от 07.12.2004 № 1827.

Решение суда первой инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 06.06.2006 по указанному делу в этой части оставить без изменения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Сумма неустойки не подлежит обложению НДС

Суммы неустойки как ответственности за просрочку исполнения обязательств, полученные обществом от контрагента по договору, не связаны с оплатой товара в смысле положения статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации, поэтому обложению налогом на добавленную стоимость не подлежат.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11144/07
Москва, 5 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2006 по делу № А55-3867/2006 22, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» — Баканова С.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области — Косарев А.А., Тюпова С.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 — Иванцов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании частично недействительным реше-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ния Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее — инспекция) от 19—26.12.2005 № 10-42/1366/01-11-13669.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2006 обществу в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.05.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, единобразия в их толковании и применении.

В отзывах на заявление инспекция и Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 просят оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки общества, в том числе по вопросу правильности исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2004 по 31.12.2004, инспекция вынесла решение от 19—26.12.2005 № 10-42/1366/01-11-13669 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) за неуплату (неполную уплату) налога, в виде штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога на добавленную стоимость (2 187 442 рублей). Кроме того, названным актом обществу были доначислены 10 937 213 рублей недоимки по указанному налогу и соответствующая сумма пеней.

Инспекция сочла, что условия налогообложения сумм налоговых санкций при переквалификации договоров меняются. Генеральный договор об организации

Постановления Президиума

перевозок от 01.07.2003 № 3.0, заключенный обществом с компанией «Волготанкер Марин Сервисиз А/С» (Дания) (фрахтователем), (далее — договор от 01.07.2003 № 3.0) является договором аренды транспортного средства с экипажем (тайм-чартер). Операции по сдаче обществом судов в аренду в соответствии с пунктом 1 статьи 164 Кодекса не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов. В связи с этим на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 162 Кодекса налоговая база по налогу на добавленную стоимость увеличивается на суммы пеней, полученных обществом за просрочку исполнения контрагентом обязательств, как на суммы, связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Отказывая в удовлетворении требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку осуществленные обществом по договору операции облагаются налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, а неустойка, полученная обществом в связи с просрочкой исполнения его контрагентом обязательств, связана с этими операциями, налоговая база по данному налогу увеличивается на указанные суммы неустойки (подпункт 2 пункта 1 статьи 162 Кодекса).

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции.

Между тем этот вывод судов является ошибочным ввиду следующего.

Как установлено судами, в соответствии с пунктом 5.2 договора от 01.07.2003 № 3.0 в случае просрочки уплаты сумм, предусмотренных статьей 4 договора, а также других сумм, подлежащих оплате фрахтователем перевозчику по договору или в связи с ним, включая демередж, перевозчик вправе потребовать от фрахтователя уплаты штрафа в размере 0,05 процента от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10 процентов от неоплаченной суммы.

Согласно пункту 1 статьи 154 Кодекса налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено данной статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В силу статьи 40 Кодекса, если иное не предусмотрено названной статьей, для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

Учитывая положения статьи 162 Кодекса, налоговая база, определенная на основании статей 153—158 Кодекса, увеличивается на суммы полученных за реализованные товары (работы, услуги) в виде финансовой помощи, на пополнение фондов специального назначения, в счет увеличения доходов либо иначе связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Суммы неустойки как ответственности за просрочку исполнения обязательств, полученные обществом от контрагента по договору, не связаны с оплатой товара в смысле упомянутого положения Кодекса, поэтому обложению налогом на добавленную стоимость не подлежат.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2006 по делу № А55-3867/2006 22, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.05.2007 отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области от 19—26.12.2005 № 10-42/1366/01-11-13669 в части доначисления открытому акционерному обществу «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» 10 937 213 рублей налога на добавленную стоимость, начисления суммы пеней в соответствующей части и взыскания 2 187 442 рублей штрафа признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Обоснованность получения налоговой выгоды

Вычеты сумм налога на добавленную стоимость производятся по мере постановки на учет объектов завершенного капитального строительства (основных средств) с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию.

Обоснованность получения налоговой выгоды (уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, получения налогового вычета) не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств и т.п.) или от эффективности использования капитала.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12064/07

Москва, 28 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Сиракузы» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.06.2007 по делу № А40-45392/05-116-398 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Сиракузы» — Конькова Л.А., Пупынина Н.Н., Шмидт Н.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по городу Москве — Катханова Н.А., Цай К.Б.-Х.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 45 по городу Москве — Григорьев В.В., Французов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Закрытое акционерное общество «Сиракузы» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по городу Москве (далее — инспекция) от 25.07.2005 № 744/к, принятого по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за январь 2005 года (далее — декларация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2005 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.06.2006 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, предложив суду проверить доводы инспекции о наличии дефектов в счетах-фактурах и обстоятельств, связанных с исполнением обществом договоров займа, увеличением задолженности по займам, намерением и возможностью общества возвратить заемные средства. Данная проверка, по мнению суда кассационной инстанции, необходима для вывода об обоснованности включения обществом в декларацию сумм налоговых вычетов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2006 по ходатайству общества к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 45 по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2006 требование общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 решение суда первой инстанции отменено, обществу в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.06.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 19.02.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 19.02.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 26.06.2007 общество просит их отменить как нарушающие единобразие в толковании и применении арбитражными судами положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Постановления Президиума

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции от 04.12.2006 — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество 25.04.2005 представило в инспекцию уточненную декларацию, согласно которой сумма указанных в ней налоговых вычетов превысила сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения, на 438 495 675 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки декларации инспекция признала решение от 25.07.2005 № 744/к, которым привлекла общество к налоговой ответственности в виде взыскания 11 858 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса за неуплату (неполную уплату) налога в результате неправильного его исчисления, предложила уплатить 211 318 рублей налога на добавленную стоимость и уменьшить подлежащую возмещению сумму названного налога на 438 459 675 рублей.

Основанием для доначисления обществу суммы налога на добавленную стоимость послужило исключение инспекцией из декларации 438 706 993 рублей налога, уплаченных обществом (заказчиком строительства) подрядчикам и поставщикам за период строительства с 2001 по 2004 год многофункционального комплекса «Альфа-Арбат-Центр», расположенного по адресу: Москва, ул. Арбат, д. 1 (далее — комплекс).

По мнению инспекции, включение обществом в декларацию сумм налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, относящихся к затратам, отражаемым в бухгалтерском учете по счету 08 «Вложения во внеоборотные активы», до переноса их на счет 01 «Основные средства» осуществлено в нарушение пунктов 1 и 5 статьи 172 Кодекса.

Из указанных налоговых вычетов сумма 374 656 рублей 89 копеек исключена инспекцией из декларации по тому мотиву, что общество произвело оплату счетов-фактур поставщиков, составленных последними с нарушением требований статьи 169 Кодекса, сумма 1 213 060 рублей 28 копеек, поскольку ею не были установлены лица, выполнившие для общества работы (оказывавшие услуги) на объекте строительства.

Инспекция также сделала вывод о наличии иных обстоятельств, препятствующих применению налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, так как при строительстве комплекса общество не понесло реальных затрат: строительство осуществлялось за счет кредитов, полученных обществом от откры-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

того акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (далее — Сбербанк России), открытого акционерного общества «Альфа-банк» (далее — общество «Альфа-банк») и учредителя общества — открытого акционерного общества «Тюменская нефтяная компания» (далее — общество «ТНК», учредитель). Кредиты названных банков погашались за счет займов, предоставленных обществу обществом «ТНК». Собственных средств общества недостаточно для погашения задолженности перед учредителем.

В связи с указанными обстоятельствами инспекция квалифицировала предпринимательскую деятельность общества как направленную на необоснованное возмещение из бюджета сумм налога на добавленную стоимость.

Суд первой инстанции в решениях от 07.10.2005 и от 04.12.2006 и суд апелляционной инстанции в постановлении от 16.02.2006 отвергли доводы инспекции о допущенных обществом нарушениях законодательства о налогах и сборах: право на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость обусловлено введением комплекса в эксплуатацию (пункт 5 статьи 172, пункт 2 статьи 259 Кодекса) и не зависит от порядка отражения затрат по объекту недвижимости в бухгалтерском учете; обоснованность применения налоговых вычетов подтверждается платежными поручениями об оплате обществом подрядчикам и поставщикам счетов-фактур, выставленных ими в период строительства комплекса.

Отказ инспекции обществу в праве на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость в размере 1 213 060 рублей 28 копеек признан судом первой инстанции незаконным. Довод инспекции об отсутствии поставщиков и подрядчиков по адресам, обозначенным в их учредительных документах, признан судом несостоятельным, поскольку полученная ею в результате осуществления мероприятий налогового контроля информация относится к более позднему периоду, чем период строительства комплекса. Счета-фактуры, относящиеся к соответствующим операциям, проверены судом первой инстанции на предмет соответствия требованиям статьи 169 Кодекса, и дефектов, препятствующих применению обществом налоговых вычетов, не выявлено.

Исключение инспекцией 374 656 рублей 89 копеек налоговых вычетов по мотиву отсутствия в оплаченных счетах-фактурах адреса и идентификационного номера общества признано судом первой инстанции необоснованным, поскольку в них содержатся иные сведения о продавце, покупателе, наименовании, количестве товара, его стоимости и сумме налога на добавленную стоимость, то есть все данные, на основании которых ведется бухгалтерский и налоговый учет; кроме того, имеются платежные документы, восполняющие пробелы в дефектных счетах-фактурах и подтверждающие уплату сумм налога в цене товаров (работ, услуг). Данные об уклонении поставщиков и подрядчиков от исполнения налоговых обязанностей отсутствуют.

Суд первой инстанции не усмотрел в предпринимательской деятельности общества признаков недобросовестности и не признал доказанным утверждение

Постановления Президиума

инспекции о том, что строительство осуществлялось с целью возмещения из бюджета сумм налога на добавленную стоимость.

Взаимозависимость общества, заимодавца (общества «ТНК») и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Менеджмент», являющегося управляющей компанией общества «ТНК» (далее — управляющая компания), сама по себе не влияет на право применения первым налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. Наличие объекта недвижимости подтверждено документально. Привлечение заемных средств для финансирования расходов по строительству комплекса доказательством недобросовестности общества не является.

Предоставленные обществу Сбербанком России, обществом «Альфа-банк» и обществом «ТНК» заемные средства в силу статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации являются собственными средствами заемщика, полностью возвращены обществом названным банкам в 2003 году и частично возвращены обществу «ТНК», остаток подлежит возврату до 2012 года. Доказательств отсутствия у общества намерения их возвратить не имеется.

Заключенные обществом с индивидуальным предпринимателем Розановой Н.М. и с управляющей компанией договоры аренды нежилых помещений и его бухгалтерская отчетность подтверждают: после окончания строительства обществом осуществляется приносящая постоянный доход в виде арендной платы предпринимательская деятельность по эксплуатации комплекса, что опровергает утверждение инспекции о недостаточности денежных средств для обслуживания займа в будущем.

Доводы инспекции о заниженной арендной плате и реализации части помещений комплекса, стоимость которых ниже существующих в Москве, отклонены судом первой инстанции как не имеющие отношения к предмету настоящего спора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали: требования налогового законодательства обществом не нарушены. Однако формальное соблюдение обществом положений статей 171 и 172 Кодекса, устанавливающих порядок и условия применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, по мнению судов этих инстанций, не влечет за собой безусловного возмещения сумм данного налога из бюджета, если при исполнении налоговых обязанностей выявлена цель получения необоснованной налоговой выгоды.

В обоснование такого вывода названные суды сослались на следующие обстоятельства.

Общество не понесло реальных затрат по хозяйственной деятельности, так как финансирование капитального строительства комплекса осуществлялось за счет кредитов банков и займов учредителя.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Погашение обществом задолженности по кредитам и займам производилось за счет выручки, полученной от продажи помещений, и новых заимствований, предоставленных учредителем. Бухгалтерская и налоговая отчетность общества свидетельствует о недостаточности денежных средств для возврата займов и процентов по ним в будущем.

В силу статьи 20 Кодекса отношения между взаимозависимыми лицами могут оказывать влияние на условия и экономические результаты их деятельности.

Общество с участием общества «ТНК» и управляющей компании, являющихся взаимозависимыми лицами, искусственно занижало доходы, поскольку в 2004 и 2005 годах предоставило в аренду помещения комплекса, плата за которые отличается от арендной платы, сложившейся в Москве; в апреле 2005 года общество заключило агентские договоры и договоры на поставку мебели, которые являлись нецелесообразными и не имели экономического обоснования; в июне 2005 года общество реализовало помещение автостоянки по стоимости ниже балансовой.

В результате указанных действий общество в январе 2005 года исчислило сумму налога на добавленную стоимость к уменьшению, а не к уплате в бюджет.

Между тем доводы, положенные в основу постановления суда апелляционной инстанции от 19.02.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 26.06.2007, не имеют правового значения для разрешения настоящего дела, связанного с оценкой обоснованности оспариваемого решения инспекции.

Согласно пунктам 1 и 6 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ.

Налоговые вычеты производятся по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства (основных средств) с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию (пункт 5 статьи 172, абзац второй пункта 2 статьи 259 Кодекса).

Согласно акту приемочной комиссии правительства Москвы от 26.12.2003 строительство комплекса общей площадью 42315,2 квадратного метра завершено. Распоряжением префекта Центрального административного округа города Москвы от 31.03.2004 № 2285-р комплекс принят в эксплуатацию как законченный строительством объект. Обществу выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на данный объект недвижимости от 23.08.2004 № 77АБ 993340.

Постановления Президиума

Расходы, связанные со строительством, оплачены обществом денежными средствами полностью. В бухгалтерском учете затраты по возведению комплекса отражались им в соответствии с установленной для целей бухгалтерского учета учетной политикой, которая предполагала перенос затрат по капитальным вложениям со счета «Вложения во внеоборотные активы» в состав основных средств после завершении отделочных работ и дооборудования помещений, предназначенных для передачи в аренду.

В 2004 году обществом сформирована первоначальная стоимость объекта недвижимости, составившая 2 221 449 230 рублей 99 копеек.

На основании договора от 14.12.2004 № ТНМ-0974/04 помещения комплекса площадью 36281,2 квадратного метра переданы обществом в аренду управляющей компании. С наступлением указанной даты общество связало ввод в эксплуатацию законченного строительством комплекса как отвечающего критерию возведенного объекта недвижимости, используемого им в предпринимательских целях, и, исходя из статьи 257, пункта 8 статьи 258, статьи 259, статей 313 и 323 Кодекса, отразило его стоимость в регистрах налогового учета.

Суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные обществом поставщикам и подрядчикам, заявлены в декларации после принятия к учету названного объекта недвижимости.

Оплата расходов за выполненные работы на объекте капитального строительства за счет денежных средств, полученных в виде кредитов банков и займов учредителя, является законно установленной формой финансирования капитальных вложений, предусмотренной статьей 9 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляющейся в форме капитальных вложений», не лишает общество права отражать в декларации суммы налога в качестве налоговых вычетов.

Указанное согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды»: обоснованность получения налоговой выгоды (уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета) не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала.

Факт возврата банкам кредитов и части сумм займов учредителю установлен судами. Увеличение задолженности общества перед учредителем само по себе не подтверждает невозможности возврата займов в будущем в соответствии с условиями договоров.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Приведенные инспекцией в подтверждение недобросовестной предпринимательской деятельности общества доводы о реализации части помещений по цене ниже балансовой стоимости и установлении для управляющей компании арендной платы ниже арендной платы, существующей на рынке товаров (работ, услуг), в целях определения размера налогового обязательства влекут последствия, не связанные с применением налоговых вычетов. В таких случаях применяются правила, предусмотренные статьей 154 Кодекса: налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса.

В данном случае инспекция не корректировала налоговую базу по налогу на добавленную стоимость по операциям реализации обществом части площадей комплекса и арендной плате исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса.

Таким образом, препятствий для отражения обществом в декларации сумм налога на добавленную стоимость, относящихся к затратам по возведению объекта капитального строительства, не имелось.

При названных обстоятельствах в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.06.2007 по делу № А40-45392/05-116-398 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

**Система обмена информацией между налоговыми органами
Российской Федерации и Республики Беларусь
об уплате сумм косвенных налогов**

Исходя из целей Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15.09.2004 налоговые органы Российской Федерации наделены правомочием запрашивать и получать у налоговых органов Республики Беларусь данные в электронном виде, подтверждающие добросовестность налогоплательщика.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3587/07
Москва, 16 октября 2007 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Группа Альмера» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.12.2006 по делу № А41-К2-9847/06 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Группа Альмера» — Киселева Е.Е., Попова Н.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Московской области — Ананченко А.А., Медовиков Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между закрытым акционерным обществом «Группа Альмера» (далее — общество) и сервисно-торговым республиканским унитарным предприятием «Торговый дом «Восточный» Управления делами Президента Республики Беларусь (далее — предприятие) заключен договор поставки каменного угля от 28.06.2005 № CL/5/28-06.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Обществом 20.10.2005 представлена в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 19 по Московской области (далее — инспекция) налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за сентябрь 2005 года (с уточнением от 20.12.2005), согласно которой сумма налога, подлежащая вычету, составляет 1 602 293 рубля.

Решением инспекции от 17.03.2006 № 27 общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), в виде взыскания 334 701 рубля штрафа, 1 673 506 рублей неуплаченного налога, 107 222 рублей пеней за несвоевременную уплату налога. В решении указано на непредставление обществом в инспекцию выписки банка, подтверждающей фактическое поступление выручки от покупателя товара на счет общества, и на необоснованность применения обществом налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании его недействительным. Инспекция подала встречное исковое заявление о применении к обществу налоговых санкций в сумме 334 701 рубля.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.09.2006 требование общества удовлетворено, в удовлетворении встречного требования инспекции отказано.

Суд исходил из следующих обстоятельств. Обществом выполнены условия статьи 165 Кодекса и пункта 2 раздела II Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (далее — Положение), являющегося приложением к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15.09.2004 (далее — Соглашение от 15.09.2004).

Кроме того, право общества на применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость подтверждается представленной в суд выпиской банка о поступлении денежных средств от иностранного покупателя на счет налогоплательщика. Данный документ направлен в инспекцию сопроводительным письмом общества от 20.03.2006. Суд учел довод общества о повторном направлении выписки в адрес инспекции, поскольку доказательств обратного инспекцией не приведено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2006 решение суда первой инстанции в части признания недействительным решения инспекции от 17.03.2006 отменил, в остальной части решение суда оставил без изменения.

Постановления Президиума

Суд кассационной инстанции указал, что выводы суда ошибочны и не основаны на материалах дела, поскольку обществом не соблюден порядок подтверждения права на получение возмещения при применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и в пределах срока, установленного пунктом 2 раздела II Положения, в инспекцию не направлен полный пакет документов. Представление этих документов непосредственно в суд не является поводом для признания судом решения инспекции незаконным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм международного договора, материального и процессуального права, существенное нарушение прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также единобразия в толковании и применении арбитражным судом норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыва на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции в части признания недействительным решения инспекции от 17.03.2006, суд кассационной инстанции указал, что представление документов, подтверждающих право общества на применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость непосредственно в суд не может служить основанием для признания решения инспекции недействительным, поскольку проверка законности данного решения проводится с учетом документов, которыми располагала инспекция на момент вынесения решения.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не учтено следующее. В суд первой инстанции представлена выписка банка — общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «НАЙТОВ» по лицевому счету общества от 24.10.2005 на 9 295 829 рублей 62 копейки, поступивших от предприятия в оплату по непокрытому аккредитиву, выставленному предприятием в соответствии с пунктом 4.3 договора от 28.06.2005. Поступление указанной суммы на расчетный счет общества подтверждается также платежным поручением от 24.10.2005 № 788. Доказательств отсутствия этих документов в инспекции не представлено.

Кроме того, абзац второй пункта 4 раздела II Положения дополнительно к требованиям национального законодательства закрепил правило, в соответствии

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

с которым в случае, если налогоплательщиком не представлены все предусмотренные пунктом 2 раздела II Положения документы для применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и налоговых вычетов, налоговый орган вправе принять решение об обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и вычетов при наличии подтверждения в электронном виде от налоговых органов другой Стороны факта уплаты косвенных налогов в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969 договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора.

Как следует из Соглашения от 15.09.2004, Стороны заключили его в целях создания равных возможностей для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении соответствующей деятельности, переходя на общепринятую в международной торговле систему косвенного налогообложения по принципу страны назначения.

Исходя из указанных целей Соглашения и обязательности его применения всеми государственными органами на территории Российской Федерации на инспекцию возложена обязанность запрашивать и получать у налоговых органов Республики Беларусь документы и сведения, необходимые для решения вопроса о правильности исчисления косвенных налогов.

В силу статьи 4 Соглашения от 15.09.2004 налоговые органы государств Сторон обмениваются информацией о суммах косвенных налогов, уплаченных в бюджеты государств Сторон, на основании согласованного налоговыми органами Порядка обмена информацией (в электронном виде).

Согласно письму Федеральной налоговой службы от 20.08.2007 № ШС-15-06/1032 соответствующее программное обеспечение, обеспечивающее работу налоговых органов Российской Федерации, разработано и находится в промышленной эксплуатации с мая 2005 года в полном соответствии с утвержденным приказом ФНС России от 25.03.2005 № САЭ-3-06/118@ Регламентом обмена информацией в электронном виде между налоговыми органами ФНС России о суммах косвенных налогов, уплаченных в бюджеты Российской Федерации и Республики Беларусь. Из Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь вся информация, предусмотренная Соглашением от 15.09.2004, поступает полностью и в установленные сроки.

В соответствии с письмом Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 24.08.2007 № 4-3-6/3974 обмен информацией между налоговыми органами Российской Федерации и Республики Беларусь осуществляется ежемесячно по электронным каналам связи. Данные, полученные в рамках электронного обмена информацией, используются налоговыми органами Республики Беларусь для контроля за обоснованностью применения налоговой

Постановления Президиума

ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и принятия решений о возмещении путем возврата сумм налога.

Таким образом, система обмена информацией между налоговыми органами Российской Федерации и Республики Беларусь об уплате сумм косвенных налогов в бюджеты данных государств в электронном виде создана, доступна всем территориальным налоговым органам государств, содержит всю информацию за все годы действия Соглашения от 15.09.2004 и наделяет налоговые органы правомочием на получение электронных данных, подтверждающих добросовестность налогоплательщика.

В материалы настоящего дела электронные данные представлены. Следовательно, общество представило в инспекцию и суд полный комплект документов, предусмотренный пунктом 1 статьи 165 Кодекса и пунктом 2 раздела II Положения.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права.

В силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В решении суда первой инстанции названных нарушений не имеется. Напротив, удовлетворяя требование общества о признании незаконным решения инспекции от 17.03.2006, суд исследовал все представленные доказательства по делу и дал им надлежащую правовую оценку, выводы суда соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на неправомерную оценку судом первой инстанции доказательств по делу, переоценил их, установил иные обстоятельства по делу, тем самым пересмотрел решение суда по фактическим обстоятельствам дела, не применив нормы права, содержащиеся в Соглашении от 15.09.2004, и вышел за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, установленные статьями 286 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.12.2006 по делу № А41-К2-9847/06 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 19.09.2006 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Льготы по налогу на прибыль для сельскохозяйственных товаропроизводителей

Статьей 2 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» действие льготы на 2002 год в отношении организаций, осуществляющих вылов рыбы и морепродуктов (не относящихся к сельскохозяйственной продукции), не являющихся рыболовецкими артелями (колхозами), не продлено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10839/07

Москва, 15 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полетаевой Г.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 18.10.2006 по делу № А42-6655/2006, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области — Муратшев Д.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области — Ненашев Д.В., Федорова Т.Д.;

от Федеральной налоговой службы — Цай К.Б.-Х.;

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

от закрытого акционерного общества «Мурманский траловый флот 1» — Блоцкий В.Н., Лавров М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полетаевой Г.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (далее — инспекция) от 10.04.2006 № 16, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки закрытого акционерного общества «Мурманский траловый флот 1» (далее — общество) по вопросам правильности исчисления, удержания и уплаты налога на прибыль и других налогов и сборов, обществу доначислены налоги, начислены пени и штрафы, в том числе доначислено 10 118 504 рубля налога на прибыль за 2002 год, начислено 570 144 рубля пеней и 4 047 401 рубль штрафа, установленного пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основанием для начисления налога на прибыль за указанный период, начисления пеней и привлечения общества к ответственности в виде взыскания штрафа послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом в 2002 году льготы по налогу на прибыль, предусмотренной для сельскохозяйственных товаропроизводителей, производящих сельскохозяйственную продукцию, статьей 2 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (далее — Федеральный закон от 06.08.2001 № 110-ФЗ).

Общество обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 10.04.2006 № 16.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 08.09.2006, вынесенным по делу № А42-2594/2006, требование общества о признании недействительным решения налоговой инспекции от 10.04.2006 № 16 в части доначисления налога на прибыль за 2002 год, начисления пеней и штрафа в связи с неправомерным применением льготы по данному налогу выделено в отдельное производство (настоящее дело № А42-6655/2006).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 18.10.2006 требование общества удовлетворено.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.01.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.05.2007 решение суда от 18.10.2006 и постановление от 22.01.2007 оставил без изменения.

Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия в их толковании и применении.

В отзыве на заявление общество просит оставить указанные судебные акты без изменения, поскольку как производитель сельскохозяйственной продукции до 2004 года имело право на льготу по налогу на прибыль.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене с принятием в отмененной части нового решения по следующим основаниям.

В налоговом периоде (в 2002 году) общество осуществляло вылов и реализацию рыбы и морепродуктов. Применяя льготу по налогу на прибыль, общество полагало, что рыба и морепродукты относятся к сельскохозяйственной продукции, в отношении которой законодательством предусмотрена названная льгота.

Как установлено пунктом 5 статьи 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» (далее — Закон от 27.12.1991 № 2116-1) (в редакции от 09.05.2001), не являются плательщиками налога на прибыль в соответствии с этим Законом предприятия любых организационно-правовых форм по прибыли от реализации произведенной ими сельскохозяйственной и охотохозяйственной продукции, а также произведенной и переработанной на данных предприятиях собственной сельскохозяйственной продукции, за исключением сельскохозяйственных предприятий индустриального типа, определяемых по перечню, утверждаемому законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 06.08.2001 № 110-ФЗ (статья 2) признан утратившим силу Закон от 27.12.1991 № 2116-1, за исключением установленных статьями 1, 2, 6, 9, 10.1 этого Закона порядка исчисления налоговой базы и порядка применения налоговых льгот.

Суды, признав правомерным применение обществом льготы, по существу, сочли рыбу и морепродукты сельскохозяйственной продукцией на основании положений Федерального закона от 14.07.1997 № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства», не относящегося к законодательству о налогах и сборах, не регулирующего вопросы, связанные с применением льгот по налогам, не содержащего понятия «сельскохозяйственная продукция» и не раскрывающего, что в

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

него включается. Исходя же из конструкции первого предложения статьи 1 и содержания других статей названного Закона вывод о том, что рыба и морепродукты являются сельскохозяйственной продукцией, сделать нельзя.

Федеральным законом от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», на который сослался суд апелляционной инстанции, к сельскохозяйственным товаропроизводителям — организациям, производящим сельскохозяйственную продукцию, из числа организаций, осуществляющих вылов рыбы и водных биоресурсов, приравнена только рыболовецкая артель (колхоз).

Согласно Общероссийскому классификатору продукции (ОК 005-93), утвержденному постановлением Госстандара Российской Федерации от 30.12.1993, в состав группы «Продукция сельского хозяйства» (код 98 9900) входит подгруппа «Продукция рыбная, вылов рыбы и других водных биоресурсов рыболовецкими артелями (колхозами)» (код 98 9930), в которую в том числе входит вид продукции «Вылов рыбы и других водных биоресурсов» (код 98 9934). Вылов рыбы и других водных биоресурсов, осуществляемый организациями иных организационно-правовых форм, к сельскохозяйственной продукции не относится, а принадлежит к классу продукции 92 0000 «Продукция мясной, молочной, рыбной, мукомольно-крупяной, комбикормовой и микробиологической промышленности» и группировке 92 0001 «Улов рыбы, включая добычу морского зверя, китов, морепродуктов и ракообразных».

По виду деятельности общество отнесено к отрасли народного хозяйства «Промышленность», а не к отрасли «Сельское хозяйство».

Таким образом, ни действующими в спорный период законами, ни нормативно-правовыми актами организации (за исключением рыболовецких артелей (колхозов), осуществляющие вылов рыбы и морепродуктов и их переработку, не отнесены к сельскохозяйственным товаропроизводителям, а улов рыбы и производимая ими рыбопродукция — к продукции сельского хозяйства.

Кроме того, статьей 2 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ определен порядок, согласно которому утрачивают силу налоговые льготы, установленные Законом от 27.12.1991 № 2116-1. В частности, предусмотренный абзацем первым пункта 5 статьи 1 Закона порядок освобождения от уплаты налога на прибыль предприятий любых организационно-правовых форм по прибыли от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также произведенной и переработанной на данных предприятиях собственной сельскохозяйственной продукции, за исключением сельскохозяйственных предприятий индустриального типа, определяемых по перечню, утверждаемому законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, действует впредь до перевода указанных предприятий на специальный налоговый режим (систему налогообложения) для сельскохозяйствен-

Постановления Президиума

ных товаропроизводителей в соответствии с главой 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 29.05.2002 № 57-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 29.05.2002 № 57-ФЗ) абзац второй статьи 2 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ дополнен следующими словами: для сельскохозяйственных товаропроизводителей — рыболовецких артелей (колхозов) — освобождение от налога на прибыль действует в течение трех лет со дня вступления в силу Федерального закона от 29.05.2002 № 57-ФЗ. Действие этого дополнения Федеральным законом от 29.05.2002 № 57-ФЗ распространено на отношения, возникшие с 01.01.2002.

Следовательно, действие названной льготы сохранено на 3 года в отношении рыболовецких артелей (колхозов) и продлено в отношении организаций, производящих, производящих и перерабатывающих собственную сельскохозяйственную продукцию, до перевода этих предприятий на специальный налоговый режим.

Согласно главе 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единий сельскохозяйственный налог)», в редакции Федерального закона от 31.12.2001, действовавшей в проверяемом периоде, переводу на эту систему налогообложения подлежали организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию на сельскохозяйственных угодьях (объектах налогообложения в соответствии со статьей 346.3 Кодекса) и реализующие эту продукцию, в том числе продукты ее переработки.

Следовательно, Федеральным законом от 06.08.2001 № 110-ФЗ ограничен круг лиц, для которых действие льготы по налогу на прибыль было продлено.

Поскольку общество не производило сельскохозяйственной продукции, не относилось к рыболовецкой артели (колхозу), оно должно было уплачивать налог на прибыль в общеустановленном порядке, исходя из положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых норм, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их частичной отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 18.10.2006 по делу № A42-6655/2006, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2007 по тому же делу о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области от 10.04.2006 № 16 в части доначисления закрытому акционерному обществу «Мурманский трашовый флот 1» 10 118 504 рублей налога на прибыль за 2002 год и начисления 570 144 рублей пеней отменить.

В отмененной части в удовлетворении требования ЗАО «Мурманский трашовый флот 1» отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Налоговая база по налогу на доходы физических лиц

Положения подпунктов 9 и 10 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации применяются независимо от ставки налога на прибыль, применяемой организацией-работодателем.

Поскольку инспекция не представила доказательств того, что общество, выдавая продуктовые наборы своим бывшим работникам (пенсионерам), имело возможность удержать с последних соответствующую сумму налога, инспекцией неправомерно по данному эпизоду взыскан с него штраф, предусмотренный статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5560/07

Москва, 9 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Тюменский бройлер» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 23.11.2006 по делу № А70-6405/14-2006 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Тюменской области — Будыка И.Н., Смирнов Д.А., Хакимова Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Тюменской области (далее — инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Тюменский бройлер» (далее — общество), в том числе по вопросам правильности исчисления, удержания, полноты и своевременности перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц за период с 22.01.2003 по 30.11.2005.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

В ходе проведенной проверки инспекцией установлено нарушение обществом положений подпунктов 9 и 10 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), выразившееся в неправомерном невключении в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц сумм, уплаченных обществом за лечение своих сотрудников, а также сумм компенсаций стоимости детских оздоровительных путевок, выданных работникам предприятия. Кроме того, в нарушение статьи 210 Кодекса общество в 2003—2005 годах не включало в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц стоимость продуктовых наборов, ежемесячно выдаваемых в натуральной форме бывшим сотрудникам общества (пенсионерам) в качестве социального обеспечения.

По результатам проверки на основании акта от 13.03.2006 № 15-12/22 и возражений к нему от 23.03.2006 инспекцией принято решение от 10.04.2006 № 15-23/30 о привлечении общества к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа за совершение налогового правонарушения, в том числе предусмотренного статьей 123 Кодекса, в сумме 99 158 рублей 40 копеек.

Не согласившись с принятым инспекцией решением, общество обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.11.2006 требование общества в части признания недействительным решения инспекции о привлечении общества к налоговой ответственности по статье 123 Кодекса оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.03.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

При принятии указанных судебных актов суды исходили из следующего.

Тот факт, что общество в качестве сельскохозяйственного товаропроизводителя, не перешедшего на уплату единого сельскохозяйственного налога, применяет налоговую ставку по налогу на прибыль 0 процентов, не свидетельствует, что вся полученная прибыль является чистой прибылью, оставшейся в распоряжении налогоплательщика, и суммы, выплаченные обществом физическим лицам в качестве компенсаций, освобождаются от включения в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующего в

Постановления Президиума

деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части привлечения общества к налоговой ответственности по статье 123 Кодекса по следующим основаниям.

Согласно пункту 9 статьи 217 Кодекса не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок, за исключением туристических, выплачиваемой работодателями своим работникам и (или) членам их семей, инвалидам, не работающим в данной организации, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, а также суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок для детей, не достигших возраста 16 лет, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, выплачиваемые за счет средств работодателей, оставшихся в их распоряжении после уплаты налога на прибыль организаций.

Пункт 10 статьи 217 Кодекса предусматривает освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, уплаченных работодателями, оставшихся в их распоряжении после уплаты налога на прибыль организаций, за лечение и медицинское обслуживание своих работников, их супругов, родителей и детей, сумм, уплаченных общественными организациями инвалидов за лечение и медицинское обслуживание инвалидов при условии наличия у медицинских учреждений соответствующих лицензий, а также наличия документов, подтверждающих фактические расходы на лечение и медицинское обслуживание.

Как установлено судами первой и кассационной инстанций, общество является сельскохозяйственным товаропроизводителем, не перешедшим на уплату единого сельскохозяйственного налога, и применяет налоговую ставку по налогу на прибыль 0 процентов. Полученный обществом доход по итогам года облагается налогом на прибыль по ставке 0 процентов и по смыслу, придаваемому статьей 217 Кодекса, является прибылью общества после уплаты налога на прибыль.

Следовательно, вся полученная прибыль общества является прибылью после уплаты налога на прибыль.

Статьей 217 Кодекса определен перечень не подлежащих налогообложению доходов физических лиц, а не организаций-работодателей. Таким образом, при применении норм, содержащихся в подпунктах 9 и 10 статьи 217 Кодекса, в зависимости от ставки налога на прибыль физические лица, работающие в организациях, применяющих ставку по налогу на прибыль 0 процентов, оказываются в неравном положении по отношению к физическим лицам, работающим в организациях, уплачивающих налог на прибыль по другой ставке, чем нарушается принцип всеобщности и равенства налогообложения, закрепленный в пункте 1 статьи 3 Кодекса.

Статьей 210 Кодекса установлено, что при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Общество в 2003—2005 годах ежемесячно выдавало своим бывшим сотрудникам (пенсионерам) в качестве социального обеспечения продуктовые наборы. Поскольку стоимость продуктовых наборов не была включена в налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, инспекция привлекла общество к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Кодекса.

Между тем в пункте 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» содержится следующее положение: при рассмотрении споров судам необходимо учитывать, что предусмотренное статьей 123 Кодекса правонарушение может быть вменено налоговому агенту только в том случае, когда он имел возможность удержать соответствующую сумму у налогоплательщика, имея в виду, что удержание осуществляется из выплачиваемых налогоплательщику денежных средств.

Поскольку инспекция не представила доказательств наличия у общества возможности при выдаче продуктовых наборов своим бывшим сотрудникам (пенсионерам) удержать с последних сумму налога, инспекцией неправомерно по данному эпизоду взыскан штраф, установленный статьей 123 Кодекса.

При названных обстоятельствах на основании части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части привлечения общества к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 99 158 рублей 40 копеек как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 23.11.2006 по делу № А70-6405/14-2006 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.03.2007 по тому же делу об отказе в удовлетворении требований открытого акционерного общества «Тюменский бройлер» в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Тюменской области от 10.04.2006 № 15-23/30 о привлечении общества к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 99 158 рублей 40 копеек отменить.

Решение инспекции в этой части признать недействительным.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Отнесение в состав внереализационных расходов сумм земельного налога

Учитывая, что согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации налоги и сборы включаются в состав расходов в размерах, отраженных налогоплательщиком в представляемых им налоговых декларациях в качестве подлежащих уплате в соответствующий бюджет, у инспекции отсутствовали правовые основания для отказа в признании произведенных обществом расходов в виде начисленных и уплаченных за 2003—2004 гг. сумм земельного налога в качестве обоснованных и документально подтвержденных.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7379/07
Москва, 2 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Челябинский проектно-конструкторско-технологический институт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2007 по делу № А76-10932/06-35-528 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска — Будыка И.Н., Григоренко Д.Ю., Истомин С.Ю. и Решеткова Л.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска (далее — инспекция) от 27.02.2006 № 9, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки соблюдения закрытым акционерным обществом «Челябинский проектно-конструкторско-технологический институт» (далее — общество) налогового законодательства, правильности исчисления налогов и сборов, в том числе земельного налога и налога на прибыль за период с 01.01.2003 по 31.12.2004, общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 122, 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Ему предложено уплатить доначисленные по результатам проверки налоги и начисленные пени, удержать и перечислить в бюджет не полностью уплаченные суммы налога на доходы физических лиц, а также уменьшить транспортный налог на завышенную сумму.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением суда первой инстанции от 12.07.2006 заявленное требование удовлетворено частично.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.10.2006 решение суда изменено: требование общества в части признания недействительным решения инспекции от 27.02.2006 № 9 о доначислении 129 062 рублей налога на прибыль, начисления 1124 рублей пеней за несвоевременную уплату данного налога и привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде взыскания 1613 рублей штрафа удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции признал правомерными действия общества по отнесению в состав внереализационных расходов сумм начисленного и уплаченного земельного налога.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.03.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

По мнению суда кассационной инстанции, исчисление обществом в 2003—2004 гг. суммы земельного налога со всего земельного участка, занятого под зданием (без учета долевой собственности на данный объект), повлекло отнесение на расходы при исчислении налога на прибыль завышенной суммы земельного налога.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, — убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Суммы налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов, начисленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, отнесены к

Постановления Президиума

прочим расходам, связанным с производством и реализацией товаров (работ, услуг) согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 264 Кодекса.

Исключение составляют налоги, предъявленные в соответствии с Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), а также налог и платежи за сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду (статья 270 Кодекса).

Как видно из акта выездной налоговой проверки, инспекция не установила нарушений обществом правильности исчисления земельного налога в 2003—2004 гг. по спорному земельному участку, предоставленному обществу в постоянное пользование решением администрации города Челябинска от 05.02.1991 № 27-3, признав обоснованным исчисление земельного налога в заявленном им размере. Факт уплаты данного налога в бюджет сторонами также не оспаривается. Доказательств обращения общества в инспекцию с уточненной налоговой декларацией и заявлением о возврате (зачете) излишне уплаченного налога не имеется.

Вместе с тем инспекция самостоятельно, исходя из процентного соотношения доли в праве собственности на здание, произвела расчет земельного налога, подлежащего включению в состав расходов при исчислении налога на прибыль в проверяемый период.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 264 Кодекса налоги и сборы включаются в состав расходов в размерах, отраженных налогоплательщиком в представляемых им налоговых декларациях в качестве подлежащих уплате в соответствующий бюджет. Следовательно, у инспекции отсутствовали правовые основания для отказа в признании произведенных обществом расходов в виде начисленных и уплаченных за 2003—2004 гг. сумм земельного налога в качестве обоснованных и документально подтвержденных.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2007 по делу № А76-10932/06-35-528 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2006 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Налоговая база при исчислении налога на прибыль бюджетных учреждений

В силу положений абзаца третьего пункта 1 статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база бюджетных учреждений определяется как разница между полученной суммой дохода от реализации товаров, выполненных работ, оказанных услуг, суммой внешнеэкономических доходов (без учета налога на добавленную стоимость, акцизов по подакцизным товарам) и суммой фактически осуществленных расходов, связанных с ведением коммерческой деятельности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7657/07

Москва, 16 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления государственного учреждения «Шадринский государственный драматический театр» и Финансового управления Курганской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.03.2007 по делу № А34-5791/06 Арбитражного суда Курганской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — государственного учреждения «Шадринский государственный драматический театр» — Портнягин А.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Курганской области — Захаров Д.Г., Просеков И.В., Филимонова В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Курганской области (далее — инспекция) от 03.07.2006 № 79, вынесенным по результатам камеральной налоговой проверки государственного учреждения «Шадринский государственный драматический театр» (далее — учреждение)

Постановления Президиума

по налогу на прибыль за первый квартал 2006 года, учреждению доначислено 88 909 рублей налога на прибыль и начислено 2148 рублей 28 копеек пеней.

Основанием к вынесению указанного решения послужил вывод инспекции о занижении учреждением налоговой базы при исчислении налога на прибыль в результате необоснованного включения в состав расходов затрат в сумме 445 450 рублей, поскольку, по мнению инспекции, данные расходы были произведены за счет средств целевого финансирования.

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Финансовое управление Курганской области (далее — управление).

Решением суда первой инстанции от 18.12.2006 заявленное требование удовлетворено. При этом суд исходил из того, что статья 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) не содержит запрета на включение в налоговую базу по налогу на прибыль тех расходов, которые хотя и финансируются из соответствующего бюджета, но выделяются по отдельной смете на финансирование расходов, связанных с коммерческой деятельностью.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.03.2007 отменил решение суда первой инстанции и отказал учреждению в удовлетворении требования, сославшись на нарушение им подпункта 14 пункта 1 статьи 251 Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции учреждение и управление просят его отменить как нарушающее нормы материального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Учреждение, являясь государственным учреждением культуры, осуществляет профессиональную деятельность в области театрального искусства.

Финансирование учреждения производится за счет средств областного бюджета, доходов от основной и иной предусмотренной уставом деятельности, а также за счет добровольных пожертвований (пункт 4.5 устава).

Согласно утвержденной на 2006 год смете доходы учреждения составляли 2 003 905 рублей, расходы — 8 388 005 рублей.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Фактически в первом квартале 2006 года финансирование учреждения из областного бюджета произведено в сумме 1 628 259 рублей, расходы за счет полученных бюджетных средств составили 1 533 626 рублей.

Объектом обложения налогом на прибыль организаций в соответствии со статьей 247 Кодекса признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом для российских предприятий прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Доходы организаций согласно статье 248 Кодекса подразделяются на два вида: от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав и внереализационные доходы.

Исходя из пункта 2 статьи 321.1 Кодекса в составе доходов и расходов бюджетных учреждений, включаемых в налоговую базу, не учитываются доходы, полученные в виде средств целевого финансирования и целевых поступлений на содержание бюджетных учреждений и ведение уставной деятельности, финансируемой за счет указанных источников, и расходы, производимые за счет этих средств.

Таким образом, полученные учреждением средства в размере 1 628 259 рублей на его содержание и ведение уставной деятельности, а также произведенные за счет данных средств расходы правомерно не были учтены при исчислении налога на прибыль.

Вместе с тем учреждением в проверяемый период был получен доход от иной деятельности в размере 444 545 рублей, в том числе 424 545 рублей от реализации товаров (работ, услуг) и 20 000 рублей — внереализационный доход. Сумма расходов, связанных с коммерческой деятельностью учреждения, составила 445 450 рублей (строка 110 декларации за первый квартал 2006 года).

В силу положений абзаца третьего пункта 1 статьи 321.1 Кодекса налоговая база бюджетных учреждений определяется как разница между полученной суммой дохода от реализации товаров, выполненных работ, оказанных услуг, суммой внереализационных доходов (без учета налога на добавленную стоимость, акцизов по подакцизным товарам) и суммой фактически осуществленных расходов, связанных с ведением коммерческой деятельности.

При проведении камеральной налоговой проверки и рассмотрении настоящего спора в суде инспекция не оспаривала фактов получения учреждением дохода от коммерческой деятельности и реального осуществления им расходов в заявлении размере, непосредственно связанных с данной деятельностью.

То обстоятельство, что учреждение, действуя согласно статьям 41 и 42 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статье 7 Закона Курганской области от 30.12.2005 «Об областном бюджете на 2006 год», перечисляло средства в областной бюджет и затем получало их в качестве дополнительного финансирования, не освобождает его от обязанности по включению в налоговую базу по на-

Постановления Президиума

логу на прибыль доходов от коммерческой деятельности и не лишает права учесть соответствующие расходы при исчислении налога на прибыль в силу требований главы 25 Кодекса.

Поскольку по итогам деятельности в первом квартале 2006 года учреждение понесло 905 рублей убытков (строка 060 упомянутой декларации), у инспекции отсутствовали правовые основания для доначисления ему налога на прибыль и начисления соответствующих пеней.

Таким образом, обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому исходя из пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.03.2007 по делу № А34-5791/06 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 18.12.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Налог на добычу полезных ископаемых

В связи с направлением добываемой многокомпонентной руды внутри организации на обогащение для получения молибденового и медного концентратов ею правомерно применен расчетный способ определения стоимости полезного ископаемого для исчисления налога на добычу полезных ископаемых.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4822/07

Москва, 22 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Першутова А.Г. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Хакасия о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.08.2006 по делу № А74-3667/2005 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3;

по Республике Хакасия — Корнеев М.В., Пономарев В.М., Пай К. Б.-Х.;

от общества с ограниченной ответственностью «Сорский горнообогатительный комбинат» — Овсянников С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сорский горно-обогатительный комбинат» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Хакасия (далее — инспекция) от 02.09.2005 № 73 в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых, начисления пеней за несвоевременную уплату этого налога, а также требования № 1401 об уплате указанных налога, пеней.

Постановления Президиума

Решением суда первой инстанции от 30.01.2006 требования общества удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.04.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.05.2006 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил вследствие недостаточно полного исследования материалов дела и доказательств, представленных сторонами, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 28.08.2006 решение инспекции в оспариваемой части признано недействительным.

С учетом оценки представленных обществом документов суд первой инстанции пришел к выводу о правильном определении обществом в качестве добываемого полезного ископаемого многокомпонентной молибденово-медной комплексной руды, а не меди и молибдена, поскольку эта многокомпонентная руда, на которую был установлен стандарт предприятия, является продукцией горнодобывающей промышленности и разработки карьеров.

Учитывая, что в проверяемом периоде не производилась реализация непосредственно добытой из недр многокомпонентной руды, суд счел, что обществом правомерно применен расчетный способ определения стоимости добываемого полезного ископаемого для исчисления налога на добычу полезных ископаемых, установленный подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 4 статьи 340 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Суд апелляционной инстанции постановлением от 18.12.2006 решение суда первой инстанции от 28.08.2006 отменил и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований. Суд счел, что полезными ископаемыми, добываемыми обществом на Сорском молибденовом месторождении, являются молибден и медь в форме концентратов — полезные компоненты многокомпонентной руды.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 09.02.2007 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 18.12.2006, решение суда первой инстанции от 28.08.2006 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 28.08.2006 и постановления суда кассационной инстанции от 09.02.2007 инспекция просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на нарушение судами единогообразия в толковании и применении норм права и неправильное применение законодательства о налогах и сборах.

Инспекция считает, что многокомпонентная руда не является объектом налогообложения, такими объектами являются ее полезные компоненты — молибден и

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

меди в форме концентратов, подготовленные обществом к реализации. По мнению инспекции, при определении вида добываемого полезного ископаемого следует учитывать положения подпункта 5 пункта 2 статьи 337 Кодекса, которым к видам добываемого полезного ископаемого относятся полезные компоненты многокомпонентной комплексной руды, извлекаемые из нее, при их направлении внутри организации на дальнейшую переработку (обогащение, технологический передел).

Общество в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях участвующих в деле представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что общество осуществляло разработку месторождения многокомпонентных руд открытым способом.

Поскольку государственный, отраслевой, региональный или международный стандарт на добываемую многокомпонентную руду отсутствует, обществом разработан и утвержден стандарт предприятия на добываемую на руднике открытым способом многокомпонентную руду.

Данным стандартом определено, что многокомпонентная руда предназначена для переработки с целью извлечения из нее молибдена и меди в одноименные концентраты на обогатительной фабрике общества, представляющей самостоятельный комплекс относительно основного технологического процесса по добыче руды.

Извлеченная из недр многокомпонентная руда направлялась на обогащение внутри организации, в результате чего получены молибденовый концентрат, соответствующий ГОСТ 212-76, и медный концентрат, соответствующий ТУ 48-7-13-89, которые реализовывались потребителям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 336 Кодекса объектом обложения налогом на добычу полезных ископаемых признаются полезные ископаемые, добываясь из недр на территории Российской Федерации на участке недр, предоставленном налогоплательщику в пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 337 Кодекса полезным ископаемым признается продукция горнодобывающей промышленности и разработки карьеров (если иное не предусмотрено пунктом 3 данной статьи), содержащаяся в фактически добывшем (извлеченном) из недр минеральном сырье, первая по своему качеству соответствующая указанной в пункте 1 статьи 337 Кодекса стандартам. Не может быть признана полезным ископаемым продукция, полученная при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе) полезного ископаемого, являющаяся продукцией обрабатывающей промышленности.

Постановления Президиума

Учитывая содержание пункта 1 статьи 337 Кодекса, а также установленные судами фактические обстоятельства, свидетельствующие о переработке этой руды с целью извлечения из нее металлов (молибдена и меди) в форме концентратов, в результате которой создается новый продукт с иными полезными свойствами, вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что добываемая обществом многокомпонентная руда является продукцией горнодобывающей промышленности и разработки карьеров и потому относится к объекту налогообложения, является правомерным.

Такой вывод согласуется с положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 64 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации о налоге на добычу полезных ископаемых, налоговая база по которым определяется исходя из их стоимости».

В соответствии со статьей 340 Кодекса оценка стоимости добытых полезных ископаемых определяется налогоплательщиком самостоятельно одним из следующих способов:

- исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации без учета государственных субвенций;
- исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации добытого полезного ископаемого;
- исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых.

Последний способ оценки применяется налогоплательщиком в случае отсутствия у него реализации добытого полезного ископаемого.

Общество, считая полезным ископаемым многокомпонентную руду, правильно выбрало расчетный способ определения стоимости добытого полезного ископаемого для исчисления налога на добычу полезных ископаемых, предусмотренный подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 4 статьи 340 Кодекса.

Следовательно, суд кассационной инстанции обоснованно отменил постановление суда апелляционной инстанции от 18.12.2006 и оставил без изменения решение суда первой инстанции от 28.08.2006.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление инспекции — оставлению без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.08.2006 по делу № А74-3667/2005 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Хакасия оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1519/07
Москва, 28 января 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Владивостока о пересмотре принятого в порядке надзора постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2007 № 1519/07 по делу № А51-4301/2006/20-123 Арбитражного суда Приморского края по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Владивостока — Ефременко Я.В., Лялякина И.А., Цай К.Б.-Х.;

от общества с ограниченной ответственностью «Сейто» — Аганосова С.В., Чичигина Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участающих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное учреждение «Приморрыбвод» Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству выдало обществу с ограниченной ответственностью «Сейто» (далее — общество) разрешение (лицензию) от 05.05.2005 № 320-2005-Р на ведение рыбного промысла на континентальном шельфе в 2005 году в период с 06.05.2005 по 31.12.2005 на рыболовном судне «Павел Копытин», а именно: на вылов 97,6 тонны краба-стригун (опилио).

На основании этого разрешения (лицензии) общество 28.06.2005 в соответствии со статьей 333.7 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) представило в Инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Первомайскому району города Владивостока (в настоящее время — Инспекция Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Владивостока; далее — инспекция) сведения о полученном разрешении (лицензии) на пользование объектами водных биологических ресурсов и исчислило 5 856 000 рублей сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (далее — сбор), подлежащего уплате в виде разового и регулярных взносов.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

Разрешение (лицензия) № 320-2005-Р было аннулировано 03.08.2005, обществу выдано новое разрешение (лицензия) от 03.08.2005 №25-010 на вылов того же количества краба-стригуна (опилио) на судне «Везувск» в период с 04.08.2005 по 09.12.2005.

Общество 16.08.2005 представило в инспекцию уточненные сведения, заявив одновременно о зачете 2 562 000 рублей сбора, уплаченных по аннулированному разрешению (лицензии) № 320-2005-Р, в счет уплаты сбора по разрешению (лицензии) № 25-010.

Инспекция 06.09.2005 возвратила обществу уточненные сведения, указав, что по аннулированному разрешению (лицензии) сбор подлежит уплате в полном объеме, по вновь выданному разрешению (лицензии) сбор подлежит уплате в самостоятельном порядке также в полном размере.

В период с октября 2005 года по январь 2006 года инспекция направила обществу четыре требования (от 26.09.2005 № 120166, от 25.10.2005 № 136950, от 25.11.2005 № 143216 и от 28.12.2005 № 152937) об уплате регулярных взносов по сборам по обоим разрешениям (лицензиям) на общую сумму 6 863 021 рубль 40 копеек.

В связи с неисполнением названных требований инспекция приняла решения от 18.10.2005 № 19233, от 15.11.2005 № 19519, от 28.12.2005 № 20786 и от 16.01.2006 № 21485 о взыскании сбора, а также пеней за счет денежных средств общества, находящихся на счетах в банках.

Общество, полагая, что сбор за пользование водными биоресурсами в выделенном обществу объеме (за 97,6 тонны краба-стригуна (опилио)) оплатило полностью, обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительными упомянутых ненормативных актов инспекции.

Решением суда первой инстанции от 03.10.2006 в удовлетворении требования общества отказано.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 13.12.2006 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 14.06.2007 № 1519/07 оспариваемые судебные акты отменил и принял новый судебный акт о признании недействительными решений инспекции от 18.10.2005 № 19233, от 15.11.2005 № 19519, от 28.12.2005 № 20786, от 16.01.2006 № 21485 о взыскании с общества сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов и пеней.

Инспекция обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2007 № 1519/07 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановления Президиума

По мнению инспекции, основанием для пересмотра названного постановления является наличие следующих существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как утверждало общество, причиной аннулирования разрешения (лицензии) № 320-2005-Р на ведение рыбного промысла на рыболовном судне «Павел Копытин» явилась неисправность судна и, как следствие, невозможность осуществления промысла краба с момента получения этого разрешения (лицензии). Однако согласно информации Регионального информационного центра открытого акционерного общества «Дальрыба» и Краснознаменного Пограничного управления по Приморскому краю судно «Павел Копытин» в спорный налоговый период вело промысел водных биологических ресурсов по другим разрешениям (лицензиям). Следовательно, заявление общества о поломке судна не соответствует действительности. По мнению инспекции, данное обстоятельство имеет существенное значение для настоящего дела.

Общество считает доводы инспекции несостоятельными, ссылаясь на то, что именно неисправность судна «Павел Копытин» в период начала промысла повлекла аннулирование первоначально оформленного разрешения (лицензии) и замену его на другое; названное судно не вело промысел по разрешению (лицензии) № 320-2005-Р.

Общество полагает: представленные инспекцией сведения о промысле указанным судном краба в период с августа по декабрь 2005 года по разрешениям (лицензиям), выданным другим организациям, не может иметь значения для настоящего дела и в связи с этим просит заявление инспекции оставить без удовлетворения.

Изучив доводы, содержащиеся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум не находит оснований для удовлетворения заявления инспекции о пересмотре постановления от 14.06.2007 № 1519/07 по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одними из оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Инспекция в заявлении не указала и в заседании Президиума не доказала, что факт нахождения судна «Павел Копытин» на промысле краба, а не в ремонте мог существенным образом повлиять на выводы Президиума при вынесении постановления от 14.06.2007 № 1519/07.

Как указывает заявитель и следует из представленных им документов, промысел биологических ресурсов судном «Павел Копытин» в период с августа по декабрь 2005 года осуществлялся по разрешениям (лицензиям), выданным не обществу, а иным организациям. По разрешению (лицензии) № 320-2005-Р

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2008

добыча краба для общества не велась. Причина, по которой произведено аннулирование этого разрешения (лицензии), не имеет значения для решения вопроса о размере сбора, подлежащего уплате обществом в 2005 году.

Таким образом, обстоятельство, на которое ссылается инспекция, не может расцениваться как существенное.

Кроме того, из заявления инспекции следует, что для получения официальной информации о месте нахождения судна «Павел Копытин» в спорный налоговый период (на промысле, в порту, в ремонте) и документов, подтверждающих место пребывания данного судна, запросы в органы, располагающие соответствующими сведениями, направлены ею лишь 20.07.2007, то есть после рассмотрения дела в порядке надзора.

Инспекцией не указана причина, по которой она не имела возможности направить подобный запрос и выяснить местонахождение судна «Павел Копытин» в спорный налоговый период до рассмотрения или в процессе рассмотрения дела арбитражными судами.

Следовательно, сведения, представленные инспекцией в качестве доказательств своей позиции, могли быть известны ей до рассмотрения дела Президиумом.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» арбитражному суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 305, 310, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Владивостока о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам принятого в порядке надзора постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2007 № 1519/07 по делу № А51-4301/2006/20-123 Арбитражного суда Приморского края отказать.

Председательствующий А.А. Иванов