

**ЕДИНЬЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕНЬЙ ДОХОД****Арбитражный суд Пермского края  
Решение  
Дело № А50-12000/2007-А20  
г. Пермь, 2 октября 2007 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 2 октября 2007 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: председательствующего судьи Трапезниковой Т.А., судей Швецовоу О.А., Цыреновой Е.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Плотниковой Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Пермского края в защиту публичных интересов к Земскому собранию Губахинского муниципального района, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования Управления федеральной налоговой службы по Пермскому краю о признании нормативного правового акта недействующим,

в судебном заседании приняли участие представители:

прокурор Пермского края — Демотко С.А. (удостоверение № 120043/995);

ответчика — Кузнецов А.М. (доверенность от 24.09.2007 № 5; предъявлено удостоверение № 4);

третьего лица — Самаркин В.В. (доверенность от 15.01.2007 № 09-29/25, предъявлен паспорт).

Заместитель прокурора Пермского края обратился в арбитражный суд с заявлением о признании не соответствующим закону и недействующим с момента его принятия решения Земского собрания Губахинского муниципального района Пермского края «О внесении изменений в решение Земского собрания Губахинского муниципального района от 28.12.2006 № 389 «О внесении изменений и дополнений в решение Губахинской городской Думы от 24.11.2005 № 179 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» от 28.06.2007 № 488.

Прокурор полагает, что в связи с переносом даты вступления в силу изменений в решение Губахинской городской Думы от 24.11.2005 № 179 с 01.04.2007 на 01.10.2007 положение ряда плательщиков единого налога на вмененный доход существенно ухудшилось.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по мотивам, изложенным в отзыве, и считает, что оспариваемый акт улучшает положение большинства налогоплательщиков, так как срок вступления в силу решения от 28.12.2006 № 389, действительно ухудшающего положение налогоплательщиков, им перенесен с 01.04.2007 на 01.10.2007.

Управление ФНС по Пермскому краю считает, что оспариваемый нормативный правовой акт фактически отменен решением Земского собрания Губахинского муниципального района Пермского края от 22.08.2007 № 515 и соответственно оснований для признания оспариваемого нормативного акта не соответствующим Налоговому кодексу РФ не имеется.

Рассмотрев материалы дела в соответствии со статьями 191, 193, 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

24.11.2005 Губахинской городской Думой принято решение № 179 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которым введено значение корректирующего коэффициента К2 в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы.

28.12.2006 решением № 389 «О внесении изменений и дополнений в решение Губахинской городской Думы от 24.11.2005 № 179 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» с 01.04.2007 введены новые значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2, учитывающие совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности по видам деятельности.

Однако решением от 28.06.2007 № 488 «О внесении изменений в решение Земского собрания Губахинского муниципального района от 28.12.2006 № 389 «О внесении изменений и дополнений в решение Губахинской городской Думы от 24.11.2005 № 179 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» срок введения в действие новых коэффициентов перенесен с 01.04.2007 на 01.10.2007.

Прокурор считает, что именно решение № 488 нарушает права и законные интересы плательщиков налогов в Губахинском муниципальном районе, не соответствует статье 5 Налогового кодекса РФ, и обратился в арбитражный суд.

Между тем из пояснений ответчика следует, что отсрочка до 01.10.2007 введения новых коэффициентов была принята в связи с тем, что сам орган понял, что новые коэффициенты экономически необоснованны, и до 01.10.2007 планировал пересмотреть их и ввести.

22.08.2007 Земское собрание приняло новое решение № 515, которое установило с 01.10.2007 экономически обоснованный, на его взгляд, коэффициент, одновременно признав утратившими силу решения № 179 и 389.

Таким образом, действовать на 01.10.2007 осталось лишь обжалуемое решение № 488, содержание которого заключается в том, что им отодвинут на 01.10.2007 срок введения в действие отмененного на 01.10.2007 решения № 389.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнес к компетенции арбитражных судов рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов. Данное положение подтверждает и пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

В силу статей 191, 192 АПК РФ прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Таким образом, прокурором должно быть доказано одновременное нарушение Земским собранием Губахинского муниципального района закона при издании решения № 488 законных прав и интересов налогоплательщиков Губахинского района.

Судом установлено, что прокурор считает нарушенным статью 5 Налогового кодекса РФ и в доказательство нарушения прав и законных интересов налого-

## Об оспаривании нормативного правового акта

плательщиков представил расчеты сумм ЕНВД за II квартал 2007 г. по отдельным предпринимателям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации акты законодательства о налогах и сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее первого числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, за исключением случаев, предусмотренных статьей 5 НК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги или сборы, повышающие налоговые ставки, устанавливающие или отягчающие ответственность за налоговые правонарушения, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, а также иных участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, обратной силы не имеют.

Решение от 28.12.2006 № 389 новые значения коэффициента базовой доходности К2 вводит в действие с 01.04.2007, то есть в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Налогового кодекса РФ.

Решением от 28.06.2007 № 488 срок их введения был отодвинут с 01.04.2007 до 01.10.2007, то есть Земское собрание действие этого решения распространило «назад» (июнь, май, апрель), чем, по мнению прокурора, и нарушает пункт 2 статьи 5 Налогового кодекса РФ, а значит, и нарушает права налогоплательщиков.

Однако, по мнению суда, оспариваемое решение № 488 не имеет самостоятельного значения в отрыве от решения № 389, которое прокурор не оспаривает и которое ответчиком с 01.10.2007 признано утратившим силу.

С учетом изложенного не принимаются во внимание судом представленные прокурором расчеты.

Поскольку судом не установлено нарушение прав и законных интересов граждан оспариваемым актом, его несоответствие нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167—170, 176 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении требований заместителя прокурора Пермского края отказать.

Признать решение Земского собрания Губахинского муниципального района Пермского края «О внесении изменений в решение Земского собрания Губа-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2008

---

хинского муниципального района от 28.12.2006 № 389 «О внесении изменений и дополнений в решение Губахинской городской Думы от 24.11.2005 № 179 «О введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» от 28.06.2007 № 488 соответствующим Налоговому кодексу.

Решение вступает в законную силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

*Председательствующий Т.А. Трапезникова  
Судьи О.А. Швецова, Е.Б. Цыренова*

