

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2008

НАЛОГ НА ЗЕМЛЮ

**Арбитражный суд Республики Адыгея
Решение
Дело № А01-3181 /07-11
г. Майкоп, 28 ноября 2007 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2007 г. Решение изготовлено в полном объеме 29 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе: председательствующего Шагуча Б.А., членов судебной коллегии Нефедова В.Н., Аутлевой Р.В., при ведении протокола помощником судьи Панешем М.Р., рассмотрев в заседании суда дело № А01-3181/07-11 по заявлению прокурора Республики Адыгея, заинтересованное лицо — Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп», третье лицо — администрация муниципального образования «Город Майкоп», об оспаривании нормативного правового акта,

при участии в заседании:

от заявителя — Зарецкого А.С. (помощник прокурора, удостоверение № 908864 выд. 01.04.2006),

от заинтересованного лица — Татаринцева Д.Ю. (доверенность в деле),

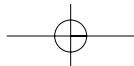
от третьего лица — Зубкова Г.А. (доверенность в деле),

УСТАНОВИЛ:

прокурор Республики Адыгея обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, заинтересованное лицо — Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп», третье лицо — администрация муниципального образования «Город Майкоп».

21 сентября 2007 г. Советом народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» принято решение № 197-рс «О внесении изменений в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» (далее по тексту — решение). Указанный правовой акт является нормативным и опубликован в газете «Майкопские новости» от 02.10.2007 № 220-222.

Данным решением подпункт 2 пункта 6 постановления Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» после слов «законодательством РФ» дополнен словом «ипподромы».



Об оспаривании нормативного правового акта

Прокурор Республики Адыгея полагает, что указанным решением тем самым снижена налоговая ставка для ипподромов до 0,1%, что противоречит требованиям действующего налогового законодательства. По мнению заявителя, снижение налоговой ставки в силу статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации признается налоговой льготой, при этом согласно пункту 1 данной статьи нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Учитывая, что на территории муниципального образования «Город Майкоп» имеется только один ипподром, установленная для него льгота по земельному налогу носит индивидуальный характер.

В связи с изложенным прокурор Республики Адыгея обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим вышенназванного решения как не соответствующего статье 56 Налогового кодекса Российской Федерации.

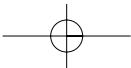
Заинтересованное лицо — Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» — представило отзыв на заявление, в котором признает требования заявителя, считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению. Третье лицо — администрация муниципального образования «Город Майкоп» считает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные по делу доказательства, выслушав доводы и объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия находит, что заявление прокурора Республики Адыгея об оспаривании нормативного правового акта подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Как следует из материалов дела, подпунктом 2 пункта 6 постановления Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от



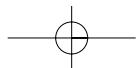
Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2008

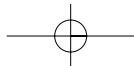
25.11.2005 №754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» в редакции постановлений Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 04.12.2006 № 108-пс, от 26.01.2007 № 131-пс установлены налоговые ставки в размере 0,1% от кадастровой стоимости участка в отношении земель поселений, занятых объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, или представленных для жилищного строительства, аэродромов, объектов единой системы организации воздушного движения, отнесенных к объектам особого назначения в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также земельными участками под многоквартирными жилыми домами (за исключением земельных участков, занятых индивидуальным жилищным фондом, а также доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к многоквартирным жилым домам)).

Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп», рассмотрев предложение главы муниципального образования «Город Майкоп», в соответствии с пунктом 4 статьи 5 и статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 27, 29 Устава муниципального образования «Город Майкоп» решением от 21.09.2007 № 198-пс внес в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» изменение, дополнив подпункт 2 пункта 6 после слов «законодательством РФ» словом «ипподромов». Пунктом 2 решения действие настоящего решения распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2006, и прекращается 31.12.2007. Вышеизложенное решение в силу пунктов 3 и 4 опубликовано в газете «Майкопские новости» от 02.10.2007 № 220—222 и вступило в силу со дня его официального опубликования.

Указанное решение противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера. Из представленной заявителем суду справки Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Адыгея от 03.10.2007 № 3342 видно, что на территории муниципального образования «Город Майкоп» зарегистрирован один ипподром — ГУ РА «Адыгейский республиканский ипподром».

Следовательно, установленная решением для данного ипподрома льгота по земельному налогу носит индивидуальный характер.





Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно части 2 статьи 195 АПК РФ по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений: 1) о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу; 2) о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующими полностью или в части.

Исходя из изложенного судебная коллегия признает оспариваемое решение не соответствующим законодательству, имеющему большую юридическую силу, а именно статье 56 Налогового кодекса Российской Федерации, нарушающим законные интересы муниципального образования «Город Майкоп», то есть местного бюджета, и недействующим полностью.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебная коллегия относит расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. на Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп».

Руководствуясь статьями 52, 110, 167, 170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

РЕШИЛА:

заявленные прокурором Республики Адыгея требования удовлетворить.

Признать решение Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 21.08.2007 № 198-рс «О внесении изменений в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» не соответствующим статье 56 Налогового кодекса Российской Федерации и недействующим. Решение Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 21.08.2007 № 198-рс «О внесении изменений в постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 25.11.2005 № 754 «О земельном налоге на территории муниципального образования «Город Майкоп» не подлежит применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 2000 руб. Выдать исполнительный лист.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня вступления его в законную силу.

*Председательствующий Б.А. Шагуч
Судьи В.Н. Нефедов, Р.В. Аутлева*