

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность споров о признании недействующими нормативных правовых актов исполнительных органов субъектов Российской Федерации

Заявления о признании недействующими нормативных правовых актов исполнительных органов субъектов Российской Федерации не подлежат рассмотрению арбитражными судами, поскольку в Федеральном законе от 06.10.1999 № 187-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» арбитражные суды не указаны в качестве судов, компетентных рассматривать такие заявления.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9669/07 Москва, 18 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края и представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 16.05.2007 по делу № А03-2120/07-4к и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края (ответчика) — Бубнов О.А.;

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации — Новокшенов А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Алтайкрайгазсервис» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействующим решения Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края (далее — управление) от 25.10.2006 № 10 «Об установлении нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению» (далее — решение от 25.10.2006 № 10) в части установления нормативов потребления сжиженного газа, указанных в приложении № 4 к этому решению.

По мнению общества, названное решение в оспариваемой части противоречит Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее — Правила определения нормативов), и постановлению Правительства Российской Федерации от 13.06.2006 № 373 «О порядке установления нормативов потребления газа населением при отсутствии приборов учета газа» (далее — постановление от 13.06.2006 № 373), установившему минимально допустимые нормы потребления газа населением для субъектов Российской Федерации.

Как полагало общество, оспариваемой частью решения от 25.10.2006 № 10 нормативы потребления сжиженного газа населением Алтайского края необоснованно занижены.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.05.2007 заявленное требование удовлетворено: решение управления от 25.10.2006 № 10 в части установления нормативов потребления сжиженного углеводородного газа (приложение № 4) признано недействующим как не соответствующее требованиям постановления от 13.06.2006 № 373.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.07.2007 решение суда оставил без изменения.

В заявлении и представлении, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора управление и Генеральная прокуратура Российской Федерации просят их отменить, производство по делу прекратить.

Управление и Генеральная прокуратура Российской Федерации указывают, что в соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. Поскольку в настоящее время федеральный закон, относящий рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об установлении нормативов потребления при предоставлении коммунальных услуг к подведомственности арбитражных судов, не принят, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Постановления Президиума

Кроме того, управление и Генеральная прокуратура Российской Федерации ссылаются на применение судами при рассмотрении спора по существу норм материального права, не относящихся к решению от 25.10.2006 № 10, а именно Правил определения нормативов и постановления от 13.06.2006 № 373, так как этими актами определены минимально допустимые нормативы потребления населением природного, а не сжиженного газа, которые имеют разные технические показатели.

Управление указывает на нарушение судами пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку они не дали оценки доводам и доказательствам, касающимся различия понятий «сжиженный газ» и «сетевой газ», а также тому обстоятельству, что в ряде нормативных актов понятия «сетевой газ» и «природный газ» применяются как идентичные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, представлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации и управления, Президиум считает, что судебные акты подлежат отмене, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Оспариваемым приложением № 4 к решению от 25.10.2006 № 10 установлены нормативы потребления коммунальных услуг по газоснабжению сжиженным газом.

В силу статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления, за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Положения о Главном управлении экономики и инвестиций Алтайского края, утвержденного постановлением администрации Алтайского края от 19.01.2006 № 9, управление является органом исполнительной власти Алтайского края, осуществляющим проведение в крае государственной экономической политики в сфере экономического планирования и прогнозирования, ценообразования, инвестиционной, научно-технической и другой деятельности.

Таким образом, нормативы потребления сжиженного газа используются при определении размера платы за коммунальные услуги и установлены в решении от 25.10.2006 № 10 уполномоченным органом — управлением.

Суды первой и кассационной инстанций пришли к ошибочному выводу о подведомственности настоящего спора арбитражному суду.

На основании пункта 1 статьи 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Следовательно, при разрешении вопроса о подведомственности спора арбитражному суду необходимо установить наличие федерального закона, в соответствии с которым рассмотрение дела об оспаривании нормативного правового акта отнесено к его компетенции.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» дела об оспаривании нормативных правовых актов, названные в статье 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (о признании недействующим нормативного правового акта государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица), подлежат рассмотрению в арбитражном суде только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела.

В настоящее время федеральный закон, относящий рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об установлении нормативов потребления при предоставлении коммунальных услуг к подведомственности арбитражных судов, не принят.

Необоснованна ссылка судов при отказе управлению в ходатайстве о прекращении производства по делу на Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Вопросы подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих нормативы потребления коммунальных услуг, принимаемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, урегулированы Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в пункте 5 статьи 27 которого определено, что правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке.

Арбитражные суды в этом Законе не указаны в качестве судов, компетентных рассматривать такие заявления. Следовательно, заявления о признании недействующими нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Постановления Президиума

Ошибочна ссылка суда кассационной инстанции на пункт 11 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (в редакции от 07.12.2005 № 738), которым предусмотрено право покупателей газа на обращение в арбитражный суд по преддоговорным спорам о поставке газа. Данный акт не является федеральным законом и не может использоваться при решении вопроса о подведомственности арбитражному суду спора о признании недействующим нормативного акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Применение судом кассационной инстанции Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» по аналогии на том основании, что объектом спорных правоотношений является один из видов энергоносителей, противоречит Федеральному закону от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», регулиющему отношения в области газоснабжения.

Таким образом, заявление общества о признании частично недействующим решения от 25.10.2006 № 10 не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу следует прекратить.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 16.05.2007 по делу № А03-2120/07-4к и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2007 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А03-2120/07-4к Арбитражного суда Алтайского края прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2008

Наличие обстоятельств, установленных актом арбитражного суда, вынесенным по другому делу

Судебные акты отменены, и дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не дано оценки доводу налогоплательщика о наличии обстоятельств, установленных судебным актом арбитражного суда, вынесенным по другому делу, имеющих значение для настоящего дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10410/07 Москва, 22 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2006 по делу № А55-10151/2005, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2007 по тому же делу. В заседании приняли участие:

от заявителя — открытого акционерного общества «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» — Галактионова О.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области — Ежова Е.Н., Иванцов А.В., Косарев А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее — инспекция) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (далее — общество) 1 107 305 рублей 40 копеек налога на добавленную стоимость.

Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2006 требование инспекции удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2006 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.04.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленных обществом уточненных налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов и по налоговой ставке 20 процентов за декабрь 2003 года по навигации в июне — октябре 2003 года.

По результатам проверки инспекция приняла решение от 30.11.2004 № 09-15/11541/01-11/16928 об отказе в привлечении общества к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах, а также доначислила ему 1 107 305 рублей 40 копеек налога на добавленную стоимость по разделу 2 «Расчет суммы налога по операциям при реализации товаров (работ, услуг), применение налоговой ставки 0 процентов по которым не подтверждено» и выставила требование от 07.12.2004 № 927 об уплате данного налога.

Поскольку упомянутое требование обществом в установленный срок исполнено не было, инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества названной суммы налога.

Суды трех инстанций удовлетворили требование инспекции, сочтя доказанным его наличие у общества недоимки по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2003 года в указанном размере.

Между тем позиция судов трех инстанций ошибочна ввиду следующего.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 30.09.2006 по другому делу (№ А55-19267/2004-35) решение инспекции от 30.11.2004 № 09-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2008

15/11541/01-11/16928 признано недействительным в части доначисления обществу 813 272 рублей 18 копеек налога на добавленную стоимость.

Эта сумма (813 272 рубля 18 копеек) является составной частью общей недоимки по налогу на добавленную стоимость, взыскиваемой по упомянутому решению инспекции (1 107 305 рублей 40 копеек).

В соответствии с частью 8 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению. Таким образом, поскольку имеется судебный акт, которым установлено, что доначислению по названному решению инспекции подлежит налог на добавленную стоимость в сумме 294 033 рублей 24 копеек, взыскание инспекцией с общества по настоящему делу 1 107 305 рублей 40 копеек необоснованно признано судом законным.

В ходе судебного разбирательства по данному делу общество ссылалось на факт признания недействительным судом при рассмотрении другого дела решения инспекции от 30.11. 2004 № 09-15/11541/01-11/16928 в части доначисления 813 272 рублей 18 копеек налога.

Как следует из имеющихся в материалах настоящего дела документов, производство по нему арбитражным судом несколько раз приостанавливалось и откладывалось.

На момент рассмотрения данного дела в судах апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции от 30.09.2006 по делу № А55-19267/2004-35 вступило в законную силу. Однако суды трех инстанций, признавая правомерным взыскание с общества недоимки в размере 1 107 305 рублей 40 копеек, основывались исключительно на выводах, изложенных в решении инспекции и представленных ею документах.

Доводы общества, направленные на опровержение обстоятельств, приведенных инспекцией, в том числе указанные в настоящем постановлении Президиума, оставлены судами без исследования и оценки в нарушение положений пункта 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, выводы судов трех инстанций являются ошибочными, основанными на недостаточно исследованных обстоятельствах дела.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановления Президиума

При новом рассмотрении спора суду необходимо правильно применить нормы процессуального и налогового законодательства и оценить обоснованность взыскания с общества недоимки в заявленном инспекцией размере с учетом настоящего постановления Президиума.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2006 по делу № А55-10151/2005, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2008

Срок для обращения в суд за защитой нарушенного права

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие срок для обращения в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на использование внесудебных процедур разрешения налоговых споров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8815/07 Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Регионгазхолдинг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 15.12.2006 по делу № А41-К2-19605/06 и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Регионгазхолдинг» — Панфилов А.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Московской области — Кузнецова Е.А., Минаева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Регионгазхолдинг» (далее — общество) представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по Московской области (далее — инспекция) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за март 2005 года, в которой обществом отражена сумма налога, исчисленная к уменьшению из бюджета, — 3 163 905 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки этой декларации инспекцией принято решение от 16.08.2005 № 121, которым обществу начислено 6 351 407 рублей налога на добавленную стоимость.

Постановления Президиума

Копия данного решения была получена главным бухгалтером общества Батетниковой Н.В. 30.08.2005.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось с жалобой от 11.10.2005 № СВ-06/1064 в Управление Федеральной налоговой службы по Московской области.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Московской области от 23.08.2006 № 08-06-и/2250 жалоба оставлена без удовлетворения.

Получив отказ, 07.09.2006 общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 16.08.2005 № 121 в части предложения внести 6 351 407 рублей полностью уплаченного налога на добавленную стоимость, а также с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу в арбитражный суд заявления о признании недействительным ненормативного правового акта.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.12.2006 в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с отсутствием оснований для восстановления пропущенного срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.03.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды исходили из того, что обществу стало известно о нарушении его прав и законных интересов с момента получения копии оспариваемого решения инспекции, то есть 30.08.2005. Обращение общества в порядке досудебного урегулирования спора с жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Московской области, а также длительное отсутствие письменного ответа не препятствовали обращению в арбитражный суд.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должност-

ных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Часть 4 этой статьи предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Между тем названный срок в случаях рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц подлежит применению с учетом положений Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Согласно статье 138 Кодекса акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд. Подача жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) не исключает права на одновременную или последующую подачу аналогичной жалобы в суд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 139 Кодекса жалоба в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) подается, если иное не предусмотрено Кодексом, в течение трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.

Статьей 140 Кодекса определено, что жалоба налогоплательщика рассматривается вышестоящим налоговым органом (вышестоящим должностным лицом) в срок не позднее одного месяца со дня ее получения.

Вывод судов об отсутствии препятствий для обращения в суд одновременно с подачей жалобы в вышестоящий налоговый орган фактически лишает налогоплательщика права, закрепленного статьей 138 Кодекса, на оспаривание ненормативного правового акта инспекции в судебном порядке после обращения с жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие срок для обращения в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на использование внесудебных процедур разрешения налоговых споров.

Арбитражные суды, отказывая обществу в удовлетворении заявления, не учли, что оно, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 138 Кодекса, обратилось в вышестоящий налоговый орган с жалобой в срок, указанный в статье 139 Кодекса.

Постановления Президиума

В нарушение статьи 140 Кодекса вышестоящий налоговый орган не дал обществу письменный ответ на жалобу в течение месяца.

Следовательно, срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должен исчисляться с момента истечения срока для рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом.

Срок рассмотрения жалобы истек 11.11.2005, поэтому процессуальный срок для обращения в арбитражный суд истек 11.02.2006.

Общество обратилось в арбитражный суд 07.09.2006, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Отказывая в восстановлении пропущенного срока, суды неправомерно определили момент истечения срока для обращения в арбитражный суд и в связи с этим при решении вопроса об уважительности причин пропуска срока не учли как его продолжительность, так и конкретные причины его пропуска.

Таким образом, на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо обсудить ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом изложенных обстоятельств, имея в виду, что вышестоящий налоговый орган существенно нарушил срок рассмотрения жалобы, а в случае удовлетворения заявленного ходатайства — рассмотреть дело по существу.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 15.12.2006 по делу № А41-К2-19605/06 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2008

Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

В удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано, поскольку заявитель не доказал, что обстоятельства, на которые он ссылается, не могли быть ему ранее известны и способны повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5243/06 Москва, 22 января 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московский нефтеперерабатывающий завод» о пересмотре принятого в порядке надзора постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 5243/06 по делу № А40-64205/05-30-394 Арбитражного суда города Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Московский нефтеперерабатывающий завод» — Боднар А.С., Вячеславов Ф.А., Жукова М.М., Зурабян А.А.;

от акционерной компании с ограниченной ответственностью «Джой-Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк.» — Полежаев А.В., Рябченко Л.Н., Савенкова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Акционерная компания с ограниченной ответственностью «Джой-Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк.» (далее — компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и принудительном исполнении решения международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005 о взыскании с открытого акционерного общества «Московский нефтеперерабатывающий завод» (далее — общество) 28 041 975 долларов США штрафа за недопоставку дизельного топлива с начислением на эту сумму про-

Постановления Президиума

центов годовых по ставке, соответствующей официальной шведской исходной ставке процента, плюс 8 процентов, начиная с 30.06.2005 до даты осуществления полной оплаты; 226 750 долларов США возмещения гонораров и расходов состава арбитража с начислением на эту сумму процентов годовых по ставке, соответствующей официальной шведской исходной ставке процента, плюс 8 процентов начиная с 14.06.2005 до даты осуществления полной оплаты.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2005 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.03.2006 определение суда первой инстанции от 15.12.2005 оставил без изменения.

Суды указанных инстанций сочли, что исполнение на территории Российской Федерации решения международного коммерческого арбитража от 14.06.2005 противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 5243/06 названные судебные акты отменены, требования компании удовлетворены. Арбитражному суду города Москвы поручено выдать исполнительный лист по делу № А40-64205/05-30-394 о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005.

При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в частности, указал, что гражданское законодательство Российской Федерации исходит из принципа равенства прав и обязанностей российских и иностранных юридических и физических лиц и предусматривает в качестве возможной меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору взыскание штрафной неустойки. Следовательно, она входит в правовую систему Российской Федерации и ее взыскание не может противоречить публичному порядку Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом ставится вопрос о пересмотре принятого в порядке надзора постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 5243/06 по делу № А40-64205/05-30-394 Арбитражного суда города Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

В качестве основания для пересмотра принятого по делу судебного акта общество ссылается на наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть ему известны.

Как указывает общество, в ходе исполнительного производства ему стало известно, что лицо, именуемое себя взыскателем, представило по запросу судебного пристава исполнителя копию свидетельства о регистрации в штате Нью-Йорк, США, компании «Joy Lud Distributors International, Inc.» с апостилированным переводом, в котором компания на русском языке именуется «Джой-Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк.».

Между тем контрагентом общества по договору, стороной разбирательства в международном коммерческом арбитраже ad hoc и в арбитражных судах Российской Федерации являлась иная компания — «Joy-Lud Distributors International, Inc.». Почтовый адрес этих компаний в Нью-Йорке не совпадает.

Проверив сведения о зарегистрированных компаниях на официальном сайте Департамента штата Нью-Йорк в сети Интернет, общество установило, что компания «Joy-Lud Distributors International, Inc.» на сайте отсутствует. Имеются компании «Joy Lud Distributors International, Inc.», «Joy-Lud Distributors, Inc.», «Joy-Lud Electronics Inc.». Все они возглавляются Т. Сапиром. При этом две последних из названных компаний имеют статус недействующих. Компания «Joy-Lud Distributors, Inc.» была в 1990 году переименована в «Joy-Lud Electronics Inc.», которая в 2003 году ликвидирована. Впоследствии сведения относительно отсутствия компании «Joy-Lud Distributors International, Inc.» в числе зарегистрированных компаний подтверждены официальным ответом от 08.03.2007 Отдела корпораций Департамента штата Нью-Йорк.

По мнению общества, компания «Joy-Lud Distributors International, Inc.» никогда не была зарегистрирована, статус этой компании при разбирательстве в международном коммерческом арбитраже ad hoc и в арбитражных судах Российской Федерации не проверялся; сходная с ней по наименованию до степени смешения компания «Joy Lud Distributors International, Inc.» ввела в заблуждение арбитров и судей, злоупотребив процессуальными правами, в целях необоснованного получения денежных средств.

Таким образом, компания, в пользу которой состоялось решение международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005, не существовала, а за признанием и приведением этого решения в исполнение обратилась иная компания со сходным наименованием.

Как полагает общество, названные обстоятельства имеют существенное значение для дела о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005. Признание и приведение в исполнение решения иностранного арбитража по заявлению или с указанием в качестве взыскателя лица, не в пользу которого состоялось данное решение, противоречат публичному порядку Российской Федерации и являются

Постановления Президиума

основанием к отказу в удовлетворении этого заявления в силу подпункта «б» пункта 2 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958), пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали изложенную позицию.

Представители компании заявили ходатайство о прекращении производства по пересмотру постановления от 19.09.2006 № 5243/06 по вновь открывшимся обстоятельствам, которое Президиум отклонил, а затем возражали против удовлетворения заявления о пересмотре названного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Общество не указало причин, свидетельствующих об объективной невозможности ознакомиться с информацией, находящейся на официальном сайте зарегистрированных компаний Департамента штата Нью-Йорк в сети Интернет до и в момент разбирательства дела в международном коммерческом арбитраже ad hoc, а также в период рассмотрения арбитражными судами заявления компании о признании и приведении в исполнение решения от 14.06.2005 этого арбитража.

Напротив, содержание заявления общества и способ получения им информации свидетельствуют об открытом доступе к этому сайту любых заинтересованных лиц для получения сведений о компаниях, зарегистрированных в штате Нью-Йорк, США.

Следовательно, общество не доказало, что обстоятельства, на которые оно ссылается, ранее не могли быть ему известны.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», рассматривая заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, способных повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта, которые не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу.

В данном случае представленные обществом сведения подтверждают, что с 1990 года в штате Нью-Йорк, США, зарегистрирована только одна компания, по поводу наименования которой возникли разногласия: «Joy Lud Distributors International, Inc.». В связи с этим общество не могло ни с какой другой компанией подписать и затем около трех лет исполнять контракт от 19.01.1995 № 011/21-11-01/840 с последующими дополнениями к нему, а с 2003 года судиться — вначале в международном коммерческом арбитраже, потом — в арбитражных судах Российской Федерации, рассмотревших еще ряд дел по спорам с участием общества и компании.

Согласно решению международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005, официальный текст которого изложен на русском языке, рассматривая спор между Джой-Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк. (США) и открытым акционерным обществом «Московский нефтеперерабатывающий завод» (Россия), арбитраж присудил денежные суммы «истцу, Джой Лад Дистрибьюторс Интернэшнл Инк.».

Таким образом, международный коммерческий арбитраж ad hoc использовал оба варианта наименования компании, рассматривая ее как одно юридическое лицо.

Общество не представило доказательств, подтверждающих направление международному коммерческому арбитражу ad hoc замечаний относительно правильности наименования им в тексте решения участвовавших в арбитражном разбирательстве сторон.

Документы, имеющиеся в деле и представленные компанией с возражениями на заявление общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, свидетельствуют об использовании самим обществом при переписке, связанной с исполнением контракта от 19.01.1995 № 011/21-11-01/840, наименования компании на английском языке как в варианте «Joy Lud Distributors International, Inc.», так и в варианте «Joy-Lud Distributors International, Inc.».

Принадлежность наименований «Joy Lud Distributors International, Inc.» и «Joy-Lud Distributors International, Inc.» одной и той же компании засвидетельствована 18.09.2007 специальным заместителем секретаря штата Нью-Йорк Даниелем Шапиро, который удостоверил, что сертификат о создании корпорации «Joy-Lud Distributors International, Inc.» был оформлен 02.08.1990 под именем «Joy Lud Distributors International, Inc.» с неограниченным сроком хранения и данная корпорация является действующей.

При названных условиях нельзя признать доказанными доводы общества о том, что за признанием и приведением в исполнение решения международного коммерческого арбитража ad hoc от 14.06.2005 в арбитражный суд Российской Федерации обратилась не та компания, в пользу которой состоялось это решение.

Постановления Президиума

Следовательно, нет и оснований считать, что приведенные обществом факты свидетельствуют о наличии существенных для дела обстоятельств, способных повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

Таким образом, представленные обществом в совокупности сведения и документы не отвечают требованиям, предъявляемым к вновь открывшимся обстоятельствам статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 305, 310, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Московский нефтеперерабатывающий завод» о пересмотре принятого в порядке надзора постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 №5243/06 по делу № А40-64205/05-30-394 Арбитражного суда города Москвы по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий А.А. Иванов