

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа
Решение
Дело № А-75-6445/2007
г. Ханты-Мансийск, 23 ноября 2007 г.**

Резолютивная часть решения оглашена 20 ноября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа в составе: председательствующего судьи Кущевой Т.П., судей Мингазетдинова М.М., Загоруйко Н.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Манаковой К.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Металлокомплекс» к Думе г. Нефтеюганска, главе г. Нефтеюганска, при участии прокурора Ханты-Мансийского автономного округа об оспаривании нормативного акта,

при участии:

от истца — Ревенко Л.П., генеральный директор, приказ от 20.04.2007;

от прокурора — Белоножкина О.И., по доверенности от 11.11.2007 № 32;

от ответчика — Думы города — Индина И.Г., по доверенности от 29.10.2007, главы города — Арестова Н.В., по доверенности от 16.12.2007,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Металлокомплекс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Положения о порядке размещения рекламных конструкций на территории г. Нефтеюганска (далее — Положение), утвержденного решением Думы г. Нефтеюганска 25.04. 2007 № 189-IV и подписанного главой города.

Свои требования заявитель обосновал тем, что оспариваемое Положение не соответствует статье 19 Федерального закона «О рекламе», а также статьям 10 и 129 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В предварительном судебном заседании заявитель уточнил требования и просит признать недействующими пункт 1.10, подпункты 5, 6, 7 пункта 2.6, пункты 2.5; 2.7, 2.8 и 2.10 Положения.

В судебном заседании заявитель дополнительно увеличил заявленные требования и дополнительно просит признать недействующими подпункт 8, 9 пункта 2.6 Положения.

Об оспаривании нормативного правового акта

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает уточненные требования к рассмотрению.

Ответчики, глава и Дума города с заявленными требованиями не согласны и считают, что оспариваемое Положение соответствует статье 19 Федерального закона «О рекламе» и не возлагает дополнительных обязанностей на заявителя.

Согласно пункту 2 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов возбуждается на основании заявлений заинтересованных лиц, обратившихся с требованием о признании такого акта недействующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2003 № 2 определено, что под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В силу пункта 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при применении статьи 29 Кодекса необходимо обратить внимание на то, что к подведомственности арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов и дела об административных правонарушениях, если в соответствии с федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействия) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

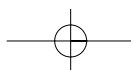
По смыслу указанной статьи в системной связи со статьями 14, 15, 19 данного Федерального закона понятие «решения органов местного самоуправления» включает в себя как нормативные, так и индивидуальные правовые акты органов местного самоуправления.

Следовательно, Федеральный закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» прямо определяет арбитражный суд в качестве суда, компетентного рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления, если они затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такой подход подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в информационном письме от 13.08.2004 № 80.

На основании изложенного и в соответствии с частью 1 статьи 27, пунктом 1 статьи 29, частью 1 статьи 192 АПК РФ, статьей 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» заявление ООО «Металлокомплекс» о признании недействующим нормативного акта органа местного самоуправления подведомственно арбитражному суду и подлежит рассмотрению по существу заявленных требований, учитывая субъектный состав спорного правоотношения и экономический характер спора.

Согласно статье 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или



Об оспаривании нормативного правового акта

должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Изучив материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, суд считает, что отсутствуют основания для признания Положения несоответствующим и недействующим в оспариваемой части.

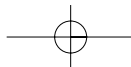
Как следует из материалов дела, Думой г. Нефтеюганска принято решение от 25.04.2007 № 189-IV «Об утверждении Положения о порядке размещения рекламных конструкций на территории города Нефтеюганска и схемы размещения рекламных конструкций по улице Мамонтовская, Сургутская и объездной автодороги», подписанного главой города.

Пунктом 1.10 Положения предусмотрено, что владельцы существующих на момент вступления в действие настоящего Положения рекламных конструкций после истечения срока действия договора аренды земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, обязаны оформить разрешение на установку рекламной конструкции и договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в порядке, установленном настоящим Положением.

Пунктом 2.5 Положения установлено, что разработанные и согласованные проекты (схемы) размещения рекламных конструкций представляются на рассмотрение и принятие решения градостроительной комиссии.

Пунктом 2.6 Положения предусмотрено, что для получения разрешения на установку рекламной конструкции юридическому или физическому лицу необходимо представить:

- фотоизображение предлагаемого места размещения рекламной конструкции с прилегающей территорией с нанесением проекта рекламной конструкции (подпункт 6);
- план-схему градостроительной ситуации места размещения рекламной конструкции с привязкой к месту его предполагаемого размещения, а также всех существующих рекламных конструкций в радиусе 100 м от предполагаемого места размещения (масштаб 1:500). План-схема градостроительной ситуации должен быть приближен к реальной с указанием существующего благоустройства, расстояние до объектов недвижимости, зеленых насаждений, временных объектов и сооружений. В случае наземного размещения рекламной конструкции на плане-схеме градостроительной ситуации и указывается размер фундаментного основания (подпункт 7);
- технические условия на подключение электроустановок рекламных конструкций к сетям электроснабжения (подпункт 8);
- согласования организаций, интересы которых затрагиваются в процессе размещения рекламной конструкции (подпункт 9).



Согласно пункту 2.7 Положения заявитель представляет в департамент оригиналы заключений и согласований (пункт 2.7).

Пунктом 2.8 Положения установлено, что разрешение на установку рекламной конструкции или письменный отказ выдается департаментом заявителю в течение двух месяцев со дня приема от него необходимых документов.

Пунктом 2.10 указанного Положения предусмотрено, что размещение новых объектов наружной рекламы, устанавливаемых на основании проектов (схем) территориального размещения на объектах муниципальной собственности и землях, находящихся в ведении муниципального образования и не обремененных правами третьих лиц, производится путем проведения торгов в соответствии с Положением о порядке организации проведения торгов по продаже права на заключение договора с департаментом имущественных и земельных отношений администрации города на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности и землях, находящихся в ведении муниципального образования и не обремененных правами третьих лиц (приложение № 3 к настоящему Положению).

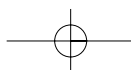
Указанное Положение было опубликовано в средствах массовой информации 25.05.2007.

Оценив доводы сторон, представленные в материалы дела доказательства, проверив оспариваемое Положение об утверждении порядка размещения рекламных конструкций на территории г. Нефтеюганска и схемы размещения рекламных конструкций по улицам Мамонтовская, Сургутская и объездной автодороге на соответствие законодательству, суд пришел к следующим выводам.

Общество с ограниченной ответственностью «Металлокомплекс» (свидетельство о государственной регистрации от 24.04.2007 серии 86 № 001533523) создано для осуществления предпринимательской деятельности в сфере распространения наружной рекламы на территории Ханты-Мансийского автономного округа.

Согласно статье 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» местное самоуправление в Российской Федерации — форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, — самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Пунктом 3 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа отнесены: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности.



Об оспаривании нормативного правового акта

Согласно пункту 5 статьи 19 Устава города к исключительной компетенции Думы города относятся определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 25 Устава города предусмотрено, что глава города обладает следующими полномочиями по решению вопросов местного значения города Нефтеюганска: подписывает и обнародует в порядке, установленном настоящим Уставом, нормативные правовые акты, принятые Думой города.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что оспариваемый нормативный акт принят уполномоченным органом.

Статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон), вступившего в силу с 1 июля 2006 г., урегулированы правоотношения в сфере распространения наружной рекламы.

Согласно данной статье распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее — рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктах движения общественного транспорта, осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи.

Рекламная конструкция должна использоваться исключительно в целях распространения рекламы.

Распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Рекламная конструкция и ее территориальное размещение должны соответствовать требованиям технического регламента.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается на срок пять лет, за исключением договора на установку и эксплуатацию временной рекламной конструкции, который может быть заключен на срок не более чем двенадцать месяцев. По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответ-



ствии с нормами настоящего Федерального закона и гражданского законодательства.

На период действия договора владелец рекламной конструкции имеет право беспрепятственного доступа к недвижимому имуществу, к которому присоединяется рекламная конструкция, и пользования этим имуществом для целей, связанных с осуществлением прав владельца рекламной конструкции, в том числе ее эксплуатацией, техническим обслуживанием и демонтажем.

Установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее — разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5–7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территории которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

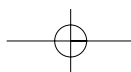
Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки вновь рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территории которых установлена рекламная конструкция.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации по истечении срока договора аренды земельного участка его арендатор имеет преимущественное право на заключение нового договора аренды земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 35, пунктом 1 статьи 36 и статьей 46 настоящего Кодекса.

Из анализа вышеприведенных норм суд пришел к выводу, что действующим законодательством не предусмотрена пролонгация договора, а договор заключается вновь с представлением документов, предусмотренных оспариваемым Положением.

При этом ссылка заявителя на пункт 3 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации несостоятельна, так как в договорных отношениях по поводу аренды земельного участка с муниципальным образованием г. Нефтеюганска не состоит, о чем свидетельствует справка Департамента имущественных и земельных отношений.

Согласно пункту 13 статьи 19 Закона орган местного самоуправления самостоятельно осуществляет согласование с уполномоченными органами, необходимое для принятия решения о выдаче разрешения или об отказе в выдаче. При этом заявитель вправе самостоятельно получить от уполномоченных органов такое согласование и представить его в орган местного самоуправления. Оспариваемое Положение предусматривает два вида согласования.



Об оспаривании нормативного правового акта

Пунктом 2.4 предусмотрено согласование с собственниками имущества, на котором планируется размещать рекламные конструкции, либо управляющей организацией, уполномоченной собственником; собственниками объектов инженерной инфраструктуры, а также уполномоченными органами — ГИБДД, комитетом по транспорту и автодорогам департамента городского хозяйства, то есть органами, наделенными определенными полномочиями, в том числе и по указанному вопросу.

Пункты 2.5 и 2.7 Положения не предусматривают, что данные согласования производятся претендентом на установку рекламных конструкций. Иные согласования, предусмотренные пунктом 2.6 (конкретно — абзацем 20 пункта 2.6 Положения, а именно согласования организаций, интересы которых затрагиваются в процессе размещения рекламной конструкции), не являются согласованием с уполномоченными органами и поэтому не нарушают требования пункта 13 статьи 19 Закона о рекламе, а также пунктом 2.7 Положения предусмотрено представление именно таких согласований и заключений.

Заявитель указывает на несоответствие пункта 2.6 Положения пункту 11 статьи 19 Закона.

Пунктом 2.6 Положения установлен перечень документов, необходимых для представления и получения разрешения на установку рекламной конструкции. Данный пункт Положения не противоречит Закону о рекламе, так как в дополнение к пункту 11 статьи 19 Закона пунктом 12 установлено, что орган местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа не вправе требовать от заявителя представления документов и сведений, не относящихся к территориальному размещению, внешнему виду и техническим параметрам рекламной конструкции. Таким образом, документы и сведения, относящиеся к территориальному размещению, внешнему виду и техническим параметрам рекламной конструкции, вправе затребовать. Перечисленные в пункте 2.6 Положения документы относятся к территориальному размещению, внешнему виду и техническим параметрам рекламной продукции и, следовательно, не противоречат Закону.

Судом отклоняется довод заявителя, что ответчику в пункте 2.8 Положения не было необходимости дублировать в Положении причины для отказа в выдаче разрешения на размещение рекламных конструкций, так как пунктом 15 статьи 19 Закона о рекламе установлен полный перечень оснований для отказа в выдаче разрешения.

Действующее законодательство не дает запрета внесения в нормативные акты органов местного самоуправления положений изложенных в нормативных актах, имеющих большую юридическую силу.

Пунктом 2.10 Положения установлено, что размещение новых объектов наружной рекламы, устанавливаемых на основании проектов (схем) территориального размещения на объектах муниципальной собственности и землях, на-

ходящихся в ведении муниципального образования и не обремененных правами третьих лиц, производится путем проведения торгов в соответствии с Положением о порядке организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности и землях, находящихся в ведении муниципального образования и не обремененных правами третьих лиц. Указанная норма Положения закреплена в пункте 5 статьи 19 Закона о рекламе, которым установлено, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами Закона о рекламе и гражданским законодательством.

Согласно части 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Размещение объектов наружной рекламы, устанавливаемых на объектах муниципальной собственности и землях, находящихся в ведении муниципального образования и оправданным при заключении данного вида договора.

Анализируя нормы Закона о рекламе и Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи, суд приходит к выводу о правомерности заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции посредством торгов.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлены доказательства, что оспариваемое Положение нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на него обязанности и создают препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного в удовлетворении требований ООО «Металлокомплекс» о признании отдельных пунктов Положения недействующими следует отказать, так как оспариваемые пункты Положения не нарушают права и законные интересы заявителя.

Руководствуясь статьями 168–175, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



Об оспаривании нормативного правового акта

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований ООО «Металлокомплекс» о признании пункта 1.10, подпунктов 5, 6, 7, 8, 9 пункта 2.6, пунктов 2.5, 2.7, 2.8 и 2.10 Положения о порядке размещения рекламных конструкций на территории г. Нефтеюганска и схемы размещения рекламных конструкций по улицам Мамонтовская, Сургутская и объездной автодороге, принятого Думой г. Нефтеюганска 25.04.2007, недействующими — отказать.

Признать пункт 1.10, подпункты 5, 6, 7, 8, 9 пункта 2.6, пункты 2.5, 2.7, 2.8 и 2.10 Положения о порядке размещения рекламных конструкций на территории г. Нефтеюганска и схемы размещения рекламных конструкций по улицам Мамонтовская, Сургутская и объездной автодороге, принятого Думой г. Нефтеюганска 25.04.2007, соответствующими законодательству.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа.

*Председательствующий Т.П. Куцева
Судьи М.М. Мингазетдинов, Н.Б. Загоруйко*

