

Об оспаривании нормативного правового акта

РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

Федеральный арбитражный суд Центрального округа
Постановление
Дело № А62-1705/2007
г. Брянск, 14 ноября 2007 г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе: председательствующего Ключниковой Н.В., судей Александрова В.Н., Шелудяева В.Н.,

при участии в заседании:

от общества — Петраченков А.С., представитель (доверенность от 12.11.2007), Хадускин В.М., директор,

от ответчика — Руденко В.М., гл. специалист ю/к (доверенность от 28.12.2006 № 1-4389), Борисова А.А., начальник отдела (доверенность от 04.05.2007 № 1-1497),

от третьих лиц — не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев кассационную жалобу ООО «КомХоз» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.08.2007 (судьи Яковенкова В.В., Печорина В.А., Пузаненков Ю.А.) по делу № А62-1705/2007,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КомХоз» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании недействительным постановления администрации г. Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» (в редакции постановления администрации г. Смоленска от 05.04.2007 № 1450-адм «О внесении изменений в постановление администрации города Смоленска от 14.03.07 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз») и обязанности ответчика утвердить новый тариф по очистке сточных вод, исходя из представленных обществом расчетов (производственной программы).

Решением суда от 17.08.2007 постановление администрации г. Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» и постановление администрации г. Смоленска от 05.04.2007 № 1450-адм «О внесении изменений в постановление администрации города Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» признаны не соответствующими положениям Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ

Об оспаривании нормативного правового акта

«Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и полностью недействующими.

В удовлетворении остальной части заявленных требований ООО «КомХоз» отказано.

В кассационной жалобе общество просило изменить решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.08.2007 по делу № А62-1421/04 в части абзаца 2 резолютивной части решения по обязанности администрации г. Смоленска утвердить новый тариф по очистке сточных вод для ООО «КомХоз», исходя из представленных ООО «КомХоз» расчетов (производственной программы), и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области в ином судебном составе.

В кассационной инстанции представители общества уточнили требования по кассационной жалобе, прося оставить без изменения решение суда от 17.08.2007 по делу № А62-1705/2007 в части удовлетворенных требований, а в части неудовлетворенных требований по утверждению новых тарифов решение суда отменить и в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей общества, администрации, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, общество является арендатором очистных сооружений ООО «Ресторатор» (договор аренды б/н от 18.11.2006) и оказывает услуги по водоотведению и очистке сточных вод (жидких отходов) в соответствии с лицензией на водопользование.

В марте 2007 г. общество дважды обращалось в администрацию по вопросу установления тарифа по очистке сточных вод.

Постановлением администрации от 14.03.2007 за исх. № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» для ООО «КомХоз» были установлены тарифы по водоотведению для расчетов с потребителями (кроме населения) с 05.03.2007 по 04.03.2008 в размере 10,36 руб. (без НДС) за один куб. м, с 07.10.2006 по 04.03.2007 — в размере 9,37 руб. (без НДС) за один куб. м.

Постановлением администрации от 05.04.2007 № 1450-адм «О внесении изменений в постановление администрации города Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» была изменена редакция вышеуказанного постановления, включившая в услуги по водоотведению и очистку сточных вод.

Посчитав, что постановление № 683 (в редакции постановления № 1450) не соответствует Закону РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ (в редакции от 29.12.2006) «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», так как не обеспечивает поступление средств, необходимых для выполнения

производственной программы ООО «КомХоз» и обеспечивающих безубыточность его деятельности, общество обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

Принимая решение по спору, суд обоснованно исходил из следующего.

Поскольку общество является вновь созданной организацией, то впервые установленные для нее тарифы не могут быть ограничены предельным индексом, а поэтому постановления администрации № 683-адм и № 1450-адм противоречат Закону РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

По вопросу отказа в обязанности администрации утвердить новый тариф по очистке сточных вод для общества, исходя из представленных ООО «КомХоз» расчетов, выводы суда являются законными и обоснованными.

В соответствии с пунктом 2.2 Положения о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок, утвержденного постановлением главы г. Смоленска от 18.08.2006 № 2360, при обосновании уровня цен и тарифов регулируемые организации и структурные подразделения администрации г. Смоленска (уполномоченные в соответствии с названным Положением давать заключения по представленным материалам) должны руководствоваться действующим законодательством и нормативно-методическими материалами.

Согласно пункту 2.3 названного Положения регулируемые организации для обоснования заявленного к утверждению тарифа представляют следующие материалы: 1) пояснительную записку с обоснованием необходимости пересмотра цен (тарифов); 2) данные о доходах и расходах организации, на основании которых рассчитывается цена (тариф) на регулируемый период, и за предыдущий календарный год с подробными расшифровками и расчетами статей доходов и расходов: а) по организации в целом; б) по каждому из регулируемых видов деятельности; в) в отношении регулируемой и прочей деятельности; 3) баланс предприятия с приложениями (формы № 1, 2) на дату обращения, а также за предыдущий год; 4) формы статистической отчетности № П-4 и 22-ЖКХ (сводная) за предшествующий и текущий периоды; 5) отчетные калькуляции себестоимости, формы 6-Б, 6-В, 6-ГВС, 6-К, 6-П, 6-С, 6-Ж и 6-Т за предшествующий и текущий периоды; 6) данные о дебиторской и кредиторской задолженности на дату обращения, а также на начало текущего и предыдущего календарного года; 7) расчет объемов продукции (работ, услуг) в натуральном выражении с обоснованием и расшифровкой на регулируемый период в сопоставлении с предыдущим календарным годом, анализ совокупных и удельных потерь; 8) расчет общей величины и структуры потребности в финансовых средствах по видам регулируемой деятельности на регулируемый период в сопоставлении с предыдущим годом; 9) анализ динамики тарифов, включая по-статейный анализ фактической себестоимости и рентабельности за последние три года; 10) данные о степени изношенности основных фондов, составе и состоянии основного и вспомогательного технологического оборудования, степени использования его мощности; 11) данные о наличии приборного учета ресурсов на этапах производства, транспортировки и потребления, степени использования данных приборного учета в управлении технологическими про-

Об оспаривании нормативного правового акта

цессами и расчетах с потребителями; 12) данные о наличии автоматизированных систем диспетчерского оборудования; 13) производственную программу организации на регулируемый период, согласованную с курирующим структурным подразделением администрации г. Смоленска и утвержденную курирующим заместителем главы г. Смоленска (приложение № 2 к Положению); 14) инвестиционную программу организации на регулируемый период; 15) проект цен (тарифов) на товары (услуги) регулируемой организации с обоснованием необходимого размера прибыли (формирование цен (тарифов), их — экономическое обоснование производятся организациями самостоятельно); 16) планируемые мероприятия по трудо-, ресурсосбережению и повышению качества обслуживания населения; 17) приказ об учетной политике, штатное расписание, справку об использовании амортизационных отчислений и прибыли.

Вопреки этому и неоднократным напоминаниям со стороны администрации обществом на рассмотрение комиссии не были представлены производственная программа, которая включает направление распределения прибыли, и утвержденная представительным органом местного самоуправления (Смоленский городской Совет) инвестиционная программа ООО «КомХоз».

Численность работников общества рассчитана не на основании действующих нормативных документов: Рекомендаций по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденных приказом Госстроя РФ от 22.03.1999 № 66, с учетом объемов производственной мощности очистных сооружений и протяженности канализационных сетей.

Численность административно-управленческого персонала определена вопреки Методическим рекомендациям по организации оплаты труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, утвержденным приказом Госстроя России от 31.03. 1999 № 81.

Экспертное заключение ООО АФ «Сторно» по вопросу бухгалтерской экспертизы представленных обществом документов не может свидетельствовать об экономическом обосновании расчетов для утверждения тарифов.

Поскольку установленные оспариваемыми постановлениями № 683-адм и № 1450-адм тарифы затрагивают интересы неопределенного круга лиц и были рассчитаны на неоднократное применение, то коллегиальное рассмотрение спора по правилам, установленным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.08.2007 по делу № А62-1705/2007 оставить без изменений, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

*Председательствующий Н.В. Ключникова
Судьи В.Н. Александров, В.Н. Шелудяев*

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
Постановление
№ Ф03-А51/07-1/4049
г. Хабаровск, 26 октября 2007 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2007 г. Полный текст постановления изготовлен 26 октября 2007 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе: председательствующего Карпекина Ю.Б., судей Саранцевой М.М., Карпушиной Т.Н.,

при участии:

от заявителя — Чаюнтин С.В., директор, Жилина Г.В., консультант, доверенность от 10.10.2007 б/н,

от РЭК Приморского края — Мосенцова В.И., заведующая отделом инвестиционной политики, доверенность от 17.03.2006 № 69/358, Колосова Н.И., заведующая отделом правовой экспертизы, доверенность от 08.02.2007 № 69/306,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного учреждения комбинат «Пионер» Росрезерва на решение от 29.06.2007 по делу № А51-4659/07-4-236 Арбитражного суда Приморского края.

Дело рассматривали в суде первой инстанции судьи Зинькова Л.Н., Нестеренко Л.П., Голуб Е.И. по заявлению Федерального государственного учреждения комбинат «Пионер» Росрезерва к Региональной энергетической комиссии Приморского края о признании недействующим постановления от 29.11.2006 № 30/11.

Федеральное государственное учреждение комбинат «Пионер» Росрезерва (далее — ФГУ комбинат «Пионер», комбинат) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением (с учетом уточнения требований) о признании недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Приморского края (далее — РЭК, регулирующий орган) от 29.11.2006 № 30/11 с приложением в части установления тарифа на тепловую энергию с топливной составляющей.

Иск обоснован тем, что указанное постановление не соответствует статьям 2, 4 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», подпункту 2 пункта 36, подпунктам 2, 4 пункта 55 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации (далее — Основы ценообразования), утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации». В результате принятия ос-

Об оспаривании нормативного правового акта

париваемого постановления в величину тарифа на тепловую энергию, отпускаемую комбинатом, была заложена необоснованная стоимость топлива, что привело к нарушению прав и законных интересов комбината и причинению ему ущерба в сумме 605 942 руб. 40 коп.

Решением от 29.06.2007 в удовлетворении требования ФГУ комбинат «Пионер» отказано.

Судебный акт мотивирован отсутствием оснований для признания оспариваемого постановления недействующим в связи с его соответствием нормам действующего законодательства.

В кассационной жалобе ФГУ комбинат «Пионер» просит решение от 29.06.2007 отменить и принять новый судебный акт, удовлетворив требование комбината. В обоснование жалобы заявителем приведены доводы о необоснованности выводов суда об установлении тарифа на тепловую энергию на основании подпункта 3 пункта 36 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, поскольку указанный тариф рассчитан без учета цены топлива в соответствии с заключенным комбинатом государственным контрактом от 13.04.2006 № 8. Считает, что суд не учел дополнительное соглашение к указанному контракту, согласно которому общий объем топлива, покрывающий потребности комбината на 2007 г., составляет 963,448 тонны, а также факт приобретения указанного топлива на отопительный период 2007 г. Полагает, что судом необоснованно не принята во внимание справка Приморскстата от 25.07.2006, содержащая информацию о средней цене на приобретение топлива для промышленных предприятий. Кроме того, заявитель указал на то, что при установлении тарифа на 2007 г. регулирующим органом не учтены и убытки комбината за 2006 г., хотя необходимые документы для этого были представлены.

В отзыве на кассационную жалобу РЭК Приморского края выразила несогласие с приведенными в жалобе доводами и просила в ее удовлетворении отказать. Полагает, что заявителем в адрес РЭК Приморского края при регулировании тарифов не представлено необходимых документов для включения в тарифы на 2007 г. убытков от регулируемого вида деятельности в 2006 г., а также не представлены доказательства поставки топлива по государственному контракту от 13.04.2006 № 8 для нужд теплоснабжения 2007 г.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ФГУ комбинат «Пионер» и РЭК Приморского края привели доводы, соответствующие текстам кассационной жалобы и отзыва на нее.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 16.10.2007 до 10 часов 15 минут 19.10.2007.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для его отмены.



Как следует из материалов дела, постановлением РЭК Приморского края от 29.11.2006 № 30/11 установлены тарифы на тепловую энергию в горячей воде для потребителей ФГУ комбинат «Пионер» на период 2007 г. в размере 1110 руб./Гкал с топливной составляющей и 393 руб./Гкал без топливной составляющей.

Согласно калькуляции себестоимости и расчета тарифа на тепловую энергию на 2007 г. в тариф на тепловую энергию, отпускаемую комбинатом, была заложена стоимость топлива (топочного мазута) в размере 5551 руб./тнт, которая рассчитана с учетом применения прогнозных индексов изменения цен по отраслям промышленности.

Полагая, что указанное постановление РЭК Приморского края в части установления тарифа с топливной составляющей не соответствует требованиям ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 14.04.1995 № 41-ФЗ), а также Основам ценообразования, нарушает его права и законные интересы, комбинат обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

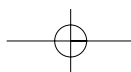
Согласно статье 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в данном Законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. При регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию органами государственного регулирования учитываются затраты энергоснабжающих организаций, в том числе расходы на обеспечение оборотных средств, исходя из порядка расчетов за электрическую и тепловую энергию.

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку, определяются в том числе на основе цен на топливо, определяемых в соответствии с пунктом 36 Основ ценообразования.

Пункт 36 данного нормативного правового акта устанавливает, что при определении указанных расходов регулирующие органы используют:

- 1) регулируемые государством тарифы (цены);
- 2) цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств;
- 3) официально опубликованные прогнозные рыночные цены и тарифы, установленные на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсные биржевые цены на топливо и сырье.

При отсутствии указанных данных применяются прогнозные индексы изменения цен по отраслям промышленности.



Об оспаривании нормативного правового акта

Судом установлено, что представленный комбинатом в обоснование расходов на приобретение топлива государственный контракт от 13.04.2006 № 8 не содержит сведений об осуществлении поставки для нужд теплоснабжения 2007 г. Кроме того, объем подлежащего поставке в 2006 г. топлива не соответствовал необходимому объему, заложенному в калькуляцию себестоимости при расчете тарифа на 2007 г., представленную комбинатом, а стоимость топлива превышает среднестатистический показатель.

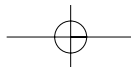
Судом установлено также, что при определении расходов на топливо РЭК Приморского края использовала информацию Комитета по топливным ресурсам Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам администрации Приморского края с учетом индексов-дефляторов Минэкономразвития России на 2007 г. в области деятельности по производству нефтепродуктов, что не противоречит подпункту 3 пункта 36 Основ ценообразования.

С учетом установленного суд пришел к обоснованному выводу о том, что у РЭК Приморского края отсутствовали основания для принятия расходов на приобретение топлива по цене, определенной государственным контрактом от 13.04.2006 № 8, при установлении тарифа на период регулирования — 2007 г. Кроме того, как следует из материалов дела, при регулировании тарифов комбинатом в регулирующий орган не представлялись документы в подтверждение заключения указанного контракта в соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 36 Основ ценообразования.

В связи с этим подлежат отклонению доводы заявителя жалобы о нарушении регулирующим органом при определении затрат по топливу Основ ценообразования. Несостоятельна и ссылка заявителя жалобы на дополнительное соглашение к контракту от 13.04.2006, а также на приобретение топлива по указанному контракту на отопительный период 2007 г., подлежащий регулированию, поскольку указанный документ и доказательства в подтверждение данных доводов в материалах дела отсутствуют и заявителем кассационной жалобы не представлены.

Подлежат отклонению судом кассационной инстанции и доводы заявителя жалобы о невключении в тарифы на 2007 г. убытков, полученных комбинатом от регулируемого вида деятельности в 2006 г., поскольку судом установлено, что комбинатом в соответствии с подпунктом 11 пункта 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, в регулирующий орган не представлены соответствующие документы статистической и бухгалтерской отчетности или результаты проверки хозяйственной деятельности за период, предшествующий регулируемому, в подтверждение понесенных им экономически обоснованных расходов, не учтенных при установлении тарифов на 2006 г.

С учетом изложенного вывод суда о том, что оспариваемое постановление регулирующего органа от 29.11.2006 № 30/11 в части установления тарифа с топ-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

ливной составляющей принято в соответствии с действующими нормативными правовыми актами, соответствует фактическим обстоятельствам дела и не противоречит закону.

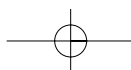
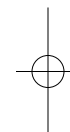
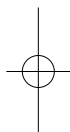
При таких обстоятельствах основания для отмены решения от 29.06.2007 и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 29.06.2007 по делу № А51-4659/07-4-236 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

*Председательствующий Ю.Б. Карпекин
Судьи М.М. Саранцева, Т.Н. Карпушина*



Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Приморского края
Решение
Дело № А51-4659/07-4-236
г. Владивосток, 29 июня 2007 г.

Арбитражный суд Приморского края в составе: председательствующего судьи Зиньковой Л.Н., судей Нестеренко Л.П., Голуб Е.И. — рассмотрел 22 июня 2007 г. в судебном заседании, при ведении протокола помощником судьи Петровой А.В., дело по заявлению ФГУ комбинат «Пионер» ДВОУ Росрезерва к Региональной энергетической комиссии Приморского края об оспаривании нормативного правового акта в части, при участии в заседании:

от заявителя — директор Чаюнтин С.В. (приказ Госкомрезерва России от 11.02.1998 № 22-к), ведущий юрисконсульт Бахтиярова Т.В. (доверенность от 18.05.2007 № 250),

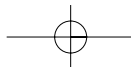
от ответчика — заведующая отделом правовой экспертизы Колосова Н.И. (доверенность от 08.02.2007 № 69/306), заведующая отделом инвестиционной политики Мосензова В.И. (доверенность от 28.02.2007 № 69/514).

Федеральное государственное учреждение комбинат «Пионер» ДВОУ Росрезерва обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Региональной энергетической комиссии Приморского края от 29.11.2006 № 30/11 с приложением в части установления тарифа для потребителей ФГУ комбинат «Пионер» с топливной составляющей (с учетом уточнения предмета спора, принятого арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заседании 28.05.2007).

В судебном заседании заявитель поддержал заявленное требование, указав в обоснование требования на то, что представил в Региональную энергетическую комиссию Приморского края все необходимые расчетные материалы для установления тарифа на тепловую энергию для комбината, в том числе государственный контракт от 13.04.2006 № 8 на поставку мазута, который был заключен по итогам проведенного ДВТУ Росрезерва открытого конкурса. Полагает, что подтвердил размер затрат на приобретение жидкого топлива, которые должны были быть включены в расчет тарифа.

По мнению заявителя, ответчик необоснованно уменьшил цену за 1 тонну мазута, что отразил в пункте 8 калькуляции себестоимости и расчета тарифа на тепловую энергию. В результате установления тарифа в заниженном размере комбинату причинен ущерб в сумме 605942,40 руб.

Региональная энергетическая комиссия Приморского края не согласилась с заявленным требованием, указав, что в подтверждение затрат по топливу организацией не были представлены протокол о результатах торгов, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, государственный контракт на поставку мазута на 2007 г., тогда как при определении расходов регу-



лирующий орган должен использовать цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств. По пояснениям ответчика, расходы на приобретение мазута были рассчитаны с применением прогнозных индексов-дефляторов по нефтеперерабатывающей промышленности.

Кроме этого, ответчик сослался на то, что неучтенные при установлении тарифа экономически обоснованные тарифы учитываются регулирующими органами при установлении тарифа на последующий расчетный период регулирования.

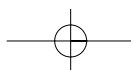
При рассмотрении заявления судебная коллегия установила, что Федеральное государственное учреждение комбинат «Пионер» Приморского территориального управления российского агентства по государственным резервам зарегистрировано в качестве юридического лица Управлением Минюста по Приморскому краю 19.05.2000, о чем МИМНС России № 4 по Приморскому краю 04.12.2002 внесена запись за номером 1022500512100 в Единый государственный реестр юридических лиц и выдано свидетельство серия 25 № 02124825.

Постановлением Региональной энергетической комиссии Приморского края от 29.11.2006 № 30/11 установлены тарифы на тепловую энергию для потребителей ФГУ комбинат «Пионер» Росрезерва, Чугуевский муниципальный район, на период с 1 января 2007 г. по 31 декабря 2007 г. Размер тарифов на тепловую энергию в горячей воде составил 1110 руб./Гкал с топливной составляющей и 393 руб./Гкал без топливной составляющей. Постановление опубликовано в Информационном бюллетене Региональной энергетической комиссии Приморского края от 02.12.2006 № 19.

Согласно калькуляции себестоимости и расчета тарифа на тепловую энергию, положенной РЭК в обоснование размера тарифа, затраты по топливу жидкому (пункт 8 калькуляции) учтены в размере 7 740 598 руб., что составляет при объеме 1949,4 тонны условного топлива 5551 руб./т.

Посчитав, что названный нормативный правовой акт в части установления тарифа с топливной составляющей не соответствует Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», и нарушает права и законные интересы ФГУ комбинат «Пионер», заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействующим в указанной части.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, судебная коллегия не усмотрела оснований для удовлетворения заявленного требования в силу следующего.



Об оспаривании нормативного правового акта

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в этом Законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям на очередной финансовый год, до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации.

Согласно абзацу 7 этой же статьи при регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию органами государственного регулирования учитываются затраты энергоснабжающих организаций, в том числе расходы на обеспечение оборотных средств, исходя из порядка расчетов за электрическую и тепловую энергию.

Как установлено пунктом 22 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку, определяются в том числе на основе цен на топливо, определяемых в соответствии с пунктом 36 Основ.

В свою очередь, пункт 36 данного документа устанавливает, что при определении указанных расходов регулирующие органы используют:

- 1) регулируемые государством тарифы (цены);
- 2) цены, установленные на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств;
- 3) официально опубликованные прогнозные рыночные цены и тарифы, установленные на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсные биржевые цены на топливо и сырье.

В подтверждение расходов на топливо жидкое заявитель представил регулирующему органу государственный контракт на поставку материальных ценностей от 13.04.2006 № 8, заключенный ФГУ комбинат «Пионер» с обществом с ограниченной ответственностью «Даль-Оникс».

Судебная коллегия отклоняет довод ответчика о том, что данный контракт не мог быть принят в качестве документа, надлежащим образом подтверждающего расходы на приобретение топлива, вследствие отсутствия сведений о проведении закупочных процедур в установленном порядке. Так, в контракте отра-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

жено, что он заключен в соответствии с решением конкурсной комиссии Управления Федерального агентства по государственным резервам по Дальневосточному федеральному округу, оформленным протоколом от 30.03.2006 № 2-К. Сведения о проведенном конкурсе подтверждены также письмом Управления Росрезерва по Дальневосточному федеральному округу от 04.04.2006 № ЭС-140.

Вместе с тем согласно государственному контракту от 13.04.2006 № 8 поставщик обязуется до 15.09.2006 поставить 800 тонн мазута марки М-100 (пункт 1.1), стоимость 1 тонны мазута составляет 9955,0 руб., включая стоимость продукции, транспортные расходы и налог на добавленную стоимость (пункт 2.1).

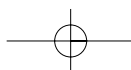
В калькуляции себестоимости и расчете тарифа на 2007 г., представленном ФГУ комбинат «Пионер», заложена величина жидкого топлива 1949,4 тонны по цене 8436 руб./т. Необходимый объем топлива регулирующим органом не пересматривался, этот показатель в калькуляции, составленной ответчиком, также заложен в размере 1949,4 тонны.

Следовательно, поставки жидкого топлива, осуществленные по государственному контракту от 13.04.2006 № 8, не покрывают потребность организации в мазуте на весь период регулирования. Более того, часть топлива, поставленного по данному контракту, должна была быть израсходована в предыдущем периоде регулирования (2006 год), учитывая, что обязательства по контракту выполняются поставщиком ежеквартально с момента заключения контракта и до 15.09.2006.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с доводом Региональной энергетической комиссии о том, что отсутствовали основания принимать расходы на приобретение мазута по цене, определенной государственным контрактом от 13.04.2006 № 8, при установлении тарифа на весь период регулирования.

Регулирующий орган при определении расходов на приобретение жидкого топлива использовал информацию, полученную от комитета по топливным ресурсам Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам администрации Приморского края (письмо от 16.11.2006 № 28/97), с учетом индексов-дефляторов Минэкономразвития России на 2007 г. в области деятельности по производству нефтепродуктов, что не противоречит подпункту 3 пункта 36 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Заявитель ссылается на справку Территориального отдела Приморскстата от 25.07.2006 № 17ц-12-520/707, согласно которой средние цены приобретения мазута топочного во II квартале 2006 г. составили 9018,73 руб. Однако эти цены сложились для промышленных предприятий, тогда как на перевозки мазута топочного в адреса энергоснабжающих организаций действуют исключительные железнодорожные тарифы, утвержденные приказом ФСТ России от



Об оспаривании нормативного правового акта

09.06.2006 № 121-т/1, что энергетическая комиссия обязана учитывать при установлении тарифа на тепловую энергию, поставляемую ФГУ комбинат «Пионер», в силу правила, предусмотренного подпунктом 1 пункта 36 Основ ценообразования. Кроме этого, данные цены приведены с учетом НДС, транспортных и снабженческо-сбытовых расходов, величина этих расходов отсутствует, что не позволяет произвести сравнение указанных цен с данными, использованными энергетической комиссией при расчете тарифа.

Более того, цена мазута, приобретаемого заявителем у ООО «Даль-Оникс» по государственному контракту от 13.04.2006 № 8, превысила среднестатистический показатель согласно названной справке.

Пунктом 2.4 государственного контракта предусмотрено, что в случае изменения существенных обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении контракта и которые невозможно было предусмотреть заранее, цена подлежащей поставке продукции может быть пересмотрена и оформлена дополнительным соглашением. Следовательно, заявитель не лишен возможности выходить к поставщику с предложением о пересмотре цены на поставляемый мазут, учитывая определенную непредсказуемость динамики изменения цен на топливо в течение года.

Заявитель письмом от 02.06.2006 № 228 просил ответчика учесть при расчете тарифа на тепловую энергию на 2007 г. убытки 2006 г. в сумме 381,5 тыс. руб., составившие разницу между фактической ценой приобретения мазута в 2005 г. на 2006 г. и ценой мазута, заложенной в расчете тарифа на 2006 г.

Действительно, в соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования, если организации, осуществляющие регулируемую деятельность, в течение расчетного периода регулирования понесли экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении тарифов (цен), в том числе расходы, связанные с объективным и незапланированным ростом цен на продукцию, потребляемую в течение расчетного периода регулирования, эти расходы учитываются регулирующими органами при установлении тарифов (цен) на последующий расчетный период регулирования. Между тем в силу подпункта 11 пункта 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, оценка выпадающих или дополнительно полученных в предшествующий период регулирования расходов должна производиться на основании официальной статистической и бухгалтерской отчетности или результатов проверки хозяйственной деятельности организации, осуществляющей регулируемую деятельность.

На момент установления оспариваемого тарифа не закончился предшествующий период регулирования и вывод о наличии экономически обоснованных расходов от регулируемой деятельности не мог быть сделан ввиду отсутствия итогов хозяйственной деятельности учреждения. В случае образования у ФГУ комбинат «Пионер» в 2006 г. экономически обоснованных расходов эти расходы будут учтены при установлении тарифа на теплоэнергию на 2008 г., а при ус-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

тановлении тарифа на 2007 г. могли быть учтены результаты деятельности учреждения за 2005 г. Доказательств направления регулирующему органу бухгалтерской отчетности с приложением документов, подтверждающих фактическое образование убытка от регулируемой деятельности по итогам 2005 г. и его экономическое обоснование, заявитель не представил.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о том, что постановление ответчика от 29.11.2006 № 30/11 в части установления тарифа с топливной составляющей принято в соответствии с нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу, а потому не подлежит признанию недействующим.

Руководствуясь статьями 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать постановление Региональной энергетической комиссии Приморского края от 29.11.2006 № 30/11 с приложением в части установления тарифа для потребителей ФГУ комбинат «Пионер» с топливной составляющей соответствующим Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», в удовлетворении требования ФГУ комбинат «Пионер» Росрезерва отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Л.Н. Зинькова
Судьи Л.П. Нестеренко, Е.И. Голуб*

Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Тульской области
Решение
Дело № А68-1248/07-5/АП
г. Тула, 12 ноября 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 7 ноября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе: председательствующего судьи Драчена А.В., судей Пестрецовой Н.М., Рыжиковой Н.А., при ведении протокола секретарем Пименовой О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Племенное хозяйство «Лазаревское» к администрации муниципального образования (МО) Щекинский район Тульской области, третьи лица: Департамент Тульской области по тарифам, администрация МО Лазаревское Щекинского района, МП «Лазаревское ПЖКХ», о признании недействительным и не подлежащим применению с момента издания постановления главы администрации МО Щекинский район от 09.10.2006 № 10-927 «Об утверждении тарифа на очистку стоков канализации для ОАО «ПХ «Лазаревское»,

при участии в заседании:

от заявителя — представители Романовская М.М., по доверенности от 10.01.2007, Провоторов М.С., по доверенности от 01.04.2007, Сапов А.М., по доверенности от 01.01.2007,

от администрации МО Щекинский район — представители Хабарова И.В., доверенность от 21.05.2007 № 28, Штерн Л.В., по доверенности от 29.10.2007 № 45 (до перерыва), Санина Е.Н., по доверенности от 06.04.2007 (до перерыва),

от Департамента Тульской области по тарифам — не явился, извещен, уведомление № 8650,

от МП «Лазаревское ПЖКХ» — представитель Давыдова Л.А., по доверенности от 01.09.2007 № 197,

от администрации МО Лазаревское Щекинского района — не явился, извещен, уведомление № 8653,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «ПХ «Лазаревское» обратилось с заявлением о признании недействительным и не подлежащим применению с момента издания постановления главы администрации МО Щекинский район от 09.10.2006 № 10-927 «Об утверждении тарифа на очистку стоков канализации для ОАО «ПХ «Лазаревское».

В качестве оснований заявленных требований ОАО «ПХ «Лазаревское» указало, что статья 3 Закона РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования



тарифов организаций коммунального комплекса» (далее — Закон) определяет в качестве основного принципа установления тарифов полное возмещение затрат организации коммунального комплекса.

Несмотря на все представленные материалы и расчеты, ответчиком был установлен тариф в размере 18 руб. за 1 куб. м, что не покрывает себестоимости переработки стоков.

Установление тарифа ниже фактической себестоимости противоречит требованиям Закона.

Также заявитель указал, что регулирование тарифа должна осуществлять администрация МО Лазаревское Щекинского района, так как более 80% услуг получают потребители МО Лазаревское.

Кроме того, заявитель считал не подлежащим применению Закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», так как им осуществляется не очистка, а переработка и утилизация стоков.

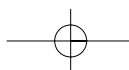
Администрация МО Щекинский район Тульской области возражала против удовлетворения заявленных требований. В отзыве на заявление пояснила, что при расчете тарифа был установлен факт неправомерного включения в себестоимость затрат на орошение земель, был увеличен объем очищаемых стоков на основании заключения ТРЦ «Энергосбережение», уменьшены затраты по статьям «Материалы и оборудование», «Трактора», «Общехозяйственные расходы». Тариф определялся на основании себестоимости затрат на очистку стоков, сложившейся в 2006 г. и полученной расчетным путем органом местного самоуправления, за вычетом непринятых затрат. При расчете тарифа применялись индексы-дефляторы на 2007 г. Следовательно, установленный тариф в размере 18 руб. за куб. м полностью покрывает расходы предприятия коммунального комплекса.

Одновременно ответчик заявил о пропуске заявителем срока давности, установленного статьей 198 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Исходя из договора на переработку сточных вод от 25.01.2005 ОАО «ПХ «Лазаревское» является организацией, принимающей и перерабатывающей сточные воды от МП «Лазаревское ПЖКХ», которое, в свою очередь, передает сточные воды, принятые от населения МО Лазаревское.

В соответствии со статьей 2 Закона РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организация коммунального комплекса — юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производ-



Об оспаривании нормативного правового акта

ства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Заявитель является организацией коммунального комплекса, так как осуществляет эксплуатацию системы очистки сточных вод, на которую поступают сточные воды от населения МО Лазаревское через МП «Лазаревское ПЖКХ», и тарифы на оказываемые данной организацией услуги подлежат регулированию на основании статьи 1 указанного Закона.

В целях утверждения тарифа ОАО «ПХ «Лазаревское» представило в администрацию МО Щекинский район расчетные материалы, что подтверждается письмом ответчика от 13.10.2006 № 1373.

Постановлением главы администрации МО Щекинский район от 09.10.2006 № 10-927 «Об утверждении тарифа на очистку стоков канализации для ОАО «ПХ «Лазаревское» утвержден и введен в действие тариф на очистку стоков канализации в размере 18 руб. 00 коп. за 1 куб. м без НДС (для сторонних организаций).

Данное постановление было опубликовано в газете «Щекинский вестник» № 93–94 (14577–14578) от 18.11.2006.

Ранее на оказываемые ОАО «ПХ «Лазаревское» услуги тарифы органом местного самоуправления или иным уполномоченным органом установлены не были. Услуги оказывались на основании договора по определенной в нем цене в размере 21 руб. 70 коп.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Оспариваемое постановление главы администрации МО Щекинский район от 09.10.2006 № 10-927 является нормативным правовым актом, так как устанавливает тариф на оказываемые ОАО «ПХ «Лазаревское» услуги применительно ко всем сторонним организациям. Таким образом, данный акт рассчитан на неоднократное применение и должен действовать независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом, в данном случае конкретные правоотношения с МП «Лазаревское ПЖКХ». То есть ОАО «ПХ «Лазаревское» в силу данного постановления обязано оказывать услуги по очистке сточных вод любой обратившейся организации по цене 18 руб. за 1 куб. м.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Нормативные правовые акты органов местного самоуправления могут быть оспорены в арбитражном суде в соответствии со статьей 78 Закона РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В силу части 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Оспариваемый нормативный правовой акт издан в соответствии с компетенцией администрации МО Щекинский район.

Согласно пункту 4.1 части 1 статьи 17 Закона РФ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают следующими полномочиями: регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса (за исключением тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере электро- и (или) теплоснабжения), тарифов на подключение к системе коммунальной инфраструктуры, тарифов организаций коммунального комплекса на подключение, надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, надбавок к ценам (тарифам) для потребителей. Полномочия органов местного самоуправления поселений по регулированию тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса (за исключением тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса — производителей товаров и услуг в сфере электро- и (или) теплоснабжения), тарифов на подключение к системе коммунальной инфраструктуры, тарифов организаций коммунального комплекса на подключение, надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, надбавок к ценам, тарифам для потребителей могут полностью или частично передаваться на основе соглашений между органами местного самоуправления поселений и органами местного самоуправления муниципального района, в состав которого входят указанные поселения.

На основании решения Собрания депутатов МО Лазаревское от 14.06.2006 № 8-1 между МО Щекинский район и МО Лазаревское заключено соглашение

Об оспаривании нормативного правового акта

о передаче полномочий, в том числе и полномочий, установленных Законом РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Таким образом, довод заявителя об отсутствии у администрации МО Щекинский район компетенции по изданию оспариваемого акта является несостоятельным.

Как пояснил представитель администрации МО Щекинский район, в судебном заседании в рассматриваемом случае тариф устанавливался исходя из сложившейся на ОАО «ПХ «Лазаревское» в 2006 г. себестоимости услуг по очистке с применением индексов-дефляторов на 2007 г.

Оценив приведенные сторонами расчеты себестоимости услуг в 2006 г., заключение экспертизы по вопросам необходимости включения затрат в указанную себестоимость, заслушав в судебном заседании пояснения экспертов, суд приходит к выводу о необоснованности тарифа, утвержденного ответчиком, и ошибочности приведенного им расчета.

Изначально заявителем направлялся расчет тарифа на сумму 26 руб. 52 коп. за 1 куб. м. При этом предприятие исходило из объема стоков 876 тыс. куб. м, рассчитанного от установленного лимита на водопотребление.

Исходя из представленного администрацией экономического обоснования установленного тарифа в размере 18 руб. 00 коп. указанная сумма была определена путем сложения затрат с учетом индексов-дефляторов и прибыли в размере 1 руб. 82 коп. за 1 куб. м.

В части применения индексов-дефляторов спора между сторонами не имеется.

Спорным является:

- снижение себестоимости за счет увеличения объема пропускаемых стоков до 971,54 тыс. куб. м;
- расчет электроэнергии без учета расхода на мелиорацию;
- уменьшение расходов по статье «зарплата с начислениями» за счет использования фактической численности персонала очистных сооружений;
- исключение амортизации основных фондов, относящихся к объектам мелиорации;
- исключение расходов на материалы и оборудование, используемые на орошение, а также оборудование, приобретенное в текущем году;
- исключение расходов на работу тракторов, не относящихся к процессу очистки стоков, и расходы на ГСМ, учтенные в стоимости работы автотранспорта;



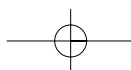
- уменьшение общехозяйственных расходов за счет их расчета пропорционально удельному весу, который занимает услуга по очистке стоков в общем объеме товарной продукции, также исключены расходы, относящиеся к основной деятельности предприятия.

Судом была назначена экспертиза по делу. Экспертной комиссией сделаны следующие выводы:

- 1) по вопросу о количестве стоков, утилизируемых ОАО «ПХ «Лазаревское», эксперты, основываясь на форме 2-ТП «Сведения об использовании воды за 2006 г.», установили фактический объем стоков в размере 791,6 тыс.куб. м за год, в том числе поступивших от поселка Лазарево 202,66 тыс.куб. м;
- 2) по вопросу о возможности утилизации стоков без использования полей орошения эксперты пришли к выводу, что использование в производстве (утилизация) или сброс в водоем или на рельеф стоков от свинокомплексов невозможно. Навозосодержащие сточные воды обуславливают очень высокие концентрации органических загрязнений, которые по основным показателям загрязнений (содержание взвешенных веществ, ХПК, ХПК, фосфор, азот аммонийных солей) превосходят хозяйственно-бытовые сточные воды в 20–60 раз. Минерализация таких загрязнений возможна только при длительной биологической очистке в аэротенках с последующей доочисткой стоков. Существующая технология очистки стоков на очистных сооружениях включает в себя только осветление воды отстаиванием. Биологическая очистка стоков не производится. Поэтому поля орошения являются в данном случае единственным и необходимым условием ее очистки. Именно на полях орошения для данных вод производится почвенная биологическая очистка отстоенных сточных вод. Суть ее состоит в том, что стоки, фильтруясь через верхний аэрируемый слой земли, оставляют на ней вследствие адсорбции коллоидные и взвешенные вещества, которые образуют микробальную пленку. Пленка сорбирует на своей поверхности растворенные и коллоидные органические загрязнения, окисляет их кислородом воздуха, превращая в минеральные соединения. Наиболее полно этот процесс идет в верхних аэрируемых слоях почвы. В силу этого для увеличения нормы нагрузки (полива) на поля орошения необходимо проведение мелиоративных мероприятий, позволяющих увеличить фильтрационные свойства грунтов, их пористость и воздухопроницаемость. К ним также относятся щелевание и двухразовый укос трав, производимый предприятием в весенне-летний период.

При этом в тариф на очистку стоков для сторонних организаций необходимо включать расходы на мелиоративные мероприятия, позволяющие поддерживать или улучшать воздухопроницаемость и фильтрационные свойства грунтов. Транспортирование стоков на поля и полив карт полей орошения должны относиться к основному технологическому процессу биологической очистки;

- 3) по вопросу о необходимом оборудовании, используемом для очистки стоков, эксперты указали, что принятая технологическая схема для очистки навозосодержащих сточных вод соответствует и технологии очистки хозяйственно-бы-



Об оспаривании нормативного правового акта

товых сточных вод от поселка. Существенным отличием является обязательное применение в сооружениях механической очистки фильтровальных аппаратов (сит) для удаления твердых отходов из навозосодержащих сточных вод свиного комплекса, что связано с большим количеством навоза в сточных водах. Согласно данным администрации комплекса ежесуточный съем осадков с дуговых сит для задержания навоза (установка СД-ф-60) с вывозом их тракторами на с/х поля для использования составляет 80 куб. м/сут. (примерно 3% от объема стока, поступающего на очистные сооружения). При очистке хозяйственных сточных вод от населения городов и поселков применяются решетки для задержания крупных плавающих предметов. При этом количество отбросов, задерживаемое на решетках, составляет всего 6 л в год на одного человека, что для пос. Лазарево составляет 18 куб. м в год, или всего 0,06% от объема осадков, задерживаемых ситами очистных сооружений.

Исходя из этого эксперты пришли к выводу, что установка СД-Ф-60 является в основном необходимым оборудованием для задержания твердых фракций только навозосодержащих сточных вод комплекса. Расходы на эксплуатацию установки, включая амортизационные отчисления, и вывоз транспортом навоза на поля можно исключить при определении себестоимости очистки сточных вод для пос. Лазарево.

Также эксперты посчитали, что при определении себестоимости очистки сточных вод можно исключить из общей схемы отчислений амортизацию на оборудование и сооружения, относящиеся к биологической очистке сточных вод, неработающее оборудование или не используемое по основному технологическому назначению.

В судебном заседании арбитражного суда эксперты пояснили, что в состав такого оборудования включены:

1. Турбокомпрессор ТВ-88-1,6 (п. 10).
2. Контактный отстойник (п. 8).
3. 4-х коридорные аэротенки (п. 22).
4. Хлораторная (п. 30).
6. Здания аэрации и отстаивания (п. 32).
7. Аэротенки с низконапорной аэрацией (п. 35).
8. Мелиоративный объект 2 (п. 53, 54, 55, 56).

С учетом заключения экспертной комиссии сторонами представлены новые расчеты тарифа. Согласно статье 8 Закона РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» методами регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального

комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, которые используются в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, являются:

- 1) установление фиксированных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса на очередной период исходя из сложившейся себестоимости товаров и услуг этой организации в истекший период действия тарифов с учетом стоимости заложенных в производственную программу мероприятий по повышению эффективности деятельности организации коммунального комплекса, предусматривающих улучшение качества производимых ею товаров (оказываемых услуг) и проведение при необходимости мероприятий по реконструкции эксплуатируемой этой организацией системы коммунальной инфраструктуры;
- 2) установление предельных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса, определяемых на основе анализа динамики предыдущей деятельности организации и анализа деятельности аналогичных организаций коммунального комплекса;
- 3) индексация установленных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса в предусмотренных настоящим Федеральным законом в случаях объективных изменений условий деятельности организации коммунального комплекса, влияющих на стоимость производимых ею товаров (оказываемых услуг).

В процессе регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса могут использоваться различные сочетания методов регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

Одним из принципов регулирования тарифов является полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ (пункт 5 части 1 статьи 3 Закона № 210-ФЗ).

Как пояснил в судебном заседании представитель ответчика, тариф в рассматриваемом случае определялся на основе сложившейся в 2006 г. себестоимости услуги с учетом индексов-дефляторов на 2007 г.

Оценивая представленный администрацией МО Щекинский район расчет, суд приходит к выводу о неправомерном использовании объема перекачиваемых стоков 971,54 куб. м в год.

Как указано в экспертном заключении и следует из формы 2-ТП «Сведения об использовании воды за 2006 г.», отведение сточных вод составило 791,6 тыс. куб. м (всего 810,6 тыс. куб. м, в числе которых без очистки — 20 тыс. куб. м).

Об оспаривании нормативного правового акта

В примечаниях к заключению от 12.09.2007 экспертной комиссией указано, что в ходе работы экспертной комиссии была рассмотрена «Балансовая таблица водопотребления и водоотведения ОАО «ПХ «Лазаревское» в 2006 г., на основании которой составляется форма 2-ТП. При этом установлено, что в строке п. 2а (поение и кормление) фактическое водопотребление (столбец 9) составило 375 200 куб. м/год, но в фактическом водоотведении (столбец 13) стоит прочерк, что ставит под сомнение объективность сведений, указанных в форме 2-ТП.

На вопрос суда в судебном заседании эксперты пояснили, что выявить водопотребление по балансовой таблице невозможно. Все стоки включены в гидроудаление. Данная таблица грешит многими недостатками и брать ее за основу нельзя. В данном случае приоритетное значение имеют сведения приборов учета водопотребления.

Исходя из формы 2-ТП фактическое водопотребление по данным приборов учета составило 999 тыс. куб. м.

Таким образом, выводы, приведенные экспертами, подтверждаются документально (формой 2-ТП) и соответствуют данным приборов учета потребленной воды.

Вывод ответчика о необходимости принимать объем стоков в размере 971,54 тыс. куб. м ничем документально не подтвержден. При принятии данного объема ответчик ошибочно исходил из того, что объем стоков, указанный в форме 2-ТП, не включает стоки, поступающие от пос. Лазарево. Однако объем стоков, указанный в форме 2-ТП, содержит в том числе стоки, получаемые от пос. Лазарево, что подтверждается экспертным заключением.

Сведения, содержащиеся в балансовой таблице водопотребления и водоотведения, не могут быть положены в основу при расчете тарифа, так как данный документ не является отчетным и может содержать недостоверные сведения. Данное обстоятельство подтверждается также пояснениями эксперта в судебном заседании арбитражного суда. Первичное значение в данном случае должна иметь форма 2-ТП, содержащая сведения приборов учета о водопотреблении. Именно данную форму и содержащиеся в ней сведения признали необходимым использовать эксперты при даче заключения.

Также неправомерен расчет количества стоков исходя из увеличения реализации свиней. В данном случае орган местного самоуправления не доказал, что увеличение реализации свиней повлекло технологически увеличение водопотребления. Данные о водопотреблении указаны в отчете на основании приборов учета и использованы экспертами при установлении фактического водоотведения.

Расчет себестоимости подразумевает, что должны быть определены фактические затраты предприятия на очистку 1 куб. м стоков в 2006 г.



Учитывая, что в 2006 г. общий объем стоков составил 791,6 тыс. куб. м, исходя из этого объема должны были рассчитываться затраты на очистку 1 куб. м стоков.

Одно лишь применение данного объема с итоговым расчетом расходов, понесенных в 2006 г., представленным администрацией МО Щекинский район, подтверждает факт непокрытия всех затрат предприятия на очистку стоков установленным тарифом (даже если взять минимальную стоимость осуществляемой в 2006 году очистки, рассчитанную ответчиком в размере 14 943 100 руб., и разделить на 791 600 куб. м, получится сумма 18 руб. 87 коп., что признается ответчиком в итоговом сводном расчете).

Таким образом, суд считает единственно правильным при определении сложившейся себестоимости услуг ОАО «ПХ «Лазаревское» для расчета тарифа на 2006 г. использовать фактический объем пропущенных стоков в размере 791,6 тыс. куб. м, что позволит выявить реальные затраты на очистку 1 куб. м.

В функции суда не входит самостоятельный расчет надлежащего тарифа. Данная функция является прерогативой органа местного самоуправления.

В рамках настоящего дела суд рассматривает лишь правильность определения тарифа в оспариваемом постановлении на основании норм Закона РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

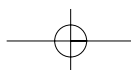
В предложенных заявителем расчетах использована величина стоков в размере 876 тыс. куб. м, рассчитанная от установленного лимита водопотребления.

Вместе с тем суд считает, что данный объем может применяться при расчете только в отношении тех затрат, которые не увеличатся с увеличением объема стоков.

Оценивая представленный ответчиком расчет с использованием указанной величины, суд также приходит к выводу о непокрытии всех затрат утвержденным тарифом.

При этом суд исходит из того, что ответчиком неверно определены расходы на электроэнергию (цена на 1 куб. м определена исходя из фактически затраченной в 2006 г. электроэнергии в объеме 1 150 000 кВт путем деления ее стоимости на объем стоков 971,54 тыс. куб. м). В рассматриваемом случае стоимость электроэнергии на 1 куб. м стоков должна определяться из расчета 791,6 тыс. куб. м, очищенных в 2006 г., так как с увеличением объема стоков должно произойти и увеличение затраченной электроэнергии. Исходя из данной позиции даже с учетом общей стоимости использованной электроэнергии, указанной ответчиком в расчете, ее стоимость в расчете на 1 куб. м стоков должна составить $2103,7 \text{ тыс. руб.} : 791,9 \text{ тыс. куб. м} = 2,66 \text{ руб./куб. м}$.

Неверно исключены из амортизационных отчислений отчисления на Мелиоративный объект 2.



Об оспаривании нормативного правового акта

Отвечая на вопрос заявителя, эксперты признали, что Мелиоративный объект 2 может быть включен в расчет амортизации, так как он содержит главную насосную станцию и трубопровод, что необходимо для осуществления мелиорации. Так как в заключении признано необходимым включать расходы на мелиоративные мероприятия, суд считает необходимым включать в расходы амортизационные начисления на Мелиоративный объект 2. Данные расходы по четырем объектам составят 663 240 руб. 24 коп. в год.

В отношении затрат по заработной плате ответчиком не представлено документального обоснования снижения этих расходов и уменьшения штатной численности работников. Представленное заявителем штатное расписание предусматривает наличие 30 единиц, задействованных при очистке стоков. Каких-либо доказательств, опровергающих данные сведения, ответчиком не представлено. Общая сумма выплат сотрудникам согласно штатному расписанию составила 3581 тыс. руб. без учета дополнительных выплат в сумме 770 000 руб., необходимость включения которых признается органом местного самоуправления в расчете. Разница с приведенным ответчиком новым расчетом составила 1052,20 тыс. руб. (3581 тыс. руб. + 770 тыс. руб. — 3298,8 тыс. руб.).

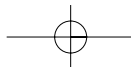
Также органом местного самоуправления в новом расчете не обосновано снижение затрат предприятия в составе прочих расходов (тепло, автотранспорт), услуг стройцеха. Общее увеличение по данным расходам по отношению к расчету ответчика должно составить 1121,13 тыс. руб. (по теплу: сумма, предложенная заявителем, 2898 тыс. руб. × индекс-дефлятор, примененный администрацией, 1,133 = 3283,43 — 2320 = 963,43 тыс. руб. разницы; по автотранспорту: сумма, предложенная заявителем, 320 тыс. руб. × индекс-дефлятор, примененный администрацией, 1,08 = 345,6 — 302,2 = 43,4 тыс. руб. разницы; по стройцеху: сумма, предложенная заявителем, 250 тыс. руб. × индекс-дефлятор, примененный администрацией, 1,08 = 270 — 155,7 = 114,3 тыс. руб. разницы).

При увеличении приведенной ответчиком суммы затрат в размере 15489,6 тыс. руб. на указанные выше суммы: амортизации в размере 663,24 тыс. руб., расходов на тепло, автотранспорт и стройцех в размере 1121,13 тыс. руб., заработной платы в размере 1052,20 тыс. руб. и расчета электроэнергии по приведенному методу — общие затраты в расчете на 1 куб. м составят:

$(15489,6 \text{ тыс. руб.} - 2103,7 \text{ тыс. руб. (затраты на электроэнергию)} + 663,24 \text{ тыс. руб.} + 1121,13 \text{ тыс. руб.} + 1052,20 \text{ тыс. руб.}) : 876 \text{ тыс. куб. м} + 2103,7 \text{ тыс. руб.} : 791,6 \text{ тыс. куб. м} = 21 \text{ руб.} 17 \text{ коп.}$

Согласно представленному расчету затраты на оказание услуги превысят 18 руб. на куб. м стоков при увеличении любого из приведенных параметров расходов и расчете электроэнергии от объема 791,6 тыс. куб. м.

Таким образом, даже приведенный вновь администрацией МО Щекинский район расчет тарифа на 2007 г. не соответствует действительности и не отражает реальных затрат предприятия.



Учитывая, что факт расчета себестоимости в размере, меньшем фактически осуществляемых затрат на очистку стоков в расчете на 1 куб. м на 2006 г., подтверждается сводным расчетом администрации МО Щекинский район, а приведенный ответчиком расчет осуществляемых ОАО «ПХ «Лазаревское» затрат по состоянию на 2007 г. несостоятелен, по приведенным выше основаниям суд приходит к выводу о том, что утвержденный оспариваемым постановлением тариф в размере 18 руб. за 1 куб. м не покрывает реальных затрат заявителя на очистку стоков.

Утверждение тарифа на 2007 г. без учета фактически сложившейся себестоимости услуги, оказываемой ОАО «ПХ «Лазаревское» в 2006 г., нарушает пункты 2, 5 статьи 3, статьи 8, 9 Закона РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и нарушает право заявителя на полное возмещение затрат, связанных с оказанием коммунальной услуги.

На основании изложенного и в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 195 АПК РФ оспариваемый нормативный правовой акт признается недействующим полностью.

В соответствии с частью 4 статьи 195 АПК РФ и позицией ВАС РФ, изложенной в пункте 4 информационного письма от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» постановление главы администрации МО Щекинский район от 09.10.2006 № 10-927 «Об утверждении тарифа на очистку стоков канализации для ОАО «ПХ «Лазаревское» признается недействующим с момента принятия решения.

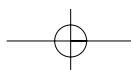
Срок, установленный статьей 198 АПК РФ, не может применяться в данном случае, так как дело рассматривается по правилам главы 23 АПК РФ. Статья 192 АПК РФ не содержит нормы, ограничивающей право на обращение в суд с требованием о признании недействующим нормативного правового акта каким-либо сроком.

ОАО «ПХ «Лазаревское» при обращении в суд с рассматриваемым заявлением уплатило госпошлину в сумме 2000 руб. платежным поручением от 16.03.2007 № 659.

Кроме того, заявителем произведены расходы на оплату услуг экспертам в сумме 30 000 руб.

Указанные расходы в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат взысканию с администрации МО Щекинский район в пользу ОАО «ПХ «Лазаревское».

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



Об оспаривании нормативного правового акта

РЕШИЛ:

заявление ОАО «Племенное хозяйство «Лазаревское» удовлетворить.

Признать недействующим постановление главы администрации МО Щекинский район Тульской области от 09.10.2006 № 10-927 «Об утверждении тарифа на очистку стоков канализации для ОАО «ПХ «Лазаревское» как не соответствующее пунктам 2, 5 статьи 3, статьям 8, 9 Закона РФ от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Взыскать с администрации МО Щекинский район в пользу ОАО «Племенное хозяйство «Лазаревское» 2000 руб. — расходы по уплате госпошлины.

Взыскать с администрации МО Щекинский район в пользу ОАО «Племенное хозяйство «Лазаревское» 30 000 руб. — судебные издержки.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в месячный срок после его принятия.

*Председательствующий А.В. Драчен
Судьи Н.М. Пестрецова, Н.А. Рыжикова*